

**11.4. ELEMENTOS DE LÓGICA NATURAL  
APRENDER A PENSAR CON LÓGICA .  
(4090 p.)**

- 11.4.0. Contenido (7 p.)  
11.4.1. Parte I, pp. 1 a 156.  
**11.4.2. Parte II, p 157 a 291.**  
11.4.3. Parte III, p 292 a 409.

:

**Se trata de la Parte II, pp. 156 a 291.**

**Haga clic en el texto que desee leer**

Capítulo 2, Lógica especial .....	161
1 Definiciones .....	162
1. 1 El concepto .....	162
1. 1. 1 El concepto (contenido/ámbito) .....	162
1. 1. 2 Antonomasia (cambio de nombre).....	166
1. 1. 3 Universalia.....	167
1. 1. 4 Límites de la física.....	169
1. 1. 5 “Privado” o “algunos” (No todos / ni siquiera todos) .....	170
1.1.6 Términos acortados por símbolos .....	173
Esta partícula resume .....	174
1. 2 Definición y clasificación .....	175
1. 2. 1 Definición (contenido) y clasificación (ámbito de aplicación). .....	175
1. 2. 2 Categoremata aristotélicos (predicabilidades) .....	177
1. 2. 3 Definición como enumeración calculada.....	179
1. 2. 4 Erística .....	180
1. 2. 5 El método de los contramodelos .....	182
1. 2. 6. Las categorías aristotélicas (predicamentos) .....	183
1. 2. 7 La Chreia (chrie) como definición.....	184
1. 2. 8 Definición ascendente .....	186
1. 2. 9 Definición del singular .....	188
1. 2. 10 Algunos tipos más de definición .....	189
1. 2. 11 Definición de “postmoderno.....	190
1. 2. 12 Percepción : sensorial e intelectual .....	192
1. 2. 13 Sondeo.....	195
1. 2. 14 Definición en forma narrativa .....	199
1. 2. 15 La máxima pragmática de Peirce .....	200
1. 2. 16 ¿Qué eran Henok y Elias? .....	201
1. 2. 17 Definición de “enfermedad psiquiátrica.....	203

Este capítulo resume :	204
1.3 Textología.....	206
1. 3. 1 Textuología .....	206
1. 3. 2 Temas .....	208
2 Teoría del juicio.....	209
La sentencia.....	209
2. 1. 1 El juicio (cantidad/calidad) .....	210
2. 1. 2 La sentencia en sí misma y en su contexto .....	212
2. 1. 3 La razón del juicio .....	213
2. 1. 4 Comprobabilidad de las afirmaciones .....	215
2. 1. 5 Etapas semánticas .....	217
Esta sección resume: .....	218
2. 2. La intencionalidad del juicio.....	219
2. 2. 1 Intencionalidad .....	219
2. 2. 2 Todo juicio se basa en la comparación.....	220
2. 2. 3 La verdad juzgada .....	222
2. 2. 4 Identificación parcial .....	224
Este volumen resume.....	226
2. 3. Tipología .....	226
2. 3. 1 Juicio analítico y sintético .....	226
2. 3. 2 Axioma.....	229
2. 3. 3 El juicio de valor .....	230
2. 3. 4. Juicios de valor.....	231
2. 3. 5 El juicio ético se apoya en axiomas.....	233
Este volumen resume:.....	235
3. Teoría del razonamiento .....	236
3. 1. Razonamiento silogístico .....	236
3. 1. 1 Silogística .....	236
3. 1. 2 Si, entonces - conexiones .....	240
3. 1. 3 La combinatoria en el silogismo.....	242
3. 1. 4 Enthymeen (razón no dicha o inferencia) .....	246
3. 1. 5 El papel del término medio.....	248
Este volumen resume.....	249
3. 2 Tres regímenes básicos.....	250
3. 2. 1 Razonamiento (deducción/reducción).....	250
3.2.2 Razonamiento: algunas fórmulas.....	252
3.2.3 Razonamiento (deducción / generalización / generalización) .	256
3. 2. 4 El concepto de modalidad lógica.....	259
3. 2. 5 Modalidades de deducción y reducción.....	260
3. 2. 6 La inducción como generalización o generalización .....	261
3. 2. 7 Razonamiento (inclusión/exclusión/inclusión parcial).....	263

Este capítulo resume:.....	265
3. 3 Inducción.....	266
3. 3. 1 El concepto de inducción en Platón .....	266
3. 3. 2 Inducción dialógica .....	267
3.3.3 Inducción biológica .....	269
3. 3. 4 Inducción humana (comprensión) .....	271
3. 3. 5 Probabilidad en forma de silogismo .....	273
3.3.6 Inducción estadística .....	275
3. 3. 7 El concepto de “inducción” de Hume .....	277
3. 3. 8 Razonamiento analógico.....	278
Este capítulo resume.....	280
3. 3. 4 Sistemas de autoridad.....	282
3. 4. 1 El argumento de autoridad.....	282
3. 4. 2 Fe .....	283
3. 4. 3 Consensus gentium.....	285
3. 4. 4 La mentalidad es taxonomía de grupo .....	286
3. 4. 5 Mentalidad blanca.....	287
3. 4. 6 Método de justicia (Ch. Peirce).....	289
Resumen de este capítulo.....	290

## **Capítulo 2, Lógica especial**

### ***El esquema de la lógica tradicional: el organon.***

Seguimos la clasificación del *Organon* de Aristóteles, que en griego significa “herramienta” o “método”. Su *Organon*, sigue considerándose una introducción a la lógica. Esta obra incluye, entre otros.

**(a)** textos introductorios sobre lo que denomina “categorías” (un conjunto de conceptos colectivos fundamentales) y sobre lo que denomina “interpretación” (su término para “juicio”);

**(b)** los analíticos primero y segundo (que tratan de la prueba, la definición y la clasificación de los conceptos, así como de los fundamentos).

Aristóteles aborda muchos puntos de naturaleza lógica en sus escritos metafísicos, en su exposición del alma y en sus obras éticas.

**(c)** Dialéctica. Esta es la tercera sección del *Organon* que contiene una sección principal, los tópicos (sobre lugares comunes), y una discusión sobre falacias. Dialéctica” con Aristóteles significa “ciencia del debate” (como en el caso de Sócrates). Enseña a pensar y a poner a prueba. Los datos son “ta endoxa”, opiniones comunes. Lo que se exige es discutir a favor y en contra.

Se aprende a abordar los problemas con vistas a lograr una verdadera “ciencia”.

**Retórica.** O. Willmann, *Abriss der Philosophie*, Viena, 1959-5, 16ss, añade con razón y en el espíritu de Aristóteles: “Una rama lateral de la dialéctica, algo no muy alejada de ella, es la retórica, que se ocupa del modo en que el razonamiento actúa sobre los sentimientos y la voluntad”. Nota: La retórica, abolida en el siglo XIX, lleva varias décadas experimentando una actualización sin precedentes. En efecto: mucho de lo que se presenta como dado o probado, si se toma al pie de la letra, no es más que “propaganda” o “publicidad”, y no es más que eso.

Willmann, loco citato, dice: “Adentrarse analíticamente en el proceso del pensamiento permite dar cuenta de los pasos individuales del mismo (...). En la exposición de sus enseñanzas lógicas, Aristóteles se acerca a la “exactitud” de las matemáticas de tal manera que Leibniz, en 1696, pudo decir: “Ha sido el primero en escribir matemáticamente fuera de las matemáticas”. No es de extrañar, por tanto, que algunos pensadores revaloricen hoy la lógica de Aristóteles o, mejor dicho, todo su Organon, dialéctica incluida y no sin “lo que no está lejos de ella”, la retórica. Al fin y al cabo, lógica, dialéctica y retórica abarcan mucho de todo lo que es “pensar” y “razonar”.

## **1 Glosario de términos**

### **1. 1 El concepto**

#### **1. 1. 1 El concepto (contenido / ámbito de aplicación)**

Muestra bibl. : Ch. Lahr, *Cours de philosophie*, I (*Psychologie, Logique*), París, 1933-27, 491/496 (L' idée et le terme). Definición. Una noción (notion, concept) es la realidad en tanto que dada en nuestra mente.

Nota: En este curso limitamos el término “idea” al concepto platónico.

Concepto / término. “Una chica joven” consta de tres ‘términos’ gramaticales, pero sólo es un único término lógico (que puede consistir en un plural de palabras o caracteres de cualquier tipo). Sin embargo, “a”, “joven” y “chica” son lógicamente tres términos parciales.

**Contenido del concepto y ámbito del concepto.** (3.1) El contenido del concepto (lat.: comprehensio, complexus) es el conjunto de características (propiedades) -contenidos de conocimiento o formae- que conforman colectivamente un contenido de conocimiento o “concepto”. El ámbito del

concepto (Lat.: extensio, ambitus) es aquello a lo que el contenido 'alcaPOSa', es decir, aquello que el contenido exhibe.

**Extensión distributiva y colectiva.** Platón, al hablar de “stoicheiosis” (doctrina del(los) orden(es); lat.: elementatio), distingue entre “todo” (distributivo) y “totalidad” (colectivo). La escolástica medieval (800/1450) habla de “omne” y “totum” (singular) o de “omnes, omnia” y “cuncti, cuncta” (plural) o de “entendimiento distributivo” y “entendimiento colectivo”. Hablamos de “colección” por un lado y de “sistema” por otro (o de “conjunto” y “sistema”). Así: “muchacha” significa el conjunto del ser de una muchacha (colectivo); “todas las muchachas” significa el conjunto al que se refiere el contenido (distributivo); “el conjunto (el mundo) de las muchachas” significa la cohesión de las muchachas entre sí (colectivo). En otras palabras: dos veces colectivamente (individualmente y como grupo) y una vez distributivamente.

**Relación “contenido/tamaño”.** Por ejemplo, “chica joven”.

(1) Si se suprime “joven”, entonces “una chica” se refiere a muchas más chicas (en realidad a todas niñas).

(2) Si añadimos “rica” - “una joven rica” - la expresión significa muchas menos chicas (es decir, todas las jóvenes ricas). Conclusión: el contenido es inversamente proporcional al tamaño. Cuanto más específico es el contenido, menor es el tamaño. Y a la inversa, cuanto menor sea el contenido, mayor será el tamaño.

**Concepto clásico y romántico.** El concepto singular es tan rico en contenido que se refiere precisamente a una instancia, que constituye todo el ámbito. En la lógica clásica, tradicionalmente, un concepto es siempre un concepto general ('universale').

Ch. Lahr, S.J., *Cours de philosophie*, I (*Psychologie.Logique*), París, 1933-27, 537, expresa este punto de vista escolástico: “Non datur scientia de individuo”, respecto a lo singular (individuo) no existe ninguna ciencia. Porque “omne individuum ineffabile”, todo lo que es singular no es susceptible de fórmulas generales. La variedad ilimitada (sincrónica) y el cambio igualmente ilimitado (diacrónico) de los datos en el mundo real que nos rodea impiden construir una “ciencia” universalmente válida sobre lo variado - cambiante.

**Consecuencia:** ciencias como la historia y la geografía, que apuntan esencialmente al individuo (y al desarrollo), se limitan a una especie de red de enunciados de validez general. Son -por utilizar un término reciente- “nomotéticas” (“nomos” = ley general; “tesis” = redacción), es decir, formulan “leyes” aplicables a una pluralidad de, por ejemplo, paisajes (geografía) o acontecimientos (historia). Por ejemplo, sólo hay una Bélgica y un Napoleón. En el conjugado, se trata a lo sumo de una especie de “arte” (que representa lo individual (y evolutivo)) pero no de “ciencia” (que representa lo universal).

**El Romanticismo** (1790+), sin embargo, también definió el concepto como aquello que representa lo único y en desarrollo, -además del concepto clásico. Así, la historia y la geografía pueden entenderse como una “ciencia idiográfica”. El “ser” (es decir, aquello por lo que algo -en este caso, algo individual- se diferencia del resto del ser o de la realidad) es, para el Romanticismo, ante todo el ser singular, traducible en un concepto singular, que a su vez es susceptible de una definición singular. *Idios*, en griego antiguo, significa “singular”; “grafía” significa “representación”; corolario: la idiografía es la representación del individuo.

**Como apunte**, lo que se denomina “monografía”, es decir, un estudio sobre algo singular, es esencialmente idiográfico.

La definición de la Muestra bibl. fundida: H. Pinard de la Boullaye, S.J., *L'étude comparée des religions, II (Ses méthodes)*, París, 1929-3, 509/554 (*La démonstration par convergence d'indices probables*). Este texto es uno de los muy raros sobre nuestro tema.

De nuevo, la regla de la definición es: a. todo lo dado; b. sólo todo lo dado (delineado frente al resto). A falta de axiomas (definiciones generales), se recurre a conocimientos sueltos, pero de tal manera que se acumulan (método acumulativo) hasta estar seguro de que se representa la esencia del individuo dado y sólo su esencia.

En esa enumeración de conocimientos que surge inductivamente, el nombre (propio) es, en efecto, muy especial, porque es la única “singularidad” que puede no ser universal. Se ve: se define enumerando hasta que la singularidad se hace distinguible. Por ejemplo, sólo hay una Amberes; ¡sólo hubo un Napoleón! Se pueden hacer muchas generalizaciones sobre estas dos singularidades, pero ¿habla la ciencia nomotética de la verdadera Amberes y del verdadero Napoleón?

En ciencia nos referimos al método del ADN que puede definir con precisión a un ser humano sobre una base biológica - genética.

**Una aplicación. -**

**(a)** forma (forma de criatura. Nombre de especie) : hembra.

**(b)** 1. Figura (vista) : muy bella; 2. Nombre propio : Roxana; 3. Origen : hija de Oxuartes, sátrapa (especie de gobernador) del “basileus”, el príncipe de Persia (así llamaban los antiguos griegos al rey de Persia); 4. Región de nacimiento : Baktrianè (una zona de la entonces Persia (+/- Turkestán / Irán / Afganistán); 5. Lugar : Asia central; 6. Lugar de nacimiento : Baktrianè (una zona de la entonces Persia (+/- Turkestán / Irán / Afganistán); 7. Lugar de nacimiento : Baktrianè). Época(punto) : - 327 Roxana se casa con Alejandro III (el grande : -456/-323; fundador de un imperio macedonio - oriental, fuente de la cultura “helenística” (= griega tardía)); En - 319 se marcha a Epeiros (lat.: Epiro) con la madre de Alejandro. En -316 es encarcelada por Kas(e)andros (lat. : Casandro), príncipe de Macedonia (Macedonia, en el norte de - Grecia), y asesinada en -310.

He aquí la “interpretación” del esquema que permite construir una definición de un personaje de la historia humana. Aquí, una definición debe representar el conjunto definido ('globalmente') y sólo lo definido ('exclusivamente').

**Diferencial de circunferencias.** Se prestó atención a dos series:

- distributivos o conjuntos relativos a “singular / privado / universal” (“sólo uno / algunos (algunos) / todos (posibles)”);
- colectivo o relacionado con sistemas: “una parte / varias partes / aldelig” (“una parte / algunas partes / el todo”).

**Nota:** Existe en ontología (teoría de la realidad) un tipo propio de conceptos, a saber, los conceptos 'trascendentales'. Este término 'trascendental' no debe confundirse con 'trascendental', que, como ya se ha mencionado (10.1), es kantiano y significa 'crítico'; es decir, que cuestiona la metafísica tradicional.

Las nociones trascendentales se refieren a todas las realidades posibles y a toda la realidad. Así: 'ser(es)', 'realidad' (al menos en sentido estrictamente ontológico), 'unidad', 'verdad', 'valor (bondad)'. Más adelante, por supuesto.

El diagrama arbóreo de Porfirio de Tiro (233/305; teósofo neoplatónico) tiene este aspecto: el ser es incorpóreo o material; material es inorgánico u orgánico, orgánico es vegetal o animal; animal es sin razón o dotado de razón. En efecto, la antigüedad clásica definía al hombre como “un animal dotado de razón”. Inmediatamente, se comprueba de nuevo que a medida que el contenido conceptual se enriquece, partiendo del concepto de ser que tolera todas las adiciones posibles, el ámbito conceptual se empobrece y no representa más que una parte decreciente de la realidad global.

### **1. 1. 2 Antonomasia (cambio de nombre)**

Muestra bibl: G. und I. Schweikle, Hrsg., *Metzier Literaturlexicon*, Stuttgart, 1984, 19 (Antonomasie). Con este término nos encontramos en el ámbito de las perífrasis (descripciones) que sustituyen un término de un texto por otro relacionado con el significado y ello sobre la base de la similitud o la coherencia. Entre ellas se encuentran los tropos: metáforas y metonimias, así como los sinécdoques metafóricos y metonímicos (2.4).

**Sinécdoque y antonomasia.** Basándose en la similitud o la coherencia, uno “dice” un término pero “quiere decir” un término relacionado con el significado.

**Paradigma.** En el mismo texto, tanto “la estrella de la tarde” como “la estrella de la mañana” se emplean como nombre del planeta Venus. Esto se denomina “antonomasia” o (empleo de un) nombre alternativo. Razón: el hecho de que Venus se perciba unas veces como estrella vespertina y otras como estrella matutina indica que su curso abarca ambas fases. Es la coherencia dentro del curso de Venus lo que permite referirse a ella unas veces como “la estrella vespertina” y otras como “la estrella matutina”. Uno “dice” “la estrella vespertina”, por ejemplo, pero “quiere decir” Venus. La antonomasia es una especie de sinécdoque o cosignificación (2.4). En virtud de la semejaPOSa con las estrellas, uno llama al luminoso planeta Venus, metafóricamente, también estrella matutina o vespertina, y no, por ejemplo, planeta matutino o vespertino.

**Tipología.** Existen dos tipos principales.

**(a). Nombres de cambio recurrentes.** Los ejemplares llamativos de una colección dan lugar a nombres de cambio. Como Eva, la figura femenina bíblica, es una figura conspicua, se llama a una mujer “una eva”. Como Judas, el apóstol que traicionó a Jesús, es notorio, a un traidor se le llama “un judas”. Como Casanova tiene fama de mujeriego, a un mujeriego se le llama “casanova”. La similitud es la razón.

**(b). El carácter cambia de nombre.** La característica de Jesús es que es el Salvador. Consecuencia: en el mismo texto, se sustituye su nombre por “el Redentor”. Pues a su trayectoria pertenece su redención. Agamenón es hijo de Atreo. Es un Atrida. Su nombre personal, derivado del padre, su nombre de intercambio patronímico, es “el Atrida” en la poesía de Homero. Una de las funciones del dios supremo romano Júpiter era que, como origen mítico, era “el Padre de los dioses y de los hombres”. Este término compuesto es su nombre de cambio. La cohesión es la razón.

**Nota:** Desde que G.Frege (1848/1925) escribió su *Sinn und Bedeutung* (1892), los logicistas han distinguido entre 'Sinn', es decir contenido ken, y 'Bedeutung', es decir, el hecho singular que exhibe ese contenido ken. Frege se ocupó del lenguaje antonomástico o sinecdóquico. Trata de establecer las condiciones de verdad de una proposición de la forma “S = M”. Es decir: “El lucero de la tarde (S) es (=) el lucero de la mañana (M)”. Para dar cuenta de la verdad de esa frase, primero hay que saber que Venus es a la vez estrella vespertina y estrella matutina. Ese saber - “información”- se expresa (de forma subestimada) en la frase “El lucero vespertino es el lucero matutino”. De paso: tales enunciados se denominan lógicamente “enunciados de identidad”, donde “identidad” se refiere al hecho de que un plural de nombres se refiere a un único hecho (idéntico) (“se refiere a él”). Aquí, el término “identidad” no tiene el significado que tiene en el axioma de identidad.

**Nota:** No hay que confundir este lenguaje con el de la lógica natural, porque el contenido conceptual “estrella vespertina” o “estrella matutina” sólo se refiere a un ámbito conceptual limitado, es decir, Venus como estrella vespertina o estrella matutina. Estos dos contenidos “diferentes” se refieren a dos dimensiones “diferentes”. No son idénticos, aunque pertenezcan al mismo Venus.

### **1. 1. 3 Universalia**

Nos adherimos a ese término latino porque ha prevalecido durante siglos, pero al mismo tiempo plantea el problema preeminente, a saber: “¿En qué razón nos basamos para hablar en términos generales -universales-?”. No hay lógica sin universales.

**El razonamiento de Sexto Empírico.** Este médico y filósofo de la antigua Grecia es uno de los principales representantes de lo que se denomina “escepticismo”. Se entiende bien el término: “escepticismo” no significa “dudar de todo”, sino dudar de lo que no se da directamente. Uno

se atiene estrictamente al “fenómeno”. Por eso el escepticismo es siempre también una especie de “fenomenismo” (o “fenomenalismo”). No se sabe exactamente cuándo vivió Sexto, pero se calcula, por lo que se sabe de sus contemporáneos y demás, que vivió a finales del siglo II o principios del III.

Sin duda, Sexto hace hincapié en lo singular y privado -en detrimento de lo universal- y al mismo tiempo subraya la diferencia y la brecha entre los hechos de nuestra experiencia y la comprensión universal. Véase aquí cómo razona en sus esbozos pirrónicos.

**Sexto sobre la inducción.** Inducción es basarse en fenómenos singulares y privados para inferir de ellos lo universal. Lo cual es generalización. Para Sexto, esto es “dogmatismo”, al que se refiere como “creencia”.

**Dilema:** o se prueban todos los casos o no se prueban todos.

(1) Probar todos los casos resumidos en un universal (singular de universales ) es impracticable, ya que -salvo inducciones sumativas muy limitadas- los casos singulares y particulares son “infinitos” en número.

(2) No probar todos los casos es factible, pero dejar el resto en el limbo. Conclusión. En ambos casos, la inducción carece de razón suficiente y no es una prueba completamente concluyente -Aristóteles diría “apodíctica”-.

**Nota:** Se ve que Sexto se centra en el carácter sumativo de la inducción (y en este sentido es aristotélico porque “inducción” (sin más) es suma para Aristóteles). En esto, en la medida en que argumenta, no se puede demostrar que se equivoca. Lo que nos lleva a dos tipos de universales:

(1) hay universales que se basan en la comprobación de estrictamente todos los casos, es decir, en una inducción sumativa que sólo es factible en la medida en que se ocupa de un número finito de fenómenos (casos) que están dentro del alcance de nuestra capacidad de comprobación;

(2) hay universales que carecen de inducción sumativa y que, por tanto, son universales, en el mejor de los casos, de forma hipotética. Quien habla de “universales” sobre esta última base -en las leyes naturales, por ejemplo, o en las leyes sociales- habla axiomáticamente en el sentido de que habla de un modo que no está totalmente probado y, por tanto, presupone hipótesis. Pues nunca se sabe con absoluta certeza -y esto es lo que quiere decir Sexto- si en los casos no comprobados no hay presentes “falsificaciones” (cf. K.

Popper, véase más adelante 4.1.4), es decir, refutaciones, que hagan que el “universal” no sea universal.

**Nota:** Estas excepciones se tratarán más adelante.

### **1. 1. 4 Límites de la física**

La Física, sobre todo porque opera matemático-experimentalmente, es una ciencia básica. Hoy se define como la ciencia de la “naturaleza” (entendida como materia) basada en el método “operacional” (P.W. Bridgman, *The Logic of modern Physics*). Durante siglos ha comprobado de ese modo una parte de la naturaleza global. Esa es su inducción sumativa. El resto que aún no ha sido probado sigue en barbecho.

**Naturalismo** (físicismo, fisicalismo). Se intenta -para ser lo más estrictamente científico (es decir: operativo) posible- elaborar el resto de las ciencias en términos físicos. Esto implica que un fenómeno -para contar como hecho científico- debe mostrar evidencias físicas (materiales). Esto se denomina “físicismo” o “naturalismo”. Se aplica a los fenómenos biológicos y humanos. En este sentido, la física se convierte en la ciencia básica.

**Fenómenos paranormales.** Hay fenómenos que siguen encontrando resistencia en las ciencias establecidas porque los métodos establecidos no los integran a menos que se mutilen. Por eso se les llama “paranormales” (situados fuera del paradigma “normal” de las ciencias). La paranormología es la ciencia de esos datos que son físicos, biológicos, psicológicos, sociológicos, económicos, artísticos, etc. (de modo que la parapsicología sólo estudia una parte y si se lleva a cabo implica una unilateralidad en cuanto al método).

**Pruebas científicas.** Los científicos establecidos responden a los hechos decididamente paranormales divididos:

**a.** muchos positivistas (que sólo reconocen “el hecho positivo”, -preferiblemente lo más material posible- demostrable), niegan incluso los hechos más evidentes en nombre de ese axioma;

**b.** muchos científicos consideran que incluso estos últimos hechos “carecen de importancia desde el punto de vista físico, biológico y de las ciencias humanas”;

**c.** algunos, como W. James (1842/1910), las investigan. Esta multiplicidad de interpretaciones indica que el principal problema de la paranormología es: “¿Cómo llegar al estadio de la obiedad científica?”. Llega

a cierta obviedad pero “no” llega a una “obviedad universalmente aceptada”. Consecuencia: el grado inferior respecto a la evidencialidad divide las opiniones en “en contra”, “indecisos” y “a favor”.

**Fenómenos paranormales físicos.** Especialmente desde H. Thurston (1856/1939), *The Physical Phenomena of Mysticism*, Londres/Mónaco, 1952-1, 1985-2, así como *Surprising Mystics*, Londres, 1955, los fenómenos paranormales físicamente constatables han sido una tarea, incluso y especialmente para los físicos que se interesan fundamentalmente por “todos” los hechos físicos. Levitación (el reverso de la gravitación), estigmas (manchas sangrantes en el cuerpo que recuerdan la crucifixión de Jesús: nos referimos a los estigmas del Padre Pío, seriamente investigados), los fenómenos luminosos, el salamandrismo (incombustibilidad o resistencia de la piel a las quemaduras), la inmortalidad (los restos corpóreos no se echan a perder), el ayuno completo (abstinencia completa y prolongada de alimentos), la multiplicación de los alimentos, los olores, son hechos materialmente constatables y, por tanto, pertenecen fundamentalmente al ámbito de la física. Y ello con “evidencia física”, lo que no impide que la comunidad investigadora establecida los “ignore”. Nota: Quienes deseen saber más sobre este tema, pueden leer, por ejemplo, P. Sbalchiero, dir., *Dictionnaire des miracles et de l' extraordinaire chrétiens*, Fayard, 2002 (a 230 colaboradores, no creyentes incluidos, con 830 artículos).

### **Inducción sumativa.**

**a.** Lo que se llama “Física” omite así una parte de los hechos físicos, lo que significa que su inducción relativa a los fenómenos físicos no es sumativa. Por tanto, sólo puede hacer afirmaciones responsables sobre la parte investigada y no sobre la no examinada.

**b.** De los fenómenos paranormalmente llamados físicamente determinables, sólo algunos físicos - etiquetados como “inconformistas” - han investigado más a fondo sólo algunos fenómenos, lo que exige suspender el juicio sobre el resto; la parte no examinada.

Conclusión. La física tiene límites.

### **1. 1. 5 “Privado” o “algunos” (No todos / incluso todos)**

**El hecho.** - Jevons, *Logic*, 58, dice: “Como signos de una proposición privada, están los numerales indefinidos 'some', 'some', 'certain', 'few', 'many', 'most' u otros que significan 'parcialmente al menos'. O.c., 66, dice: “El lector debe tener cuidado con una ambigüedad por la que incluso eminentes lógicos han sido engañados. En las proposiciones 'privadas' (nota:

es decir, juicios contrarios), uno debe leer cuidadosamente el numeral 'algunos' o 'cualquiera' como “algunos y puede ser menos o más o incluso todos”. Esto implica que 'privado' ('algunos') puede significar a veces “no todos” y luego otra vez “incluso todos”.

**Lo solicitado.** ¿Cómo conciliar esto? Porque “no todos” entra en conflicto con “incluso todos”.

**Solución.** Muestra bibl: A. Lalande, *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*, PUF, 1978-10, 743s. (privada); P. Foulquié / R. Saint-Jean, *Dict. de la langue philosophique*, PUF, 1969-2, 500 (Oposición), 515s. (Privada).

- **Circunstancial.** Algunos” significa “al menos dos” (y desde luego no “todos”). Privado' significa “lo que no es público”, como en “Los intereses privados a veces entran en conflicto con el bien público”. En “Un particular puede comprar este terreno”, 'privado' significa 'pocos'.

- **Teorema de las colecciones.** Dentro de una colección (y a su manera dentro de un sistema), “privado” significa “no todas las copias (resp. partes)”. Así: “algunos triángulos son triángulos rectángulos”. Esto es : “no todos” los triángulos . El lenguaje circunstancial habla así. También I. Kant (*Kritik der reinen Vernunft* (1781-1)). Entre “todo” (universal) y “todo no (ninguno)” se sitúa “no-todo” (particular), donde precisamente “uno” (singular), es una instancia de “no-todo”.

- **Lógica.** Se parte del siguiente esquema relativo a los juicios que son “opuestos” (“contrarios”), es decir, que tienen el mismo sujeto y el mismo dicho pero difieren en cantidad o extensión (aquí distributivamente: todos, algunos, algunos no, ninguno) y en cualidad (aquí: afirmación (modelo) o negación (contramodelo) (véase también 2.1.1.).

**Nota:** Los escolásticos derivaron A (todos) e I (algunos (bien)) de 'affirmare' ('confirmar') y O (algunos no) y E (ninguno) de 'nego' ('niego'). Una visión de conjunto:

Todos los alumnos están presentes	(A)	Todos algunos	universalmente afirmativa.
Algunas lln. están presentes	(I)	hacen	ciudadano particular
Algunas lln. no están presentes	(O)	algunos no	en sentido afirmativo. particular en negativo

No hay lln. presentes (E) no universalmente negativo

Así, A (todos) e I (algunos presentes), y O (algunos no presentes) y E (ninguno presente) difieren en cantidad. Por lo tanto, A (presente) y O (no presente), e I (presente) y E (no presente o ninguno presente) difieren en calidad.

En este contexto, “privado” significa “al menos uno”. Lo que no excluye “varios” o incluso “todos”. Algunos' en este marco significa “no por el número especificado de ejemplares o porciones”. Obtenemos:

Alle leerlingen zijn aanwezig. (universeel bevestigend) (alle: model)	(A)	contrair	(E)	Geen leerlingen zijn aanwezig. (Universeel ontkennend). (Alle niet (geen: tegenmodel))
	s	Contra-	dicatorisch	s
	u			u
	b	Contra-	dicatorisch	b
	a			a
	l	Contra-	dicatorisch	l
	t			t
	e	Contra-	dicatorisch	e
	r			r
Sommige leerlingen zijn aanwezig. (Particulier bevestigend). (Sommige wel)	(I)	subcontrair	(O)	Sommige leerlingen zijn niet aanwezig. (Particulier ontkennend) . (Sommige niet).
	n			n

**Nota:** Como se ha indicado anteriormente, A con E se denomina “juicio contraire”; I con O, “juicio subcontraire”. A con I, y E con O se denominan “juicios subalternos”. A con O, e I con E finalmente, se denominan “juicios contradictorios”.

**Sinédoque.** (2.4.) La sinécdoque dice 'privado' (como en el lenguaje cotidiano y en la teoría de conjuntos, dentro de la cual 'privado' se distingue de 'singular' por un lado y de 'universal' por otro, pero está teóricamente relacionado con él) pero significa 'al menos 'uno' (singular), sí, 'varios' (privado) o incluso 'todos' (universal), precisamente por su coherencia. Quienes, en virtud de la semejaPOSa o la coherencia, 'dicen' un miembro de la conexión pero 'quieren decir' el otro, cometen un tropo llamado 'sinécdoque'. Así, lingüísticamente, el mismo término 'privado' ('algunos') puede significar doctrinalmente 'no todos' y juiciosamente 'al menos uno / varios / todos'.

### **1.1.6 Términos acertados por símbolos**

Este término consta de una metáfora, a saber, “acortamiento”, ya que el “acortamiento de símbolos” es un tipo de acortamiento, y de una metonimia, a saber, “símbolo”, que no se parece a “acortamiento” pero está relacionado con él de la siguiente manera: “al acortamiento de símbolos”.

Un ejemplo concreto. W. St. Jevons, *Lógica, Utr / Antw.*, 1966, 5 y especialmente 50/52, da el siguiente modelo concreto. Circunstancial: si se multiplica la suma de dos cantidades por su diferencia, se trata de la diferencia entre sus segundas potencias. Los símbolos algebraicos lo acortan a  $(a + b)(a - b) = a^2 - b^2$ . Jevons: “Con ese producto, trabajamos en la oscuridad o el 'simbolismo'. Utilizamos las letras a y b según ciertas reglas fijas, pero sin saber nada de lo que significan, ni preocuparnos por ello”. Vamos a desarrollarlo.

**El par “intuitivo/simbólico”.** Jevons aclara nuestro problema del acortamiento de los símbolos utilizando este par de opuestos. Intuitivo” significa algo así como “fácilmente comprensible con el pensamiento de la mente común”. Con ello argumenta que todo simbolismo parte de una intuición mínima, esencial. Así, conceptos como “cuadrado” o “hexágono” son intuitivos, pero conceptos como “mil esquinas” o “la diferencia entre una figura con mil lados y otra con mil y un lados” son intuitivamente tan vagos que sólo su significado definido intelectualmente sigue siendo “sensible”. Otros conceptos puramente inteligibles son, por ejemplo, “cero”, “contradictorio” (por ejemplo, un arco rectilíneo o un dolor que no se siente), “nada” (ciertamente en el sentido ontológico de que la “nada absoluta” es absolutamente nada). En el lenguaje de Jevons, se trata de términos “simbólicos”.

Rellenar (interpretar semánticamente) los símbolos.

Toma “Todos los números menores que 2”.

Simbólicamente: “Para todos los números x tales que  $x < 2$ ”. Esta última expresión puede rellenarse semánticamente, es decir, significando concretamente, mediante, por ejemplo, “- 4 < 2”. Todos los términos abstractos, es decir, que resumen datos concretos, pueden “rellenarse” de este modo. Lo que ahora queremos aclarar brevemente.

Jevons dice que trabajamos en la oscuridad y que no nos importa lo que significan los símbolos, una vez interpretados semánticamente. Puede que tenga buenas intenciones, pero creemos que es necesaria una aclaración. La

letra -en realidad “dígito de letra”- “x” no se rellena sin más. Sólo los dígitos menores que 2 caben como relleno. Esto significa que el significado concreto es, en efecto, 'no dejar en la oscuridad'.

Pero hay más. Ni siquiera - los términos acortados por símbolos obedecen exactamente la misma regla. En la frase “Todas las flores de esta planta son amarillas. Pues bien, estas flores son de esta planta. Así que estas flores son amarillas”, términos como “flores” o “amarillo” o incluso “de esta planta” son términos abstractos, en la medida en que en un razonamiento lógico el razonamiento anterior se recita como demostrativo. Se recitan como “sustituibles” y, por tanto, inmediatamente “rellenables” por otros términos lógicamente equivalentes. Así: “Todas las piedras de esta montaña son de granito. Pues bien, estas piedras proceden de esta montaña. Así que estas piedras son de granito”. En términos de pensamiento lógico, no es simplemente desesperadamente necesario reducir todos los términos a términos acortados por símbolos para aprender a pensar lógicamente “con precisión” - “akriboos” en griego antiguo. ¿Por qué? Porque nuestra mente, cuando está bien guiada, capta con precisión términos abstractos en y a través de términos concretos. La mente común lo hace en todo momento. De acuerdo: los “símbolos” abstractos son computacionalmente más fuertes pero, como insinúa Jevons, presuponen algo intuitivo.

En esa forma simplificada y abreviada de símbolos, la lógica natural simbolizará, por ejemplo, un juicio como “S (sujeto, sujeto) es P (predicado)” o esbozará estructuralmente un razonamiento como sigue: “Si VZ 1 y VZ 2, entonces POS (lógicamente válido)”. Pero sólo si se “rellena” esa “fórmula” (diminutivo de “forma”) empieza a “vivir”. Aunque sólo sea porque incluso los lógicos han aprendido a pensar en concreto antes de bajar a “fórmulas” abstractas aunque estén vivos. Por cierto: ¿no decía Hegel que un término abstracto es “riqueza infinita” en cuanto a interpretaciones?

***Esta subsección resume :***

*La lógica tradicional sigue la clasificación del Organon de Aristóteles. La lógica especial parte de la teoría de los conceptos. Un concepto es la realidad en tanto que dada en nuestra mente. Los conceptos tienen un contenido y un alcance. Cuanto más pobre es el contenido, mayor es el alcance. Por ejemplo, el concepto de niña se refiere a todas las niñas. Cuanto más voluminoso es el contenido, menor es el alcance. Chica con ojos azules', se refiere sólo a una parte de 'todas las chicas'. El tamaño puede ser distributivo. Se refiere entonces a una colección. El ámbito también puede ser colectivo, en cuyo caso se refiere a un sistema. En la lógica clásica, el concepto se considera general.*

*La concepción romántica del “entendimiento” hace hincapié en lo singularizado o individual.*

*La antonomasia presta atención a las descripciones. Éstas pueden referirse a la similitud o a la coherencia.*

*La lógica sólo es concebible porque podemos hablar en términos generales, universales.*

*La física exige pruebas físicas a partir de datos. Esto significa, entre otras cosas, que los fenómenos paranormales sólo se integran en la física de forma mutilada. La ciencia natural sólo puede hacer afirmaciones responsables sobre lo investigado y no sobre lo no investigado. Por tanto, la física está limitada.*

*Las palabras de recuento indeterminado muestran un diferencial, que va desde todo sí, pasando por algo de sí, algo de no, hasta nada. Los juicios pueden variar en cantidad y en calidad.*

*En su negación, los juicios pueden ser contrair, subcontrarios, subalternos y contradictorios.*

*Jevons sostiene que utilizamos conceptos acertados por símbolos sin importarnos su significado. Al hacerlo, sostiene que todo simbolismo parte de una intuición mínima - esencial*

*Los símbolos, según él, pueden ser tan vagos que sólo su definición intelectual puede seguir “teniendo sentido”. Cabe señalar aquí que nuestra mente, a través de términos concretos, capta términos abstractos. Así pues, no siempre es necesario reducirlos a términos abreviados por símbolos para que podamos pensar en ellos con precisión.*

## **1. 2 Definición y clasificación**

### **1. 2. 1 Definición (contenido) y clasificación (ámbito de aplicación)**

**Definición y clasificación como inducción sumativa aplicada.** La definición y la clasificación son modos de enumeración. Pues bien, sólo una enumeración completa, da lugar a una definición o clasificación válida. Los constituyentes (instancias/partes) de una enumeración deben ser

irreducibles entre sí, pero juntos constituyen un solo dato. Distintos pero no separados.

**Consecuencia:** una enumeración puede contener componentes redundantes. Por ejemplo, cuando se menciona el mismo componente más de una vez. Por ejemplo, cuando la profesora menciona a Pete dos veces al llamar a todos los presentes. O cuando se menciona a una chica. Una enumeración puede pecar por mencionar demasiado poco. Por ejemplo, cuando se menciona a “chica joven” como “persona joven” o cuando se olvida a un asistente al llamar a la asistencia. He aquí los dos errores básicos al definir y clasificar.

**Definición.** Si se enumeran todos y sólo todos (= veraniegos) los cognados del contenido de un concepto, entonces existe una definición propiamente dicha. En la interpretación tradicional de la definición, ésta cuenta como una “determinación del ser”: el “ser” (aquello que algo es y por lo que se diferencia del resto de todo lo que realmente es), que expresa todo el ser y sólo todo el ser, constituye una buena definición.

**Clasificación.** Si se enumeran todas y sólo todas las instancias de un conjunto o todas y sólo todas las partes de un sistema, se obtiene una clasificación válida del ámbito de un concepto. Como se ve, definir se aplica al contenido del concepto, clasificar se refiere al ámbito del concepto.

**Enumeración “a potiori”.** Se trata de una enumeración incompleta que, en concreto, enuncia lo más destacado o, al menos, lo más característico de la cosa que hay que “definir” o de la cosa que hay que “clasificar”. En muchos casos, una enumeración estrictamente completa es impracticable, pero una enumeración incompleta contiene suficiente información para evitar la confusión con otra cosa. Se trata de una enumeración potiori.

Una aplicación. En un “esbozo” (un resumen aproximado) de lo que educadores y psicólogos llaman “el niño tirano”, se dice: “Un pequeño tirano vive como un descosido, es sobrevalorado por sus padres, es un aguafiestas en la esfera material, acepta las decepciones sólo si obtiene concesiones por ellas, sabe seducir y chantajear, considera a los demás seres humanos como sus sirvientes, a menudo provoca él mismo el rechazo de los demás, exhibe una apariencia de madurez, parece insensible, se desmotiva muy rápidamente, es un infeliz”.

Es cierto que esta definición es estrictamente incompleta, pero dibuja una “imagen” que demostrará su utilidad práctica en muchos casos. Tal definición es el resultado de la inducción: al igual que Sócrates partió de situaciones concretas individuales para llegar a un concepto general que quería definir estrictamente una y otra vez, tanto los padres como los educadores han llegado a la “imagen” del niño tirano, pero no a una definición estricta, sino a un conjunto de rasgos sueltos que, sin embargo, hacen que se pueda distinguir (“discriminar”) lo más estrictamente posible “la esencia” del niño tirano de todo lo que no es el niño tirano.

Es evidente de inmediato que la enumeración estricta -en términos de definición, entre otras cosas- puede resultar muy difícil porque la inducción que se supone que permite es en sí misma defectuosa.

### **1. 2. 2 Categoremáticas aristotélicas (predicabilidades)**

Algo puede ser modelo de un original en más de un sentido. A este respecto, los antiguos nos dejaron los categoremáticas y las categorías. Primero unas palabras sobre los categoremáticas. Las categorías vendrán después (1.2.6)

Katègorèma' en griego antiguo es 'decir algo de algo', decir. En latín 'praedicabile' (de ahí 'predicabilia'). Los categoremáticas pertenecen al tipo distributivo.

En los categoremáticas de Aristóteles se puede distinguir entre la definición de criatura y la definición de propiedad. A la definición de criatura pertenecen: género (universal), distinción de especie (particular), especie (particular). A la definición de rasgo pertenecen: rasgo normal (siempre presente) y rasgo accidental (a veces presente). Las dos últimas aportan información adicional.

**1. Definición de criatura. Paradigma. Definición de un tipo de asesinato.** Tres categorías definen el “ser”, es decir, aquello por lo que algo es en sí mismo (y, por tanto, distinguible del resto de la realidad total) .

- Género. Gr.: genos; Lt. : género. (colección universal). Aquí: mataPOSa.
- Diferencia específica. Gr.: diafora eidopoiou, Lt.: differentia specifica (kentrek privado). Aquí: 'brutal' por razón de muchas puñaladas.
- Especie. Gr. : eidos, Lt. : especie (colección privada). Aquí: matar apuñalando. Se ve que la especie combina las dos anteriores.

Estructura. (1) Matar, (2) si es apuñalando, (3) define el ser. Lo que demuestra la estructura definitoria.

**2.** Definición de propiedad. Todo ser exhibe propiedades (en el sentido platónico amplio que incluye las relaciones) pero éstas difieren bajo el punto de vista de si pertenece o no al ser.

- Rasgo del ser (normal). Gr.: idion, Lt.: proprium (rasgo de esencia). Aquí: ataque. No se mata sin atacar mínimamente a algo vivo.

- Propiedad coincidente (no normal). Gr.: sumbebèkos, Lt. : accidens (coincidencia). Aquí: mediante siete cuchilladas. No todos los asesinatos ocurren así.

**Nota:** En la lista de categorías aristotélicas (véase más adelante), el término 'sumbebèkos' (accidens), coincidencia también ocurre, pero allí en un sentido no - distributivo (como aquí), sino en el sentido colectivo.

**Coincidencia.** El alcance de la coincidencia se revela mejor cuando se examina un hecho, un ser o esencia - en su “curso”: a partir del concepto definido de “asesinato”, por ejemplo, estrictamente deducible y por tanto predecible es “ataque”, pero a partir de ese mismo concepto definido de “asesinato” no es deducible y por tanto no predecible “mediante siete puñaladas”.

Lo que no impide que de otra esencia definida -por ejemplo, “asesinato mediante siete cuchilladas”- (en su mente, el asesino imagina proceder con siete cuchilladas bien contadas) la propiedad de ser “mediante siete cuchilladas” sea deducible y, por tanto, predecible como “no coincidencia”. En otras palabras, que una propiedad sea sustancial o no depende de la definición de ser.

Volvamos a nuestro paradigma. Basándonos en el categoremén, podemos dar una definición responsable: asesinato tras un ataque mediante puñaladas de cuchillo en número de siete. He aquí una definición de un tipo de asesinato y de forma razonada. Se puede ver que los cinco puntos de vista distributivos conforman una especie de esquema definitorio que define los conocimientos separados en un todo coherente.

**Nota:** En la antigua Grecia, los paleopitagóricos (-550/-300) se ocupaban mucho, al parecer, de definir, pero en virtud de su aritmología (teoría de las formas numéricas). Aristóteles, Magn. mor., 1: 1, dice que Pitágoras de Samos (-580/-500) articulaba las determinaciones de la esencia (Gr.: horoi) mediante formas numéricas. Así, las virtudes son 'formas numéricas de medida' ('arithmoi'). Lo que suele traducirse por 'medidas'. Así: si hombre, caballo, dios son 'medidos' (entiéndase: resumidos en un término general),

su medida es 'seres vivos'. Aristóteles, *Metaph.* xiv: 1, 15, desaprueba este modo aritmológico de definición, pero se deshace en elogios hacia el contemporáneo paleopitagórico de Platón, Arquitas de Tarento, cuando éste dice: “¿Qué es la ausencia de viento? La tranquilidad de la masa de aire” o incluso “¿Qué es un mar en calma? La uniformidad del mar”. Así surgió la antigua definición griega.

### **1. 2. 3 Definición como enumeración calculada**

Primero, un ejemplo. Alguien definió una vez “conciencia” de la siguiente manera (aquí aclaramos la disposición (estructura)): “(1) Una voz interior (concepto básico) (2) que nos alerta de que 'alguien' nos observa (conceptos añadidos), (3) es la conciencia (concepto definido)”. El “concepto básico” es el contenido de conocimiento que sitúa lo que sigue en relación con los “conceptos añadidos” en todo lo que siempre ha sido, es y será (la realidad). El concepto básico más completo es el término “algo” (que representa todos los conceptos situacionales posibles). Todos conocemos la frase: “Eso es algo que ( ... )” ¡para definir fácilmente!

**Definición.** Una definición es un juicio tal que, gracias a la enumeración de (1) un concepto básico (“género”) y (2) al menos un concepto añadido (“especie o diferencia específica”), todos y sólo todos los cognados que componen colectivamente el contenido del concepto que debe definirse (“especie”) están correctamente representados. Como curiosidad, según una antigua tradición latina, la enumeración (concepto básico y conceptos añadidos) se denomina “definiens” (lo que define) y el concepto que debe definirse, “definiendum” (lo que debe definirse).

**Ejemplo colectivo.** También se pueden utilizar las partes de un todo (sistema) para definir: “(1) Una casa (2) que consta de ático, sótano, planta baja (cocina, salón, dormitorio, aseo, trastero, garaje), es (3) una casa media”. Lo que equivale a utilizar el esquema para expresar la definición.

**Los categoremata** (predicabilidades, “cinco voces” (cinco términos básicos), universales lógicos) son el sistema de comunes que aseguran la estructura de una definición adecuada. Los tres principales: término básico (género), términos añadidos (diferencia de especies), término definido (especie) se han aclarado anteriormente.

**Un ejemplo: el círculo.** Supongamos: “Una figura geométrica (concepto básico), creada haciendo girar un segmento de línea - en la arena (coincidencia) como - en un plano alrededor de uno de sus puntos extremos

(conceptos añadidos), es un círculo (concepto definido)". Claramente, "en un plano en la arena" es sólo una coincidencia que no tiene lugar en el curso normal, es decir, perteneciente al ser, de la creación de un círculo, - a menos que sea por casualidad. La casualidad es la cuarta perogrullada. La quinta es la propiedad "esencial" o "necesaria". En este caso, por ejemplo, "en un plano" o "alrededor de uno de sus extremos", porque estos conocimientos son indispensables y parte integrante de los conceptos añadidos.

**Como inciso**, la definición anterior al decir "en la arena" peca por redundancia.

**Otro ejemplo.** "La vaca, dadas sus pezuñas hendidas, estómago múltiple, dientes trituradores con corona aplanada, así como garras excluyentes, estómago único, caninos y dientes trituradores con nódulos en la corona (típicos del depredador), es un rumiante".

Se ve que se puede definir excluyendo. Esto dibuja el "ser" del definiendum mucho más claramente sobre el fondo de lo que excluye.

**Ejemplo.** "Una situación indeterminada (1), si se cambia mediante una transformación controlada o guiada en otra tan bien definida, en términos de distinciones y relaciones esenciales, que los elementos de la situación inicial se elaboran en un todo unificado (2), es una indagación o trabajo de indagación (3)". Así J. Dewey, *Lógica (Teoría de la indagación)*.

#### **1. 2. 4 Erística**

Muestra bibl: E.W. Beth, *La filosofía de las matemáticas de Parménides a Bolzano*, Amberes, Nimega, 1944, 78/86.- La GV es una afirmación. La GV es encontrar al menos un contramodelo. La 'erística' es 'redistribucionismo'. Está especializada en la refutación.

Cl. Ramnoux, *Parménide et ses successeurs immédiats*, Rocher, 1979, 158. G.E.M. Anscombe se refiere a Parménides de Elea (-540/-480), ya citado en 10.1, como "el texto fundacional sobre el que toda la filosofía occidental no es más que una serie de notas a pie de página". Lo cual no es poco decir. Pues bien, su discípulo Zenón de Elea (-500/- ... ) razona fundamentalmente de forma erística: "Si un adversario de mi maestro Parménides recita su contramodelo ('antilogia', refutación) y si de ello se siguen posfrases contradictorias, entonces esto es prueba de que su contramodelo es imposible (absurdo)". El axioma de Zenón dice: "Si el contramodelo es válido, entonces no debe seguirse de él ninguna contradicción".

Ramnoux subraya el paso de Parménides, que ponía el acento en el “ser” (la realidad), en el pensamiento lógico del ser, en la apreciación ética del ser -era un ontólogo-, a Zenón, que prefiere “acabar” con un adversario de la forma más matemática (tal y como se entendía en aquella época) posible. Zenón se pasa a la erística.

**“Ni tú ni yo** Beth, o.c., 19, señala que, según Aristóteles, el contrarrazonamiento de Zenón tiene un rasgo básico: “El oponente “ni como” Parménides presenta razones concluyentes, todas definitivamente convincentes”. Tampoco da una “razón final”. Consecuencia: de las afirmaciones de uno y otro bando no puede extraerse ninguna conclusión lógicamente decisiva. Lo que Aristóteles llamará más tarde “situación dialéctica”.

**Actualización.** Las matemáticas y la logística modernas han aplicado ese método erístico “con gran éxito” (Beth, o.c., 84). Es el llamado “método de los contramodelos”. Sin embargo, Beth señala que, aunque ese método tiene “pleno valor probatorio” (ibíd.), es sólo la introducción a “una investigación más profunda” (ibíd.).

**Pregunta del arco.** Sexto Empírico (Adversus mathematicos VIII: 10). “Dime si conoces a tu padre”. “¡Sí! “Ahora pongo a tu lado a un hombre envuelto en una sábana y te pregunto si lo conoces”. “No lo conozco”. “¡Pero es tu padre! Entonces, si no conoces a este hombre, entonces no conoces a tu padre”. Esto se llama “Electra”. Esta historia, buena como humor de calendario, apuntaba contra el criterio de evidencialidad de Aristóteles, que dice que se puede confiar en lo que es evidente. El hombre al que se muestra el hombre de la sábana, si se fía de lo que es “evidente” -en el sentido de “directamente dado”- debe decir que no conoce a “ese hombre” (que no es “evidente”).

La falacia erística consiste en interpretar la noción aristotélica de 'evidencialidad' en un sentido demasiado estrecho, porque Aristóteles, si se hubiera enfrentado a tal 'evidencialidad', habría exigido una segunda 'evidencialidad', es decir, aquella evidencialidad que viene después de que la hoja es retirada. Aristóteles en tal caso conoce más de una noción de 'evidencialidad' mientras que el eristicus, en contra de la tesis de Aristóteles, convierte las dos en una y así malinterpreta a Aristóteles. Hay una primera evidencialidad (el hombre en la sábana) y hay una segunda evidencialidad (el

hombre desnudo). Aristóteles no es tan ingenuo como para no conocer las dos.

### **1. 2. 5 El método del contramodelo**

**Definición general.** “Si afirmas eso (modelo), al examinarlo más de cerca se deduce lo que refutas (contramodelo)”. La base, por supuesto, es el dilema “o modelo o contramodelo”. Se puede llamar refutación o.g.v. “lo absurdo”, entendido como lo que es “inverosímil” para el oponente. Explicamos mediante paradigmas.

Muestra bibl: W.C. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (N.-J), 1970, 30. Un aspecto de la dialéctica socrática consistía en definir conceptos -especialmente ético-políticos-. El concepto de justicia, traducible por nuestro “comportamiento consciente”, era por tanto central junto con el concepto de virtud -entiéndase: ser seres humanos virtuosos dentro de la antigua “polis” (ciudad-estado). Hasta aquí los antecedentes.

Definición de Céfalo (modelo). “Bien hecho, Céfalo”, respondí yo (Sócrates). “Pero, ¿qué derecho es la 'justicia'?”. Céfalo: “Decir la verdad y devolver lo que se debe”. Sócrates: “¿Es correcta esa definición? En otras palabras: ¿no hay excepciones a ella? Supongamos que un amigo en su sano juicio me confía unas armas y él ya no está en su sano juicio y me las pide de vuelta. ¿Es correcto devolvérselas? Nadie discutirá que debo devolvérselas. ( ... )”.

**Premisas al** respecto. 1. El contenido de un juicio, sólo si se aplica a todos los casos de magnitud (y por tanto no es refutable por ninguna excepción (contramodelo), está correctamente definido. 2. Confiar armas a alguien, si no está cuerdo, es injusto. Estas proposiciones lógicas y éticas fueron propuestas como axiomas por el “crítico”, es decir, sensible a los errores de pensamiento, Sócrates.

**Los protosofistas** (-450/-350) sostenían el axioma: “La justicia, si se identifica con la competencia, está correctamente definida”. También sostenían, como ciudadanos del Estado, que una sociedad tenía que ser al menos habitable, si no “ideal” (su “modelo”). A lo que el propenso a errores Sócrates replicó: “Bueno, un ladrón puede definirse como 'un experto en arrebatar bienes ajenos'“. ¿Cómo se concilia eso con “una sociedad habitable, y no digamos ideal”? En otras palabras: “Si afirmas eso (tu definición de la justicia como 'modelo'), entonces, si se examina más de cerca, se deduce lo que refutas (el 'contramodelo' de tu modelo)”.

He aquí algunos paradigmas del “método de los contramodelos” dentro del mundo de la dialéctica socrática.

### **1. 2. 6. Las categorías aristotélicas (predicamentos)**

Muestra bibl: F. Ildefonse / J. Lallot, prés., Aristote, Catégories, París, 2002. Este estudio histórico intenta definir la naturaleza propia de las categorías de Aristóteles, incluida su conexión con la gramática griega antigua y con los puntos de vista de Platón. Lo que nos interesa aquí y ahora no es tanto la utilidad de esta lista para la redacción de un texto. Pues las categorías o “predicamentos” (como ya se ha dicho: a distinguir de los “categoremas” o “predicabilia”, véase 1.2.2) son en realidad un conjunto de tópicos con valor heurístico. Seguimos la clasificación de algunos que relacionan las categorías.

**1. Par básico.** 'Ousia', lat.: essentia, el ser, y 'sumbebèkos', lat.: accidens, concomitante. Podríamos decir en neerlandés llano “ser/propiedades” de algo que es el tema de un texto. Aplicación. Tomemos una cosa concreta, es decir, el asesinato de una niña. ¿Cómo definirlo utilizando las categorías?

**2. Otras características.** Éstas se exponen de nuevo enlazadas.

**2.1** “Poion”, lat.: quale, hoedanig, y “poson”, lat.: quantum, cuántos. Aquí: la mataPOSa,

dado el apuñalamiento, es brutal (odioso) y sólo hay una muerte (número).

Pros ti”, lat.: relatio, relación. Se distinguen tres tipos de relación.

Pou', lat: ubi, donde, y 'pote', lat: quando, cuando. Aquí: en un parque de la ciudad y por la noche. Poiein', Lat: actio, agitar, y 'paschein', Lat: passio, sufrir. Aquí: asesinato y víctima sorprendida.

Keisthai', Lat.: situs, postura, y 'echein', Lat : habitus, equipo. Aquí: bajado y parcialmente desvestido.

**Definición.** Un relato, reducido a lo esencial ('ousia', esencia), puede expresarse utilizando las categorías siguientes. Asesinato de una joven. Teniendo en cuenta los apuñalamientos, un asesinato brutal de una persona en el parque de la ciudad por la noche por un violento que sorprendió a su víctima que fue encontrada derribada y parcialmente desnuda.

Por supuesto, se puede decir que algo así parece de madera. Así ocurre con todos los tópicos. Pero hay que negar que la definición, si se ejecuta con perspicacia, se pierde en detalles insustanciales. (1) tipifica (calidad /

cantidad) y (2) sitúa (relaciona,- lugar / tiempo, acción / sometimiento, actitud / equipo) un acontecimiento.

**La distinción entre categoremáticas y categorías:** Los categoremáticas (predicabilidades) - género/especie diferencia/especie y propiedad necesaria y accidental - definen distributivamente (según la teoría de conjuntos) un ser. Las categorías, sin embargo, definen colectivamente (según la teoría de sistemas).

Es posible una discusión sobre la pareja “actitud/equipamiento” porque no se puede negar que en y a través de esa pareja brilla una pareja más familiar para nosotros los modernos, a saber, “situación/reacción”, donde “keisthai” significa “estar situado” (como dado) y “echein” significa “responder a la situación” (como solicitado). Esto recordaría a la pareja existencial “arrojado / diseño”: arrojado a una situación, alguien diseña una respuesta a esa situación. Tal significación, por libre que sea, no carece de conexión con la pareja aristotélica en cuestión.

### **1. 2. 7 La Chreia (chreia) como definición**

Bibl.st: H.I. Marrou, *Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, París, 1948, 241. Steller dice que la chreia en la enseñanza secundaria antigua, una vez completada, equivalía a una pequeña página. Chreia” significaba “configuración útil” de perogrulladas. Al igual que las categorías de Aristóteles, la chreia es una forma colectiva de definir, por ejemplo, la coherencia de los “lugares”.

J. F. Marmontel (1723/1799; *Eléments de littérature* (1787) dice que la chreia es una definición. Al igual que las categorías aristotélicas, la chreia plantea la pluralidad de un tema. Al igual que un “ser” (núcleo de las categorías) contempla una multiplicidad de aspectos, lo mismo ocurre con el tema, es decir, el “qué”, de la chreia, como veremos. Aplicamos el método de un paradigma como modelo que explicamos.

#### **1. Los dos puntos de base.**

Una persona dijo algo o hizo algo. Esos son los temas.

- **1.1.** Quién. Es el que habla o realiza un acto. Isócrates de Atenas (-436/-338) fue un afamado “retórico” (maestro de elocuencia) y logógrafo (textualista). Disfrutó de una educación muy culta. Recibió lecciones de los protosofistas Gorgias y Pródico. Y también de Sócrates. Defensor del panhelenismo (la unidad de todos los griegos era su ideal), puso sus esperanzas en Filipo II (-382/-336), rey de Macedonia. Sin embargo,

cuando comprobó que éste lograba la unidad de todos los griegos de forma antidemocrática, se dejó morir de hambre. Esta “caracterización” se produce al principio de la chreia de tal forma que uno “sabe “con quién” está tratando”.

- **1.2.** Qué. En nuestro paradigma, una “gnomè”, una máxima de sabiduría, de Isócrates: “Las raíces de la educación son amargas. Los frutos tienen un sabor agradable”. Nota: Atención: esta afirmación es metafórica. Quien desarrolle el tema, que no olvide traducir el tropo. Aquí: como las raíces de una planta son sinónimo de sus frutos, así la educación estricta es sinónimo de sus agradables resultados. Con esto, por ejemplo, no se cae en una exposición del modelo en lugar de una exposición del original.

## **2. La segunda sección destaca una serie de aspectos o perspectivas.**

- 2.1. Motivo. Nota: Se ha observado la distinción en neerlandés entre “por qué” (causa;-motivo inconsciente) y “por qué” (motivo consciente). Isócrates era muy tímido y tenía una voz débil. Lo que le impedía actuar como orador en el “ágora” (asamblea pública). Así que se mantuvo al margen de la política directa, pero aun así llegó a ser muy influyente gracias a sus “amargos” esfuerzos: sabía por experiencia propia lo que eran las “raíces amargas”.

- **2.2.a.** Modelo contrario. (a contrario) Si los educadores consienten, existe el riesgo de que, sin “raíces amargas”, el resultado sea “desagradable”. Las criaposas consentidas fracasan una y otra vez ante la vida “amarga”. No hace falta citar argumentos para ello.

- **2.2.b.** SemejaPOSa (un símil). Aquí se citan datos relacionados que, aunque no representan lo mismo, son aproximados. Así: “La educación ( ... ) es la habilidad que consiste en dirigir (el ojo del alma) y encontrar el método ( ... ) más eficaz para ello. No consiste en enseñar al ojo (del alma) a ver porque el ver ya está ahí; ( ... ) dirige a su conversión (para el bien)”. (Platón; Estado, 7). Nota: Isócrates no compartía todas las ideas de Platón, pero eso no impide que, en lo que respecta a la “educación amarga”, sus puntos de vista fueran paralelos.

- **2.3.** Ejemplos. (a símil, ab exemplo) Aquí se puede citar como aplicación a Demóstenes de Atenas (-384/-322): tenía una voz débil pero gracias a la “amarga práctica” pudo actuar en el ágora y se convirtió en el orador más famoso de Hellas. Nota: El “ejemplo” es una muestra del ámbito al que se refiere el contenido de la tesis de Isócrates y pertenece al método inductivo.

- **2.4.** Testimonio. Son argumentos de autoridad. Aquí se pueden citar opiniones o sondeos de opinión que confirmen (o refuten) la tesis de Isócrates.

Fórmulas mnemotécnicas latinas. Entre ellas hay dos.

- A. Introducción. B. Medio. Quis (quién). Quid (qué).- Cur (razón). Contra (contramodelo). Simile (semejante). Paradigmata (ejemplos). Testes (testimonios). C. Conclusión.

Aftonio de Antioquía (270/ ... ) nos dejó una formulación diferente.

- A. Introducción. B. Medio. Paráfrasis (quién / qué).- A causa (razón). A contrario (contra-modol). A simili (similar). Ab exemplo (ejemplos). Testes (testimonios).- C. Slot. (en forma de “a brevi epilogo” (un breve epílogo).

Así, los antiguos maestros enseñaban a definir en forma de un texto más corto o más largo.

Se ha observado que tanto las categorías de Aristóteles como los “lugares” de la chreia se basan tanto en la similitud como en la coherencia.

### **1. 2. 8 Definición ascendente**

- Escenario. Alguien entra en un pueblo grande. Todo el mundo lleva días y semanas hablando de “una enemistad entre vecinos”: uno cuenta esto, otro aquello, un tercero algo más. He aquí la GV. La GV: averiguar el verdadero suceso, “x”. Esto es definir x.

- **Estructura de la definición.** El punto final de la investigación que conduce a la definición es una forma de definición “deíctica” (“ostensiva”) o tonal. R. Nadeau, *Vocabulaire technique et analytique de l'épistémologie*, PUF, 1999, 152, define mediante un paradigma: “El término 'rojo', si se muestra, por ejemplo, un tomate maduro (un espécimen del ámbito de los conceptos) mientras se dice: 'El color del tomate maduro es rojo', está definido ostensivamente”. Pero antes de llegar a ese punto final relativo a X, es necesario otro modo de definición, la definición acumulativa ('cumulativa'). “X, si, partiendo de un 'lema' (definición provisional), se demuestra mediante un 'análisis' (puesta a prueba del lema) en forma de una serie -al menos suficientemente convergente (convergente en un punto)- de acciones (método praxeológico) como muestras a tuestas (fin ostensivo), resulta definida acumulativamente”. Explicamos ahora esta compleja formulación.

- *Lemática - definición analítica*. Su fundador es Platón. Se comiePOSa con un lema, una hipótesis, aquí: una u otra de las historias en circulación. Todas las acciones posteriores Platón llama “el análisis”, aquí: la búsqueda de prueba de la historia inicial con la X en mente.

- **Concurrencia**. Muestra bibl: H. Pinard de la Boullaye, *L'étude comparée des religions, II (Ses méthodes), 509/554 (La démonstration par convergence d'indices)*. Se trata de una inducción de búsqueda:

(1) una serie de muestras en forma, por ejemplo, de interrogatorios de todo tipo,

(2) que en algún momento apuntan al menos predominantemente o incluso decisivamente en la misma dirección - “convergen”-, es decir, exponen (bastante / muy / altamente) probable X.

Acumulación. Se acumula una “designación” (latín: *indicium*) tras otra.

- **Condiciones**. Los indicios deben ser a la vez independientes entre sí (cuestionando a los demás cada vez, por ejemplo) y, sin embargo, estar interrelacionados (concurrencia). En la medida en que sean uniformes (aunque puedan contener versiones divergentes), en la misma medida (“a la par”) proporcionan verdad (“información”) sobre X.

- **Búsqueda del tesoro**. Los niños juegan a esta estructura cuando buscan un tesoro: la X, por ejemplo, una gema que el profesor ha escondido en el gran bosque, se encuentra y se “muestra” tras varios intentos de búsqueda.

- Teorías. Las muestras acumulativas - en la caza del tesoro, por ejemplo, los niños buscan al azar ahora aquí y luego allí (también en una investigación judicial como la serie de televisión: las investigaciones de Derrick) demuestran que se trata de inducción, una inducción a tientas. L Newton (1642/1727; *Principia mathematica philosophiae naturalis* (1688)) definió el modo acumulativo de definición mediante un “modelo” matemático: al igual que un polígono regular dentro de un círculo, cuando sus lados se multiplican infinitamente, tiene como valor límite el propio círculo, lo mismo ocurre con los indicios. Éstos, si al menos la búsqueda tiene éxito, apuntan gradualmente a la X como su “límite”.

**Nota:** “*Omnis comparatio claudicat*” (decían los antiguos romanos), es decir, “Toda comparación falla”: El modelo de Newton es matemáticamente

regular y previsible, mientras que en la búsqueda de un tesoro o en el descubrimiento de, por ejemplo, un crimen, ¡se puede encontrar cualquier cosa menos regularidad y previsibilidad matemáticas!

### **1. 2. 9 Definición del singular**

“Ahora hay una niña jugando en aquel prado”. Se trata de un enunciado “existencial”, que articula la existencia real y que, además, es “singular” porque tiene como sujeto un contenido conceptual (“una niña jugando”) que se refiere precisamente a una instancia del ámbito conceptual, a saber, “una niña jugando ahora (tiempo) en ese prado de allí (espacio)”.

Muestra bibl: H. Pinard de la Boullaye, *L' étude des religions, II (Ses méthodes)*, París, 1929-3, 509/554 (La démonstration par convergence d'indices probables). El método es (1) por inducción, es decir, muestras separadas que borran las características. (2) Por acumulación -método acumulativo- se define el singular a definir hasta estar seguro de que todo el definiendum y sólo todo el definiendum ya no puede confundirse con el resto de la realidad (complementación o dicotomía). Así, lo singular se distingue en su unicidad (singularidad). Nota: Nos referimos muy brevemente al ADN - método que puede definir con precisión a un ser humano sobre una base biológico-genética.

- **Un algoritmo.** Los jesuitas de Coimbra (Portugal), en su *In universam dialecticam Aristotelis* (1606), establecieron un dístico (verso de dos versos) como algoritmo de definición: “Forma (ser), figura (vista, configuración), locus (lugar), stirps (descendencia), 'nomen' (nombre propio), patria (patria), tempus (tiempo), 'unum' (lo singular) perpetua lege reddere solent”. La secuencia se rige por el verso latino, pero el algoritmo que contiene es válido.

- **Aplicación.** (1) Anne (nombre propio), (2) si forma (mujer), figura (grande de estatura), patria (Bélgica), locus (Amberes), tempus (27.06.1977 como fecha de nacimiento), stirps (familia piadosa) conocidos, (3) entonces suficientemente (como indistinguible de cualquier otra persona) definidos. Se ve que las “notae” (rasgos del conocimiento) se enumeran de modo que se capta la unicidad. Cada uno de los rasgos en sí mismo es insuficiente, pero el conjunto (la coherencia) salva el carácter definitorio.

**Observación .:** Como ya se ha mencionado (véase: 1.1.1; el concepto clásico y romántico), existe una fuerte tradición que afirma: “omne individuum ineffabile” (todo lo que es singular es 'indecible', es decir: no definible objetivamente). Esto en el contexto de la “ciencia” de la que se

afirma: “Non datur scientia de individuo” (en lo que respecta a lo singular, no hay ciencia posible). Los jesuitas de Coimbra son la única excepción. En la pista del romance:

Wilhelm Windelband (1848/1915; fundador de la neokantiana Heidelberger Schule) introdujo la distinción entre ciencias “nomotéticas” (que formulan leyes generales) e “idiográficas” (que describen lo singular), de modo que la unicidad se diera por merecida, incluso en las “ciencias”. Pensemos en la geografía y en la ciencia de la historia: sólo hay una Amberes; ¡sólo hubo un Napoleón! Se pueden hacer muchas generalizaciones sobre estas dos singularidades, pero ¿habla la ciencia nomotética de la verdadera Amberes y del verdadero Napoleón?

### **1. 2. 10 Otros tipos de definición**

Muestra bibl: I.M. Copi, *Introducción a la lógica*, Nueva York / Londres, 1972-4 (Definición). Steller señala en primer lugar la definición “sinónima” que puede encontrarse en diccionarios bilingües. Así, en un diccionario inglés/holandés: 'advertisement' = 'announcement'. Copi limita la sinonimia a las palabras conjugadas, pero si se examina más de cerca, cualquier otra definición es una sinonimia pero en forma de palabra múltiple.

#### **Definiciones “connotativa” y “denotativa**

Copi distingue entre definiciones “connotativas” y “denotativas”. Connotativo' significa “lo que articula el contenido conceptual” (como arriba). Denotativa' significa “lo que expresa o emplea ejemplares de un conjunto o partes de un sistema para conducir a una comprensión general del conjunto o sistema”. En otras palabras: se define a lo largo del ámbito de comprensión. Ejemplo. Mostrar un ordenador en funcionamiento a alguien que no sabe nada de él sugiere una comprensión general en y a través de una acción concreta con el ordenador como objeto. El acto - mostrar, manipular - es esencialmente repetible porque normalmente el ámbito de un concepto contiene una pluralidad de instancias o partes. La estructura: “Un acto repetible (concepto básico ) con como objeto al menos una instancia de una colección o al menos una parte de un sistema (conceptos añadidos) de tal manera que el contenido conceptual de la colección o del sistema penetra en la mente”.

**Paradigma.** Este método recuerda a las gramáticas tradicionales que indican primero una aplicación concreta para sugerir la regla general en y a través de esa aplicación. El ejemplo concreto se denomina “paradigma”.

**Definición operacional.** P.W. Bridgman, *The Logic of Modern Physics* (1927), como físico define “operacional” (por acción): “Acciones físicas repetibles (concepto básico ) que tienen por objeto una cosa física (por ejemplo, un proceso electrónico) (conceptos añadidos) de tal manera que surge un contenido de concepto físico”. En un nivel sencillo: medir la temperatura de una piedra iluminada por el sol (objeto) con un termómetro (acción repetible) da una comprensión de la temperatura (definición en grados Celsius). Tal cosa da una evidencia física, por supuesto. También se ha intentado introducir ese modo de hacer operacional en la ciencia humana definiendo operacionalmente los fenómenos físicos que acompañan, por ejemplo, a los procesos mentales (cuando pensamos, por ejemplo, nuestro cerebro reacciona). El cognitivismo es conocido por ese método en la psicología “cognitiva”.

**Definición causal.** Aristóteles, *De anima* II, 2: 1: “La definición no sólo debe expresar datos ( ... ), sino que también debe expresar la 'aitia' (razón)”. Así: “El sol (concepto básico ), si es cubierto por la luna que pasa (conceptos añadidos), exhibe eclipse solar (concepto definido)”. Aquí, los conceptos añadidos articulan la razón, la causa. Lo que conduce a una definición causal.

O. Willmann, o.c., 125, menciona en este contexto la definición genética que articula en los términos añadidos el llegar a ser (devenir “génesis”) del definiendum. Ya Platón, pero sobre todo Aristóteles, albergaban este método: “Si uno puede averiguar los datos en su devenir desde el principio, éste es el sentido más acertado” (*politica* 1 :2). Así, Aristóteles define (en la estela de Platón) el Estado de entonces como habiendo “devenido” a partir de la familia y la aldea. Ese devenir cuenta como una especie de 'razón' que hace inteligible el estado de entonces y ... define.

### **1. 2. 11 Definición de “postmoderno”**

Lo que se llama “posmoderno”, es un tipo de cultura. La cultura es algo dado que se aborda desde una exigencia. El hombre postmoderno aborda la realidad y su papel en ella de forma diferente al hombre moderno, desde una demanda diferente.

El término Postmoderno” contiene dos subtérminos: “después de” y “moderno”. Literalmente, “lo que viene después de la modernidad”. 'Post' implica distanciarse de lo moderno, es más, dedicarse a la investigación fundacional de la modernidad y diseñar nuevos fundamentos.

De una gran “historia” a muchas pequeñas “historias”. F. De Wachter, ed., *On utility and disadvantage of postmodernism for life*, Kapellen, 1993, lo ve así.

**Contenido conceptual.** Relato” significa aquí “visión global”. La Biblia premoderna tenía un gran relato: Dios crea el universo y sitúa al hombre en él con la tarea de cooperar en un futuro estado de salvación, el reino de Dios. El marxismo tenía otro gran relato: el hombre industrial moderno en el papel del proletario tiene la tarea de liberarse de la esclavitud del capitalismo hacia un estado futuro. El marchitamiento de una fe tradicional -cristiana- y el colapso de los estados comunistas nos dejan un desmoronamiento, es decir, una multitud de historias sin pretensiones y, por tanto, “pequeñas”.

En lugar de crear una cultura laboral moderna, el hombre postmoderno pasea: como llevado por el tren de la modernidad, disfruta de las impresiones pasajeras del mundo exterior. Se calienta mucho con esas “pequeñas” historias.

**Alcance de los conceptos.** El arte (la arquitectura, por ejemplo), la experiencia corporal, los nuevos movimientos sociales, los nuevos comportamientos morales, sin olvidar la multiculturalidad y la “transculturalidad” encarnan el contenido posmoderno. Y esto más bien como “el estado final de la modernidad” (L. De Caeter). De la realidad desarticulada a la realidad entrelazada. J. Gerits, *Tendencias recientes en la literatura neerlandesa*, en: Streven (Amberes) 1994: May, 416/417, lo ve así.

**Contenido conceptual.** La razón moderna ordena, - manteniéndose a sí misma y a las cosas que la rodean listas aparte. El hombre postmoderno, sin embargo, se experimenta a sí mismo y a las cosas como entrelazadas. Con la impresión general: “Todo está borroso”.

**Alcance del concepto.** Realidad y ficción se dan la mano (la nueva novela histórica o documental; así: E. Marain, *Rosalie Nobody* (1988)). Ficción y metaficción (teoría de la ficción) (P. Hoste, *Ontroeringen van een forens* (1993)). Los textos corren juntos (intertextualidad en la que un texto se incorpora a otro (P. Claes, De Sater (1993) en el que fragmentos de Apuleyo, Petronio, Homero - distintos géneros literarios - corren juntos)). El yo se funde con el mundo y sus datos (I. Michiels, *Journal brut* titulado “*Gleaning I's*”; Bemlef, *Eclipse* (1993) en el que un hombre sale de un accidente de coche como alguien que, debido a amnesia, trastorno del habla, hemisferio izquierdo del cuerpo insensible, se experimenta a sí mismo y al mundo como

borrosos y fusionados). Impresión general: una autoconciencia desordenada en un entorno desordenado.

Como definición aproximada, ambos rasgos proporcionan un conjunto de conocimientos para caracterizar una cultura. Cada una destaca uno u otro de estos rasgos, pero coinciden en una crítica de la modernidad centrada en el yo racional con su poder ordenador sobre sí mismo y las cosas.

### **1. 2. 12 Percepción : sensorial e intelectual**

P. Joignet/ P. van Eersel, *Visions (Le chaos par Prigogine)*, en: Actuel (París) 1990: oct., 91/93. El texto comienza así: “Durante una gélida mañana del invierno de 1961, Edward Lorenz, un matemático muy dotado, se dirige a su laboratorio en el MIT, el famosísimo Instituto Tecnológico de Massachusetts, en Boston. Pero aún no se da cuenta de que el caos está a punto de desatarse. Desde la Segunda Guerra Mundial (1940/1945), se ha dedicado a profundizar en las matemáticas. Ese día, queda fascinado por la secuencia de una simulación numérica (Nota: una representación técnica) de la evolución de un clima. En el silencio de su laboratorio, recalibra en su ordenador - un viejo Royal Mac Bec - los datos relativos al clima a estudiar (... ).

Lorenz no puede creer lo que ven sus ojos: el trazado de las nuevas curvas -lejos de repetir obedientemente el modelo antiguo- ¡se aleja de él! Al principio, unos milímetros. Más tarde, el coordinador dibuja las cifras más disparatadas. El nuevo clima, mostrado en la simulación, no tiene nada que ver con las predicciones”. Nota: Lorenz descubre el efecto mariposa: un cambio meteorológico minúsculo en un lugar provoca un cambio meteorológico máximo, de tal manera que a partir de un cambio meteorológico minúsculo dado, el máximo es imprevisible (lo que significa gradiente “desordenado” o rayones).

#### **Análisis fenomenológico.**

1. ¿Qué percibe Lorenz inmediatamente como fenómeno, sensorialmente hablando? Las curvas, la descripción numérica (simulación) de un clima - en - evolución.

2. ¿Qué percibe Lorenz inmediatamente como fenómeno, lógicamente hablando como ser pensante? A lo largo del despliegue percibido por los sentidos, “ve” con su mente la evolución del tiempo atmosférico, una evolución caótica en este caso. Ahora bien, ¿cómo debemos interpretar esto fenomenológicamente? En primer lugar, existe la noción de “percibir”. En otras palabras: hay dos fenómenos, es decir, realidades directamente dadas:

lo que percibe (con los ojos) en la pantalla, y lo que su mente capta a través de esa percepción sensorial, la evolución del clima. También hay una percepción con la mente.

Análisis psicológico de la conciencia. - Imagina un escenario doble.

**a.1.** LorePOS se ha quedado dormido delante de su ordenador. Físicamente, está frente a la pantalla. Observación - Se podría sugerir que durmiendo su mente o incluso sus sentidos todavía captan algo en alguna parte, pero entonces eso no significaría mucho científicamente.

**a.2.** Llega un niño que mira desde el LorePOS dormido a la pantalla de trabajo. Percibe movimientos en la pantalla, pero no los ve como curvas significativas, sino como movimientos de la pantalla: su conciencia está con esta última como fenómeno, el único fenómeno que percibe.

**b.** LorePOS Shoots se despierta, observa al niño y reanuda su percepción de lo que muestra la pantalla: ahora está no sólo físicamente sino también con su conciencia, percibiendo sensorialmente y al mismo tiempo percibiendo intelectualmente, en la pantalla y a través de la pantalla en el clima en evolución. La conciencia del niño está con la pantalla. La conciencia de LorePOS también está con la pantalla. Sin embargo, ¡qué diferencia tan profunda!

Inmediato y medio. - El niño está inmediatamente con la pantalla y sus movimientos. LorePOS está inmediatamente, como el niño, con la pantalla y sus movimientos, pero está además a través de esos movimientos vistos en la pantalla con el tiempo que evoluciona: para él está inmediatamente allí.

**(1)** Aunque, por ejemplo, un psicólogo conductista sostenga que sólo tiene una percepción mediata del tiempo. El psicólogo conductista limita el fenómeno a lo físicamente observable en la pantalla. El resto es interpretación.

**(2)** Pero la conciencia psicológicamente, esa interpretación es una forma de observación directa. LorePOS está con el tiempo, no con las curvas, a no ser que esté explicando a alguien la teoría del significado de esas curvas. Entonces sólo está pensando en la mediación de esas curvas entre él (observando) y el tiempo atmosférico, es decir, en el punto de vista del psicólogo conductista.

**Conclusión.** Cuando describimos los procesos de concienciación de forma creativa, establecemos lo que sigue.

**1. La conciencia de algo** (por ejemplo, el tiempo atmosférico) es susceptible de evolución: un niño que tiembla por la lluvia fría es consciente del “tiempo atmosférico”. Y esto es tanto sensorial (la epidermis húmeda, los ojos que se desprenden de las gotas de lluvia, el oído que capta el susurro, etc.) como intelectual (captar la “lluvia fría” como un fenómeno con muchas facetas que implican principalmente a los sentidos individuales). Sin embargo, un meteorólogo que pasea a su hijo de la mano bajo la misma lluvia (objetivamente hablando) la percibe de forma diferente. En otras palabras, las experiencias previas (como datos de la memoria), la formación científica determinan en parte a su manera la conciencia que así resulta ser un dato flexible, evolutivo.

## **2. 2. La inmediatez del hecho,**

La inmediatez de lo que la conciencia percibe como fenómeno, es decir, directa o inmediatamente dado, evoluciona con ella. Lo vimos muy claramente en la captación de LorePOS (sensorial, sí, pero a través de los sentidos intelectualmente) de lo que es el tiempo atmosférico y, en particular, la susceptibilidad del tiempo atmosférico a los giros. Para el niño no formado, aquello era una mancha oscura, una x o una incógnita, de modo que incluso las curvas de la pantalla no le decían nada sobre la evolución del tiempo. Para el niño no formado, esas imágenes y sus movimientos no eran simulaciones (descripciones) de la evolución del tiempo atmosférico y, por tanto, esas imágenes eran un término intermedio hasta el pleno en el que lo mediato o medio quedaba meridianamente claro.

**Simulaciones.** - Por supuesto, esto supone que la simulación es una traslación de, por ejemplo, el tiempo, pero no una traslación deformante: las curvas simulan realmente (aunque nunca lo harán del todo) el tiempo. De modo que para los meteorólogos están, transparentes como en la precisión de la representación, haciendo presente el propio tiempo atmosférico. Pero eso pertenece a la teoría relativa a la esencia de las simulaciones como descripciones de datos, cuya utilidad depende del grado de inmediatez de los medios mediatos. Medio: el grado de representación correcta propio de los medios de descripción como traducción informativa de lo dado.

Cuando LorePOS, sentado frente a la pantalla, sigue las curvas en su evolución, percibe por supuesto con el ojo esas venidas - en - movimiento (con los psicólogos, llamamos a esto “percepción sensorial”) pero percibe más

que eso y de esa manera puramente sensorial: está literalmente con su conciencia perceptiva al tiempo - en - movimiento (llamamos a esto último “percepción intelectual”). En otras palabras, las distinciones que hacen los psicólogos en el curso de sus análisis desaparecen en la percepción directa. LorePOS observa el tiempo en evolución tanto sensorial (a través de la simulación) como intelectual (a través de la simulación). Es el contacto directo con el fenómeno mismo en su pureza, aún no enturbiado por la teoría de la percepción sensorial e intelectual. - Quienes consideran inverosímil la expresión “percepción racional” traicionan un punto de vista a-priori: ¿por qué no habría de ser posible nuestra percepción, es decir, nuestro contacto directo con la realidad, con nuestra mente? El hombre es una verdadera unidad de mente - y - sentidos y esto se afirma en la fenomenología.

También se refiere, por ejemplo, al proceso de aprender a leer. Una persona analfabeta mira una palabra escrita o impresa de forma muy diferente a un lector entrenado. Sí, para este último será imposible mirar la palabra impresa sin evocar inmediatamente con ella la imagen sonora correspondiente. La percepción es sensorial e intelectual. Las experiencias previas, aquí el propio aprendizaje de la lectura, desempeñan un papel en la percepción.

### **1. 2. 13 Croquis**

Interpretar es responder a algo determinado de manera que se capte lo más correctamente posible. Se habla de creación de sentido. En este sentido, se pueden distinguir varios grados, a saber, la concepción del significado y la creación de sentido.

- **Sentido:** Aquí hablamos de lo dado “según sí mismo”, es decir, como dado, en sí mismo. Cuando intentamos captar (el significado o la esencia de) algo -un acontecimiento, un dicho, un paisaje- de forma correcta y veraz, prestamos atención a ese algo en sí, en sí mismo.

Así: Un jefe de empresa mira las cifras: a través de ese “signo” se da cuenta de que su margen de beneficios está bajando. Así define tanto el signo (las cifras) como lo que significan (la pérdida).

Edward LorePOS y el niño que observa junto a la pantalla capturan la realidad. El niño sólo percibe las curvas sensoriales. LorePOS percibe tanto sensorial como mentalmente: las curvas le dan información sobre la evolución del tiempo.

**Nota** :Parménides de Elea (-540/ ... ), el fundador de la filosofía eleática, nos dejó una expresión : “el ser según sí mismo” (“Kath'heautou”). Esto es : lo dado (y solicitado) según lo dado (y solicitado) mismo y no según nosotros. En otras palabras, en términos modernos : el objeto decide, no el sujeto que indica. En la fórmula de Aristóteles para la “ontología / metafísica”, esto se refleja de la siguiente manera: “el ser en cuanto ser” (“to on èi on”).

- Aquí se trata tanto de lo dado (y de lo deseado) como especialmente de lo que ese dado (con su deseado) provoca en quien se enfrenta a él. En otras palabras, en términos modernos: tanto el objeto como especialmente el sujeto como significante independiente del objeto. Es el segundo grado de la interpretación: hace falta valor para “ver el signo en la pared” y al menos otro tanto para “encontrar algo en él”. Esa es la reacción completa.

Quien, según Peirce (1.2), percibe idiosincrásica, directa o preferentemente, no se atiene a los datos, no se limita a dar sentido, sino que establece su propio sentido. Del mismo modo, la teoría ABC (6.11) afirma que la percepción A puede ser coloreada y oscurecida por los prejuicios del sujeto (B), de modo que la conducta (C) se hace inteligible por ella.

**Nota:** A este respecto, cabe remitirse a J. Kruithof, De zingever (Introducción al estudio del hombre como ser que significa, aprecia y agita), Amberes, 1968, obra que considera que toda la existencia humana significa en un triple grado, es decir, “significa” (entiéndase: juzga), aprecia y actúa. Hacer juicios de valor y “actuar” son dos grados de significar.

**Significado** amplio. Ch. Peirce (1839/1914), en su teoría compleja, sitúa la interpretación en el centro: el hombre es un “intérprete”. Pero este nivel de significación es sólo la cúspide de un fenómeno general: fundamentalmente, si se encuentra con otra cosa, todo significa esa otra cosa. La piedra que atrapa una piedra que cae “reacciona” a ese encuentro en el plano físico. La planta que atrapa la misma piedra “reacciona” en su nivel biológico. El animal que atrapa esa misma piedra 'reacciona' a su nivel biológico. En la metafísica de Peirce, en estos encuentros y reacciones a ellos, los signos desempeñan un papel central: son portadores de un mensaje que emana de lo “encontrado” y es captado (e interpretado) por lo que “reacciona”, de modo que el universo es un gran conjunto de tales signos que transmiten y captan cosas y procesos.

**Significado más restringido.** Muestra bibl: H. Arvon, *La philosophie allemande*, París, 1970, 116/120 (L' herméneutique). La 'hermenéutica' era

tradicionalmente una ciencia auxiliar en la interpretación de textos sagrados o profanos. Schleiermacher (1768/1834) fue el primero que, en su *Dialektik* (1839), transformó la “hermenéutica” en una amplia teoría del conocimiento (epistemología): todas las expresiones humanas (escritas o no) son objeto de interpretación como productos en los que se manifiesta el alma o el espíritu humano. Son signos de la vida interior humana. Comprender” al prójimo a través de esos signos es algo muy distinto de explicar esos mismos signos científicamente.

- J. Droysen (1808/1884), W. Dilthey (1833/1911), G. Gadamer (1900/2002; *Wahrheit und Methode*, Tubinga, 1960), entre otros, elaboraron dicha hermenéutica. Cfr. K.O. Apel, *Die Erklären / Verstehen - Kontroverse in transzendental -pragmatischer Sicht*, Frankf am Main, 1979.

- El objeto aquí es, pues, el hombre como ser animado y espiritualmente dotado: “interpretarlo” es captar lo que muestra a través de su comportamiento (palabras, gestos), sus obras (productos, obras de arte), en una palabra: sus expresiones culturales. A través de estos signos, el hermeneuta puede captar el “sentido” de lo que el prójimo vivió internamente. Es lo que se denomina método de “comprensión”.

**Significado cognitivista.** Ese mismo mundo interior del prójimo también puede rastrearse -interpretarse- científica y biológicamente. La investigación biológica, a través de las influencias del ADN, significa la vida psíquica o la significa a través de métodos de exploración que exponen físicamente el funcionamiento del cerebro que guía la vida interior. Los “signos” a través de los cuales el cognitivismo interpreta la vida interior de los seres humanos ya no son signos que pueda captar la mente común, sino estructuras biológicas (ADN, por ejemplo) o procesos biológicos.

**Observación Semioticismo.** Hay que señalar que el énfasis extremo en los signos como términos intermedios no es defendible porque sólo si uno capta el significado antes o al mismo tiempo que el signo, sabe que es un signo, es decir, una referencia (sobre la base de la semejanza o la coherencia). Lo que significa ese significar mediante signos depende o no de la captación directa de lo significado, la vida interior: captar la vida interior del prójimo uno mismo es el mensaje.

**Nota:** El inconveniente de los signos es que son demasiado pocos, insuficientes modelos de similitud de la vida interior, pero demasiado

numerosos, excesivos modelos de coherencia, por lo que sólo proporcionan un conocimiento indirecto, es decir, una “interpretación” indirecta.

Se lo explicamos mejor. Cuando se escribió el texto que ahora está leyendo, lector/lectora, según los científicos del cerebro, las vías neuronales de centros bien definidos del cerebro del escritor estaban activas. Sin embargo, en este momento es más apropiado no pensar en esas actividades neuronales para “comprender” la intención (el “mensaje”, la información) de lo escrito. Prestamos atención a lo que el escritor quiso comunicar a través de los signos del texto. De este modo, se puede empatizar con su vida mental, de modo que se obtiene un modelo similar de lo que estaba pensando. El cerebro ya puede ser necesario: ¡sólo es un modelo de coherencia!

Hay biólogos - genetistas - que, al examinar un juego amoroso, piensan (y dicen): “Las personas implicadas transmiten sus genes a su descendencia”. Tales comentarios son correctos. Sin embargo, para “comprender” lo que es ese juego amoroso como vida del alma, es más eficaz empatizar con lo que viven ambos miembros de la pareja, ¡sin pensar en la transmisión de los genes! Sólo entonces surge un modelo de similitud del juego amoroso y no se encalla en un modelo de coherencia. Lo que está relacionado es ciertamente informativo, pero lo que es la propia vida del alma es mucho más accesible a través de la empatía.

**Conclusión.** Aparentemente hay cosas que escapan a la biología. Lo que ésta comprende sí tiene valor de signo, pero demasiado indirecto cuando se trata de interpretar la vida interior humana. Pasemos ahora a los “signos” que son menos científicos naturales.

Cuando nos adentramos -los arqueólogos lo hacen hoy intensamente- en los edificios en ruinas de Centroamérica y Sudamérica, por ejemplo, nos encontramos con los vestigios de antiguas culturas indias. A falta de información histórica suficiente sobre lo que tenían en mente los diseñadores, vemos un modelo de semejaPOSa en la medida en que está materialmente elaborado, pero el significado ulterior de ese “signo” es sobre todo una incógnita: “¿Adoraban a deidades? ¿O honraban a los antepasados? ¿Conmemoraban hazañas de armas? ¿Garantizaban las estructuras poderes mágicos -curativos o repelentes-?”. Por no hablar de las ceremonias que se celebraban en ellas. O “¿No querían ocultar más que mostrar?”. Vemos las materializaciones de su mundo interior -aunque en estado ruinoso-, pero lo que tenían en la mente, a través de los signos restantes, sigue siendo en gran medida un misterio. Por lo tanto, los signos no significan tanto. La vida

interior de aquellos tiempos puede interpretarse de algún modo, pero de forma “poco clara”, entiéndase: “indistinta”. Los signos -a falta de contacto directo con lo que significan- se convierten en signos de interrogación.

De nuevo: los signos sin contacto previo o simultáneo con su significado son indistinguibles.

### **1. 2. 14 Definición en forma de relato**

Muestra bibl: W. Wagenaar, *Donde falla la lógica y convencen las historias*, en: *Nuestra Alma Mater (Lovaina)* 45 (1991): 3 (ago.), 258/278. Trata de un caso en los Países Bajos. El verdadero suceso que llamamos “x” es lo que intentan definir los investigadores, los jueces y los implicados.

- Relato 1. La Sra. A., que vive con su novio desde los 21 años, afirma que fue “agredida por su padre hace seis años”. Su novio la incita a presentar cargos. “Agresión” es una definición inicial de x.

- Cuento 2. El padre cuenta que una vez estuvo con su hija de 15 años “solos en casa pero sólo les dio un buen sonajero”. “Sólo un buen sonajero” es una segunda definición de x.

- Informe. El médico designado señala que la Sra. A. “ya no es virgen”. “Ya no es virgen” es una tercera definición -esta vez científica- de x.

**Retórica.** La “retórica” es la teoría relativa a la persuasión o la práctica misma de la persuasión. En este contexto, resulta apropiado el par de contradicciones de mediados de siglo “objeto material / objeto formal”. El objeto -en este caso x- se denomina “material” en la medida en que es el hecho bruto, indefinido (para cualquier interpretación). Se llama “formal” en la medida en que se expresa en una “forma”, un concepto, es decir, una interpretación. Un objeto material suele provocar una multiplicidad de objetos formales (interpretaciones). Aquí los conceptos en los que la hija, el padre y el médico juzgan a x, - cada uno desde su propia perspectiva, es decir, intereses (hija, padre) o papel (médico). Uno quiere persuadir (retórica), el otro comunica información (ciencia).

**Lógicamente.** Lógicamente, las historias y el informe son prefacios de los que se deducen postfacios. Si la historia 1 es cierta, entonces el padre es necesariamente culpable. Si la historia 2 es cierta, entonces el padre es necesariamente inocente. Si el relato científico es cierto, entonces el padre no es necesariamente culpable (porque la Sra. A vive con su novio).

La lógica no falla, sino que se aplica. El axioma que sostiene cada uno es “demostrar que se tiene razón” o “contribuir científicamente”. A partir de ahí, todos razonan de forma estrictamente lógica y definen sus historias, respectivamente su informe, de tal manera que la reflexión posterior (culpable, inocente, tal vez culpable) sigue. Con la consecuencia judicial que sigue.

Como ya se ha mencionado, La Logique de Port-Royal señala que muy a menudo la mente común o incluso la intelligentsia (la vanguardia intelectual y artística) razona de forma muy lógica pero a partir de premisas abiertas a la crítica. (cf. primitivos)

### **1. 2. 15 La máxima pragmática de Peirce**

Ch. Peirce, *How to Make Our Ideas Clear*, en: *Popular Science Monthly* 12(1878): 286/392, articula su “máxima pragmática”: “Consideremos qué efectos, que podrían concebiblemente tener repercusiones prácticas, concebimos que tiene el objeto de nuestra concepción. Entonces nuestra concepción de estos efectos es la totalidad de nuestra concepción del objeto”. Consideremos qué efectos -que podrían concebiblemente tener repercusiones prácticas- pensamos que debería tener el objeto de nuestra concepción. En ese caso, nuestra concepción de estas elaboraciones es el conjunto de nuestra concepción del objeto. En otras palabras: si tenemos la comprensión de los efectos, entonces tenemos la comprensión del objeto mismo.

**1. Peirce.** “La gente ha llamado a esta máxima un principio escéptico y materialista. En realidad, no es más que la aplicación del único principio de lógica que Jesús recomendó: 'Por sus frutos los conoceréis'“. Lo que significa que esta máxima está estrechamente relacionada con las ideas del Evangelio. No debemos, por tanto, entender el término 'porte práctico' en un sentido bajo y mezquino”. En 1905, Peirce escribiría: “Si una cierta prescripción para un experimento está preparada, entonces una cierta observación seguirá”. Lo que equivale a la deducción de pruebas a partir de un concepto dado, a su ejecución, a las determinaciones que siguen sobre el contenido práctico del concepto.

**Nota:** El texto de Mateo 7: 15/20 habla de cómo obtener una verdadera comprensión de los falsos profetas: “Por sus frutos los conoceréis. ¿Acaso arrancan uvas de los espinos o higos de los cardos?”. Que éste sea el único principio de lógica que recomendó Jesús es muy discutible. Pero a tal fin.

**2. J. Dewey** (1859/1952; instrumentalista del conocimiento). Dewey escribe en 1922 que la idea principal de Peirce (cuya influencia recibió) es el 'pragmatismo'. W. James (1842/1910) albergaba un 'pragmatismo' que pone a prueba el conocer por sus resultados, Peirce era un realista conceptual escolástico y enfatizaba el conocimiento como válido en sí mismo y por ello cambió el nombre de 'pragmatismo' de James por el de 'pragmatismo'. Lo que no impidió a Peirce poner a prueba el valor en sí mismo de nuestros conceptos frente a sus resultados prácticos. En este sentido, era “pragmático”, es decir, preocupado por los resultados.

### **“El mundo en construcción”.**

Dewey subraya que el pragmatismo presenta las siguientes características.

**a.** No contemplar pasivamente los meros contenidos de conocimiento y pensamiento, sino trabajar con ellos es el mensaje. Experimenta con los conceptos y aprenderás su valor cognitivo adecuado.

**b.** No el rastreo interminable de los orígenes de nuestros conceptos, como hizo demasiado la tradición occidental, sino trabajar con conceptos y rastrear sus resultados que no están en el pasado sino en el futuro, es la “máxima pragmática”. El mundo no como era hasta ahora, sino el mundo en ciernes se convirtió en el centro con el pragmatismo y el pragmatismo.

Esto significa que uno define el contenido conceptual en función de los resultados que obtiene si lo aplica en la práctica (que es lo que prueban en muestras de su ámbito).

### **1. 2. 16 ¿Qué eran Henok y Elías?**

Muestra bibl: Ch. Peirce, *Deducción, inducción e hipótesis*, en: *Popular Science Monthly* 13 (1878): 470/482.

(Nota: puede encontrar este texto de Peirce en la siguiente dirección- :

<http://www.archive.org/stream/popularsciencemo13newy#page/469/mode/1up>

La Biblia, el libro de Génesis 5:21/24 afirma que Henok fue sacado de la tierra vivo por Dios por razón de santidad personal y un papel por extensión. En 2 Reyes 2:1/13 se informa de que Elías, en virtud de su santidad personal y de una función por extensión, fue “llevado al cielo por Dios en un torbellino, vivo”. Peirce intenta ahora, en forma de discurso final, definir su “ser” (“Lo

que eran”). Y lo hace a su manera tripartita. Damos ya aquí los nombres de los distintos silogismos (Bárbara, Bocardo, Baroco) que se explicarán más adelante en este texto, en el apartado 3.1.3., “Combinatoria dentro del silogismo”.

- 1. Bárbara.** Todas las personas mueren.  
Henok y Elias eran seres humanos.  
Henok y Elias mueren.

En forma de definición. Henok y Elias (concepto básico), si todos los humanos mueren y si son humanos (concepto añadido), entonces mueren (concepto definido). El razonamiento es evidentemente deductivo (del conjunto universal (todos los humanos) al subconjunto (Henok y Elias)).

- 2. Bocardo.** Henok y Elias no eran mortales.  
Henok y Elias eran seres humanos.  
Algunas personas no son mortales.

En forma de definición. Henok y Elias (concepto básico), si no son mortales Y son (todavía) seres humanos (concepto añadido), no son mortales (algunos) seres humanos. Uno se mantiene cuidadosamente dentro del conjunto de los seres humanos, pero abandona el atributo “mortal” como aplicable estrictamente a todos los seres humanos. Algunas personas son mortales en esa interpretación, otras no. El razonamiento, si se formula deductivamente, es: de todos los seres humanos, se concluye sobre la base de un subconjunto que algunos son y otros no son mortales.

- 3. Baroco.** Todos los humanos son mortales.  
Henok y Elias no son mortales.  
Henok y Elias no eran personas.

En forma de definición. Si todos los humanos son mortales, Y si Henok y Elias (concepto básico), no son mortales (concepto añadido), entonces no eran humanos (concepto definido).

Se mantiene la cautela dentro del conjunto de los humanos pero -a diferencia de bocardo más arriba- se conserva el kentrek 'mortal' como aplicable estrictamente a todos los humanos.

**Dedución:** si todos los humanos son mortales Y Henok y Elias no lo son, ¡entonces Henok y Elias no son humanos! Están fuera del conjunto de los humanos.

Se puede ver que definir depende de conceptos definidos. Pues, dependiendo de si uno ya ha definido a los “seres humanos” como mortales o a veces mortales y luego no mortales, la reflexión posterior es o “Henok y Elías no eran seres humanos” (baroco) o “Henok y Elías eran seres humanos no mortales” (bocardo).

Por tanto, no es de extrañar que la lógica clásica conceda tanta importancia a las nociones de “formae” definidas (contenidos del conocimiento y del pensamiento). Fundamentalmente, los juicios y los razonamientos se articulan invariablemente en forma de definiciones, como se ha demostrado brevemente más arriba. Lo que sugiere que, al menos dentro de la lógica naturalmente articulada, uno define o construye definiciones sobre conceptos definidos.

### **1. 2. 17 Definición de “enfermedad psiquiátrica**

Reproducimos textualmente la siguiente reacción de una lectora: Thérèse Liechti (Pully, VD), *Qu'est-ce que la maladie mentale?*, en: *Le Temps* (Ginebra), 29.10.01, 20;

( ... ) “Usted afirma que los trastornos mentales neuropsiquiátricos representan casi un tercio de las incapacidades del mundo. Desde un punto de vista psiquiátrico, tal afirmación puede considerarse plausible. Sin embargo, la psiquiatría trabaja desde hace mucho tiempo y en todas las capas de nuestra sociedad, ayudada por millones de francos suizos (1 Zw. fr. = 0,6 euros). Y, sin embargo, el número de curaciones completamente exitosas de personas solas “que sufren trastornos mentales” es inusualmente bajo. La psiquiatría lleva más de cien años prometiendo curar las llamadas enfermedades mentales. A pesar de las publicaciones sin precedentes en ese campo, el aumento de estas enfermedades continúa. En 1952, el DSM (la biblia estadounidense de la psiquiatría) contabilizaba 112 trastornos mentales. Hoy cuenta 374. Cuanto más se utiliza la psiquiatría -o, mejor dicho, cuanto más impone-, más se hunde la sociedad en los problemas mentales. En Suiza, el número de casos de Assurance invalidité por motivos mentales pasó de 23507 en 1986 a 62000 en enero de 2001.

¿Una prueba de ineficacia? En absoluto, porque si la psiquiatría no consigue resolver un problema, no duda en afirmar que se trata de “una enfermedad incurable”. Antes de que los siete mil millones de habitantes de nuestro planeta sean etiquetados de enfermos mentales, nuestras autoridades deberían poner a prueba de una vez por todas la validez de esta pseudociencia para ver si todavía tiene cabida en nuestra sociedad ( ... )”.

Hasta aquí el texto presentado en respuesta a un artículo anterior.

**Nota:** Se puede argumentar que el hecho de que el número de dolencias psiquiátricas en su aumento, citado anteriormente, puede deberse a una investigación más exhaustiva sobre dichas dolencias y, por lo tanto, no es una prueba de ignorancia. Sigue teniendo razón la escritora cuando pone en primer plano la definición de lo que hoy es “enfermedad psiquiátrica”. El hecho de que el DSM pasara de 112 a 374 dolencias “definidas” puede ser una prueba de que la propia definición general evolucionó y, por tanto, el propio concepto de “dolencia psiquiátrica” empezó a no estar claro.

Puede que siga siendo como insinúa claramente el escritor. Si, tras la investigación, se demostrara que esto último es cierto, los fracasos -que son innegables, sobre todo cuando nuestra psiquiatría occidental se ocupa de “dolencias psiquiátricas” de pueblos no occidentales- tendrían como razón el carácter pseudocientífico de la psiquiatría establecida.

Por supuesto, antes de afirmar públicamente que la psiquiatría establecida es pseudociencia, primero hay que demostrarlo. Podría ser que todavía la psiquiatría esté “en camino” y que sus innegables fracasos no prueben que es pseudo, sino que todavía le queda mucho camino por recorrer.

En cuanto a las “dolencias psiquiátricas” de las culturas no occidentales, nos referimos a la llamada Etnopsiquiatría. Esencialmente, nuestra psiquiatría racionalista occidental que funciona para nosotros los occidentales (¡si es que funciona!) difícilmente puede aplicarse a otras culturas. Allí, la gente busca más bien refugio y salvación en los curanderos de la tribu o el clan, los chamanes, que utilizan medios tradicionales (invocación de espíritus, conjuros...) para intentar ayudar a los pacientes a seguir adelante. En bastantes casos, los pacientes afirman ser ayudados mucho mejor, mucho más fundamentalmente, por sus curanderos/sanadores tradicionales que por (algunos de) nuestros psiquiatras, que tienden a querer resolver los problemas en las profundidades del alma humana con una receta farmacéutica de sedantes. Véase, entre otros, Daryush Shaygan : *Le regard mutilé, Pays traditionnels face à la modernité*, Editions Albin Michel, 1989.

***Este capítulo en resumen:***

*La definición y la clasificación son modos de enumeración. Definir se refiere al contenido del concepto, clasificar se refiere al alcance del concepto.*

*Una enumeración potiori implica enunciar las características principales mediante una enumeración aproximada.*

*Los categoremas y las categorías definen el original. Los categoremas atacan la esencia de la definición; definen de forma distributiva. Las categorías aportan información adicional.*

*Una enumeración calculada también puede dar lugar a una definición. Opcionalmente, se puede definir indicando lo que se excluye en la definición.*

*La erística o redemática se especializa en la refutación: si de un contramodelo se siguen sentencias contradictorias, entonces dicho contramodelo es absurdo. Un contramodelo de este tipo también puede ser indecidible, de modo que ni sus defensores ni sus oponentes puedan extraer de forma convincente una conclusión lógicamente decisiva. Zenón puso esto en palabras con su inmortal afirmación: “Ni tú, ni yo, probamos convincentemente tus premisas”. Así, la mayéutica socrática consistía en refutar una definición incompleta con contramodelos para llegar a un grado exacto de definición.*

*Las categorías son un conjunto de tópicos con valor heurístico y definen colectivamente.*

*Al igual que las categorías de Aristóteles, la chreia es un modo colectivo de definición basado en la coherencia de “lugares”. Los dos lugares básicos en este sentido son 'quién' y 'qué'. Además, la chreia pone de relieve una serie de aspectos o perspectivas: por ejemplo, la definición se completa con una razón, un modelo a favor o en contra, ejemplos y testimonios.*

*Una definición acumulativa intenta rastrear un hecho real a través de diversos datos y testimonios. Si se llega así a una definición provisional, hay que ponerla a prueba más adelante. Platón hablaba de una definición lemática - analítica. Se parte de una hipótesis provisional, cuya corrección se comprueba durante la búsqueda.*

*Lo singular se define mediante una acumulación de muestras hasta que se distingue del resto de la realidad.*

*El modo clásico de definir apenas prestaba atención al concepto singular. El modo romántico sí define el concepto de tal manera que hace justicia a la singularidad.*

*Se pueden encontrar definiciones sinónimas, por ejemplo, en un diccionario bilingüe. La definición connotativa se refiere al contenido del concepto, la denotativa da el alcance del concepto.*

*Las definiciones operativas muestran el contenido de un concepto mediante acciones físicas repetibles. También se puede definir causalmente. Los conceptos añadidos articulan entonces la razón.*

*Si intentamos definir lo postmoderno, resulta que el postmodernista examina críticamente los fundamentos de la cultura moderna desde un punto de vista holístico y multicultural.*

*Interpretar una realidad significa dar a un hecho dado el mejor sentido posible. En esta construcción del sentido se pueden distinguir dos grados: la concepción del sentido y la fundamentación del sentido. La historia de LorePOS muestra que dar sentido tiene un aspecto sensorial y otro intelectual. Parménides hablaba del “ser según sí mismo”, donde decide el objeto, no el sujeto signifiante.*

*El término “interpretar” tiene un significado amplio, pues casi todo reacciona ante todo. Schleiermacher interpreta todas las expresiones humanas como signos de su vida interior. De este modo quiere llegar a una comprensión del prójimo mucho más penetrante que la mera explicación científica de su comportamiento. Comprender al prójimo presupone una actitud empática. Ésta se basa en la semejaPOSa. Los modelos de semejaPOSa hacen la vida del alma mucho más accesible que los modelos de coherencia.*

*Las historias también son frases preposicionales de las que pueden derivarse frases postposicionales. Una vez aplicadas, queda claro si las frases preposicionales corresponden o no a la realidad. También Peirce defiende tal máxima pragmática, que pone a prueba el saber por sus resultados. .*

*Definir depende de los conceptos definidos, por eso la lógica clásica concede una importancia tan excepcional a la definición correcta. Que esto no siempre es fácil nos lo demuestra la definición de “dolencia psiquiátrica”, o mejor dicho, la falta de claridad al respecto.*

### **1.3 Textología**

#### **1. 3. 1 Textuología**

Textus” en latín es “todo lo que está unido”, por ejemplo, un tejido, una armadura, un edificio. La “textuología” se refiere al texto, a la textología.

Texto. Todo lo que es un texto lógicamente sólido se resume en un contenido conceptual. Visto así, el texto es un largo término que expresa el contenido. El contenido y el alcance, si son lógicamente sólidos, se resumen en el título sobre el texto.

Muestra bibl: H.L Marrou, *Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, París, 1948, 239. Los alumnos escuchaban primero una historia ('muthos', 'epangelia'; lat.: narratio). A partir de ella, tenían que hacer un relato lógico, en realidad una "parafrasis", es decir, reescribir, preferiblemente con algunas palabras propias, indicando la estructura.

**Algoritmo.** ¿A qué hay que prestar atención cuando se parafrasea lógicamente? En la elaboración de un algoritmo aparentemente sencillo que implica dos pasos esenciales. Ahora damos un paradigma de tal manera que, en y a través de este paradigma, uno tiene bien presente el concepto general de la paráfrasis lógica.

**Texto.** (1) Muestra del ámbito de comprensión. "Un muchacho que había matado a su padre y que temía las leyes sobre el parricidio huyó al desierto. Al atravesar las montañas, fue perseguido por un león. Con el león pisándole los talones, se subió a un árbol. Entonces vio a un "dragón" (opm.: serpiente) que corría hacia su árbol para quizás subirse también a él. ( ... ). Mientras huía del dragón, sufrió una caída". (2) Definición del contenido del concepto. "El malhechor no escapa de una deidad: la deidad traerá el juicio sobre el malhechor". Nota: Las palabras entrecomilladas son palabras citadas de memoria según la explicación de Marrou.

**Lógica conceptual.** El texto ilustra la lógica del concepto.

**1. Contenido conceptual.** Surge en lo que la textología tradicional (literatología, estudios literarios) denomina "la lección moral". Aquí: "La deidad hará que los malvados sufran el juicio". Nota: El "juicio del dios" es un rasgo habitual de muchas religiones anteriores. Aquí: dentro de esa axiomática, el león y el dragón no son aprehensiones, sino intervenciones en la vida terrenal por parte de alguna deidad que restaura de ese modo un orden ético violado (y, por tanto, son intervenciones de dirección (cibernéticas)).

**2. Alcance de la comprensión.** El contenido de esa "lección de moral" - la tesis o "tesina" articulada e ilustrada en la paráfrasis- se aplica a todos los casos de juicio de dios. Sin embargo, la narración se limita -por razones textuales- a una sola muestra de la colección completa de juicios de dios.

**Regla.** Sin la muestra del volumen, el mero contenido carece de vida. Sin el contenido explícitamente articulado, la muestra es demasiado “anecdótica”. Una “anécdota” es, definida lógicamente al menos, una muestra de toda una historia sin ningún sentido de su hilo lógico (en la “lección moral” o contenido conceptual general que ilustra, articula).

Una paráfrasis lógica -como cualquier historia lógica- tiene en cuenta el algoritmo de los dos pasos. Desde los años setenta se ha querido enseñar a los niños a “filosofar” utilizando historias a las que responden lógicamente. Si el algoritmo de los dos pasos, en el propio cuento y en el procesamiento por parte del profesor y de los niños, se cumple, se llegará a la “filosofía para niños”, porque entonces la lógica aplicada en él se encargará de ello.

### **1. 3. 2 Temas**

Muestra bibl: O. Willmann, *Abriss der Philosophie*, Viena, 1959-5, 10/12. Los medievalistas distinguieron una pluralidad de temas textuales. Dos premisas. No se puede caer simplemente en un tema sin ninguna regla sobre la redacción del texto.

**1.** Cada tema es un concepto, es decir, un contenido y un ámbito. Así que el primer reflejo es buscar la definición de ese contenido y elegir al menos una instancia del ámbito.

**2.** Cada tema es en sí mismo un “objeto material”, es decir, un dato para cualquier interpretación, que, sin embargo, es susceptible de una pluralidad de “objetos formales” (perspectivas, puntos de vista). El segundo reflejo, por tanto, consiste en captar los datos indefinidos y comprobar si no hay ningún objeto formal especificado en lo solicitado o si hay uno o varios.

**1. Un solo término.** “Quaestiones simplices de uno vocabulo” (“Tareas sencillas relativas a una palabra”). Así: 'La muchacha' o 'El trabajo'. No se advierte ningún objeto formal en el mero título. Consecuencia: la elaboración de un tema de este tipo es, en principio, enciclopédica y en el siguiente sentido: se debe traer a colación tanto el contenido conceptual como todas las instancias (ámbito distributivo) y el conjunto que forman (ámbito colectivo). Lo que se convertiría en una exposición interminable. Nota: Cuando se presenta un tema tan “verboso”, casi siempre significa que la definición del contenido conceptual se espera con muestras (método inductivo) del ámbito distributivo o colectivo. ¿Por qué también del ámbito colectivo? Porque las niñas no son sólo especímenes de una colección, sino

también “miembros” de una coherencia propia que podría denominarse “el mundo de las niñas”. Lo mismo ocurre con el tema del trabajo. Hay especímenes del trabajo y hay “el mundo del trabajo”.

**2. Una relación.** Añadimos este tipo de tema a lo que dice Willmann al respecto. Así: “La muchacha y el muchacho” o “Trabajo y economía”. Aquí se indica un objeto formal, a saber, la relación. El carácter ribereño del tema anterior queda muy reducido. Pero atención: no se requieren dos ensayos, sino una definición de los dos términos del tema y, sobre todo, de la relación entre ambos: la chica en su relación con el chico y el trabajo en su relación con la economía.

**3. Una sentencia.** “Quaestiones coniunctae de propositione aliqua” (“Enunciados compuestos relativos a una sentencia”). Así: “Las chicas invariablemente tienen problemas propios” o “El trabajo puede ser un placer pero también es una carga”. Así, el objeto formal es: “tener problemas propios” o “lo lujurioso pero también lo problemático”.

**4. Un texto completo.** También añadimos este tipo de tema al relato de Willmann. La tarea consiste entonces en resumir el texto en su contenido conceptual (con eventuales muestras de su alcance distributivo o colectivo). Lo que implica resumir. Por lo demás, se aplica lo dicho anteriormente sobre los objetos formales.

Sólo si la formación del texto se entiende de forma lógica está también lógicamente justificada y no se convierte en una cuestión emocional o de otro tipo no lógico.

*Esta sección resume: Un texto lógico tiene un contenido conceptual y un ámbito conceptual. El tema puede referirse a un solo término, a una relación o a un juicio. La tarea también puede consistir en resumir el contenido de todo un texto, posiblemente con su alcance distributivo o colectivo.*

## **2 Teoría del juicio**

### **Veredicto**

Sofie fue al médico con mamá.

- “Entonces, Sofie, ¿qué hizo el médico?” pregunta papá por la noche.

- “Primero me agarró de la muñeca y luego comprobó qué hora era”.

Un juicio es la asignación de modelos ya presentes en la mente (la memoria) a un original (el sujeto), como muestra el juicio de Sofie.

### **2. 1. 1 El juicio (cantidad/calidad)**

“Juzgar es de algo, afirmar algo”, dice Aristóteles, en *De interpretatione*. Su título lo dice todo: interpretar el sujeto (sujeto como original, S) en función del dicho (predicado como modelo, P) es juzgar. En este sentido aristotélico, el enjuiciamiento forma parte de la “hermenéutica” (teoría de la interpretación).

- **El sentido en sí mismo.** Bernhardt Bolzano (1781/1848), conocido por su *Wissenschaftslehre* (1837) en cuatro volúmenes, concibe el juicio como un contenido o forma cognoscible independiente de la mente que conoce y piensa como ser psicológico: para él, la lógica inmediata difiere del juicio, la psicología del juicio. Por ello habla de “juicio, expresado en cierto sentido, en sí mismo”.

- **Calidad y cantidad.** Muestra bibl: Ch. Lahr, *Cours (Logique)*, 502/506 (La proposition). El concepto se expresa en un término. El término de juicio es la oración (proposición, enunciado). El término de juicio, como el término de comprensión, es un término total divisible en términos parciales.

- **La oración y la oración completa.** La oración adopta dos formas gramaticales, la oración singular y la oración completa. Así: “La chica llegó corriendo a la playa” y “Como quería saber lo caliente que estaba el agua del mar, la chica llegó corriendo a la playa”. Por supuesto, la frase completa representa un mayor contenido inteligible.

- S es P”. No hay que malinterpretar esta fórmula abreviada porque simboliza tanto un juicio de herencia como un juicio de expresión de relación. J. Lachelier (1832/1918) distingue entre juicios de herencia y juicios expresivos de relación. Así: “Pete es un hombre” significa “A Pete le es propio o 'inherente' el hombre”. También se puede decir: “Pete implica (implica) ser humano”. “Pete es hijo de Jef” significa “La relación de Pete con Jef es la de hijo (a padre)”. Lógicamente, sin embargo, también se afirma “Que Pete es hijo de Jef es peculiar de (inherente a) Pete”. Una “relación” es una identidad parcial (analogía) y ésta es una propiedad (en sentido platónico amplio) que algo tiene en la medida en que es pensado incluyendo otra cosa. Conclusión: así no se confunden los signos gramaticales (palabras aquí) con los términos lógicos. Si entonces las relaciones per se juegan un papel, - lógicamente hablando - entonces, como se ha subrayado varias veces arriba, éstas son la similitud y la coherencia. En la frase “Pete es hijo de Jef” eso es coherencia,

porque no se parecen bajo el punto de vista consciente sino que están interrelacionados.

**Cualidad.** Se presta atención a la naturaleza identitaria del dicho afirmativo (es), negativo (no es) o restrictivo (con advertencias: es en algún sentido y no es en algún sentido) con respecto a un sujeto. Se trata de tres “cualidades”. Juicio estilístico. “Esta pared es blanca”. “Esta pared no es blanca”. Supongamos que dos pintores de casas miran la pared con ojo de experto y uno dice: “Esta pared es blanca y no es blanca”. Lógico: “Esta pared, si el blanco puro es 'blanco', no es 'blanca', pero, si el blanco impuro sigue siendo 'blanco', entonces es 'blanca'“. En otras palabras: lógicamente perfectamente bien con alguna apariencia de ser contradictorio. Un juicio restrictivo: “blanco con reservas”. Vivir la vida incluye muchos juicios restrictivos - cautelosos. Pensemos, por ejemplo, en “en mi opinión”, “por lo que parece” y cosas por el estilo.

**Cantidad.** La cantidad es traicionada por las palabras que cuentan al sujeto.

- **Distributiva.** Singular, privado, universal.

“El platonista Speusippus era sobrino de Platón”.

“Algunos platónicos eran escépticos”.

“Todos los platónicos ponen a Platón en primer lugar”.

“Sólo Dios es el creador del universo en evolución” es una forma de decir “Sólo Dios es el único que ( ... )”. Lo cual es un juicio singular.

- **Colectivo.** Individual, multiparte, ald-parte.

“El penacho de este pájaro es marrón”.

“La cabeza y el cuello de este pájaro están heridos”.

“El pájaro entero causa mala impresión”.

Como ya se ha citado (1.1.5), los escolásticos derivaron las letras A (todos) e I (algunos (bien)) de 'affirmare' ('confirmar') y 'O' (algunos no) y 'E' (ninguno) de 'nego' ('niego').

**Modelos geométricos.** O. Willmann, *Abriss*, 73f, menciona que lo cuantitativo de un juicio es “picturable” en círculos o diagramas de Venn, por John Venn (1834/1923) , matemático y filósofo inglés.

Obtenemos respectivamente:

S a P

Todo S es P

S e P

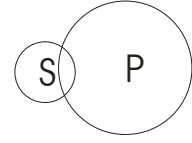
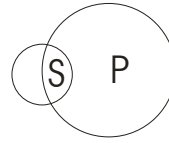
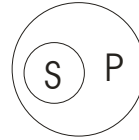
Ningún S es P

S i P

Algún S es P

S o P

Algún S no es P



### 2. 1. 2 El juicio en sí mismo y en su contexto

Una sentencia incluye un término que como original define al resto, y un término destacado que es el núcleo del modelo. Pero además, están las “cláusulas” que especifican tanto el original como el modelo. Unas palabras al respecto.

La cláusula atributiva está junto a (especifica) una frase no verbal. Así: “Hermosamente ella apareció en la playa”. “Hermosa” especifica “ella” y no, como parece, dada la proximidad local, “apareció”. “Ella, la bazonera del café, no se dejó”. La cláusula “el bazon del café” tiene un sustantivo y especifica 'ella' (y se llama 'ajuste' o 'aposición') y lo hace como especificador de razón.

La cláusula adverbial (adverbial) acompaña a una forma verbal. Así: “De repente apareció” (donde 'de repente' es un adverbio).

**Las 'modalidades' gramaticales.** Este aspecto del juicio nos parece importante dados los matices ('nuances') que conciernen al carácter de realidad en el verbo.

1. Interrogativo. Pregunta indicativa. “¿Aparece una chica en la playa?”.

2. Dubitativus. Que expresa duda. “¿Aparecería una chica en la playa?”. Entendido : “Parece poco probable” o “Dudoso es que ...”.

3. Potencialis. Posibilidad que indica. “Tal vez / quizás aparezca una chica en la playa”. O “Es posible que .”.

4. Realis. Que indica un hecho. “Una chica (de verdad) aparece en la playa”.

5. Concessivus. Concessivus. “Sin embargo (a pesar de todo) aparece una chica en la playa”. O “Contra todo pronóstico...”.

6. Irrealis. Irreal indicando. “Ninguna chica aparece en la playa”.

7. Conditionalis. Condicional. “En ese caso (bajo esa condición) aparece una chica en la playa”.

**Contextual.** Un juicio, en la vida, no suele ser una afirmación enclaustrada. De ello damos ahora un paradigma.

**(1)** “Hilde corre”. Si esa frase es una respuesta a la pregunta “¿Qué profesión ejerce Hilde?”, entonces la frase significa “Hilde es corredora”. En ese caso, ella es un ejemplo de la colección de “corredores”.

**2.** “Hilde está caminando”. Si esa frase es una respuesta a la pregunta “¿Qué está haciendo Hilde en este momento?”, entonces la frase significa “Hilde está caminando en este momento”. Entonces se la representa en una actividad actual.

**Lo “no dicho”.** Varios lingüistas han hablado en los últimos años de “lo no dicho”.

Lo que no se dice en una conversación, incluso en un juicio, puede ser decisivo para la correcta comprensión de lo “dicho”. Aparentemente ausente, lo que no se dice está presente. Se representa -sin palabras pero contextualmente- en el sentido de una sentencia. Esto queda muy claro en la frase “Hilde camina” cuando se formula la pregunta a la que la frase es una respuesta.

Conclusión. Tanto “en sí misma” como “en su contexto” (contextualmente), ¡una sentencia está sujeta a significados de todo tipo!

### **2. 1. 3 El motivo de una sentencia**

“El giro semiótico La tendencia a convertir en central todo lo que es signo data de Ch. Peirce (1839/1914), F. de Saussure (1857/1913) y Ch. Morris (1901/1971), entre otros.

- Ch. Peirce *Collected Papers* (1931/1935)), definió el signo como “algo que a los ojos de alguien representa algo en algún aspecto” (algo que a los ojos de alguien representa algo bajo algún punto de vista).

- Ferdinand de Saussure, *Cours de linguistique générale*, obra póstuma publicada por tres de sus alumnos en 1916), denominó “semiología” a la teoría de los signos e hizo hincapié en el sistema de signos.

- Ch. Morris; *Foundations of the Theory of Signs*, Chicago Univ. Press, (1938) defendió la “semiótica” tripartita que se había impuesto desde él, siguiendo por cierto los pasos de Peirce.

- Por último, también podría mencionarse aquí a Lady Welby (1837/1912) que, con su “significa”, hizo hincapié en el “acto del lenguaje” como medio de

comprensión humana y encontró partidarios en los Países Bajos y en otros lugares

***La razón semiótica. Morris distinguió tres aspectos principales.***

- **1. Sintáctico.** “Hoy hace sol”. La “sintaxis” presta atención al enunciado bien formado de un signo lingüístico, aquí la frase “Hoy hace sol”. Las partes redundantes encajan bien desde el punto de vista lingüístico: las reglas del habla entran en juego. Esta es la razón sintáctica de la validez del enunciado.

- **2. Semántico.** “Hoy hace sol”. La “semántica” presta atención a la verdad del enunciado.

Si hoy hace sol, la frase es un enunciado semánticamente “significativo”, un juicio en sentido estricto. La sintaxis sitúa la frase en el sistema lingüístico con sus reglas, pero la semántica la sitúa en el conjunto de la realidad circundante con sus “hechos”, aquí el hecho de que brille el sol. “Lo que es así, es así”: el sol brilla y por eso el hablante dice con veracidad y de hecho que “es así”. Esa es la razón semántica de la validez del enunciado.

- **3. Pragmático.** “Hoy hace sol”. La “pragmática” se refiere al resultado que se pretende con el enunciado. El hombre que habla le dice a su mujer al amanecer: “Hoy hace sol” con la intención de proponerle matrimonio, es decir, aprovechar ese día soleado para salir. La frase es una invitación. Esa es la razón pragmática del enunciado.

Consideremos la fórmula de Einstein “ $E = mc^2$ ”. Por sí misma, esa fórmula es una ecuación matemática. Nada más. Eso es sintaxis. Pero el día en que Einstein rellena las casillas en blanco (lemmata platónicos) de esa fórmula, es decir, interpreta, se convierten en términos descriptivos: “E” significa energía, “m” masa y “c” velocidad de la luz. Así, Einstein describe entonces la estructura del conjunto de elementos que componen E, m,  $c^2$ .

Teoría de modelos expresada: las fórmulas o “cáscaras” sintácticas pero vacías adquieren contenido semántico y se vuelven pragmáticas, utilizables. Son modelos físicos que proporcionan información sobre realidades físicas o materiales.

***El acto real del lenguaje.*** La cuestión principal en significar es alguna forma de relación entre las personas, siendo el instrumento un uso del lenguaje que sirva a esa relación de la forma más intencionada posible. Significa, si es coherente consigo mismo, invierte el orden de la semiótica explicado anteriormente en un paradigma. Primero está la pragmática que

busca el entendimiento - aquí: animar a la mujer a salir - que ha sido durante mucho tiempo la intención de ambos, que sólo esperaban la ocasión propicia, es decir, un día soleado. Luego está la semántica: por fin la condición principal del día fuera es un hecho y así resuena el “Hace - se entiende: por fin - sol hoy”. Por fin una frase bien formada, expresión de la sintaxis.

**Razón.** Todo lo que es, tiene su razón. Incluso una declaración. Morris nos enseñó a captarlas semióticamente. Lady Welby nos enseñó a interpretarlos significativamente. Dos “perspectivas”, es decir, enfoques, sobre un mismo enunciado o “signo lingüístico” que muestra su ambigüedad en el proceso.

## **2. 1. 4 Revisabilidad de las declaraciones**

Muestra bibl: J.M. Bochenski, *Métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utrecht / Amberes, 1961, 74vv. (Sentido semántico y verificabilidad).

### **Los argumentos que Steller defiende.**

**1.** Una sentencia, si se puede identificar un método por el cual es “verificable” (comprobable su verdad), es “semánticamente significativa” (significa algo).

**2.** Una expresión (por ejemplo, una palabra) que no es un juicio, si resulta útil como parte de un juicio semánticamente significativo, es “semánticamente significativa”.

Sentido (significado) y comprobabilidad no son totalmente idénticos. Los pensadores que identifican ambos son refutables.

La comprobabilidad es indefinida y en un doble sentido: hay una multiplicidad de métodos de comprobación (por ejemplo, la comprobación sensorial es sólo un método) y en cuanto existe, si no verdad, al menos probabilidad, hay razones suficientes para valorar un juicio como significativo, es decir, informativo, revelador, en lugar de “no revelador”.

**Algunos tipos.** H. Reichenbach (1891/1953) considera posible la confirmación o refutación de un juicio científico de cuatro formas: lógica, técnica, física y transempírica. Sin embargo, existen otras clasificaciones.

- **1. Lógica.** Una sentencia, si no contiene ninguna contradicción, es lógicamente (entiéndase: lógicamente) verificable. Así: “Un cuerpo físico, si se mueve a una velocidad de 350.000 km por segundo, se vuelve extremadamente ligero”. Físicamente tal juicio es inverificable pero puramente lógico no contiene ninguna contradicción.

- **2.1. Técnica.** Una sentencia, si existen medios técnicos para comprobarla, es técnicamente verificable. “La temperatura de esta piedra iluminada por el sol es de 25° C”. es comprobable mediante un termómetro porque el termómetro es un medio técnico de verificar la verdad del juicio.

- **2.2. Física.** Una sentencia, si no viola las leyes de la física, es físicamente verificable. “Un cuerpo físico, si se mueve a una velocidad de 350.000.000 km/segundo, se vuelve extremadamente ligero” es contrario a las leyes de la física y, por tanto, 'falsable', refutable.

- **3. Transempírico.** Transempírico” significa “lo que va más allá de los métodos empíricos”. Reichenbach elige como modelo la sentencia de cierta secta religiosa: “El gato es un ser divino”. ¿Qué método de prueba encontrar para ello? En otras palabras: ¿cómo hacer evidente tal cosa? Para el empirista (o positivista) tal afirmación pertenece al sinsentido de la metafísica porque sólo acepta criterios técnicos, físicos y lógicos (medios de discernimiento).

- Sin embargo, existen otras clasificaciones. Un fenomenólogo husserliano aceptará como verificación el puro borrar de un (fenómeno) dado. Los psicólogos que aplican científicamente el método introspectivo (basado en la autoobservación) aceptarán como verificado un juicio formado según esas líneas. Así pues, los juicios religiosos tienen sus propios medios de verificación que Bochenski denomina “transnaturales”. Tales métodos superan los del positivista lógico (= empirista lógico) que era Reichenbach.

**Axioma de la tolerabilidad.** R. Carnap (1891/1970), que con H. Reichenbach fundó la revista *Erkenntnis*, afirma: “Cada uno es libre de decidir qué tipo de verificabilidad considera admisible”. Por supuesto, ¡para que surjan al menos juicios probables!

**Nota:** La comprobabilidad intersubjetiva consiste en el hecho de que, aparte de que una sola persona se forme un juicio según algún método, otros también pueden comprobar ese juicio. Al menos en principio. Esto se aplica a todos los métodos, pero en particular al método introspectivo que emite juicios sobre la propia vida mental. Pero también se aplica a los juicios que sólo se refieren a un único hecho presenciado (físico o no físico). Quien es el único testigo de un asesinato puede ser ayudado -desde luego no de forma directa- intersubjetivamente en el juicio. Pero eso no implica que ese testigo no sea creíble, es decir, que no diga la verdad o la probabilidad.

## **2. 1. 5 Etapas semánticas**

Muestra bibl: I.M. Bochenski, *Métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./Antw.,1961, 72v . R. Nadeau, Voc. techno. et anal. de l'épistémologie, PUF, 1999, 403s. (Métalangue). Semántico” significa “lo que se refiere al significado de un signo (palabras, por ejemplo)”.

Se puede distinguir una etapa semántica cero, una primera etapa o “lenguaje objeto” y una segunda etapa o “metalenguaje”.

- **1. Etapa semántica cero.** Esta etapa sigue siendo presemántica. GG. Aterrizar. Una liebre salta de la hierba. Este es el fenómeno que aún no ha penetrado en la conciencia y que inmediatamente aún no está articulado en signos (lenguaje). GV. Los pasos semánticos.

- **2.1. Primer estadio o “lenguaje objeto”.** Penetra en mi conciencia y en mí mismo (utilizando la palabra interior) digo: “Una liebre salta de la hierba allí”. Me encuentro con un amigo y le digo: “Una liebre salta de la hierba allí”. El fenómeno entra en el lenguaje interior y en el hablado. Como resultado, ambas frases se vuelven “semánticas”, es decir, indican algo, significan algo. El objeto, la liebre que salta de la hierba, se representa en el lenguaje, que es lenguaje objetual.

- **2.2. Segunda etapa o “metalenguaje”.** Un poco más lejos, le digo a un buen conocido: “Le acabo de decir a mi amigo: 'Ahí hay una liebre saltando de la hierba'“. (Lenguaje directo). O también: “Acabo de decirle a mi amigo que una liebre está saltando de la hierba”. (Discurso lateral (uso de la lengua)). El discurso directo y el lateral son “citas del discurso o del uso de la lengua”. La oración principal es metalenguaje (si se quiere: lenguaje sobre lenguaje). La oración subordinada es lenguaje objeto, lenguaje que se menciona o se cita.

**Regla semántica.** La regla del significado dice: “Todo lenguaje que hable de sí mismo -sin citas- carece de significado”. Es una “tontería semántica”. La paradoja del mentiroso. Desde Platón se discute la siguiente frase: “Lo que digo ahora es falso”.

- **Circunstancial.** La pronunciación contiene un sujeto - “lo que estoy diciendo ahora” - y un proverbio: “es falso”. El subtermo 'ahora' puede indicar lo que se dice inmediatamente antes o después. El significado se da a la frase sólo por el contexto porque el subtermo 'qué' es lema rellenable (cáscara vacía). Rellenada por lo que se dice antes o después, la frase puede contener

verdad o falsedad (es decir, significado). Sin el contexto, la frase es indecidible por falta de información.

- **Estrictamente semántico.** La frase es lenguaje objeto (“lo que estoy diciendo ahora”) y al mismo tiempo metalenguaje (“es falso”). Viola la regla del significado. Pues el término parcial “ahora” no se refiere a lo que se dice antes o después, sino a la propia frase en el mismo momento en que se pronuncia. La no implicación (por una frase citada) del subtérmino “qué” (“lo que digo”) se venga claramente.

El P. Bochenski, o.c., 72, lo ve así : “Toda expresión en la que se hable de esta expresión misma carece de sentido”. Razón : tal lenguaje pertenecería, simultáneamente, a los dos estadios semánticos del lenguaje, es decir, sería simultáneamente lenguaje y lenguaje sobre él. O, en términos del habla : sería y habla directa y lateral, “lo que es incompatible con la doctrina sobre los estadios semánticos”. La paradoja del mentiroso no nos da juicios : “En este pseudo - enunciado, después de todo, se dice algo sobre el enunciado mismo”. (Ibid.). Sólo en un metalenguaje puede decirse algo serio al respecto. Pero no lo hay.

**Nota:** El logicista Alfr. Tarski introdujo pasos semánticos para formular el concepto de verdad de juicio: “La nieve es blanca” (lenguaje objeto) es verdadera si y sólo si la nieve es blanca (metalenguaje). Las comillas significan “La frase “La nieve es blanca” es ( ... )”. En el lenguaje lateral, “Que “la nieve es blanca” es verdadero si y sólo si la nieve es blanca”. Susan Haack, Es cierto lo que dicen de Tarski, en: *Philosophy* 51:323/336, parafraseando: “La frase “La nieve es blanca” es afirmada por el Papa ex cathedra si y sólo si la nieve es blanca”. Opm . “Ex cathedra” significa “por autoridad”.

**Conclusión.** Si se habla de fenómenos lingüísticos (lenguaje objeto) (metalenguaje) para expresar la verdad enjuiciable del lenguaje objeto, se llega a tales frases que, si las oyen los no semánticos, es decir, el hombre común, ¡dan la impresión de vender algún tipo de humor aprendido!

**Esta sección resume:** “Juzgar es afirmar de algo, algo”, según Aristóteles. Bolzano, entre otros, sostiene que el juicio es independiente de la mente que conoce y piensa.

*Lachelier distingue los juicios de herencia y los juicios relacionales.*

*Las sentencias pueden ser cualitativas o cuantitativas. Las cláusulas adicionales especifican la sentencia. Una sentencia tiene modalidades*

gramaticales. Lo no dicho también desempeña un papel en el contexto lingüístico.

*La semiótica trata de poner en el centro todo lo que es signo. En ella se distinguen un aspecto sintáctico, semántico y pragmático. El significa, como comprensión humana, invierte este orden.*

*La veracidad de las afirmaciones puede comprobarse mediante multitud de métodos. Reichenbach distingue entre pruebas lógicas, técnicas, físicas y transempíricas.*

*Otras clasificaciones dan fe de un escrutinio fenomenológico, psicológico y religioso.*

*Se pueden distinguir varios estadios semánticos en el lenguaje. Una frase que expresa simultáneamente el lenguaje objeto y el metalenguaje, como se articula en la paradoja del mentiroso, conduce al sinsentido semántico.*

## **2. 2. La intencionalidad de una sentencia**

### **2. 2. 1 Intencionalidad**

F. Brentano (1838/1917; *Psychologie vom empirischen Standpunkt* (1874)) en su estudio de los fenómenos psíquicos descubrió que éstos son invariablemente “conciencia de algo” y revivió así el término escolástico “intentio” (entiéndase: dirección de la conciencia hacia algo). (H. Arvon, *La philosophie allemande*, París, 1970, 139). Ch. Lahr, *Cours*, 494, define “el alcance objetivo” de un concepto mediante el término medieval 'intentio'. Nota: nuestra palabra “intención” (intentio) no debe confundirse con esa “intentio” que desde Brentano se denomina “intencionalidad”. E. Husserl, en sus *Méditations cartésiennes* dice: “La palabra 'intencionalidad' no significa otra cosa que esa propiedad profunda y general que exhibe la conciencia, a saber, la conciencia de ser algo”. En 1913 (*Idées*), llama a la conciencia sobre la materia 'noësis' y al algo 'noëma' como los polos subjetivo y objetivo.

**Intentio prima / intentio secunda.** Definimos los dos grados de conciencia (noësis) de algo (noëma).

- Intencionalidad primera. Algo, si llama la atención en la conciencia, se muestra inmediatamente, entonces es objeto de la primera intencionalidad (“intentio prima”). Cualquier cosa que no sea nada puede ser “noema”, objeto

de conciencia (un triángulo, un niño caminando por ahí, una utopía, por ejemplo).

- Intencionalidad segunda. Algo, si se muestra en la conciencia de uno mientras éste se da cuenta de esa presencia, es objeto de la segunda intencionalidad (“intencio secunda”). Todo lo que los medievalistas llaman “entia rationis” (entidades meramente dentro de nuestra vida mental) pertenece a ese dominio. Así, los conceptos, los juicios, los razonamientos, los categoremas, las categorías, los enunciados contradictorios, la ausencia que expresa percepciones (“no ver”) etc.m .

**Comprensión.** Algo, si está presente en la conciencia en la medida en que capta con precisión ese algo, es una “comprensión” de ese algo. En otras palabras, hay un grado de conciencia que capta con precisión algo en su ser y lo expresa al menos con la palabra interior.

**Juicio.** Algo, si está en la conciencia en la medida en que es capaz de juzgar ese algo, es objeto de un juicio. Esto va un paso más allá de la conceptualización que capta y formula lo presente pero no lo juzga. El juicio se posiciona sobre la existencia y el ser de lo que ha comprendido.

**Conclusión.** Intencionalmente, un juicio es siempre: algo (A) es dicho sobre algo (C) por alguien (sujeto, persona) (B). En otras palabras, en lenguaje lógico, “Si A (sujeto) y B (persona que juzga) son conocidos, (C) entonces decir es inteligible”. Un juicio es inteligible sólo si uno lo ve como la expresión de alguien con mente que, aunque irreflexivo, sabe lo que es juzgar, más aún si uno lo ve como al menos parcialmente determinado por el propio input de la persona que juzga (prejuicios, axiomas). Ese input se representa en el dicho. Lo que se dice es lo que se juzga. Quién lo dice es también el juicio. En este sentido, Aristóteles tenía razón cuando tituló su teoría del juicio “Peri hermèneias” (De interpretatione, Sobre la interpretación). Uno puede poner “juicios” en un ordenador, pero éstos son productos mentales de la persona que programa, no un mero proceso mecánico. Una máquina no juzga, salvo en un sentido muy metafórico, como figura retórica.

## **2. 2. 2 Cada juicio se basa en una comparación**

Muestra bibl: Ch. Lahr, *Cours*, 226s. (*Le jugement et la comparaison*).- Partimos de la base de que un juicio es “pronunciar a partir de un original (sujeto) un modelo (dicho)”. Esto significa pensar el sujeto incluyendo el dicho y pronunciarse inmediatamente sobre el sujeto en términos de ese

dicho. Sin embargo, pensar algo incluyendo otra cosa es comparar ambas cosas. Ahora seguimos lo que dice Lahr.

**1.** Todos los lógicos consideran que parte de nuestros juicios tienen una base comparativa, es decir, en la medida en que la persona que juzga compara consciente y reflexivamente sujeto y dicho.

**2.1.** Algunos de los lógicos niegan que los juicios que conectan inconscientemente sujeto y predicado se basen en la comparación. Th. Reid (1710/1796),- V. Cousin (1792/1867) et al. afirman que oraciones como “Yo existo”, “Yo sufro”, “Hace frío”, “La nieve es blanca”, etc. no se basan inmediatamente en la comparación porque sólo después el juez es capaz de comparar realmente ambos componentes de tales juicios.

**2.2.** Aristóteles y con él toda una serie de lógicos de la Antigüedad, la Edad Media y los tiempos modernos afirman que incluso los juicios irreflexivos e inconscientes se basan de hecho en algún tipo de ecuación. Así, J. Locke (1632/1704; fundador de la Ilustración inglesa) dice:

“Un juicio es la percepción de una relación de encaje (Nota: juicio afirmativo) o no encaje (Nota: juicio negativo) de dos “ideas” (Nota: contenidos de conciencia) que ya han sido observadas y comparadas entre sí.”

“Hace frío”. Esto” es el tiempo que nos rodea o nuestra reacción corporal al tiempo o el encuentro de ambos. Ese sujeto tropológicamente abreviado (dice o una parte (el tiempo/la reacción) o el todo (el encuentro de ambos) en cada caso como original pide información y así suscita un modelo (esa información). Nuestra mente con su memoria lingüística recupera entonces el término que es el solicitado, el dicho. Si nuestra impresión de escalofrío es de “frío”, entonces de nuestra memoria lingüística surge espontáneamente la palabra correspondiente. Nota: El mismo análisis encaja mejor con una frase que soltamos espontáneamente: “La nieve es blanca” (entendidas como exclamaciones) porque en tales enunciados el sujeto no se sustituye por una abreviatura.

**Nota:** Toda la cuestión es: “¿Nuestro pensamiento -incluso en la forma comparativa- es sólo consciente (reflexivo) o existe también un pensamiento inconsciente (irreflexivo)?”. (cfr. 5.5. trascendencia y metafísica de la luz). Un W. Dilthey (1833/1911) o un W. Wundt (1833/1920) sostienen que “das unmittelbare Erleben” (“la experiencia directa”) es la premisa de nuestro pensar. Esa experiencia directa, según ellos, sería ya verdadera experiencia

pensante. Un E. May (1905/1956) afirma que, por ejemplo, el axioma de identidad - “Lo que es, es” o “Lo que es así, es así”- no se presupone deliberadamente ni se piensa de ningún modo constructivamente (opm.: creado a partir de los propios contenidos mentales), sino que es “urtümlich geschaut” (opm.: percibido directamente)”. Para tales pensadores, no es tan difícil denotar cualquier juicio -incluso los abreviados- como “directamente aprehendido comparativamente”.

Descubrimos que nuestra disposición lógica natural es esencialmente comparativa. ¿Qué es la lógica natural sin “pensar los datos incluyéndose los unos a los otros” y “expresarlos inmediatamente en términos de los otros”? Eso es lo que hace la mente común sin haber estudiado nunca explícitamente la lógica. Y eso, por supuesto, ¡es pensar poco o nada!

### **2. 2. 3 Juicio**

Muestra bibl. : Ch. Lahr, Cours, 677/682 (Divers états de l' esprit en présence du vrai). Se trata aquí de la verdad del juicio (también llamada verdad “lógica”), es decir, del hecho de que lo que se afirma en un juicio corresponde a la realidad pretendida por él. Esta verdad se rige por el axioma de identidad que afirma que “todo lo que es (así), (así) es”. Lo dado, si se encuentra directamente, reivindica nuestra honestidad al respecto que nos obliga a afirmar lo que se muestra (verdad fenomenológica).

**Trampa cero.** Lo que es verdad puede ser desconocido, de modo que por nuestra parte reina la ignorancia.

**Etapas de la verdad.** Lahr distingue primero la “probabilidad” (“Parece ser como se muestra ahora”). Lahr: “Eso fundamenta la opinión”, un juicio incierto.

**Evidencia.** Lo que es verdad puede darse, es decir, presentarse, como 'evidente' o 'patente'. Esto conduce a la 'certeza'. “Uno dice: 'Es evidente. Estoy seguro precisamente porque es evidente'“ (o.c., 680). Una antigua definición reza: “Fulgor quidam veritatis mentis assensum rapiens” (literalmente, “Cierta evidencia propia de la verdad que obliga a la mente a la beatitud”). Éste es el fundamento de toda fenomenología: el hecho que se muestra directamente provoca la certeza de la evidencia en la persona que se enfrenta a él.

**Nota: Certeza.** Una antigua definición afirma que la certeza es “quies mentis in vero” (traducido: “la tranquilidad de espíritu respecto a la verdad”).

Quien afirma evidencias objetivas lo hace sin riesgo de equivocarse. Más aún: tal certeza no conoce grados: lo que es evidente está ahí con toda la fuerza de su presencia. En este sentido, tal certeza es siempre certeza absoluta. De lo contrario, se convierte en “opinión” (“puede ser cierto”).

**Nota: Objetividad.** 'Objeto' es “todo lo que se presenta a nuestra mente”. Objetivamente, es decir, en sí mismo, sólo existen datos o acciones “verdaderos”, ¡porque lo verdadero es lo mismo que lo que es! 'Verdadero' se utiliza así en un sentido antiguo en el sentido de “ser como manifestarse (o como demostrable)”. Consecuencia -dice Lahr- : o algo es verdadero o no es verdadero (que es el axioma de contradicción) y más allá de verdadero o no verdadero no hay un tercero (que es el axioma de tercero excluido). Verdad y ser obedecen a los mismos axiomas.

**Malentendido.** Lo que es verdad está sujeto a nuestras reacciones, que pueden ser apasionadas. La verdad puede distorsionarse (malinterpretarse parcialmente) o incluso negarse (malinterpretarse totalmente). Esto puede ocurrir de forma consciente o incluso más o menos inconsciente. Un grado exasperante de esto se denomina “negacionismo”, es decir, intentar deshacerse de una verdad en principio bien conocida por medios dialécticos (utilizando la contradicción) o retóricos (persuasión). A F.M. Voltaire se le atribuye un dicho: “¡Mentez! ¡Mentez! Il en restera toujours quelque chose!” (“¡Miente! ¡Miente! ¡Habrá siempre algo!”). (“¡Mentira! ¡Mentira! ¡Siempre quedará algo de ella!”). En otras palabras: difundir mentiras contra viento y marea significa que siempre quedará algún resto de verdad.

Paradoja de G.E. Moore (1873/1958) y L. Wittgenstein (1889/1951). Una actitud proposicional es una actitud hacia lo dado expresada en una proposición (juicio): 'X cree que A'. Donde 'cree' puede ser también 'desea', 'anhela' y el resto de actitudes. “Anneke cree que la tierra tiembla, cuando en realidad la tierra no tiembla” sigue pareciendo plausible como enunciado. “Creo que la tierra tiembla, cuando en realidad no tiembla” parece contradictorio. Ambas frases, en la medida en que son pronunciadas por la misma persona, hacen “verosímil” la afirmación de Anneke, mientras que la afirmación en forma de yo es contradictoria en la medida en que se supone que yo digo la verdad y, por tanto, no es contradictoria.

B. Sylvand, *Les paradoxes pragmatiques*, en: Sciences et Avenir (*Les grands paradoxes de la science*) 135 , París, 2003 (juin / juillet) 31, habla de la paradoja de G.E. Moore de la siguiente manera: “Hay un koko en la cocina, pero no me lo creo”. Según Sylvand, esto implica: 1. que afirmo algo y 2. que

afirmo que no lo creo. Como la frase completa “Hay un koko en la cocina pero no lo creo” es un juicio que afirma la verdad, hay contradicción. El lenguaje objeto y el metalenguaje se utilizan indistintamente (véase 2.1.5). Es muy cuestionable que estas paradojas nos enseñen mucho.

**La existencia de una verdad enjuiciable.** Se oyen afirmaciones: “No existe la verdad” o “Nadie posee la verdad” o “Cada uno tiene su verdad”. Un ejemplo reciente nos lo ofrecen Joseph Ratzinger y Paolo Flores d' Arcais, *Est-ce que Dieu existe? (Dialogue sur la vérité, la foi et l' athéisme)*, París, 2005. d' Arcais, como escéptico, sostiene que la verdad es una ilusión e inmediatamente que quien pretenda poseerla y proclamarla no sobrevivirá a la exposición del escepticismo. - La firmeza con la que el escéptico del tipo d'Arcais expresa su juicio afirma, al menos tácitamente, que es cierto que la verdad es una ilusión. El escéptico afirma tácitamente lo que niega. Por cierto: los escépticos radicales suspenden cualquier juicio y se atienen a lo indecible respecto a la existencia o no de la verdad. - Además, d'Arcais emplea el término “ilusión”. ¿Cómo puede estar tan seguro de que hay ilusión si no antepone la no - ilusión? Quien juzga falsa una afirmación sólo puede hacerlo si ya conoce la verdad sobre el asunto.

**Como inciso,** el axioma de identidad (lo que es (así) es (así)) es el fundamento de toda verdad inherente al juicio. Lo que es reverencia por lo que es y así es presupone junto con la honestidad con la que uno se dirige a lo que es y así es.

## **2. 2. 4 Deelevidencia**

Bibliografía: J Hacking; *L'émergence de la probabilité*, París, 2002 (o.: *The Emergence of Probability*, Cambridge, 1975). El tema es la “evidencia factual” en el contexto de *La logique du Port Royal* (1662). Se aclara la distinción entre las pruebas directas y lo que los testigos afirman al respecto: “Para satisfacerse de un acontecimiento (...) se prestaba atención a todas las circunstancias que lo componen, tanto internas como externas. “Circunstancias internas” llamo a las que pertenecen al acontecimiento mismo. “Circunstancias externas” llamo a las asociadas a las personas cuyo testimonio nos lleva a dar credibilidad al suceso. Trataremos brevemente estas cuestiones.

### **Escenario.**

(1) Una persona se adentra desprevenida en un denso bosque. Al cabo de un rato, su nariz percibe volutas pasajeras parecidas al olor de un fuego de leña. Los olores iniciales, casi imperceptibles, parecen intensificarse. “Es

como si en esa dirección alguien hubiera encendido un fuego de leña o algo así”. Nota: Aparentemente se percibe parte de un fuego de leña. Lo que representa unavidencia parcial o parcial. El fuego de leña se da en parte directamente.

(2) De repente, el bosque se vuelve más luminoso. El olor a madera quemada se hace muy claro. Hasta que aparece un claro en el bosque con el leñador sentado junto a un fuego ardiente. Nota: El conjunto del fuego de leña ardiente se da ahora inmediatamente.

Está claro: las “condiciones internas” del fuego de leña se observan directamente en dos grados de obviedad fáctica (dación fenoménica).

Por comparación. Hacking cita un texto de J.L. Austin, *Sense and Sensibilia* (1962) en el que describe como elementos de evidencialidad que fundamentan un juicio como correcto: (1) la tierra mostrando huellas parecidas a las de los cerdos, cubos con comida de cerdo, gruñidos y olores de cerdo. Esta primera evidencia fáctica suscita como juicio: “Aquí hay cerdos en alguna parte” (2) Hasta que a la vuelta de la esquina se ven directamente los animales. Esta segunda evidencia fáctica suscita como juicio: “¡Aquí están, los cerdos!”.

No es tan nuevo. Hacking sostiene -siguiendo los pasos de M. Foucault (1926/1984) que divide la historia cultural en periodos separados por “lagunas” cognitivas- que tales evidencias fácticas son radicalmente nuevas en la teoría del conocimiento. Sin embargo, lee a Platón: en la alegoría de la caverna (10.2), los habitantes de la caverna sólo ven sombras de los que pasan que permanecen invisibles para ellos. Las sombras se parecen a las de los humanos y se asocian a los transeúntes. Se trata de una identidad parcial. La diferencia es que los habitantes de la cueva tienen que renunciar a la obviedad total, pero se dan cuenta de ella indirectamente.

**Evidencia parcial.** Es interpretado por Hacking como un 'signo' de toda la evidencialidad. No aparentemente o.g. hechos 'atómicos', es decir, hechos sin relaciones (que no se parecen a nada y no están relacionados con nada). Lo experimentable en un primer estadio de la percepción es una parte de un todo (sistema o entendimiento colectivo, como decían los escolásticos) que sólo es directamente observable en un segundo estadio. Una parte que es esencialmente -no casualmente- semejante y especialmente relacionada con su todo.

**Probabilidad.** El libro de Hacking sitúa la probabilidad en el centro. Aplicado aquí: la parte que se experimenta directamente es signo del todo y hace que el todo (o más bien el resto) sea “probable”.

**Experiencias** anteriores. Lo que no hay que subestimar en la conjetura o.g.v. de una parte experimentada, son los recuerdos: los que nunca olieron el fuego de leña, - los que nunca conocieron cerdos encontrarán que la probabilidad sobre la que insiste Hacking se debilita considerablemente. La semejanza con lo ya percibido implica un “reconocer” que desempeña un papel muy decisivo a la hora de considerar probable la parte o el todo no experimentados directamente.

**Conclusión.** No son hechos atómicos, sino hechos parecidos o relacionados con otra cosa, la razón o fundamento del valor de signo de las subelevationes.

**Esta partícula resume.** *La conciencia es siempre conciencia de algo. Lo que se muestra inmediatamente es objeto de la primera intencionalidad. Cuando se toma conciencia de ello, tal es el objeto de la segunda intencionalidad. Juzgar implica que alguien dice algo sobre algo o alguien; de un original alguien dice un modelo. Por tanto, juzgar es siempre una forma de comparación consciente o inconsciente.*

*La verdad de juicio se rige por el axioma de identidad “todo lo que es (así), (así) es”. La verdad y el ser obedecen a los mismos axiomas.*

*Las pruebas parciales se refieren, como indicios, al conjunto de pruebas en las que se revelan similitudes y correlaciones....*

## **2. 3. Tipología**

### **2. 3. 1 Juicio analítico y sintético**

Muestra bibl: Ph. Thiry, *Notions de logique*, París / Bruselas, 1998, 87s ... Bajo el título “Contextualización científica”, Steller menciona una clasificación de los juicios preconizada especialmente por I. Kant (1724/1804) - al servicio de su crítica. Volvemos a escribir.

**1. Analítico.** Un sujeto A, si expone en su contenido conceptual al “análisis” (disección) a B como un dicho, es un juicio “analítico”. Así según Kant: “Todos los cuerpos son extendidos”. Razón: todos los cuerpos (físicos) son extendidos en cuanto situados en el espacio.

**Nota:** En forma de razonamiento, se demuestra que del sujeto A se deduce el dicho B. Thiry modela “El triángulo tiene tres lados” y “El hombre es un ser pensante”. Los juicios analíticos no dependen de ninguna experiencia llamada “sentido” por Thiry. El dicho no aporta ninguna información nueva sobre el tema... lo que lleva a llamarlos 'tautologías', es decir, el dicho se limita a aportar otras palabras para el tema. Que el axioma de contradicción 'el' sea razón suficiente para tales enunciados puede ser correcto en el pensamiento de Kant, pero está sujeto a crítica: en la lógica natural, la identidad (especialmente la parcial) entre sujeto y refrán es la base. Lo que ya se desprende del propio nombre 'tautología'.

**2. Sintética.** Kant distingue entre “sintético a posteriori (empírico)” y “sintético a priori (metafísico)”.

**2.1. Empírica.** 'Síntesis' significa aquí “adición de lo dicho al sujeto” y lo hace o.g.v. y especialmente “después” (a posteriori, retrospectivamente) de la experiencia. Así, según Kant: “Todos los cuerpos son pesados”. Lo cual es correcto sólo si la definición de “cuerpo” no incluye la característica “pesado”, por supuesto. Empírico' significa “o.g.v. empirismo (experiencia)”. Thiry da como modelos “La mesa es verde” y “El perro duerme”. Que el dicho B pertenece al sujeto A sólo es evidente a partir de datos experienciales ajenos a la descomposición del contenido del concepto dado.

**2.2. Metafísica.** Que del sujeto A se pueda afirmar lo dicho B se hace posible pero no o.g. de la experiencia sensorial. Lo que Kant llama “a priori”, es decir, o.g. lo ya dado y por tanto “antes” de la experiencia. Kant da como modelos: “Todo derecho es la línea más corta entre dos puntos” o “ $5 + 7 = 12$ ” (matemática) y “Todo lo que ocurre tiene una causa” (física). En otras palabras: las dos ciencias básicas de la entonces ciencia natural exacta se basan en una parte muy importante en juicios “metafísicos”.

El veredicto de Thiry. Esta “famosa” clasificación es claramente discutible. Por ejemplo, “La Tierra es redonda” es un juicio analítico desde Copérnico (1473/1543) y el heliocentrismo, en el sentido de que el kenrek 'redondo' forma parte desde entonces de la definición física de 'Tierra'. Como es bien sabido, el heliocentrismo afirma que el sol está en el centro del sistema solar y que los planetas giran alrededor del sol. En la época anterior a la de Copérnico, sin embargo, prevalecía el punto de vista geocéntrico: se creía que la Tierra estaba en el centro y que los planetas giraban a su

alrededor. El juicio: “La Tierra es redonda” podía considerarse hasta entonces un juicio metafísico (sintético a priori).

Se puede añadir lo siguiente: Tampoco se podría confundir a Fernando de Magallanes (1480/1521) y a sus compañeros de viaje si, tras su vuelta al mundo (1519/1521), que fueron los primeros en completar, afirmaran: “La tierra es redonda” y ello basándose en su propia y particularmente difícil experiencia - Magallanes no sobrevivió al viaje. Sin embargo, para sus compañeros de viaje, se trata de un juicio empírico (sintético a posteriori). Incluso para un niño, que todavía tiene que descubrir con laboriosa aritmética que  $5+7$  es efectivamente - y siempre - 12, parece un juicio empírico más que metafísico.

Thiry: En cualquier caso, la clasificación es una especie de hito filosófico, ya que numerosos filósofos se adentran en ella para aceptarla o criticarla.

**Nota:** El libro fundamental de Kant, *Kritik der reinen Vernunft* (1781-1, 1787-2), tiene como tarea principal la respuesta a la pregunta: “¿Cómo son posibles los juicios sintéticos a priori?”. Su contenido como juicios generales no procede de muestras proporcionadas por experiencias sensoriales. Por tanto, ese contenido sólo tiene un origen, nuestra mente humana que “impone” pensativamente tales juicios a los datos sensoriales.

Pero como nuestros datos son puramente sensoriales y, por tanto, limitados a lo que él llama los fenómenos (el mundo fenoménico), lo que él llama “las cosas en sí” escapan a lo que él supone que está dentro, detrás, por encima de los datos sensoriales (los fenómenos). El conocimiento de las cosas en sí sería lo que él llama “un conocimiento absoluto”. Por tanto, no está al alcance de nuestro conocimiento.- Consecuencia.- Las proposiciones de la metafísica tradicional que son juicios sintéticos a priori son irresponsables por la razón.-.

Así : “El alma es una sustancia” (entiéndase: un ser o hecho existente en sí mismo). Análogamente : “Dios existe”.- Nota: Tal proposición delata que Kant no conocía la experiencia sagrada. Las religiones tradicionales -y en su estela la metafísica tradicional- afirmaron sobre la base de experiencias (experiencias fuera del cuerpo, contacto con almas ancestrales, por ejemplo) que el alma era una “sustancia”, sin embargo más allá y más acá de la experiencia sensorial de Kant. Las religiones tradicionales -por ejemplo, las bíblicas- afirmaban igualmente sobre la base de experiencias (Yahvé apareciéndose a Abraham o a Moisés, por ejemplo) que Dios era una

“sustancia” y existía, aunque tales experiencias de Dios excedieran lo que Kant llama “los fenómenos” del conocimiento sensorial.

**Nota:** En sus Prolegómenos (1783), Kant emplea los términos “analítico” y “sintético” en un sentido metodológico. Allí, una deducción -que deduce de una verdad general una verdad particular- se denomina 'sintética'. Un razonamiento que presupone una petición como si ya estuviera dada y examina este 'lema' (solución provisional) por sus condiciones de posibilidad se llama 'analítico'. Se reconoce claramente en esto la distinción de Platón entre 'sunthesis' (deducción) y 'análisis' (reducción). El plural de significados dado a ambos términos lleva a confusiones porque un sujeto del que se puede 'deducir' el dicho gracias al 'análisis' del contenido conceptual es llamado 'analítico' por Kant y un dicho que es decible desde el sujeto gracias a la experiencia ¡lleva a un juicio 'sintético'!

### 2. 3. 2 Axioma

Muestra bibl: Ch. Lahr, *Cours*, 562/566 (*Les axiomes et les postulats*); A. Virieux-Reymond, *L'épistémologie*, París, 1966, 48/52 (*La méthode axiomatique*); I.M. Bochenski, *Philosophical methods in modern science*, Utr./Antw., 1961, 91/124 (*The axiomatic method*). Un “axioma” es un tipo de juicio. Ahora especificamos.

**Definición.** Si dado un número finito de proposiciones (juicios) tal que el significado de todas las demás proposiciones deducibles a partir de él es deducible dentro de un conjunto de proposiciones conectadas, entonces ese número finito de proposiciones básicas es un axioma. Un “axioma” es una proposición de éste. Dentro de tal axioma hay un número finito de conceptos - conceptos básicos cuyo significado sólo se desprende de las proposiciones deducibles de ellos.

**Orígenes.** A. Herreman, *Axiomatisation et formalisation (Mathématiques)*, en: D. Lecourt, dir, *Dict. d'histoire et philosophie des sciences*, PUF, 1999, 90/95, dice que la axiomatización de las ciencias en la antigua Hélade es controvertida: algunos sostienen que los eleatas Parménides (-540/ ... ) y Zenón (-500/ ... ) están en la cuna del método que encuentra su elaboración en los Elementos de Euclides (siglo IV/III) (piénsese en la prueba del absurdo); los otros afirman que Platón y su academia o los Analíticos de Aristóteles son el origen.

**El gran cambio.** La terminología obsoleta denominaba “axioma” a una frase preposicional general y “postulado” a una frase preposicional

particular. El axioma se aplicaba a todo el sistema de derivaciones; el postulado, más rico en contenido pero más pobre en alcance, se aplicaba a una parte del mismo. A. Virieux-Reymond, o.c., 49, dice que la terminología reciente erradica la distinción de Euclides entre axioma, postulado e incluso hipótesis (suposición).

**Formalización.** El punto de vista renovado (común desde el siglo XIX) prohíbe cualquier contenido intuitivo (derivado de la experiencia) -llamado “interpretación semántica”- en un axioma (la frase se convierte, por así decirlo, en una “cáscara vacía”), de tal manera que su contenido sólo se hace evidente más tarde a partir de las inferencias dentro del sistema. Es lo que se denomina “método hipotético-deductivo”. Las frases se formulan según un modelo matemático. De ahí el término “cálculo” (aritmética lógica).

La **deducción.** Lahr subraya: la deducción no tiene lugar o.g. un axioma sino mediante un axioma. GG:  $x = a + b$ . GV: demostrar que  $a < x$  y  $b < x$ . Si el axioma es que toda suma parcial es menor que su suma total y  $a$  y  $b$  son sumas parciales de la suma total  $x$ , entonces  $a < x$  y  $b < x$ . En otras palabras: un axioma, gracias a su significado resumidor previo, alberga una multiplicidad de deducciones dentro del sistema derivado de él.

**Nota:** Platónicamente, un axioma es un “lema” cuya riqueza en términos de deducciones se elabora gracias al “análisis” correspondiente. Llamamos a eso con O. Willmann “el método lemático - analítico”. Lemma” es “prolepsis”, premisa, hipótesis que revela su significado gracias al análisis. Uno dice generalmente pero menos listo “método analítico” porque un análisis no cuelga en el aire sino resuelve un dado - lema.

### 2. 3. 3 El juicio de valor

Muestra bibl: R. Nadeau, *Voc. techno et analyt. d 'épistémologie*, PUF, 1999, 350s . A. Brunner, *Die Grundfragen der Philosophie*, Friburgo, 1949-3, 77.

Se imponen dos reglas relativas a la base ontológica.

- Omne ens est bonum” (“Todo lo que es, es bueno (valioso)”). El significado correcto es el siguiente: antes de emitir un juicio de valor, hay que definir en qué consiste ese juicio de valor. Esto corresponde al juicio de valor “caracterizador” que E. Nagel, *The Structure of Science*, Nueva York, 1961, presupone como condición necesaria para un juicio de valor “estimativo”. Lo que está presente en relación con el “ser” (la realidad) decide el posible “ser” del valor.

- 2. “Todo lo que es, es objeto material explicable desde una multiplicidad de objetos formales” (10.4). El “ser” (la realidad) es explicable materialmente y ello desde una multiplicidad de perspectivas (“objetos formales”). Esto también se aplica al contenido de valor de lo que es.

“El valor se aplica”. La deducción de los dos puntos anteriores es que el valor -en la antigua jerga escolástica “el bien”- “se aplica”, es decir, se hace sentir, apreciar y estimar. El que “siente, aprecia, estima” el valor, sin embargo, no es un autómatas, sino un yo con latitud respecto a la realidad y al valor. Sin embargo, ese yo no puede superarlo: “Lo que se sostiene, se sostiene”.

**Subjetivismo y relativismo axiológicos.** Axiología” es la elevación de “axia”, valor. El subjetivismo valorativo define el valor como “lo que una persona considera valioso”. En otras palabras : el sujeto que valora decide si algo es valioso o no - El relativismo del valor sostiene que el valor depende de las circunstancias y no es fundamentalmente nada “en sí mismo”. - Crítica de Brunner. - ¿Cómo se entiende entonces que el yo como sujeto valorante pueda errar si el valor existe enteramente gracias a ese yo? Lo valorado se encuentra en el error en cuestión a ser diferente -encontrado diferente- de lo que el yo así afirmaba. El valor es, pues, “relativo” en el sentido de que el yo, el grupo, las circunstancias (aspecto situacional) sienten el valor, lo valoran, lo aprecian y, por tanto, le hacen justicia, pero esto se debe, en última instancia, a la esencia objetiva del valor.

Objeto material y objetos formales.- La misma cosa -por ejemplo, un veneno- es “ciertamente no tan mala” para el especialista en serpientes, por ejemplo, la inmunización, pero para los mordidos por una cobra en la estepa africana, posiblemente “letal” y, por tanto, “muy mala”. El veneno en sí es el objeto material. Los diversos juicios de valor no niegan el objeto material objetivo, sino que muestran la multiplicidad de objetos formales a los que es susceptible. Esto es 'perspectivismo que sabe que lo que es “en sí” está sujeto a perspectivas.

### **2. 3. 4. Juicios de valor.**

Muestra bibl. A.O. Bettermann, *Psychologie und Psychopathologie des Wertens*, Meisenheim am Glan, 1949. - Nos interesa especialmente la primera parte, que tipifica algunas actitudes básicas del hombre ante los valores. La segunda parte trata de definir las actitudes patológicas.

**1.** La apreciación *ingenua*.-- Especialmente los niños y los adultos “infantiles” aprecian sin “problemas” y lo hacen con una convicción que se percibe como “segura de sí misma”. 2. La entrega a uno o varios valores es conspicua.-- “Uno está absorbido por ellos”. Suelen ser valores hereditarios.

**2.** El “énfasis” es una forma de hablar, es decir, con énfasis de sentimiento. La entrega es conspicua también aquí en la medida en que -dice el autor- lo íntimo de la persona, sin tener en cuenta el entorno, hace del valor el centro del “mundo”. Así : el verdadero enamoramiento así como la verdadera abnegación por algo y especialmente por alguien. Del mismo modo : la verdadera religión (mostrando esto en el culto, entre otras cosas). En el grado fuerte ¡“el apreciador no ve otra cosa”!

**3.** Apreciar *valoración*.- “Apreciar” es valorar algo, otra cosa. El prestigio social, la obtención de beneficios, la obtención de dinero, por ejemplo, son de primer orden, el resto “sirve”, se valora “en función de”. Tal valoración no es espontánea, sino que atestigua la mente calculadora. - La sociedad civilizada que no se centra en el hombre como persona en sí, sino en “la posición” en esa sociedad, “valora” con frecuencia.

**4.** La *enajenación de valores*.- La persona se aleja de cualquier valor. Ya la valoración lleva tal cosa en germen. Lo que se hace especialmente imposible dentro de esta actitud es la entrega a un valor. A lo sumo se llega a alguna experiencia psíquica “en respuesta a” valor, - en forma de “esteticismo” (los valores estéticos se “subjetivizan”), de “criticismo” (los valores de verdad se reducen a afecciones subjetivas), actitud irónica - sarcástica ante la vida (el mundo, los semejantes, la cultura son “vistos” como por un extraño con preferencia por lo que Bettermann denomina “humor” “pero que en realidad equivale a lo que coloquialmente se denomina “ironía” y “sarcasmo”“).- El hombre inmerso en la “masa moderna” se siente cómodo con esto porque pertenece a esa masa pero “no cuenta”. Los intelectuales que sucumben al nihilismo cultural exhiben alienación de valores a su manera elitista. - Sin embargo, según Bettermann, la alienación total de valores sólo se da en los psicóticos.

**Lo que sorprende** -dicen los críticos- es el hecho de que el autor ponga entre paréntesis lo más completamente posible “por razones metodológicas” la esencia misma del valor, lo que el valor es en realidad y por lo que se distingue del resto de la realidad. En efecto, ¡esa esencia se pone constantemente en primer lugar! Sólo sus juicios de valor sobre actitudes básicas hacia los valores así lo exigen. Si el “valor” no fuera algo que se capta

con la mente (perspicacia racional, sentimiento y mente) como reclamándonos, como exigiendo compromiso porque cuenta como “algo superior”, ¿cómo podría Bettermann describir la alienación del valor como algo inferior?

Bettermann considera su tipología como una tabla de temperamentos. Reacciona constantemente contra la tipología de Ed. Spranger (1882/1863) que diseñó una psicología estructural “verstehende” en la estela de W. Dilthey (1833/1911). Spranger nos dejó una tipología de las formas de vida. Ésta se basa en los propios valores como contenidos. “Dime qué valor tienes y te diré qué alma tienes”. Así puede resumirse la lapidaria intuición básica de Spranger: el alma teórica, económica, estética, social, de voluntad de poder y la religiosa son las principales “formas de vida” que Spranger discierne como respuestas a las diferentes esferas culturales. Así funda una psicología cultural. Nótese que una forma de vida tolera otras valoraciones pero como secundarias. Así, el alma económica se pregunta: “¿Qué rinde?”. Y así en religión, el éxito económico es el signo por excelencia de la “gracia divina”. Y los semejantes son ante todo “útiles”.

### **2. 3. 5 El juicio ético se basa en axiomas**

Muestra bibl: R. Barthes, *L' aventure sémiologique*, París, 1985, 115 y 148. Steller habla de una sistemática (par de conceptos) en la retórica antigua y medieval que sigue vigente y que Juan de Salisbury (1115/1180), el humanista, concibió como central.

En su *Metalogicus* (Sobre la lógica), arremete contra la excesiva separación entre filosofía teórica (entonces llamada “dialéctica”) y literatología (entonces llamada “retórica”). Al fin y al cabo, la dialéctica se limita a lo universal, mientras que la retórica se interesa por lo singular. En una historia, por ejemplo, o en un drama, las personas actúan en situaciones singulares y concretas que incluyen multitud de detalles (tiempo, lugar y otras circunstancias).

**“Tesis / hipótesis”.** Esta sistemática puede entenderse dentro de la retórica de la época.

- **1. Tesis.** Latín: *positio, propositum*. Es el dominio de la dialéctica porque una “tesis” es una proposición o juicio generalmente válido. Por ejemplo: “El tirano, si sobrepasa los límites, puede en conciencia ser asesinado” o “El hombre, si no quiere extinguirse, está obligado a casarse”. Nota: Se ve: los juicios “éticos” o “morales” tienen como dicho “obligatorio /

no obligatorio (permitido) / obligatorio no (prohibido)”. Esto es dialéctica, moral teórica.

- **2.** Hipótesis. Latín: causa, negotium. La retórica se expresa en proposiciones situadas (singulares - concretas). Así: “Este dictador aquí y ahora, puesto que es perjudicial para las fronteras, puede ser asesinado en conciencia” o “Esta chica aquí y ahora, si está en edad de casarse, debe hacerlo”. Especialmente en este último caso, pero también en el de un tirano, uno siente que se plantea un problema práctico de conciencia. Muy singular-concretamente, “Si para el hombre el matrimonio es un deber y Anneke es un hombre, para Anneke el matrimonio es un deber” plantea el problema del paso de un juicio universal a uno singular. El sentido común protestará inmediatamente: “Que el matrimonio para la humanidad en su conjunto es un deber, ¡sí! Pero esto no implica que para un ser humano singular y concreto como Anneke, ¡el matrimonio sea un deber!”.

**Moral situacional.** R. Le Senne (1882/1954), desde su filosofía espiritualista de la mente, planteó el problema en forma de objeción a lo que se ha llamado “moral racionalista”: “El programa completo de una ética racional (op.: teoría moral) fue prometido más que elaborado por la moral racionalista porque, como la ciencia deductiva, también ella ha tropezado con la diversidad siempre hasta cierto punto imprevisible de la experiencia”. (*Traité de morale générale* (1942)).

Lo que Le Senne dice aquí de forma moderada -deducir un código de conducta factible en la práctica sólo a partir de meros axiomas morales generales- es pasar por alto la imprevisibilidad de la vida práctica. Pero una moral de situación extrema -influenciada, entre otras cosas, por el existencialismo- la lleva tan lejos como para negar cualquier axioma general relativo a un comportamiento consciente. Lo que culmina en una forma de comportamiento individualista - subjetivista.

**Juicio contextual.** El contextualismo en la materia lo plantea de otro modo:

- (1) un problema de conciencia sólo puede surgir y resolverse
- (2) en el contexto de axiomas ya aceptados
- (3) que, a su vez, no puede cuestionarse salvo apelando a otros axiomas.

Matar a un dictador de forma responsable presupone como axioma que tal cosa puede o incluso debe hacerse en conciencia en una serie de casos, pero una circunstancia dentro de la situación real -por ejemplo, lo demasiado

impracticable a nuestro juicio- nos hace recurrir a otro axioma, es decir, “uno prefiere no realizar un acto demasiado impracticable”.

En otras palabras, el contextualismo no reniega de los axiomas, sino que prevé situaciones que invocan otros axiomas. Extraemos la definición de contextualismo (ético) de R. Nadeau, *Voc. technique et analytique de l'épistémologie*, PUF, 1999, 111.

***Esta partícula resume:*** Kant defendía una clasificación de los juicios. Según él, un juicio analítico no aporta información nueva sobre el sujeto; un juicio sintético, sí. Los juicios sintéticos, según él, pueden ser empíricos o metafísicos. Los empíricos se basan en la experiencia sensorial. Los juicios metafísicos preceden a la experiencia. No todo el mundo está de acuerdo con esta clasificación.

*Un axioma es una proposición dentro de un conjunto de proposiciones relacionadas o axiomáticas.*

*La formalización reciente prohíbe cualquier interpretación semántica en una axiomática de este tipo, de modo que su contenido sólo es revelado posteriormente por las inferencias dentro del sistema. Es lo que se denomina “método hipotético-deductivo”.*

*Emitir un juicio de valor correcto requiere de antemano definiciones correctas. Aun así, un objeto material puede dar lugar a una multiplicidad de objetos formales. A pesar de que las cosas existen “en sí mismas”, siguen estando sujetas a la perspectiva, a diferentes juicios de valor.*

*Muchos juicios de valor también implican la actitud básica del individuo. Esta actitud puede ser ingenua, enfática o valorativa. La actitud básica también puede adoptar una forma enferma: las personas se muestran entonces -casi psicóticamente- como alienadas de los valores.*

*Spranger nos dejó una tipología de formas de vida.*

*El juicio ético se apoya en axiomas. La tesis o proposición generalmente válida puede verse eclipsada por la hipótesis en casos singularmente concretos. La vida presenta una variedad de experiencias que no siempre se pueden prever, de modo que, tras una cuidadosa reflexión, se prevén situaciones en las que se recurre a axiomas distintos del original. Se habla de juicio contextual.*

### **3. Teoría del razonamiento**

#### **3. 1. Razonamiento silogístico**

##### **3. 1. 1 Silogística**

Muestra bibl: Ch. Lahr, *Logique*, 515ss. ComePOSamos con el paradigma como tipo básico:

“Todas las flores son hermosas.  
Bueno, esto es una flor,  
así que esta flor es hermosa”.

Volvemos a escribir este silogismo en su totalidad. De este modo, el enunciado es más extenso y su estructura más clara: también expresa explícitamente lo que se entiende pero no se dice. Aquí las letras “PP1 ” significan preposición 1, “POS” posposición.

PP1 “La colección de todas las flores” pertenece a “la colección de todo lo bello”.

PP2 Pues bien, “esta flor” pertenece a “la colección de todas las flores”,

POS por lo que “esta flor” pertenece a “la colección de todo lo bello”.

Esta reescritura aclara, por ejemplo, que la frase: “Bueno, esto es una flor” sitúa esta flor singular aquí y ahora en “la colección de todas las flores”, de la que es una.

##### **Estructura básica:**

PP1	me pertenece a M.	me < M
PP2	Bueno, m me pertenece.	m < me
POS	por lo que m pertenece a M.	m < M

Silogismo” significa “retórica conclusiva”. La forma básica de un silogismo o retórica conclusiva consiste -si se reduce a su núcleo mínimamente esencial- en tres términos incorporados en tres juicios y de tal manera que de las dos frases preposicionales ('premisas') se derive una frase postposicional ('conclusión') lógicamente 'válida' no cualificada (retórica conclusiva deductiva) o cualificada (retórica conclusiva reductiva). (cf. 4.2)

##### **Los tres términos son:**

- **el término “mayor”**, o maior, símbolo abreviado: “M” mayúscula. En el ejemplo reescrito, el término mayor 'M' significa “la colección de todo lo que es bello”. Se llama 'Grande' porque tiene el tamaño más grande. Aparece en PP1 y POS como proverbio.

- **el término 'pequeño'** o minor, símbolo abreviado: 'm' minúscula significa “esta flor”. Se denomina 'menor' porque es el tamaño más pequeño. Aparece como sujeto en PP2 y POS. El término mayor y menor juntos se denominan 'extremos', para caracterizarlos en relación con el término medio o común.

- **el término medio**, término de comparación o medius, símbolo abreviado: “me”. En el ejemplo: “la colección de todas las flores”. El medius es sujeto en la primera preposición y predicado en la segunda. Es como un catalizador que conecta término mayor y menor y parece desaparecer en la conclusión.

Así, se puede ver que el tamaño del término grande M es mayor que el tamaño del término medio me. Y el término medio, a su vez, tiene un tamaño mayor que el término pequeño m. De hecho, en el ejemplo, hay muchas otras cosas que también son bellas además de “la colección de todas las flores”. Esta última colección también incluye “esta flor”.

***Las tres sentencias incluyen sucesivamente:***

- la primera frase preposicional (PP1 o propositio maior, símbolo abreviado: la “M” mayúscula),

- la segunda preposición (PP2 o propositio minor, símbolo abreviado “m” minúscula), ambas llamadas “premisas”.

- Por último, hay una tercera frase, la frase posterior, POS, o 'conclusión'. El uso de la “M” mayúscula para designar tanto el concepto como la sentencia “Maior”, puede resultar confuso. Lo mismo ocurre con la “m” minúscula, que puede referirse tanto al término como a la sentencia “menor”. El contexto indica si se refiere al término o a la sentencia. Sin embargo, evitamos las designaciones “M” y “m” para las premisas y utilizamos los términos PP1 y PP2.

Las dos frases preposicionales comparten el medius 'me'. Los términos mayor y menor se comparan con el medius para comprobar si coinciden o no y cómo. Cada una de las dos frases preposicionales también tiene un término común con el nazin: o bien m o bien M. Se puede ver que un silogismo en las tres sentencias incluye seis lugares: 'M', 'me' y 'm' se expresan cada uno dos veces.

En resumen: “La colección de todo lo que es bello” contiene “el subconjunto de todas las flores bellas”. Y “el subconjunto de todas las flores bellas” contiene a su vez “esta flor”. Esquemáticamente: “ $M > me > m$ ” o aún: “ $m < me < M$ ”.

El silogismo puede, por supuesto, expresarse tanto singularmente (“esta flor”), como privadamente (“algunas flores”):

PP1 “Todas las flores (universales) son bellas.

PP2 Bueno, esto es una flor (singular); éstas son flores individuales (particulares);

POS así que esta flor es hermosa (singular); estas flores individuales son hermosas (particularo, più di 1 )”.

Términos. Los lógicos medievales se articulan de la siguiente manera.

- **1.** Tres y sólo tres términos son sustanciales (maior, medius, minor). Si son menos términos, entonces ya no es un silogismo, si son más entonces el silogismo ya no es válido o se resuelve en múltiples silogismos uno tras otro.

Tampoco se respeta esta regla cuando un mismo término tiene más de un significado o alcance. Por ejemplo, en el siguiente razonamiento, el término “abrigo” se piensa primero como no doblado y luego como doblado, lo que significa que se utiliza dos veces con un significado distinto y el silogismo se percibe inmediatamente como inválido:

“Puedo meter mi abrigo. Bueno, mi abrigo puede ir en la maleta, así que puedo ir en la maleta”.

- **2.** La extensión del nazin nunca debe superar la del local. En efecto, no se puede deducir de lo que es menos lo que es más.

- **3.** El término medio se expresa una o dos veces en toda su extensión si no crea más de tres términos. Así:

“Todos los leones (universales) son (una especie; privada) animales.

bueno, todos los lobos (universalmente) son animales (de otro tipo; privados);

por lo que todos los leones (universales) son lobos (universales)”.

Ponemos la falacia entre paréntesis. Se dijo:

“Todos los leones son animales.

Bueno, todos los animales son lobos

así que todos los leones son lobos”.

entonces la derivación sería lógicamente válida porque el término medio “animales” es entonces universal (“género” y no “especie”). La validez lógica es evidente, por ejemplo, en el enunciado hipotético: Si todos los leones son animales, y si todos los animales son lobos, entonces todos los leones son lobos. Como lógica aplicada, el razonamiento es obviamente falso porque PP2 “todos los animales son lobos” es falso.

- **4.** El término medio nunca debe aparecer en la frase posterior. De hecho, tiene su función en ambas frases preposicionales.

Los términos de las sentencias. Son los siguientes.

- **5.** A partir de dos frases preposicionales negadas, no se puede derivar ninguna frase posterior.

En efecto; ¿qué conclusión sensata podría concebirse, por ejemplo, a partir de las frases preposicionales “Las rosas no son animales, pues bien, las peras no son rosas, así que...”.

- **6.** De dos frases preposicionales afirmativas no se puede derivar ninguna frase postposicional negadora.

De “Todas las flores son bonitas, pues esto es una flor, así que esto no es un...”, tampoco se puede sacar ninguna conclusión.

- **7.** La frase posterior muestra la misma información (contenido cognitivo) que la preposición menos informativa. En efecto, la conclusión del silogismo con las flores bonitas sólo dice que “esta flor” es bonita. Una preposición negadora es menos informativa que una afirmativa. El juicio “estas flores no son amarillas” nos dice mucho menos que el juicio: “estas flores son amarillas”.

- Si una preposición es negativa y la segunda es afirmativa, la post-sentencia es negativa. De las premisas “las peras no son flores, pues bien, esto es una pera...” sólo puede concluirse a la conclusión negativa “pues bien, esta pera no es una flor”. Una preposición privada contiene menos información que una universal. Si una frase preposicional es privada y la segunda universal, entonces la frase postposicional es privada. Esto quedó muy claro en el silogismo sobre las flores bonitas.

- **8.** A partir de dos frases preposicionales privadas, no se puede inferir ninguna frase posterior. No hay información disponible. La intuición básica según La Logique de Port-Royal es la siguiente: “La preposición voluminosa

(PP1) debe incluir el nazin y la preposición menos voluminosa (PP2) debe mostrar que es así”.

He aquí una muestra del sofisticado silogismo que nos legó la escolástica (800/1450).

### **3. 1. 2 Si, entonces - conexiones**

Muestra bibl: G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 59 y ss. En logística, el “si, entonces” es la conexión decisiva relativa al razonamiento. Sólo es lógico en cuanto representación de identidad (total, parcial o incongruente).

**1.** “Si hace calor, los metales se expanden”. En sí misma, la conexión es causal. Sólo se convierte en lógica si esa conexión causal es también una forma de identidad.

**2.** “Si hoy es sábado, pasado mañana será lunes”. Nota: Como un presente corresponde a pasado mañana, un sábado corresponde a un lunes. Esto tiene sentido porque el orden de los días de la semana implica tal derivación: la regla general (“Como un regalo ...”) es parcialmente idéntica con la aplicación (“así es ...”) porque una aplicación es una instancia de un conjunto general.

**Oraciones hipotéticas.** Desde el punto de vista logístico, se trata del razonamiento categórico de Aristóteles, que conduce a la lógica de predicados, y del razonamiento hipotético de la Stoa, que conduce a la lógica de enunciados. Desde el punto de vista logístico, hay una distinción entre esos dos cálculos. Pero logísticamente esa distinción no tiene razón de ser. Pues ambos son sólo diferentes formas de lenguaje sujetas que representan el mismo tomo lógico.

- Categórico. Todos los humanos son mortales. Los atenienses son seres humanos. Por lo tanto, son mortales.

- Hipótesis mixta. Si humano, entonces mortal. Bueno, los atenienses son seres humanos. Así que son mortales. Nota: “Bueno, los atenienses son humanos” es una observación no lógica.

- Pura hipótesis. Si humanos, entonces mortales. Si atenienses, entonces humanos. Si atenienses, entonces mortales. Nota: La observación de hace un momento es ahora hipotética.

Ser humano implica ser mortal, ser ateniense implica ser humano, por lo que ser ateniense implica ser mortal. Nota: Al igual que un subconjunto corresponde a un conjunto universal, ser ateniense corresponde a ser humano y ser humano corresponde a ser mortal. La identidad parcial es la razón por la que la fórmula “si, entonces” es estrictamente lógica.

**Teoría del razonamiento.** Decisivas para la validez lógica son 1. la cantidad (distributiva o colectiva) (cantidad distributiva: singular, particular o universal, y cantidad colectiva: parte, partes, todo) y 2. la cualidad (afirmativa o negativa) de los juicios. Pues deciden la identidad (en su forma total, parcial o absurda).

La **formulación hipotética**. La formulación hipotética es lógicamente la mejor en cuanto que lleva las frases preposicionales a la forma suposicional y, precisamente por ello, se limita a lo estrictamente lógico del razonamiento. Herbart (1776/1841) dijo que en lógica el razonamiento totalmente categórico es, sin embargo, hipotético en su verdadero sentido.

La lógica presta atención a la identidad (total, parcial, absurda) y no al establecimiento de hechos y, por tanto, no a la verdad o falsedad. Por ello, la lógica distingue más claramente entre lo hipotético mixto y lo hipotético puro. En efecto, el razonamiento hipotético puro pertenece a la lógica pura, mientras que el razonamiento hipotético mixto pertenece a la lógica aplicada (metodología), ya que la segunda preposición articula una observación (véase más arriba).

**Dos tipos de teorías del razonamiento.** La historia de las teorías del razonamiento muestra dos tipos, la aristotélica que, como lógica estricta, presta atención a la identidad, y la filónica que presta atención a la verdad y la falsedad. La lógica de predicados 'logística' lo aristotélico; la lógica de enunciados lo filónico. Se actúa -según Jacoby- erróneamente si se llama “lógica” a la logística, porque se confunden así dos sistemas estrictamente distinguibles.

**Nota:** Las hipótesis son juicios imaginarios. Esto implica que los actos a los que se refieren son “en sí mismos”, no en virtud de sí mismos sino en virtud de 'plantearlos', presuponerlos arbitrariamente como en sí mismos. “A sea B” significa que A y B deben ser tratados como si existieran idénticamente en sí mismos independientemente de su 'posición', aunque de hecho no lo estén. Además: esa afirmación carece de la cópula “es”, es decir,

de la pretensión de verdad. La ficción de que algo es real no es el juicio afirmativo de que algo es real.

### 3. 1. 3 Combinatoria dentro del silogismo

Muestra bibl: Ch. Lahr, *Cours*, 520ss . - O. Willmann, *Abriss*, 88ss. Combinar -del latín 'cum' + 'bini' (dos cada uno)- es colocar (al menos en nuestro caso aquí) una multitud de (por colocar) datos en una 'configuración' (un conjunto de lugares).

Los silogismos se dividen en varias figuras, por un lado, y en varios modos, por otro.

El silogismo tiene cuatro figuras.

Observando el lugar que el término medio o medius puede ocupar en un silogismo, se distinguen cuatro posibles 'schemata' (Lat.: figurae), 'figuras'.

- el medius puede ser Sujeto (subject) en PP1, y Predicado (il detto) en PP2.

- el medius puede ser Predicado en PP1 o PP2.

- el medius puede ser Asunto en PP1 y también en PP2.

- el medius puede ser predicado en PP1 y sujeto en PP2.

Es práctica común en estos esquemas representar el medius por... la "M" mayúscula.

Tenemos:

	Fig. 1	fig. 2.1	fig. 2.2	fig. 3
PP1	M-	-M	M-	-M
PP2	-M	-M	M-	M-
POS	SP	SP	SP	SP

Las letras "S" y "P" en la POS significan sujeto y predicado. En la conclusión, se pronuncia 'algo' de 'algo': "S es P". Los lugares abiertos '-' en PP1 y PP2 de las distintas figuras se rellenan ahora con la letra 'S' o 'P'. S" si la expresión contiene el mismo término que "S" en POS. P' si la expresión contiene el mismo término que 'P' en POS.

La configuración anterior define cuatro posibles "schemata" (lat.: figurae), "figuras". A continuación lo completamos con algunos ejemplos.

#### 1. **Bárbara:**

MP Todas las flores (M) son hermosas (P),  
 SM Bueno, las begonias (S) son flores (M),  
 SP así que las begonias (S) son hermosas (P).

**Celarent:**

MP Los mamíferos (M) no son peces (P),  
 SM Bueno, las ballenas (S) son mamíferos (M),  
 SP Así que lo que las ballenas (S) no son peces (P).

**Darii:**

MP Todos las personas (M) son superdotadas mentales (P).  
 SM Bueno, Jan (S) es un ser humano (M).  
 SP Así que Jan (S) es retrasado mental (P).

**Ferio:**

MP Todos las personas (M) no son incorpóreas (P).  
 SM Bueno, Jan (S) es una persone (M).  
 SP Así que Jan (S) no es incorpóreas (P).

**Nota:** Este relleno es el relleno básico.

**2.1. Cesare:**

PM Todos los espíritus puros (P) no son humanos (M).  
 SM Pues bien, los flamencos (S) son seres humanos (M).  
 SP Así que los flamencos (S) no son espíritus puros (P).

**Camestres:**

PM todos los mortales (P) son un cuerpo animado (M).  
 SM Bien, todos los ángeles (S) son cuerpos no animados (M).  
 SP Así que todos los ángeles (S) no son mortales (P).

**2.2. Darapti:**

MP Los Siete Sabios de Hellas (M) son conscientes (P).  
 MS Bueno, los Siete Sabios de Hellas (M) son paganos (S).  
 Sp Entonces algunos paganos (S) son conscientes (P).

**3.** La cuarta figura es rechazada, por ejemplo, por Lahr, pero Willmann la explica como sigue. Se llama “galénica” porque la introdujo Galeno de Pérgamo (129/199; aristotélico y médico). Es una inversión -véanse los rellenos 1 y 4 más arriba- de la primera figura básica. Willmann admite que

no tiene prácticamente ninguna nueva visión ('información') sobre Nazin que ofrecer (y por lo tanto está de acuerdo con lógicos como Lahr).

A continuación veremos cómo Willmann completa la primera y la cuarta cifras.

MP Todos los animales con pezuñas hendidas (M) son mamíferos (P).

SM Bueno, los bovinos (S) son animales con pezuñas hendidas (M).

SP Quindi i bovini (S) sono dei mammiferi (P).

PM Todos los bovinos (P) tienen pezuñas partidas (M).

MP Bueno, los animales con pezuñas hendidas (M) son mamíferos (P).

SP Así pues algunos mamíferos (S) son bovinos (P).

**Conclusión.** La primera figura -muy apreciada por Aristóteles (se razona)- es la figura a la que son reducibles las figuras 2.1. y 2.2. La galénica es despreciable.

### ***El silogismo tiene 64 modos.***

En el diagrama de 1.1.5., las cantidades (todos, algunos, ninguno) y las cualidades (sí o no) de los juicios se expresaban de cuatro maneras. Ya mencionamos allí que los escolásticos derivaban A (todos) e I (algunos) de las vocales de la palabra 'affirmare' ('confirmar'), y O (algunos no) y E (ninguno) de las vocales de la palabra 'nego' ('niego'):

- A: Todas las flores son hermosas.      todas                      (afirmación universal).

- I: Algunas flores son bonitas.              otras son                      (privado afirmativo).

- O: Algunas flores no son bonitas.              otras no                      (negación privada).

- E: Las flores no son bonitas.                      no                              (negativo universal).

Así, se pueden distinguir cuatro modos en PP1. Pero esto es igualmente cierto para PP2. Así, VZ 1, modo A, puede combinarse con PP2, también en modo A. Ambas frases preposicionales juntas dan entonces 'AA'. Del mismo modo se puede combinar A en PP1 con I en PP2, (AI) u O en PP2 (AO) , o E en PP2 (AE). Entonces, con VZ 1, modo I, uno puede combinar con todos los modos en PP2: IA, II, IO, IE... Uno puede así llenar ambas frases preposicionales de 16 maneras. Pero hay más. La post-sentencia también

puede conocer uno de estos cuatro modos. Así se llega -teóricamente- a 16 x 4 o 64 rellenos posibles y por lo tanto hay 64 modos.

***El silogismo tiene 256 tipos.***

Combinando minuciosamente las 4 figuras con los 64 modos se obtienen 256 tipos de silogismo. Los válidos son 19. Los aplicados son unos 5 ó 6.

Lo ilustramos con el siguiente silogismo válido, perteneciente a la Figura 1, en el que tanto PP1, PP2, como POS son universalmente afirmativas (affirmare). De ahí la “a” minúscula cada vez entre las oraciones del silogismo representadas esquemáticamente.

PP1	MaP	Todas las flores (M) son hermosas (P),
PP2	SaM	Bueno, las begonias (S) son flores (M),
POS	SaP	así que las begonias (S) son preciosas (P).

General: Todo M es P (Map), pues bien todo S es M (SaM), por lo que todo S es P (SaP). Tres veces 'a'. Como recurso mnemotécnico, los escolásticos dieron a esta forma de silogismo el nombre de 'Bárbara'. Se fijaron en las vocales de la palabra: tres veces 'a'; lo que significa que cada una de las tres frases del razonamiento es universalmente afirmativa.

La sección sobre la máxima pragmática de Peirce (1.2.15) ya nos dio un ejemplo de tal “Bárbara” - silogismo:

PP1	MaP	Todas las personas mueren.
PP2	SaM	Henok y Elias eran personas.
POS	SaP	Henok y Elias mueren.

El mismo capítulo también nos dio según ejemplo de silogismo según la Figura 1.

PP1	MoP	Henok y Elias no eran mortales.
PP2	MaS	Henok y Elias eran personas.
POS	SoP	Algunas personas no son mortales.

La letra “o” en PP1 y POS indica negación (nego). Esquema: Algunos M no son un P (Mop), pues bien todo M es un S (MaS), por lo que algunos S no son un P (Sop).

Los escolásticos llamaron a esta forma de silogismo, con vocales sucesivas: o, a, o, Bocardo.

Por último, pongamos también el tercer ejemplo de Peirce, perteneciente a la segunda figura.

PP1	PaM	Todos los humanos son mortales.
PP2	SoM	Henok y Elias no son mortales.
POS	SoP	Henok y Elias no eran personas.

Esquemático: Todo P es M, pues bien algunos S no son M, luego algunos S no son P. Los escolásticos llamaron a esta forma de silogismo Baroco, las vocales sucesivas: a, o, o. Esquemático: Todo P es M, pues bien algunos S no son M, luego algunos S no son P.

También se puede comprobar esta nomenclatura en los silogismos como Darii, Ferio, Cesare, Camestres y Darapti, todos ellos dados anteriormente. Existen muchos más tipos. Las consonantes también tienen una función en esta nomenclatura, pero eso queda fuera del alcance de este texto.

**Nota:** M. Hunyadi, *On peut enfin lire le grand Peirce en français*, en: *Le Temps* (Ginebra) 14.12.2002, 43, dice que Peirce (1839/1914) pasa por ser el mayor lógico de su tiempo y que siempre fue un gran admirador de la máxima akribeia (exactitud) de los lógicos medievales cuyo legado deseaba continuar. Hunyadi se refiere a Cl. Tiercelin / P. Thibaud, dir., *Charles Sanders Peirce, Pragmatisme et pragmatisme*, París, 2002.

**Como apunte**, el “pragmatismo” es un pragmatismo (pensamiento que juzga los conceptos por sus resultados) que asigna un valor objetivo a los conceptos (como los realistas conceptuales medievales). Pierce era un realista conceptual en la estela de los realistas conceptuales medievales.

### **3. 1. 4 Enthymeen (razón no dicha o inferencia)**

El humor villano rebosa entusiasmo. Que se omite con razón (supuestamente conocido en: “Moeke, ¿cuándo conociste a Vake por primera vez?” - “Dos años después de casarnos, nena”).

La lógica natural tolera tales entimemas; la logística de ninguna manera; pero, para evitar repeticiones innecesarias, tolera un conjunto propio de entimemas. (1) Humor (2) ironía (3) sarcasmo) en los enunciados dice con lo no dicho, incluido el saber de la persona.

Enthumèma” (griego antiguo: “lo que está en la mente”) en lógica tiene una pluralidad de definiciones. Nos detenemos en una de ellas. “Un

silogismo, si de él o bien la razón (una de las frases preposicionales) o la inferencia (la frase postposicional) permanece sin decir, es un entimema”.

**Ejemplo.** P. Foulquié / R. Saint-Jean, *Dict. de la langue philosophique*, París, 1969-2,215 (Enthymème), lo dice así. Se omite VZ 1 (maior): “Has mentido. Así que no mereces más confíaPOSa”. Se omite la VZ 2 (menor): “Todos los que han mentido ya no merecen confíaPOSa. Así que no mereces más confíaPOSa”. Se omite POS: “Todos los que han mentido ya no merecen confíaPOSa. Pues bien, habéis mentido”.

### **Notas.**

(1) Lo que es GG (dado o fenómeno) con la situación sobre la que se razona no tiene por qué decirse innecesariamente.

(2) Pues bien, dentro de un silogismo existe una coherencia entre la razón (las frases preposicionales, PP1, PP2) y la inferencia (la frase postposicional, POS) tal que, dentro de una situación dada, una de las frases puede omitirse (estructura sinecdótica).

(3) Así, por ejemplo, en una aplicación del principio de economía (principio de ahorro), preferiblemente no se dice una de las frases.

**Nota:** A menudo se menciona a Petrus Aureolus (+ 1322) en relación con el principio de economía que reza “Entia non sunt multiplicanda praeter necessitatem” (El ser no necesita multiplicarse sin necesidad). Pero este nominalista se refiere con ello a los presupuestos abstractos que considera redundantes.

Aquí: “Lo que puede decirse con palabras suficientemente claras no necesita añadirse con palabras superfluas”. Este es el axioma de la lógica natural del sentido común.

G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 53/55 (Relationslogik), llama la atención sobre el hecho de que los lógicos, cuando critican la lógica natural relativa a las relaciones, olvidan precisamente los entimemas. “Si hoy es domingo, pasado mañana será martes”. Los lógicos afirman que la lógica natural no puede dar cuenta de ello dentro de su lenguaje. A lo que Jacoby: “Dado un orden general para todas las semanas de los días “Domingo / Lunes / Martes / Miércoles / Jueves / Viernes / Sábado”. Pues bien, hoy domingo. Entonces (dado el conocido orden dado por la situación) martes pasado mañana”. El orden dado (DD) de los días de la semana es tácito, (= enthymem).

**Nota:** S. Gerritsen, “*Het verband ontgaan me*” (*Problemas de comprensibilidad con argumentos suprimidos*), Amsterdam, 1999, habla largo y tendido sobre el razonamiento entimemático y, entre otras cosas, sobre la reescritura de textos para sacar a la luz lo no dicho. El autor trae a colación este tipo de problemas desde la antigüedad.

### 3. 1. 5 El papel del término medio

Muestra bibl: G. Bolland, Hrsg., *Hegel's kleine Logik*, Leiden, 1899,257. Hegel resume la configuración (conjunto de lugares) de un tipo de silogismo: “Si dos cosas son iguales a una tercera, entonces son iguales entre sí”. Acortamiento de símbolos: A y b; la tercera es C.

**Ejemplo.** Establecemos el término mayor “vivíparos” igual a P, el término medio “todos los mamíferos” igual a M, el término menor “todas las ballenas” igual a S. El término mayor es predicado en PP1 y en POS. El término menor es Sujeto en PP2 y en POS. El término medio es Sujeto en PP2 y en POS.

PP1	MaP	Todos los mamíferos (M) son vivíparos (P)
PP2	SaM	Pues bien, todas las ballenas (S) son mamíferos (M).
POS	SaP	Así que todas las ballenas (S) son vivíparas (P)

El término medio (M) es necesario como “catalizador”. El papel del catalizador en química es bien conocido: activa la reacción química pero se debilita cuando ésta termina. - El término medio (M) es necesario como catalizador del proceso de razonamiento en VZ 1 (sujeto) y en VZ 2 (dicho), ¡pero se debilita en la POS! Lo que puede hacerse más visible si, en lugar de la configuración anterior, se introduce una configuración lineal y se hace hipotética: “Si  $M = P$  y  $S = M$ , entonces  $S = P$ ”. - Como ya se ha dicho, M ha desaparecido en la formulación final.

**Razonamiento cuantitativo o matemático.** Así formula Hegel la configuración básica y así lo explica Bolland. Tal razonamiento - “Si S y P son iguales a M, entonces S es igual a P”- se da en matemáticas como axioma. Pues bien, de éste y otros axiomas se suele afirmar que son indemostrables, es más, que ni siquiera necesitan demostración. Sin embargo, son válidos en el sentido de “aplicables una y otra vez”. Razón: son -normalmente (si la razón está suficientemente desarrollada)- tan buenos como inmediatamente evidentes o directamente dados (“fenómeno”). Toda forma normal de silogismo, por ejemplo, antepone el “axioma matemático”.

Por supuesto, Bolland sitúa la configuración anterior (en esquema rectangular o lineal) en la metafísica de Hegel. Sin embargo, ésta no nos interesa aquí ahora. Lo que sí nos interesa es lo siguiente: nuestra mente humana trabaja con configuraciones y sus rellenos. Posee algo así en algún lugar de sus “profundidades” como una especie de “estructuras de profundidad” (como dicen los estructuralistas) en un grado mayormente inconsciente. Se hacen conscientes en cuanto uno se compromete explícitamente con la lógica.

**Nota:** Por supuesto, una configuración está presente en un razonamiento como:

PP1	MaP	“Alwat piensa (M), es (P).
PP2	SaM	Bueno, yo (S) creo (M).
POS	SaP	Así que yo (S) soy (P).

Esto es similar a la famosa afirmación de R. Descartes “Pienso; luego existo”. Pero atención: según Descartes, su afirmación no es un razonamiento, sino la expresión de una percepción interior directa o “intuición” que, ciertamente, se expresa en forma de razonamiento (entimemático, porque la primera preposición no está) y da lugar a malentendidos sobre lo que realmente está describiendo.

***Esta sección resume.***

*Un silogismo consta de tres términos, el maior, el medius y el minor, incorporados en tres sentencias y de tal manera que de las dos frases preposicionales se derive lógicamente un nazin “válido”. Los términos y las frases deben cumplir unas condiciones bien definidas.*

*El razonamiento puede formularse de forma categórica o hipotética. La formulación hipotética es lógicamente la más adecuada. La lógica presta atención a la identidad y no al establecimiento de hechos y, por tanto, no a la verdad o la falsedad.*

*La lógica aristotélica presta atención a la identidad, la filónica a la verdad y la falsedad.*

*Los silogismos se dividen en cuatro figuras, según el lugar que ocupa el término medio en el silogismo. Además, cada figura tiene 64 modos : enunciados en los que difieren la cualidad y la cantidad. Cada frase del*

*silogismo puede decirse combinatoriamente de cuatro modos distintos. Esto significa que una figura puede combinarse de  $4^3$  maneras. Las cuatro figuras juntas dan  $64 \times 4$  o 256 combinaciones o tipos posibles. De éstas, sin embargo, la mayoría son lógicamente incorrectas. Sólo 19 son lógicamente válidas y se utilizan realmente 5 ó 6 tipos, lo que relativiza mucho la importancia de toda esta combinatoria.*

*Los nombres de los distintos tipos se han elegido para reflejar sus propiedades.*

*A veces una frase se subvierte en razonamiento lógico y puede ocultarse.*

*En un silogismo, el término medio tiene un papel de conexión entre el mayor y el menor y ha desaparecido en la conclusión.*

### **3. 2 Tres regímenes básicos**

#### **3. 2. 1 Razonamiento (deducción/reducción)**

**Primer esquema.** Con I. M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna, Utr./ Antw., 1961, 93/95, distinguimos -en la estela de I. Lukasiewicz (1878/1956)- entre deducción y reducción (platónicas: “sunthesis” y “analisis”). Nos explicamos.

**Deducción.** Esquema. “Si A, entonces B. Bien, A. Entonces B”.

Completado.

Si todos (casos), entonces al menos uno, suceden todos (casos).

Bueno, todos (los casos).

Por lo tanto, al menos uno, puede que todos (los casos).

**Reducción.** Diagrama. “Si A, entonces B. Bueno, B. Entonces A”.

Completado.

Si todos (casos), entonces al menos uno, suceden todos (casos).

Bueno, al menos uno, puede que todos (los casos).

Así que todos (casos).

**Deducción.** Se razona desde todos los casos (que es sumativo) hasta al menos uno, si no todos los casos. Un razonamiento deductivo posterior es una derivación necesaria (“Si todos, entonces seguramente al menos uno de ellos”). Se dice que la deducción es “predictiva” (“predictiva”). En efecto: si (según, por ejemplo, una ley física en circunstancias normales) toda el agua a nivel del mar hierve a  $100^\circ \text{C}$ , entonces es predecible que esta agua y aquella agua hiervan a esa temperatura.

**Reducción. Ésta tiene dos vertientes: generalizar y globalizar.**

- **Generalizar.** Si (según la observación, la muestra) esta agua y aquella agua hierven a 100°C, entonces toda el agua (lo que es inducción sumaria o sumativa), entonces parece probable que el resto (y por tanto toda el agua) también hierva a 100°C.

Se razona desde una serie de casos comprobados hasta todos los casos (posibles), en principio comprobables. De la inducción sumativa a la inducción amplificativa (que amplía el conocimiento, “extrapola”). La base es la similitud.

- **Globalizar.** Necesitamos ampliar el sujeto de la frase con una conjunción para explicarlo.

**Deductivo:**

Todos los casos de agua dentro de este estanque hirviendo a 100° C.  
Bueno, esta agua es de este estanque.  
Entonces hierve a 100° C.

**Generalización reductora.**

Esta agua hierve a 100° C.  
Bueno, todos los casos de agua dentro de este estanque hirviendo a 100°  
Así que esta agua es de este estanque.

Se razona sobre “esta agua con sus 100° C”. incluyendo “todos los casos de agua con su 100° C en este estanque” y aventura la hipótesis de que esta agua proviene de este estanque puramente en virtud de la misma característica - ebullición a 100° C. Se prueban ambos puntos de ebullición (inducción sumativa). Lo que no se comprueba es que, para que sea válida, sólo este estanque es la única entidad en la que hay agua. En otras palabras: la reducción generalizada es hipotética y espera más información. Uno lo ha pillado: la deducción predice con certeza, la reducción sólo ofrece una conjetura.

**Nota:** De DD y RQ (= la tarea) a SOL. Tanto en la deducción como en la reducción, las dos preposiciones son lo dado (DD). Lo solicitado (buscado) es una derivación (conclusión) válida al menos hipotéticamente (preferiblemente necesariamente) que se muestra como RQ en el subtermino 'por tanto'.



Si A, “Si todos posee espíritu, inmediatamente posee libertad de voluntad èy si todos los humanos espíritu poseen,  
que B. entonces todos los humanos poseen inmediatamente libertad de voluntad.

Bueno, A, Bueno, todo lo que posee espíritu inmediatamente posee voluntad y todos los seres humanos poseen espíritu,  
así que B. por lo tanto, todos los seres humanos poseen inmediatamente libertad de voluntad”.

Ahora no hipotéticamente, sino afirmado categóricamente:

PP1 MaP Todo lo que el espíritu posee (M) posee libertad de voluntad (P),

PP2 SaM Pues bien, todas las personas(S) poseen mente (M),

POS SaP por lo que todos los humanos (S) poseen libertad de voluntad (P).

Parece una obviedad en sí misma, y sin embargo, Wikipedia, la enciclopedia libre en internet, la menciona (en 2011) como ejemplo de modus ponens:

PP1. Si la democracia es la mejor forma de Estado, entonces todo el mundo debería votar.

PP2 La democracia es la mejor forma de Estado.

POS Todo el mundo debería votar.

Este ejemplo se presenta como un silogismo y se explica del siguiente modo: “El razonamiento tiene dos premisas. La primera es el enunciado “si-entonces” o condicional, es decir, que A implica B. La segunda premisa es que A es verdadero. De estas dos premisas se deduce que B es verdadera”.

Ahora bien, lo que se da en PP1 de este ejemplo no es en absoluto una preposición, sino en sí mismo un silogismo incompleto cuya PP2 no se menciona y cuya POS dice que todo el mundo debería ir a votar. A partir de la hipótesis de que la democracia es la mejor forma de Estado, no es lógicamente deducible que todo el mundo debería votar. Esto presupone que todo el mundo elige la democracia. Pero esta presuposición se omite.

Lo que entonces debería pasar por PP2 (“la democracia es la mejor forma de Estado”), es la repetición de la primera parte de PP1, pero ahora formulada categóricamente. El engaño se ve agravado por el hecho de que los términos “democracia” y “todo el mundo debería votar” están relacionados con el significado y estamos ante una tautología.

El razonamiento, completa e hipotéticamente articulado, dice así:  
Si A, Si la mejor forma de estado es el sufragio universal  
y si cada uno elige la mejor forma de Estado,  
entonces B entonces todo el mundo elige por sufragio universal.

Y en su secuela categórica:

Bien A Bueno, el sufragio universal es la mejor forma de Estado.  
y cada uno elige la mejor forma de Estado,  
Entonces B Entonces todo el mundo elige a todo el mundo sufragio  
universal.

En forma de silogismo: (barbara)

Map PP1 La mejor forma de Estado es el sufragio universal.  
SaM PP2 Bueno cada uno elige la mejor forma de estado.  
SaP POS Así que todo el mundo elige por sufragio universal.

Ilustra el fallo lógico del razonamiento de wikipedia con un ejemplo similar e igualmente erróneo:

Si las flores son bonitas, entonces "X" es bonito.  
Bueno las flores son hermosas  
Así que 'X' es hermoso.

Oculto es lo que es "X". Del hecho de que las flores sean bellas no puede deducirse que "X" sea bella. La cosa cambia cuando además se añade que "X" se refiere a una flor, por ejemplo, una begonia. Entonces obtenemos la articulación hipotética del silogismo mencionado al principio de esta sección.

Es sorprendente que el texto de Wikipedia fusione una parte de la formulación hipotética con una parte de la formulación categórica, en un aparente silogismo, y así, en lugar de aclarar el tema lógicamente, en realidad crea confusión.

**Modus tollens.** Si A, entonces B. Pues no B. Entonces no A. El modo de razonamiento negacionista en un silogismo hipotético es: "De la negación de la inferencia se sigue la negación de la condición". "Si la preposición es verdadera, entonces la postposición es verdadera, y si de hecho la inferencia (postposición) no es verdadera, entonces la condición (preposición) tampoco lo es". Ésta es la estructura del silogismo llamado "Celarente" (cfr. 3.1.3.):

Si A, “Si las leguminosas no son compuestas, y si el  
 El girasol es una flor de mariposa,  
 que B. entonces el girasol no es un compuesto.  
 Bueno, no B, Bueno, el girasol es un compuesto sin embargo,  
 así que no A. así que el girasol no es una flor mariposa”.

Formulado categóricamente:

PP1	MeP	Los compuestos (M) no son leguminosas (P),
PP2	SaM	Pues bien, el girasol (S) es un compuesto (M),
POS	SeP	por lo que el girasol (S) no es una leguminosa(P).

Si A, “Si los mamíferos no son peces y si las ballenas son peces,  
 que B. entonces las ballenas no son mamíferos.  
 Bueno, no B Bueno, las ballenas son mamíferos,  
 así que no A. así que las ballenas no son peces”.

Formulado categóricamente:

PP1	MeP	Los mamíferos (M) no son peces (P),
PP2	SaM	Bueno, las ballenas (S) son mamíferos (M),
POS	SeP	por lo que las ballenas (S) no son peces (P).

De nuevo, Wikipedia cita un ejemplo incorrecto en el que se confunden hipotético y categórico:

Si aquí hay fuego, aquí hay oxígeno.  
 Aquí no hay oxígeno.  
 Entonces no hay fuego.

Del hecho de que sea fuego no se deduce lógicamente que haya oxígeno. Esto requiere una segunda preposición que afirme que el fuego requiere oxígeno. Expresa el razonamiento de forma completa y como Celarent:

Si A, Si la deficiencia de oxígeno no da fuego, y si la deficiencia de  
 oxígeno aquí,  
 que B, Entonces no hay fuego aquí.

Bueno, Bueno, la falta de oxígeno no da fuego. Y aquí la falta de oxígeno  
 no B es  
 Así que  
 no A Así que no hay fuego aquí.

En forma de silogismo:

MeP	PP1	La falta de oxígeno (M) no provoca incendios (P)
SaM	PP2	Bueno, aquí (S) es la privación de oxígeno (M),
SaP	POS	Así que aquí (S) no hay fuego (P).

**2. Razonamiento disyuntivo.** Las fórmulas de estructura también se aplican en este caso.

**Modus ponendo tollens.** Si A es o B o C y si A es de hecho C, entonces A no es B. Aplicado: “Si los virus son o inorgánicos u orgánicos y son de hecho o-orgánicos, entonces no son inorgánicos”. En un silogismo disyuntivo (“o... o”), la afirmación de un miembro de la disyunción tiene como inferencia la negación del otro miembro.

**Modus tollendo ponens.** Si A es B o C, y si de hecho A no es C, entonces A es B. En un silogismo disyuntivo, la negación de un miembro de la disyunción tiene como inferencia la afirmación del otro miembro. “Si las bacterias son vegetales o animales y de hecho no son animales, entonces son vegetales”.

Si, por ejemplo, quieres resolver el siguiente pequeño problema, te darás cuenta de que requiere un razonamiento disyunto constante. Se dan tres cajas de galletas con una etiqueta en cada caja. Las etiquetas dicen: galletas con chocolate, galletas con azúcar y, por último, una mezcla de las galletas anteriores. Se da además que la etiqueta de cada caja es incorrecta. Se ha preguntado de qué caja o cajas hay que coger una galleta para que todas las cajas tengan la etiqueta correcta. Quien lo piense con lógica se dará cuenta de que basta con coger una galleta de la caja con la mezcla para que las tres cajas tengan la etiqueta correcta.

Hasta ahí algunas fórmulas que son fórmulas estructurales. Las hemos mantenido en enunciados hipotéticos porque, al fin y al cabo, la lógica como lógica y no la teoría del conocimiento se centra en enunciados hipotéticos. 'Estructura' significa aquí “estructura abstracta o sumaria”, de modo que es posible una riqueza infinita de 'rellenos'. Por cierto, se ofrecen en lenguaje abreviado de símbolos, lo que pone de relieve lo abstracto - resumido.

### **3.2.3 Razonamiento (deducción / generalización / generalización)**

Segundo esquema. A continuación presentamos el argumento en tres partes formulado por Ch. Peirce (1839/1914).

- Deducción.** Todas las judías de esta bolsa son blancas.  
Bueno, este frijol es de esta bolsa.  
Así que esta judía es blanca.
- Inducción.** Este grano es de esta bolsa.  
Bueno, esta judía es blanca.  
Así que todas las judías de esta bolsa son blancas.
- Abducción.** Esta judía es blanca.  
Bueno, todas las judías de esta bolsa son blancas.  
Así que este frijol está fuera de esta bolsa.

**Nota:** He aquí los términos de Peirce. Los sustituimos por otros términos.

- Deducción.** Todas las peras de este árbol están maduras.  
Bueno, esta pera es de este árbol.  
Así que esta pera está madura.
- Generalización.** Esta pera es de este árbol.  
Bueno, esta pera está madura.  
Así que todas las peras de este árbol están maduras.
- Globalización.** Esta pera está madura.  
Bueno, todas las peras de este árbol están maduras.  
Así que esta pera es de este árbol.

**Notas.** El propio Peirce confundió la abducción con la explicación causal. Consecuencia: distinguió “ciencias inductivas” y “ciencias abductivas”. F. Korichel / J. Sallantin, *Abduction*, en: D. Lecourt, dir., *Dict. d'histoire et philosophie des sciences*, PUF, 1999, 1/4, elaboran sobre la verdadera naturaleza de la “abducción”. Engañados por la confusión de Peirce entre abducción y explicación causal, hay quienes tratan de explicar su abducción como una especie de deducción (Hempel); otros tratan de ver en ella una aplicación de la teoría de la probabilidad (Gärdenfors) porque la abducción de Peirce contiene una conjetura (que varía de probabilidad débil a fuerte). Otros más introducen una especie de “teoría de la revisión”. Conclusión: una confusión sin fin.

**Nuestra definición.** Tanto la generalización como la globalización son razonamientos hipotéticos.

Se compara una frase preposicional como “Todas las peras están maduras” con nuestra frase preposicional “Todas las peras de este árbol están maduras”. La diferencia está en el sujeto que con “todas las peras” se queda en la semejaPOSa, mientras que con “todas las peras de este árbol” incluye tanto la semejaPOSa como la coherencia. La coherencia causal de Peirce es precisamente un tipo de coherencia. La “abducción” expresada en su ejemplo es general. Su explicación no lo es. Esto demuestra una vez más que los conceptos básicos de la lógica son realmente fundamentales.

**Hipótesis.** Cómo un Hempel puede intentar ver una deducción en la abducción de Peirce es asombroso. La generalización es hipotética porque no es porque esta pera esté madura por lo que todas las (otras) peras del árbol están maduras. La generalización es hipotética porque, hasta que no se decide que en todo el entorno (“el universo en cuestión” dicen algunos) sólo está el único árbol, ¿no se está seguro de que esta única pera sea suya! En este sentido, la definición de abducción de la teoría de la probabilidad va en la dirección correcta, pero no capta la esencia misma de la generalización.

**Aplicabilidad.** Pónganos un ejemplo.

Deducción. Todos los datos de nuestra experiencia son materiales.  
Pues bien, este hecho está dentro de nuestra experiencia.  
Así que es material.

Reducción

**1. Generalización.**

Este hecho está dentro de nuestra experiencia.  
(inducción) Bueno, es material.  
Así que todos los datos de nuestra experiencia son materiales.

**2. Globalización.** Este hecho es material.

(abducción o Pues bien, todos los datos de nuestra experiencia son materiales.

Hipótesis) Así que este hecho está dentro de nuestra experiencia.

Así es como juzga, por ejemplo, una especie de materialismo. Así pues, todo sistema de pensamiento, una vez que expresa sus axiomas, puede ser contrastado con nuestra tríada, porque todo sistema de pensamiento incluye

deducciones (a partir de axiomas en primer lugar), generalizaciones (por ejemplo, muestreo inductivo) y generalizaciones (por ejemplo, situar los datos dentro de algún conjunto).

### **3. 2. 4 El concepto de modalidad lógica.**

La palabra “modalidad” tiene más de un significado en el argot. Su característica común es 'reserva' ('estipulación', 'restricción'). Modalidad psicológica. - La policía busca al autor de un delito y lo encuentra. A la pregunta: “¿Estabas ayer en Haarlem, en la calle principal?”, el hombre responde: “Desde luego, no estaba allí”. La advertencia es: “Mientras no lo demostréis en blanco y negro, no confesaré la verdad”. De paso: ¡toda mentira exhibe esa salvedad! Jurídico: Así, en un texto como: “El contrato (el acto jurídico, etc.) es válido en la medida (“a reserva de”)”. La restricción puede ser un acuerdo adicional o simplemente una condición.

**Nota:** 1. En otras palabras, una frase condicional siempre está presente (pronunciada o no). 2. En el lenguaje hegeliano, el término “modalidad” significa algo así como “modo de aparición” o “forma”. Así, Hegel ve la idea global (la esencia de la realidad global) en el curso de todo lo que alguna vez fue, es y será (más concretamente: en el curso de la historia del universo y la cultura) convirtiéndose en historia en sus muchas “modalidades” (formas). Hegel denomina “fenomenología” a la descripción de este proceso global.

**Modalidades lógicas.** G. Jacoby, *Die Anspruche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 61/64, dice que, en rigor, la lógica natural sólo conoce el siguiente diferencial: Necesario / no necesario (posible) / necesariamente no (imposible). Lo explicamos brevemente.

**1. Dentro del juicio.** “A es (necesariamente) A” (A es necesariamente totalmente idéntico a sí mismo). “A y B son (no necesariamente, posiblemente) idénticos” (A y B son posiblemente partidéticos o análogos). “A y no-A son (necesariamente) no idénticos” (A y no-A son contradictorios o inconsistentes). Nota: Nos encontramos aquí con la estructura básica tripartita de la lógica identitaria (totalmente-idéntico/parcialmente-idéntico / totalmente-no-idéntico).

**2. Dentro del razonamiento.** Lo que Platón llamó 'sunthesis' (deducción) y 'analysis' (reducción) difieren bajo el punto de vista modal.

- Deducción. Si A, entonces B. Bueno, A por lo tanto B.

Si A es la razón suficiente de B, entonces, si A se da, entonces B se da necesariamente.

- Reducción. Si A, entonces B. Bueno, B entonces A.

Si A es la razón suficiente de B y se da B, entonces tal vez (posiblemente) se dé A junto con ella.

### **3. 2. 5 Modalidad de deducción y reducción**

La lógica natural presenta tres modalidades: necesaria/no necesaria/no necesaria. Así G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962. ¿Verificamos ahora esto con respecto a la certeza del razonamiento.

- **Deducción.** Paradigma. Si todas las flores de esta planta son blancas y estas flores son de esta planta, entonces estas flores son blancas.

Proporcional. Del mismo modo que una colección universal está a la altura de su colección privada, todas las flores de esta planta están a la altura de estas flores de esta planta. Nota: “privada” debe entenderse aquí en el sentido lógico de “precisamente uno o varios o incluso todos los ejemplares”.

La derivación (noción básica), si es de un conjunto universal a uno de sus conjuntos privados (noción añadida), es necesaria y, por tanto, deductiva ('a-priori') (noción definida).

- **Reducción de similitudes.** Paradigma. Si estas flores son de esta planta y estas flores son blancas, entonces todas las flores de esta planta son blancas.

Generalización con salvedad, a saber: “a menos que el resto de las flores de esta planta no sean todas blancas”. Proporcional. Al igual que una colección privada es igual a su colección universal, estas flores son iguales a todas las flores de su colección.

La derivación (concepto básico), mientras no se haya probado todo el conjunto (inducción sumativa) (como blanco) (concepto añadido), es no necesaria y, por tanto, reductora ('a posteriori') e inmediatamente refutable (concepto definido).

- **Reducción de la coherencia.** Paradigma. Si estas flores son blancas y todas las flores de esta planta son blancas, entonces estas flores blancas son de esta planta.

Generalización con reservas, es decir, “siempre que en todo el contexto, es decir, más allá de esta planta, no se haya comprobado la presencia de otras plantas con flores blancas”.

Proporcional. Al igual que una parte es proporcional al todo, estas flores blancas son proporcionales al todo del que forman parte.

La derivación (concepto básico), mientras no se haya comprobado en todo el entorno (inducción sumativa) la presencia de otras plantas con flores blancas (concepto añadido), no es necesaria y, por tanto, reductora (“a posteriori”) e inmediatamente refutable (concepto definido).

Función cognitiva (ámbito informativo). En la deducción, la inducción sumativa adicional en vista de la modalidad “necesaria” es superflua porque todo lo que se llama “universal” es sumativo por definición. En la reducción, sin embargo, la inducción sumativa adicional (comprobación de lo no examinado (el resto de todo el conjunto; el resto de todo el contexto)) en vista de la modalidad “necesaria” es una necesidad. La deducción, aunque necesariamente válida y por tanto cierta (ése es su valor), en realidad no aprende nada. La reducción, aunque no necesaria y, por tanto, incierta pero probable, incita a la comprobación total e inmediatamente al aprendizaje (ése es su valor).

Se ve inmediatamente que la inducción aristotélica o sumativa sobre la universalidad y la necesidad de la derivación es decisiva.

### **3. 2. 6 Inducción como generalización o generalización**

La inducción -'epagogè', inductio- es un razonamiento que, partiendo de al menos una muestra, ya sea de un conjunto (al menos un ejemplar) o de un sistema (al menos una parte), concluye una propiedad común que puede confirmarse o refutarse en muestras posteriores. En este sentido, es un razonamiento reductor porque culmina en una hipótesis.

**1. La generalización.** La base es la similitud. Inducción sumativa: un método de aprendizaje tiene éxito con un grupo de alumnos. Inducción amplificativa: ceteris paribus (en condiciones idénticas) podría tener éxito en otros grupos. Ésta es la hipótesis. Inducción sumativa: de 24 alumnos, el inspector entrevista a 4. Diferencial: 2 bien; 1 menos; 1 mal. Inducción ampliadora del conocimiento: puede generalizar según ese diferencial a los 24. Lo cual es hipotético.

**2. Globalización.** Fundamento: coherencia. Inducción sumatoria: un economista estudia la vida económica en el Meir de Amberes. Inducción amplificadora: generaliza al conjunto de Amberes. Aunque con lagunas, adquiere cierta visión del conjunto de la economía de Amberes, pero sigue siendo muy hipotética. Inducción sumativa: en un laboratorio médico se analiza la muestra de sangre de un paciente. Inducción amplificativa: se obtiene cierta información sobre el conjunto del estado de salud de la persona en cuestión, pero con reservas.

**Investigación histórica.** Muestra bibl: I.M. Bochenski, *Métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utrecht / Amberes, 1961, 169v. (Explicación histórica). La historiografía como ciencia explicativa (que da razones) practica un tipo de generalización y es la generalización diacrónica. Tomemos el surgimiento de la Revolución Francesa. Llamamos a ese hecho "C". Como dice Bochenski, una explicación genética es la que se pregunta: "¿Cómo surgió C?". Abreviación simbólica: "Si A (la razón), entonces C". Eso sería una especie de explicación causal. Pero la historia humana no es tan sencilla porque los humanos somos criaturas interpretativas. Así que: "Si A y B (interpretación), entonces C". Si se conocen los estados bajo el principado y su interpretación por los contemporáneos (por ejemplo, los enciclopedistas) (GG), entonces es comprensible el surgimiento de la Revolución Francesa (GV). Es un esquema de humanidades.

La inducción se produce en cuanto se toma al menos una muestra. Por ejemplo, se comprueban una a una las interpretaciones de los enciclopedistas (lo que constituye otras tantas muestras). En este sentido, la Historia es una ciencia inductiva. Visto de forma más amplia: si examinamos otras revoluciones en busca de sus condiciones de origen, estamos cometiendo inducción: a partir de al menos una muestra resumimos (inducción sumativa) y generalizamos (inducción amplificativa).

Bochenski habla de inducción experimental en relación con la ciencia histórica. Eso significaría investigar experimentalmente la aparición de hechos históricos -como en la física, por ejemplo- ¡a partir de muestras! "No se puede hacer uso de la experimentación en lo que se refiere a fenómenos individuales pasados" (según el autor). La tan alabada repetibilidad de los fenómenos naturales no existe en el ámbito de la historia humana, que se compone de datos únicos e irrepetibles. De ahí la radical dependencia del historiador de su documentación, que corre repetidamente el riesgo de hacer accesible de forma incompleta el hecho estudiado.

### **3. 2. 7 Razonamiento (inclusión/exclusión/inclusión parcial)**

Tercer esquema. Aristóteles en *Analytica 1*: 1: 4/6 da una tríada de silogismos que ahora explicamos, utilizando las interpretaciones de O. Willmann.

#### **1. Contención.**

El resumen dice: “Todo M es P. Pues bien, todo S es M. Así que todo S es P”.

S denota un subconjunto de M y también de P. Reconocemos aquí el barbarasilogismo.

- |     |     |  |
|-----|-----|--|
| PP1 | MaP | Todos, sobre la inflexión sustancialmente las lenguas correspondientes (M) son relacionadas (P).     |
| PP2 | SaM | Bien, latín, griego, sánscrito, alemán están en Inflexión sustancial de las lenguas correspondientes |
| POS | SaP | Así que estas cuatro lenguas están relacionadas.   |

Nota: Los escolásticos prestan atención a esta inclusión no en términos de alcance como en el caso anterior, sino en términos de contenido: “Nota notae est nota rei ipsius”. Traducido: “Un rasgo de un rasgo (del caso) es un rasgo del caso mismo”.

#### **2. Exclusión.**

Lo abstracto: “Ningún M es P, pues bien, todo S es M, por lo que ningún S es P”. Reconocemos en esto el Celarentsyllogismo (cfr. 3.1.3.)

- |     |     |   |
|-----|-----|---|
| PP1 | MeP | no pidas prestado (M) declara acuerdo sobre inflexión (P).  |
| PP2 | SaM | Pues bien, el latín, el griego, el sánscrito y el alemán (S) Muestran respecto a la concordancia inflexional (P). |
| POS | SeP | Así no pidas prestado (S) declara tal acuerdo el inflexión entre esas cuatro lenguas (P).                         |

**Nota:** Los escolásticos, en lugar del alcance anterior, expresan el contenido: “Nota repugnans notae repugnat rei ipsi”. Traducido: “Un rasgo que no pertenece a un rasgo del caso no pertenece al caso mismo”.

#### **3. Inclusión parcial.**

Lo abstracto: Todo M es P, pues bien todo M es un S, luego algunos S son P. Reconocemos en esto el Daraptisilogismo (cfr. 3.1.3.)

- PP1 MaP Todos los ranúnculos (M) tienen flores amarillas (P),  
 PP2 MaS Pues bien, cada ranúnculo (M) es una planta (S),  
 POS SiP por lo que algunas plantas (S) tienen flores amarillas (P).

O todavía:

- PP1 MaP Las ballenas (M) viven en el agua (P),  
 PP2 MaS Bueno, las ballenas (M) son mamíferos (S),  
 POS SiP por lo que algunos mamíferos (S) viven en el agua (P).

**Nota:** Los escolásticos formulan el contenido en lugar del tamaño: “Quae conveniunt in uno tertio, conveniunt inter se. Quae repugnant in uno tertio, repugnant inter se”. Traducido: “Lo que conviene en cuanto a un tercero, conviene también entre sí. Lo que no concuerda en cuanto a un tercero tampoco concuerda entre sí”. Qué” significa “características”. En efecto: una inclusión parcial incluye también otra inclusión parcial, de modo que el epílogo puede decir: “Así que algunos mamíferos (S) viven en el agua (P)”.

**4. Silogismo galénico.** Willmann menciona un cuarto tipo de discurso conclusivo (3.1.1). Procede de Galeno de Pérgamo (129/201), un aristotélico. Se trata de un esquema abstracto: “Todo A es B. Pues bien, todo B es C. Entonces algunos C son A”. Se compara con el esquema de contención del número 1 anterior: “Todos los A son B . Bueno, todos los C son A. Así que todos los C son B” .

Relleno de Willmann : Todos los bovinos son animales de pezuña hendida. Bueno, todos los animales con pezuñas hendidas son mamíferos. Así que algunos mamíferos son bovinos.

Hasta aquí una parte de la silogística aristotélica y su continuación posterior en la escolástica. Inmediatamente vemos que se puede razonar sobre la base de tamaños de conceptos -comparados entre sí- y sobre la base de contenidos de conceptos -comparados entre sí-. Inmediatamente vemos cómo el método comparativo o comparativo rige todos los razonamientos una y otra vez: los conceptos, si se comparan, conducen a juicios (de un original se afirma un modelo); dos juicios como preposiciones, si se comparan, conducen a alguna idea posterior. En consecuencia, la lógica clásica es el análisis de conceptos y juicios como preposiciones de razonamiento.

### **Este capítulo resume:**

- Un primer esquema distingue entre deducción y reducción. El esquema de la deducción es "Si A, entonces B. Pues bien, A. Entonces B". La deducción es necesaria. La reducción: "Si A, entonces B. Pues bien, B. Entonces A". La reducción es doble: generalizar y generalizar. La base de la generalización es la semejanza, la base de la generalización es la coherencia. La lógica siempre tiene una base fenomenológica. Las frases preposicionales dan conocimiento directo, las postposicionales conocimiento indirecto.

*Algunas fórmulas estructurales:*

*Modus ponens. Si A, entonces B. Bien, A. Entonces B. El silogismo llamado 'Bárbara' tiene esa estructura.*

*Modus tollens. Si A, entonces B. Pues no B. Entonces no A. Esta es la estructura del silogismo llamado 'Celarent'.*

*Modus ponendo tollens. Si A es B o C y si de hecho A es C, entonces A no es B. Modus tollendo ponens. Si A es B o C y de hecho A no es C, entonces A es B.*

- Un segundo diagrama muestra el razonamiento en tres partes: deducción, inducción o generalización y abducción o generalización, tal como lo formuló Ch. Peirce. Peirce vio erróneamente en la abducción sólo una explicación causal.

Los múltiples significados de la palabra "modalidad" comparten la propiedad común de la "reserva". La lógica conoce como modalidades Necesario/no necesario/no necesario.

Dentro del juicio, la identidad es total, parcial o inexistente. El razonamiento tiene las modalidades deductiva y reductiva. En la deducción, la derivación es necesaria, pero la deducción no aporta nada nuevo. En la reducción por similitud, la derivación sólo es necesaria después de haber comprobado todo el conjunto. La base es la similitud. La reducción por coherencia también hace innecesaria la derivación mientras no se haya comprobado todo el sistema. La base es la coherencia. Ambas reducciones fomentan el aprendizaje. Así, la ciencia de la historia practica un tipo de generalización a lo largo del tiempo.

- Un tercer esquema presenta una tríada de silogismos.

El esquema de inclusión, como barabarasilogismo es: "Todo M es P. Pues bien, todo S es M. Luego todo S es P". El esquema de exclusión, como un celarentsyllogism es: "Ningún M es P, bien entonces todo S es M, así que ningún

*S es P*". Por último, el esquema de la inclusión parcial es el siguiente: "Todo *M* es *P*, pues bien, todo *M* es un *S*, de modo que algún *S* es *P*".

Por último, Willmann menciona "Todos los *A* son *B*. Pues bien, todos los *B* son *C*. Así pues, algunos *C* son *A*". Se observa que en la lógica clásica el método comparativo, con su análisis de conceptos y juicios, domina todos los razonamientos.

### **3. 3 Inducción**

#### **3. 3. 1 El concepto de inducción de Platón**

Bibl.st. L. Brisson, éd., *Platon, Lettres*, París, 1987, 194ss . Steller interpreta la Séptima Carta con el passus que dice lo siguiente. "Para todo lo que es, tres elementos deben estar presentes para que el conocimiento de ello sea posible. El cuarto es ese conocimiento mismo. El quinto es lo que es objeto de ese conocimiento, y lo que es real de un modo real." Ahora sigue nuestro comentario en dos partes.

**1. La parte socrática.** Los "tres aspectos" son la "imagen" (entiéndase: muestra), el nombre y la definición. El nombre. Por ejemplo, "círculo". Definición. Es el contenido conceptual que significa el nombre: "Aquello cuyo borde está en todas partes a la misma distancia del punto central". Imagen. Así, por ejemplo, un niño dibuja con su dedo meñique en la soleada arena griega un 'kuklos', una figura redonda. Socráticamente, ese círculo accidental (no perfecto) es un paradigma del "círculo" sin más porque en y a través de esa única "imagen" (ejemplar) nuestra mente capta el concepto general de "círculo".

**Nota:** "Platón ya de joven se había familiarizado con Cratylus (Nota: un heracliteano) y la doctrina heracliteana que afirma que "todas las cosas perceptibles por los sentidos están en un estado incesantemente fluido, y en consecuencia de tales cosas no es posible ningún conocimiento" y a ella se adhirió más tarde." (Aristóteles, *Metaph.* 1:6 (114)). Lo que el niño dibujó nace ('génesis') y perece ('fthora'). Pero no así lo que significa la definición, a saber, la esencia general del círculo como Sócrates había enseñado a Platón. El conocimiento en sí. El cuarto aspecto es el conocimiento en sí, que incluye el nombre, la definición y la copia.

**2 . La parte platónica.** El objeto propio de ese conocimiento tripartito - que es el conocimiento inductivo en su vertiente socrática- es "lo que es real

de un modo real”. Si los paleopitagóricos priorizaban todo lo que fue, es y será “verdadero” (entiéndase: cognoscible, racional) y “uno” (entiéndase: en toda multiplicidad uno), Platón añade a esa dualidad que todo lo que fue, es y será “ser” (real) y “bueno” (entiéndase: sólido, valioso).

**Idea.** En consecuencia, lo que la definición significa, 'idea' o también 'eidos', es la realidad real que es, por ejemplo, “el círculo” y que se representa a sí misma en todos los posibles círculos concretamente individuales por impermanentes (emergentes/permanentes) que sean. Así como los paleopitagóricos enseñaban que las cosas sensibles son “mimèsis” (imagen, cuadro, imitación, modelo) de las ideas abstractas, Platón enseña que de la idea realmente real (y no engañosamente real) son una “methexis” (participación, participación, participación) y que lo realmente real en, por ejemplo, el círculo dibujado por el niño que juega, “existe” en y al mismo tiempo por encima de ese mismo círculo material como su idea.

Eso es, pues, la inducción, entendida platónicamente. Esto es, pues, la teoría de las ideas de Platón.

“Nuevo en esto fue el nombre 'compartir' (participación), pues ya los pitagóricos sostenían que las cosas se basan en la imitación (imitación) de formas numéricas ('arithmoi' usualmente traducido erróneamente por 'números'), Platón, sin embargo, cambió el nombre a compartir (participación)” (Aristóteles, *Metaph.* 1:6 -114). Nota: 'mimèsis' en el lenguaje antiguo es representación pero entonces representación o 'imitación' o 'imagen' que es a la vez 'acción', 'participación' como la 'acción' de Platón es a la vez 'representación' o 'imitación' o 'imagen'.

**Nota:** “Arithmos” en griego antiguo es tanto número (por ejemplo, 2) como figura geométrica (en el caso del 2, una línea) y, si es pitagórico, sonido musical. Esto hace que la traducción “forma numérica” sea mucho más apropiada que nuestro “número”.

### **3. 3. 2 Inducción dialógica**

Platón de Atenas (-427/-347) en su Apología hace que Sócrates de Atenas (-469/-399), su maestro, actúe como acusado ante sus jueces: Sócrates refuta argumentativamente los cargos; argumentativamente defiende su propia elección de vida. En otras palabras: dialoga ante su condena a muerte. Sócrates continuó su heurística (método de definición) hasta el final de su vida con el objetivo de definir su mayéutica (educar a las personas para que definan

sus propios pensamientos). He aquí lo que puede llamarse el contenido principal de los diálogos platónicos.

**Los diálogos de Platón.** Es el único que escribió filosofía (a la que llamó “dialéctica”) en forma de dramas: con problemas de la vida (de la época) enfrenta a personas vivas que se ven obligadas a elegir mientras viven y, sobre todo, a discutir socráticamente. Una y otra vez en cada diálogo chocan las diferentes opiniones sobre un tema principal. Así E. De Strycker, Historia concisa de la filosofía antigua, Amberes, 1967, 88. Consideremos ahora tanto el valor inductivo de tal diálogo como el papel de la idea en él.

**Una puesta al día.** Las teorías actuales sobre la justicia social son extremadamente diversas. Liberalismos, colectivismos, críticas sociales, comunitarismos, nacionalismos, populismos, solidarismos -nótese el plural- hablan todos de una misma “idea”, es decir, que tanto el conjunto de la sociedad como todas sus partes deben “tener cada uno su derecho” a “la buena vida” (como dice Platón).

**Inducción.** La inducción es esencialmente el muestreo en un tema global. En este caso: la justicia social. Los interlocutores, en obras como El Estado o Leyes (dos diálogos principales) llegan a sus derechos de palabra. Se trata -dicho sea de paso- de un método ateniense, entre otros, habitual en el “ágora” (asamblea popular como democracia directa). Heródoto de Halicarnaso (-484/-425), en su Historia, deja hablar metódicamente primero a otras opiniones y luego expone la suya. Este método rige a fondo los diálogos de Platón: aunque una persona -generalmente Sócrates- dirija el debate, lo que afirma está íntimamente relacionado con lo que afirman los demás. Pues bien, es evidente que la idea de “justicia social”, una vez planteada desde una pluralidad de interpretaciones -a veces contradictorias-, muestra siempre una pluralidad de muestras... Aunque algunos puntos de vista sean tan incorrectos, no dejan de iluminar el complejo (la coherencia) que es la sociedad como lugar de la justicia social bajo uno u otro punto de vista. Esta inducción contiene naturalmente generalizaciones, pero es ante todo generalización, es decir, situar una parte dentro del sistema de la sociedad total. Cada orador, como muestra, expone un aspecto del conjunto.

**La idea.** Platón parte de situaciones “accidentales” en sus diálogos, pero no se pierde en anécdotas, sino que dirige todas las opiniones hacia un tema principal. Con Platón, éste es una idea u otra. ¿Qué es una “idea”? Siempre es un resumen de datos dispares -aquí las partes con sus propias interpretaciones de la ley social-, un resumen que incluye lo general y lo

global. Hay quien niega la idea platónica pero para quedarnos con nuestra actualización - las teorías sociales actuales - es evidente que todos, por muy divergentes que piensen como interlocutores, están hablando del mismo tema.

**Objeto material/objetos formales.** El escolasticismo nos dejó un par de opuestos: el mismo material (entiéndase: no especificado) dado es susceptible de una pluralidad de enfoques “formales” (entiéndase: perspectuales) que revelan la riqueza no revelada del tema no especificado, es decir, directamente dado, en trozos y pedazos (10.4). Así pues, la justicia social es un objeto material (dado directamente o fenómeno) susceptible de una multiplicidad de muestras formales, es decir, unilaterales (en el caso de la justicia social: muestras unilaterales determinadas por intereses parciales). Ahora bien, ¿cuál es la idea en este caso? La que engloba la justicia social. Una idea es un objeto material global que ve desplegada su riqueza en la historia de los objetos formales que suscita en las personas.

### **3.3.3 Inducción biológica**

El término “biología” fue introducido por G.R. Treviranus en su tratado *Biologie oder Philosophie der lebenden Natur* (1802) e independientemente por J.-B. Lamarck (1744/1829) también en 1802 en su *Hydrogéologie*. Se trata de dar un nombre a todo estudio de lo vivo.

Muestra bibl: Ch. Lahr, *Cours*, 604/624 (*Méthode des sciences biologiques*). Lahr designa como objeto de la biología la “materia viva”. Al hacerlo, separa este tipo de materia de la materia inanimada, pero sin minimizar el carácter material -y, por tanto, físico- de lo vivo. En efecto: el método de la biología es muy físico. En él se pueden distinguir varios estratos.

**1. Capa de las ciencias naturales.** - De hecho, la anatomía, la fisiología, la etología - la patología (diseaseology) muestran una inclinación física (incluida la bioquímica).

Modelo de aplicación: Un veterinario, llamado por un ganadero con vacas hermosas y ricas en leche, se enfrenta a una vaca que “no está en buena forma”. El veterinario rompe su relación de amistad con el animal para llegar al fondo de la cuestión como científico natural. Resultado: examen sintomático, interrogatorio del ganadero, anamnesis (examen del pasado). Una vez allí, puede recetar un medicamento.

**2. Capa biológica.** - La biología no es la ciencia de la “vida” o de la “materia viva”, sino de los individuos vivos. Si la ciencia estudia “hechos” (y “leyes”), el veterinario (como el médico) representa a seres individuales.

**2.1. Capa individual.** - Esta vaca - “un animal especialmente mimoso y dulce”, dice el granjero- no es aquella otra de allí. Un ser vivo -especialmente a nivel animal- es mucho más individual que la materia inanimada. Por tanto, es mucho más imprevisible y complejo.

**2.2. Capa tipológica.** - La vaca “mimosa - dulce” es además miembro de un tipo biológico o especie. Es un rumiante. (a) Pezuñas divididas, estómago múltiple, dientes trituradores con corona aplanada. (b) Pezuñas excluidas, estómago único, caninos y dientes trituradores con protuberancias en la corona (lo que define a un depredador). Inducción analógica. - La analogía es tanto semejaPOSa (un rumiante y un depredador son criaturas vivas) como diferencia (un rumiante excluye algunos de los rasgos de criatura de un depredador. La analogía es a la vez coherencia (las vacas viven en sus propios grupos -a veces, como en el África tropical- junto a depredadores en el mismo biotopo) y diferencia (los rumiantes evitan a los depredadores). En otras palabras: la inducción tanto como generalización (similitud/diferencia) como generalización (cohesión/ brecha) conduce a la distinción o tipología de las especies.

Cualquiera que realmente interactúe con animales, aunque sea en forma de mascota o así, (gente de circo ante todo) estará de acuerdo con lo anterior basándose en la experiencia - siendo los animales algo más que “materia viva” en el sentido materialista.

**Hechos, pero también “seres”.** La biología -siempre según Lahr- presta atención a los hechos que representan los fenómenos de la vida, de modo que puedan elaborarse leyes, pero también presta atención a los seres -los seres vivos-, cuyas formas de ser e individuos pueden resumirse en “tipos”. En este último sentido, la biología incluye su propia tipología (teoría de los tipos). Es este último aspecto el que nos interesa un poco más aquí y ahora.

**Nota:** Etología.- (a) En un primer sentido, la “etología” se remonta a 1. Stuart Mill (1806 /1873) y W. Wundt (1832/1920) que estudiaron positivamente los hábitos de los seres humanos dentro de sociedades históricamente evolucionadas. (b) Konrad LorePOS (1903/1989) y Nik. Tinbergen (1907/1988) y sus compañeros de pensamiento la convirtieron en una especie de ciencia natural -derivada de la zoología- cuyo objeto son los animales y su comportamiento dentro de sus entornos naturales. Este estudio se fusiona con otras materias biológicas como la fisiología, la ecología y también la psicología.

**Teoría tipográfica.** Por ejemplo, un ganadero delante de sus vacas. Mira a una. Este “ser” vivo -el término “ser” se utiliza aquí en el sentido de “ser individual”- es, para empezar, un individuo: ¡“esta vaca aquí y ahora”! La distingue de todas las demás por sus características únicas, su estatura, el color de su pelo, las marcas de su pelaje, su inclinación hacia él, etcétera. Pero -dice Lahr- es al mismo tiempo un tipo o especie biológica, es decir, un rumiante. Aquí no hay ley, sólo tipo. Una “ley” formula al menos dos fenómenos en la medida en que obedecen mutuamente a un orden necesario. Un tipo es una correlación de inclusión de unas características y exclusión de otras. Por ejemplo, los ruminantes y los depredadores no pertenecen al mismo tipo.

**Inducción.** Esta forma de inducción tiene dos características. 1. La observación: no tanto la experimentación y 2. la generalización: a saber, de una inducción sumativa (un número de individuos observados) se concluye a una inducción amplificativa (generalización a todos los individuos del mismo tipo).

**Teleología.** Lahr sostiene que la estructura de entrada y salida del tipo encuentra su razón de ser en la finalidad de la vida. Tantos individuos independientes entre sí, en medio de entornos tan diversos, sobreviven colectivamente de generación en generación transmitiendo el tipo.

**Tipo ideal.** Lahr se da cuenta de que el tipo va acompañado de mayores o menores desviaciones (en virtud de la evolución, entre otras cosas). Por eso habla de “un type idéal”, un tipo ideal que desempeña un papel sumario en medio de las desviaciones.

**Nota:** Lahr se refiere aquí a las ciencias comparadas como la base por excelencia para descubrir el tipo. Así, entre otras cosas, la conexión “órgano/función” es central. El rumiante es “cortado” como, por ejemplo, herbívoro, lo que hace referencia al entorno en el que el rumiante se mueve de forma natural.

### **3. 3. 4 Inducción humana (comprensión)**

Muestra bibl: *Sciences de l'homme compréhensives*, en: G. Thinès / A. Lempereur, dir., *Dictionnaire général des sciences humaines*, París, 1975, 199/202. Puede que D. Lecourt, dir., *Dictionnaire d'histoire et philosophie des sciences*, PUF, 1999, no mencione en absoluto a W. Dilthey (1833/ 1911), ¡nosotros al menos concedemos a esta figura un lugar en nuestra lógica!

Joh. G. Droysen (1808/1884), historiador del helenismo, sostiene que el “Verstehen” es el método estricto y autónomo de interpretación de la historia. W. Dilthey, H. Rickert (1863/1936) y sobre todo M. Weber (1864/1920) desarrollan el método específicamente humano-científico de Droysen.

Un primer paso es la “comprensión” intuitiva (“entendimiento”) de un fenómeno singular que ofrece una explicación probable, plausible y particularmente obvia si el fenómeno a comprender es “zweckrational”, es decir, el manejo racional de los instrumentos

Una interpretación científicamente válida, sin embargo, utiliza un “Idealtypus”. Dilthey deriva tal teoría del tipo de “la visión orgánica del mundo” de su maestro P. Ad. Trendelenburg (1802/1872), un aristotélico. El “tipo ideal” es una construcción -es un ideal casi inalcanzable-, de modo que los fenómenos culturales se “comprenden” no en términos de sociedades de individuos singulares, sino en términos de una visión de conjunto sumaria de un todo cultural. Aquí destacan dos obras de Dilthey: *Einleitung in die Geisteswissenschaften* (1883) y *Ideen über eine beschreibende und zergliedernde Psychologie* (1894).

**Hermenéutica.** Así se llama el método como comprensión de la vida anímica humana. El prójimo experimenta algo. Eso es 'Erlebnis' (experiencia). Lo pone de manifiesto. Eso es “Ausdruck” (expresión). Tales expresiones son “signos” que hacen perceptible la vida interior del alma (espíritu): a través de estas expresiones conocer al prójimo es “Verständnis”. (H. Di-wald, Wilhelm Dilthey (*Erkenntnistheorie und Philosophie der Geschichte*), Göttingen, 1963, 153/170 (*Der Ausdruck als Mittelglied zwischen Erlebnis und Verständnis*). Ya se ve: una especie de psicología desempeña un papel esencial.

El prójimo también se expresa en sistemas culturales que trascienden al individuo y su experiencia: expresa la vida anímica en el arte, la ciencia, la religión, la judicatura, etc. Estas expresiones “objetivas” también son objeto de comprensión.

**Teoría de los tipos.** Dilthey estudia los “seres”, el ser individual, como realizaciones de tipos. Lo que constituye una forma de inducción, partiendo de hechos históricos a los que se dota así de una 'estructura'. Así, distingue tres cosmovisiones básicas como tipos culturales: el naturalismo (el alma se orienta hacia las satisfacciones del hombre como ser biológico en medio de las condiciones materiales de la vida), el idealismo de la libertad (el alma del

hombre como a través de su espíritu independiente de las condiciones materiales de la vida busca el libre desenvolvimiento en la obra creadora), el idealismo objetivo (el alma del hombre busca el equilibrio entre el individuo y el todo del mundo en armonía).

**Filosofía de la vida.** Para Dilthey, la “vida” es el concepto básico: “La vida es el hecho básico que debe ser el punto de partida del filosofar. Al fin y al cabo, es lo que conocemos desde dentro”. Es evidente que esta visión hermenéutica del hombre como ser animado se opone frontalmente a cualquier humanidad orientada hacia la física (cf. 1.4, intuición de H. Bergson). Lo que no impide a Dilthey asignar a tal ciencia humana orientada a la física un lugar, pero no un lugar natural absoluto.

### **3. 3. 5 Probabilidad en forma de silogismo**

Muestra bibl: Ch. Peirce, *Deducción, inducción e hipótesis*, en: *Popular Science Monthly* 13 (1878): 470/482. En términos sencillos, Peirce trataba de aclarar lo probable. Frente a un diferencial: ninguno - pero pocos / la mayoría - todos (conjunto).

#### **Barbara.**

DD. La mayoría de las judías de esta bolsa son blancas.

Este puñado de judías procede de esta bolsa.

RQ. Probablemente la mayoría de las judías de esta bolsa son blancas.

Deducción. De la DD de que de las judías de esta bolsa, la mayoría son blancas Y de que este puñado procede de esta bolsa, se concluye que probablemente la mayoría de las judías de ese puñado son blancas. Como el conjunto universal, también -probablemente (porque la DD incluye un componente estadístico)- el subconjunto. De la mayoría a probablemente la mayoría.

#### **Bocardo.**

DD. La mayoría de las judías de este puñado no son blancas.

Este puñado viene de esta bolsa.

RQ. Probablemente la mayoría de las judías de esta bolsa no son blancas.

O ligeramente reorganizado:

DD. Pero pocas judías de este puñado son blancas.

Este puñado viene de esta bolsa.

RQ. Probablemente pocas judías de esta bolsa son blancas.

Reducción. Del DD de que en este puñado pocas judías son blancas Y de que procede de esta bolsa, se concluye que probablemente en esta bolsa muy pocas judías son blancas. Como es el subconjunto, probablemente es el conjunto universal. De pero pocas a probablemente pero pocas.

**Baroco.**

- DD. La mayoría de los granos de esta bolsa son blancos.  
La mayoría de las judías de este puñado no son blancas  
RQ. Probablemente este puñado no es de esta bolsa.

O ligeramente reorganizado:

- DD. Pero pocas judías de este puñado son blancas.  
La mayoría de las judías de esta bolsa son blancas.  
RQ. Probablemente este puñado no es de esta bolsa.

Reducción. Del DD que pocos granos en este puñado son blancos Y que la mayoría de los granos en esta bolsa son blancos, uno concluye que probablemente este puñado no es de esta bolsa.

Comparar:

- DD. La mayoría de las judías de este puñado son blancas.  
La mayoría de las judías de esta bolsa son blancas.  
RQ. Probablemente este puñado proviene de esta bolsa.

Esto también es una reducción. Así que esta reducción también sólo conduce a una probabilidad posterior, como cualquier reducción para el caso. Pero el porcentaje inverso en el razonamiento Baroco - anterior conduce a una probabilidad negativa aumentada. Sin embargo, incluso este razonamiento posterior no es más que probable, porque el componente estadístico desempeña el papel de “perro - en - bolos”.

Se reconoce la tríada de Peirce: “deducción / reducción generalizadora / reducción generalizadora”. A algunos les cuesta distinguir con ella la generalización de la generalización. Esto se debe a que Peirce ha tomado como modelo “esta bolsa” para denotar el todo, pero tómese otro modelo y se verá claramente la diferencia.

- DD. Todas las flores de esta aulaga son amarillas.  
Bueno, este puñado de flores es de este tojo.  
RQ. Así que este puñado de flores es amarillo.  
Que es una deducción.

- DD. Este puñado de flores es de esta aliaga.  
Bueno, este puñado de flores es amarillo.
- RQ. Así que todas las flores de esta aliaga son amarillas.  
Que es una reducción generalizada.
- DD. Este puñado de flores es amarillo.  
Bueno, todas las flores de este tojo son amarillas.
- RQ. Así que este puñado de flores es de este tojo.  
Lo que supone una reducción globalizada.

Donde “esta bolsa”, porque la conexión entre las judías que contiene y él es puramente local, deja lugar a dudas, allí “este tojo”, porque la conexión entre sus flores y él no es puramente local sino orgánica, denota sin duda un todo (sistema) y, por tanto, se basa claramente en la generalización, no en la generalización.

Pero Peirce, que tenía en mente principalmente la coherencia causal -y no la coherencia general- parece no haber visto este importante matiz. Lo que no impide que su tríada resulte muy reveladora.

### **3.3.6 Inducción estadística**

Muestra bibl.: w. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (New Jersey), 1963, 55f. Se llama 'universal' a una inducción si es concluyente sobre el 0% (ninguno) o el 100% (todos). Se llama 'estadística' si descarta, no el 0% o el 100%, sino todos los valores intermedios.

#### **Silogística.**

El X % de los ejemplares de una colección presentan la característica.

E es un espécimen de la misma.

Entonces e exhibe X % la probabilidad (likelihood) de exhibir el una característica k.

Este es el razonamiento deductivo (de todas las copias a una sola copia).

#### **Silogística.** Obtenido de Ch. Peirce.

Estos granos vienen de esta bolsa.

Bueno, estas judías son un 75% blancas (inducción sumativa).

Así que todos los granos en esta bolsa son probablemente 75% blancos.

Que es una inducción amplificadora o de expansión del conocimiento. Se trata de un razonamiento reductivo: de “esto” (subconjunto) a “todo” (conjunto universal).

**Muestreo.** La inducción es esencialmente muestreo. Así, por ejemplo, en los sondeos de opinión: partiendo de 1.000 entrevistados (inducción sumativa), se amplía la información obtenida a, por ejemplo, 6.000.000 de flamencos (inducción amplificativa). Lo cual es un método reductivo.

**1. Tamaño del concepto** (aspecto cuantitativo). Cuanto mayor sea el número de muestras, más aproximada será la generalización. Obsérvese el razonamiento a-fortiori: la razón de probabilidad o de azar aumenta con la multiplicación de las muestras. Si sólo se comprueba la blancura de dos judías de la bolsa de Peirce, se trata de una base muy estrecha.

**2. Comprensión del contenido** (aspecto cualitativo). Cuanto más aleatorias (“al azar”) sean las muestras, más objetivas (más veraces) serán. Obsérvese de nuevo el razonamiento a-fortiori: la razón de probabilidad de interpretar correctamente aumenta. Los primitivos suelen hablar con desconocidos (algo que los etnólogos han experimentado más de una vez): ¡una razón para prestar atención al contenido de la muestra! La forma de formular las preguntas puede influir en la respuesta: una razón para prestar atención a ese aspecto del contenido de la entrevista.

Una solicitud. Circula una lista de hombres que fueron bautizados y educados como católicos y ocuparon altos cargos políticos como ultraderechistas: Hitler (Alemania), Mussolini (Italia), Franco (España), Salazar (Portugal), Pétain (Francia), Pilsoedski (Polonia), Horthy (Hungría), Dollfusz (Austria), Schusznigg (Austria), Tiso (Eslovenia), Degrelle (Bélgica), Pavelich (Croacia). He aquí los GG. La GG dice: “¿Qué valor probatorio tiene esta muestra en el conjunto del mundo católico?”.

**Respuesta de muestra.**

**1.** Sin duda, esta muestra debería completarse (“método de los contramodelos”) con una lista de católicos que también fueron bautizados y educados en el catolicismo y ocuparon altos cargos políticos, pero eran demócratas convencidos.

**2.** La mera enumeración que es la lista no menciona las condiciones temporales que favorecieron a la extrema derecha, que se pondrían de

manifiesto si se examinara a los no católicos sobre su elección política dentro del mismo periodo.

**Conclusión.** Por lo tanto, hay que ser prudente a la hora de sacar conclusiones -especialmente generalizaciones sobre todo el mundo católico- basadas en la teoría de la inducción estadística. El hecho de que tantos católicos -bautizados/educados- como ultraderechistas llegaran al poder en el mismo periodo da que pensar sobre el ambiente que reinaba en los círculos católicos de la época. Una muestra -por pequeña que sea- siempre aporta información, por limitada que sea.

### **3. 3. 7 El concepto de inducción de Hume**

Muestra bibl: J. Hacking, *L'émergence de la probabilité*, París, 2002. O.c., 23, Hacking argumenta con M. Poovey, *History of the Modern Fact*, Chicago, 1998 entre otras cosas: “El hecho en el sentido moderno es un hecho atómico, aislado, independiente ciertamente, pero que todavía puede servir de 'indicium' (designación) e incluso de prueba positiva para otro hecho aislado, independiente”. El “otro hecho aislado, independiente” es, entre otras cosas, un hecho futuro.

**Crítica.** En todo lo que ha sido, es y será, ¿hay algo que sea “atómico”? ¿Existe algún hecho que sea radicalmente similar a nada o relacionado con nada? La noción de “hecho atómico” es, en el mejor de los casos, una ficción. Toda relación (identidad parcial) está hilvanada a posteriori, lo que la convierte en una relación artificial, -no orgánica- concreta.

**La inducción.** Bajo esta luz, Hacking sitúa a D. Hume (1711/1778) con su afirmación inductiva: “¿Me alimentará este pan?”. O también: “¿Cómo sabe uno que mañana también saldrá el sol?”. En términos generales, ¿cómo podemos predecir acontecimientos futuros basándonos en determinaciones pasadas? Nos explicamos. Todo comiePOSa con hechos atómicos singulares, resp. privados: varias veces Hume se alimentó de pan (lo cual es inducción sumativa). Estos hechos hacen 'probables' hechos futuros (que son igualmente singulares, resp. privados): “¿Me alimentará este pan aquí y ahora?”. Lo cual es inducción amplificativa. La Logique de Port-Royal (1662) dice a este efecto: “Hay que creer que un hecho es probable si se dan las circunstancias que suelen seguir al hecho en cuestión”. (Citado en Hacking, o.c., 21).

Así pues, si Hume puede esperar -por ejemplo, “habitualmente”- que igual que en el pasado (inducción sumaria del conocimiento), el pan futuro le

alimentará (inducción de extensión del conocimiento), entonces el término “habitualmente” implica una mínima similitud con el pan anterior y una mínima coherencia con él (por ejemplo, el mismo método de cocción, la misma panadería). Los hechos atómicos no pueden cumplir esta probabilidad a menos que se introduzcan la similitud y la coherencia.

**Aclaración.** El pan anterior tenía su ser identidad total consigo mismo. El pan futuro también tiene su identidad total (con la que coincide consigo mismo). En este sentido, la diferencia entre ambos es innegable. Considerar a ambos como identidades totales implica contradicción, porque existen esencialmente separados. Lo que es simultáneamente cierto es que ambos panes son parcialmente idénticos: la similitud y la coherencia entre ellos son innegables. Eso implica valor predictivo e inmediatamente la probabilidad que Hacking tanto subraya.

**Novedad.** Hacking sostiene que el Renacimiento expuso por primera vez esta posibilidad.

Sin embargo, nos referimos al término griego antiguo de Aristóteles “to eikos” o (plural) “ta eikota” (Analytica priora 2:27; Rhet. 1: 2: 15 por ejemplo). Contrasta un hecho positivo con una frase que expresa lo probable. Los términos en cuestión ya son comunes en Heródoto (Rist. 1: 155) y en Tucídides (1: 121; 4: 17). Significan “Es probable”. Curiosamente, el término griego 'eikos / eikota' significa en primer lugar 'semejante' (que es similitud) y en esa pista 'probable'. Inmediatamente también 'razonable' en el sentido de 'plausible'. Si se le preguntara a un griego antiguo: “¿Este pan me dará de comer?”, respondería -probablemente- 'Eikotos' (probable, plausible, con razón sí). Con Aristóteles, 'eikos' significa también “lo que se puede encontrar habitualmente, pero no necesariamente siempre”. Así, es 'eikos' que los padres amen a sus hijos, -¡salvo excepciones! La predictibilidad de “¿Amarán estos padres a sus hijos?” es para Aristóteles 'eikos' (sí, pero no necesariamente siempre) lo que implica que el amor paterno tomado individualmente hacia los hijos por razones del pasado (inducción sumativa) es 'eikos', probable, pero nunca seguro, aunque es cierto que 'normalmente' los padres aman a sus hijos. Si la brecha - en su Foucault - entre la cognición que precede al Renacimiento, y la cognición que ve el Renacimiento aparecer, es por lo tanto tan profunda como Hacking parece argumentar, es altamente cuestionable.

### **3. 3. 8 Razonamiento analógico**

Muestra bibl: J.F. Harris, Jr., *El estatuto epistémico del lenguaje analógico*, en: *Revista Internacional de Filosofía de la Religión* (La Haya), 1 (1970): 4 (Invierno), 211/219. Steller afirma: “Sólo si se conoce algo literal sobre X, es

justificable cualquier discurso analógico sobre X”. Cita a este respecto a W. Quine, *Word and Object*, Nueva York, 1960, 15 : “La analogía en su sentido básico habla de cosas ya conocidas más allá de la analogía”. También W. Blackstone, *Religious Language and Analogical Predication*, en: *The Iliff Review* XVII: 2 (1960: Primavera), 24, afirma: “Si respecto a Dios (o a cualquier otro objeto) hay que conocer algo analógicamente, entonces hay que conocer algo de Dios (o de cualquier otro objeto)”. Explicamos esto más adelante.

### **Analogía.**

- “Jantje es el gallo delante de los niños” (cfr. 2.4) afirma que, como el gallo es a las gallinas, así Jantje es a los niños. Hay coherencia dos veces, pero se hace hincapié en la similitud de la coherencia (ir delante), de modo que el gallo y Jantje se intercambian. Quien habla así lo hace desde el conocimiento dado de ambos términos de comparación.

- El fuego es humo” afirma que, al igual que la causa es el efecto, el fuego es el humo. Hay correlación dos veces, pero ahora se hace hincapié en la correlación (causalidad), de modo que el fuego se identifica parcialmente (causalidad) con el humo. Quienes hablan así lo hacen a partir de un conocimiento dado de ambos términos de la ecuación.

### **- Resumen.**

Si GG es el papel del gallo y el de Juanito, entonces Juanito parece ser el gallo de los niños. Si GG es el papel de la causa y el del fuego, entonces el fuego “es” (la causa de) el humo. El GG significa “lo ya conocido”. Sólo entonces puede aventurarse la analogía con la causa.

### **- Razonamiento analógico.**

Se trata de una reducción de la extensión del conocimiento. La Tierra es un planeta dentro del sistema solar con, por ejemplo, una atmósfera que hace posible la vida. Marte es igualmente un planeta dentro del mismo sistema solar. ¿Tendría Marte -similar a la Tierra en eso- también una atmósfera con vida? Uno razona de la semejaPOSa dada (GG) a posiblemente más semejaPOSa. Mientras Marte no haya sido probado al respecto, sigue siendo una hipótesis.

“Dios es perspicacia infinita”. Si tanto Dios y perspicacia como infinito no son ya conocidos - GG - la frase es irresponsable. Quien habla así lo hace desde una experiencia de Dios y eso es como ser infinitamente exaltado y desde una experiencia de perspicacia en las personas y en Dios.

**- Razonamiento analógico.**

“Dios salva al hombre necesitado”. Del mismo modo que un hombre necesitado es ayudado por un semejante sobre la base de su capacidad de ayudar y su voluntad de ayudar, ¿Dios, que tiene la capacidad de ayudar y la voluntad de ayudar de un modo infinitamente elevado, también ayudaría a un hombre necesitado? Quien razona de este modo, lo hace a partir de un modelo humano (= analogía) y extiende su conocimiento ya dado (GG) de Dios (como capaz de ayudar y servicial a su manera exaltada) -sobre la base de la semejanza con el comportamiento humano- a la conclusión que reza: “¿Ayudaría también Dios en la necesidad humana?”. Sin embargo, mientras la persona que razona de este modo no haya establecido de forma real y verificable que Dios ayuda, el razonamiento sigue siendo una hipótesis.

Hablar de Dios. Harris ve tres tipos de discurso teológico. Los que hablan de Dios en términos demasiado humanos hablan “antropomórficamente” y lo reducen a algo creatural. Los que hablan de Él en “un santo silencio” porque es demasiado excelso para hablar de Él (lo que le degradaría a algo inferior a Él), desprecian el hablar humano responsable. Los que hablan de Dios analógicamente reconocen una semejanza (y una coherencia) mínima y esencial con Dios (lo que siempre resulta un hablar antropomórfico), pero también reconocen la diferencia (y la brecha) que nos separa de Dios (que siempre tiene algo del santo silencio).

***Este capítulo resume.*** Para que el conocimiento de sea posible, la imagen, el nombre y la definición deben estar presentes. Entonces nuestra mente capta el entendimiento general. Para Platón, en y al mismo tiempo por encima del entendimiento, existe además la idea. Esa es la inducción platónicamente entendida.

*A través de diferentes opiniones y mediante la argumentación socrática, la inducción dialógica pretende educar a las personas para que piensen de forma independiente.*

*La inducción es esencialmente un muestreo en un tema global. Contiene naturalmente generalizaciones, pero es ante todo generalización, es decir, situar un componente en el sistema de la sociedad en su conjunto. Como muestra, cada interlocutor expone un aspecto del conjunto. De este modo, se llega a un resumen de datos dispares: muchos objetos materiales conducen a un objeto formal.*

*La inducción biológica intenta resumir los hechos biológicos en formas y tipos de ser, lo que se entrelaza con la fisiología, la ecología y la psicología. Esta forma de inducción percibe y generaliza.*

*La “Verstehen” como método de interpretación de la historia parte de la “comprensión” intuitiva de un fenómeno. Y eso nos lleva a la inducción humanística. Sin embargo, una interpretación científicamente válida utiliza un “tipo ideal”, una construcción tal que los fenómenos culturales no se “comprenden” a partir de los pasajes de los individuos, sino a partir de una visión de conjunto resumida de un todo cultural.*

*La hermenéutica es un método de comprensión de la vida anímica humana. El prójimo expresa su percepción a través de signos. En el arte, la religión, la ciencia, etc., tales signos pueden trascender la percepción individual. Dilthey descubre ciertos tipos de visión del mundo en las personas: naturalismo, idealismo de la libertad e idealismo objetivo. Con la “vida” como concepto básico, la visión hermenéutica de Dilthey contrasta con cualquier humanismo naturalista.*

*En términos sencillos, Peirce ha intentado aclarar la “probabilidad” en una serie de silogismos deductivos y reductivos.*

*La inducción es esencialmente un muestreo: derivar una regla general a partir de fenómenos establecidos. Puede ser universal o estadística. Un muestreo válido requiere un tamaño de concepto suficientemente grande y un contenido de concepto correctamente definido.*

*Hume ve la realidad “atómicamente”, como hechos separados, y se pregunta cómo podemos predecir acontecimientos futuros basándonos en observaciones pasadas. Éste es el concepto de inducción de Hume. Dadas las muchas similitudes y correlaciones de la realidad, los hechos atómicos son más bien una ficción. Lo que implica el valor predictivo e inmediatamente la probabilidad de que los hechos puedan repetirse en el futuro. La “probabilidad” como concepto filosófico ya era familiar a los antiguos griegos.*

*El razonamiento analógico sólo es posible cuando se conocen los dos términos en los que se expresa la analogía. Este razonamiento analógico es una reducción que amplía el conocimiento.*

*Se razona a partir de una similitud dada para llegar a una posible mayor similitud. Mientras no se compruebe, sigue siendo una hipótesis.*

*Hasta aquí algunas formas y reflexiones sobre la inducción.*

### **3. 3. 4 Sistemas de autoridad**

#### **3. 4. 1 El argumento de la autoridad**

Muestra bibl: W. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (Nueva Jersey), 1963,63/67 (*Argument From authority*). Steller asume la autoridad fáctica de que gozan individuos (estrellas del pop, por ejemplo), grupos (la comunidad investigadora de científicos, por ejemplo), instituciones (iglesias, por ejemplo), textos (la revista científica Nature, por ejemplo) y otros. Pregunta: “¿En qué se basa la autoridad?” .

1. “X afirma p. Por tanto, p es cierto”. Así es como razona la persona que acepta la autoridad.

2. “La mayoría (resulta ser la gran, sí, abrumadora mayoría) de las afirmaciones de X se han establecido como verdaderas. Pues bien, X afirma p. Entonces p es (probablemente, muy probablemente, sí, muy probablemente) cierta”.

***De la inducción sumativa a la inducción amplificativa.*** Quien acepta la autoridad razona a partir de afirmaciones establecidas como verdaderas hasta afirmaciones comprobables, no comprobadas. La afirmación de infalibilidad se sostiene o decae sobre esa doble base, una de las cuales es cierta, la otra probable y susceptible de ser cierta.

Así pues, la autoridad se basa en la comprensión de los demás. Tomemos el caso de un físico. En la medida en que es realmente un físico, posee en su mente un concepto con un contenido y un alcance. En este caso, se trata de una comprensión de la “naturaleza” (es decir, en una visión actual, de la “materia” en la medida en que sea accesible a una aproximación exacta (experimental - matemática)). Esto ha sido así desde los tiempos de Galileo y otros al comiePOSo de los tiempos modernos: los fenómenos naturales -los hechos físicos- se muestran sólo en la medida en que exhiben un ser experimental y matemáticamente formulable. El concepto físico incluye inmediatamente una serie de hechos, leyes, axiomas, teorías, establecidos o no habitualmente por el propio físico. Por ejemplo, el axioma “Toda la materia está determinada” es un concepto parcial en la mente del físico. Así (en el sentido físico de “comprobable experimentalmente - matemáticamente”) existen “partículas” (electrones, por ejemplo). Por ejemplo, se aplica la ley de la gravitación. Todo esto se ha comprobado en la medida de lo posible, es decir,

se ha encontrado que es cierto en lo que respecta a la naturaleza y sus partes. Esta comprensión probada es la razón de la autoridad del naturalista. Esa comprensión probada está en su mente.

Alcance limitado. Observemos que, en cuanto el físico, aunque fuera un Einstein o un Planck, sobrepasa el ámbito de su comprensión comprobada de la naturaleza tal como el físico actual la define como su objeto, inmediatamente su contenido conceptual ya no se aplica al ámbito conceptual correspondiente. ¡Inmediatamente podría quedar empantanado en la incompreensión!

A primera vista, el argumento de la autoridad es una cuestión de lógica conceptual que asigna a cada contenido conceptual -si se prueba, claro- un ámbito conceptual bien definido.

### **3. 4. 2 Fe**

Se ha escrito muchísimo sobre la fe. Si se intenta ponerlo en algún orden, no se llega muy lejos: ¡son tantas las definiciones y tesis sobre el tema que divergen y se funden! Nos limitaremos a lo que sigue.

**Nuestro paradigma.** “Maaike cree que fuera corre una brisa”. Los filósofos del lenguaje desde B. Russell (1872/1970) ven en este enunciado una “actitud proposicional”, es decir, una actitud hacia una “proposición” (una frase o enunciado). Abreviación simbólica: “X (Maaike) cree que P (hay una brisa fuera)”. A continuación, se buscan las condiciones de verdad de esta proposición. Desde 1950 existe un debate al respecto. Nos limitamos a lo que sigue.

**Tipos de pruebas.** J. de Vries, Gewissheit, en: W. Brugger, Hrsg., *Philosophisches Wörter-buch*, Friburgo, 1961-1, 121s, distingue las certezas según los tipos probatorios. Inmediatamente se distinguen tres tipos de creencia (convicción).

- **1.1 Certeza objetiva.** Hay presencia inmediata (directa) del hecho que se manifiesta (fenómeno): La propia Maaike estuvo brevemente en el exterior y experimentó ella misma la brisa en persona. Aquí hay realidad probada como razón (condición de verdad) de la creencia. Tampoco hay término medio entre Maaike y la brisa.

- **1.2 Certeza objetiva.** Hay una presencia mediata (indirecta) del hecho que se manifiesta a través de un término intermedio: Maaike ve las hojas del

tilo que tienden hacia el este pero suavemente. Maaike experimenta por sí misma la tendencia de las hojas. De ahí deduce que “fuera corre una brisa”. Se nota una relación transitiva (transitiva): de Maaike sobre las hojas que tienden a la brisa.

**Nota:** Aquí la coherencia y la semejanza desempeñan un papel decisivo: las hojas que se tienden están relacionadas con la brisa y la brisa de hoy se parece a las brisas experimentadas anteriormente.

- **2. Certeza subjetiva.** El hecho no es evidente ni directa ni indirectamente. Maaike “sólo lo cree porque le gusta la brisa suave”. Por lo tanto, ella “cree” “que hay una brisa fuera”. En realidad, se lee: “Maaike desea que haya brisa fuera”.

**Otra clasificación.** Lahr, Cours, 682/683, lo ve así.

- **1.** Significado circunstancial. “Cojo el tren porque este tipo de transporte sigue siendo el más económico. Lo creo de todos modos”. Lahr reduce tal cosa a “opinión”.

- **2.** Significados filosóficos. Aquí distingue dos tipos.

- **2.1.** El sentido amplio. Muchos filósofos -como J. Stuart Mill- denominan “fe” a cualquier creencia. Lahr le concede menos importancia.

- **2.2.** El sentido estricto. En pocas palabras, el sentido estricto de Lahr se reduce a lo dicho anteriormente sobre la forma objetiva pero intermedia de la evidencialidad y, especialmente, a la forma subjetiva de la “evidencialidad”: “Maaike misma no experimenta el hecho directamente, sino que lo “cree” en virtud de (= razón) un contacto indirecto o un motivo puramente subjetivo”.

**Autoridad y testimonio.** El término medio puede ser autoridad. Así: “Científicos publican en Science que la clonación reproductiva en macacos rhesus es sencillamente impracticable. Al menos esa es la experiencia de la Universidad de Pittsburg (EE.UU.)”. La autoridad, es decir, la comprensión correcta en relación con algún ámbito (ámbito de comprensión), es aquí el término medio entre el que cree lo que dicen los científicos y lo que afirman, es decir, “que la clonación reproductiva en macacos rhesus es simplemente impracticable (...)”. Lo mismo ocurre con el testimonio en sentido ordinario: la credibilidad del testigo es el término medio entre el que cree y lo que dice. Así pues, en los tribunales y constantemente en la vida cotidiana: ¡uno “cree”!

Es como dijo una vez S. Agustín: “Hay muchas cosas que 'creemos' día tras día porque no hemos encontrado y experimentado directamente el hecho en sí”. Esto es tan cierto que también se aplica a los científicos: “creen” la

mayor parte de lo que afirman, por ejemplo, gracias a otros científicos que han comprobado el hecho por sí mismos.

### **3. 4. 3 Consensus gentium**

Muestra bibl: G. Bolland, Hrsg., *Hegel's kleine Logik*, Leiden, 1899, 107/109. Como prueba válida de Dios, Cicerón (-106/-43) cita la convicción unánime de los pueblos (“consensus gentium”) al respecto. Quienes razonan de este modo desarrollan un argumento de autoridad. Veamos cómo lo aborda Hegel en 1830 (*EPoSyklopedie der philosophischen Wissenschaften*).

- **1.** El paso de la tesis de que un contenido de conocimiento -por ejemplo, “Dios existe”- se encuentra en toda conciencia, a la tesis de que este contenido reside necesariamente en la naturaleza de la conciencia misma, es obvio. La crítica de Hegels. Sólo si la naturaleza de la conciencia no se pone a prueba a sí misma por lo privado y accidental que hay en ella, la unanimidad de todos respecto a un contenido de rasgo puede imponer un prejuicio -a saber, que este prejuicio pertenece a la naturaleza de la conciencia misma- como algo autorizado. Mientras tanto, que lo que se muestra a sí mismo como generalmente presente inmediatamente se muestra a sí mismo como general no está suficientemente probado por el consensus gentium.

- **2.1.** Pues, aunque tal cosa fuera una prueba satisfactoria, se ha renunciado a ella como prueba a favor de la fe en Dios basándose en la observación de que hay algunos individuos y pueblos en los que no está presente la fe en Dios.

- **2.2.** Si la creencia común fuera un criterio de verdad (Nota: un medio para juzgar el carácter de la verdad), entonces toda superstición comúnmente aceptada y toda idolatría comúnmente aceptada contarían como verdad. Para el indio, la vaca, el mono o el brahmán, el lama, es un dios, no o.g. razonamientos y silogismos pero él lo cree.

- **2.3.** Por último, la creencia media de que Dios existe se limita al hecho de que está ahí, sin una comprensión de lo que es. Precisamente esto último sería la verdadera comprensión y el razonamiento primero. Con la opinión “de que está ahí”, Dios como objeto de la religión se encoge explícitamente a “Dios sin más”, entiéndase: “lo vago trascendental”, y el contenido de la religión se ha reducido a su mínima expresión.

Si realmente fuera necesario contentarse con algo así como preservar la existencia de un dios o incluso establecer la fe en esa forma encogida, entonces

no habría más que maravillarse ante “die Armut der Zeit” (la pobreza de nuestra época), que considera una ganancia incluso lo más dudoso referente a la perspicacia religiosa y ha llegado tan lejos como para recaer en ese altar de su iglesia que una vez estuvo en Atenas y dedicado “al dios desconocido”.

**Nota:** Se puede ver: Hegel no valora mucho una unanimidad común respecto a cualquier contenido de conocimiento. Visto 'vernünftig' (racionalmente, como lo concibe Hegel), ¿qué vale realmente la conciencia común? ¡Puede ser superficialidad común!

También se desprende claramente de su crítica que el concepto de 'Dios' es muy importante en la interpretación de Hegel: está perplejo por “die Armut der Zeit”, su tiempo, en relación con el concepto de Dios. Aunque es un hecho que Hegel replantea el concepto transmitido de Dios (principalmente de la Biblia) de una manera muy “vernünftige” (racional) (a veces parece ligeramente panteísta) y se aleja así del cristianismo tradicional en la materia, sigue conservando un concepto elevado de “Dios”.

Lo que nos interesa en este texto del primer lugar de Hegel es la forma del argumento de autoridad que es el consensus gentium.

### **3. 4. 4 La mentalidad es taxonomía de grupo**

Tomamos dos “faits divers”, muestras, entre miles.

Muestra bibl: S. A., Meurtre (*L'honneur n'excuse pas tout*), en: *Journal de Genève / Gazette de Lausanne* 23.08.1996. El 10.01.93, un albanés residente en Suiza asesina al amante de su mujer, pero sin llegar a matarla, tras lo cual, tres meses más tarde, el propio padre de la joven mata a su nieto y hiere a su hija y a su nieta.

Se convierte en un caso judicial. El abuelo responde: “Sólo apliqué el código de honor de mi comunidad. En realidad, no maté sin motivo. Sin embargo, sí -explicó ante el tribunal- actué apasionadamente ante el violento estado de ánimo derivado del deber de vengapos”.

Muestra bibl: T. van Dijk, *Turkish mores*, en: *HP De Tijd* 20.02.96. La regla de conducta es la siguiente. Aquel miembro de la familia para el que la pena de prisión sea menos desfavorable recibe el encargo de vengar, es decir, “enderezar entuertos”. Por ejemplo: si el padre ha muerto y el hijo mayor está casado, el hijo menor se venga de “el loco” que atenta contra la madre.

Steller. “Especialmente cuando se trata de actos que, aunque también punibles en Turquía, se cometen para restaurar el honor de la esposa, la familia, la hermana, el propio autor y por los que se cosecha admiración en el propio círculo”. Nota: Esta “mentalidad” es una forma de moral heroica, por lo que el vengador se considera un “héroe” a los ojos del grupo.

**Punto de vista axiomático-deductivo.** Una mentalidad es -lógicamente hablando- una axiomática, es decir, unos presupuestos de un sistema aceptados incondicionalmente como “código de conducta y honor”. A partir de él, los miembros del grupo deducen sus comportamientos.

Axioma. “Una persona cuyo honor ha sido violado no puede recuperar prestigio dentro de la comunidad turca hasta que ese honor sea restaurado”. Ese restablecimiento del honor adopta las siguientes formas.

#### **Deducciones.**

1. “Eso incluye matar al violador de tu hermana”.

“Eso incluye que un hijo mate a su madre si ella se involucra con otros hombres”.

**Conclusión.** Dado el axioma moral - mentalidad - dentro de un grupo como argumento de autoridad, después de un ultraje que implique deshonor para los implicados, la reparación legal - “vengaPOSa” - ¡es predecible!

Fuera del “entorno” de, por ejemplo, albaneses o turcos, esto se percibe - dados los otros axiomas, por ejemplo, cristianos o modernos o posmodernos- como irresponsable o incluso “irracional”. Sin embargo, dentro del “medio”, esto se percibe como “responsable” y “moralmente bueno”. El uso del lenguaje está codeterminado por axiomas privados.

Como decía *La Logique de Port-Royal*: la gente -la mayoría de las veces- razona correctamente, pero sobre la base de axiomas que pueden ser cuestionables o sometidos a examen crítico, y la gente no suele ser consciente de la finitud de su entorno y de sus supuestos.

### **3. 4. 5 Mentalidad blanca**

Bibl.st: L. Debraine, *Pour soulager sa conscience la France restitue la "Vénus hottentote"*, en: *Le Temps* (Ginebra) 25.02.2002, 28. Sawtsje nació a orillas del Gamtoos (Sudáfrica) en 1789. Con sus hermanos y hermanas, fue esclavizada en granjas.

Entre otras cosas, acabó en un bóer cerca de Ciudad del Cabo en 1807, donde se hizo adicta al tabaco y la ginebra.

Hottentotvenus'. Según J-C. Tamisier, *Dictionnaire des peuples*, 1998, 55/56 (Bochiman), los bosquimanos son la población primordial de Sudáfrica. Hace dos mil años, fueron expulsados por los khoisan y los bantúes al desierto del Kalahari (Namibia, Botsuana, Sudáfrica). Pero los khoisan (khan) también forman un grupo lingüístico repartido entre varias tribus. Los bóers llamaban “hotentotes” (“tartamudos”) a los que hablaban así. De ahí que Sawtsje se llamara “los hottentotvenus”.

**Esteatopigia.** Con sus compañeras de tribu, Sawtsje mostraba muslos muy prominentes y labios extendidos (“esteatopigia”). Uno piensa en las venus prehistóricas. En 1810, un cirujano británico la convenció para que viajara a Londres a exhibir su cuerpo a cambio de una tarifa. Pensó que así sería “apreciada como una persona blanca”.

En exhibición. A partir de entonces, la llaman “Saartjie Baartman”. Durante cuatro años es arrastrada por Inglaterra, a pesar de las protestas de los abolicionistas (que luchaban por la abolición de todo tipo de desigualdades). De paso: ¡en 1811 incluso la bautizan como “Sarah Baartman”! Pero el éxito de risas y burlas de las exposiciones menguó.

En la Francia ilustrada. Fue vendida en París a un hombre que exhibía osos y monos. Se examinó su inteligencia: se descubrió que Sarah tenía una memoria excelente y hablaba sudafricano e inglés con fluidez y estaba aprendiendo francés. En la noche del 29.12. de 1815, Sarah murió de un violento ataque de fiebre que se intensificó por una alta dosis de alcohol.

Los Lumières franceses. G. Cuvier (1769/1832) y su pensador G. Saint-Hilaire (1772/ 1844) constataron que Sarah se acercaba a los simios. A lo que L. Debraine observó “que esto confirmaba las teorías racistas de ambos”. Cuvier, fundador de la paleontología, hace un molde del cuerpo de Sarah pero le quita el cerebro, los genitales y el esqueleto. Registra su autopsia en 16 páginas, nueve de las cuales están dedicadas a la “descripción” precisa del sexo, los senos y los muslos de Sarah.

Restauración del honor. Los abolicionistas lo consiguen, pero con gran retraso. En 2002, Francia devuelve el cuerpo de Sawtsje a Sudáfrica, “para que se reconcilie con su conciencia” (según Debraine). Más de siete mil personas despiden solemnemente a Sawtsje ese año con cantos y daPOSas,

con poemas y ritos que subrayan la dignidad humana y la identidad de esta mujer “salvaje”. En el valle de Gamtoos, donde vio la luz de la vida, descansa ahora “lejos de los bárbaros europeos”.

### **3. 4. 6 Método de la rectitud (Ch. Peirce)**

Ch. Peirce distingue en el método de la autoridad (véase 1.2.) 'ortodoxia': (1) hay una clase de personas “que saben” y (2) hay otra clase que acepta como verdadero lo que afirman los que saben y, por tanto, es “ortodoxia”, es decir, vivir en conformidad y obediencia a los que tienen autoridad. No hay que confundir “recto” con “sincero” (que es un estado mental tal que uno manifiesta honestamente lo que piensa interiormente). Lo ilustramos con lo que sigue.

Bibl.st: I Margolis, *Ces savants excommuniés*, en: *Courrier International* 195 (28.07.1994, 34. El texto francés es la traducción de un texto de The Sunday Times).

**1. Hechos.** “Antes de que su teoría fuera aceptada, L. Pasteur (1822/1895; fundador de la microbiología) y A. Einstein (1879/1955; fundador de la teoría de la relatividad) fueron tachados de “desviados peligrosos”. Th. Edison (1847/1931; conocido por su efecto edison) fue acusado de engaño cuando demostró su bombilla eléctrica. A los hermanos Wilbur Wright (1857/1912) y Orville Wright (1871/1948) no se les creyó durante dos años después de su revolucionario vuelo, porque “la ciencia había demostrado que una máquina, si pesaba más que el aire, no podía volar”. Cuando Alfr. Wegener (1880/1930; geólogo) recitó la teoría relativa a la deriva de la tierra firme, fue ridiculizado. (... )”.

**2. Hereje.** La BBC 2, en una serie de televisión titulada “Hereje”, planteó la siguiente pregunta: “¿Cómo deben reaccionar las instituciones respetadas cuando científicos de renombre proclaman teorías revolucionarias?”. La serie mostraba a seis “herejes” que descubrían accidentalmente una nueva verdad “en contra de la opinión establecida” y, por tanto, eran expulsados del medio científico.

**Comentarios de científicos consagrados.** Citamos dos.

**1.** L. Wolpert (profesor de biología médica): “La serie de la BBC es una serie absurda. La forma en que se recitaban las emisiones me ponía frenético de rabia. (... ). Me opuse categóricamente (... )”.

2. J. Maddox (físico; redactor jefe en su momento de Nature, la revista de referencia) :

“R. Sheldrake, que propuso los campos morfogenéticos como hipótesis en su A New Science of Life, sustituye la ciencia por la magia. Tal cosa puede ser condenada en los mismos términos que los de los papas que condenaron a Galileo. Y por la misma razón: es una herejía”.

Resulta más que sorprendente oír semejante lenguaje. Pero delata una mentalidad entre “los que saben” en los círculos científicos. Es como si un Maddox no hubiera avAPOSado nada desde la condena de Galileo. Nota: El propio Maddox lo dice claramente que Sheldrake recita su noción de “campo morfogenético” como una hipótesis, esto es como una verdad aún no establecida. El concepto de “campo morfogenético” implica lo siguiente. Una vez que una criatura biológica en algún lugar de la Tierra fue capaz de cruzar un límite e introducir algo nuevo, uno se encuentra con que en otras partes del globo criaturas de la misma especie exhiben el mismo cruce sin contacto físico directo con la criatura pionera. Sin duda, el hecho de que esto no fuera más que una hipótesis debería haber llevado a Maddox a la cautela.

### ***Este capítulo resume .***

*Los que aceptan la autoridad razonan a partir de afirmaciones establecidas y comprobadas como verdaderas hacia afirmaciones establecidas y no comprobadas. Se pasa de la inducción sumativa a la inducción amplificativa. Así, el físico posee el concepto de naturaleza, que tiene un contenido y un alcance y ha sido probado en la medida de lo posible.*

*En cuanto a la creencia, hay una gran variedad de definiciones y proposiciones. Los filósofos del lenguaje hablan de una “actitud proposicional”, en la que se buscan las condiciones de verdad de la misma. Se distinguen tres tipos de creencia. Entre ellos se encuentran la certeza objetiva y directamente experimentada, la certeza indirectamente experimentada y la certeza subjetiva. Otras clasificaciones citan las “opiniones” y las “creencias” en sentido amplio o estricto. La credibilidad de los que testifican es el término medio entre el que cree y lo que dice el testigo. Hay muchas cosas que “creemos” a diario.*

*La creencia unificada se utiliza a veces como argumento de autoridad. Sin embargo, si no se prueba, puede ser tendencioso.*

*Una convicción unánime se encuentra también, por ejemplo, en un axioma de grupo: es decir, en las preposiciones de un sistema aceptado*

*incondicionalmente como “código de conducta y honor”. A partir de él, los miembros del grupo deducen su comportamiento.*

*Fuera del grupo, tales axiomas pueden parecer irresponsables o “irracionales”; dentro del grupo, sin embargo, “responsables” y “moralmente buenos”. Aunque el razonamiento suele ser válido, las personas no siempre son conscientes de la finitud de sus propios axiomas. También lo era una “mentalidad blanca” que sólo podía reconocer la dignidad de una mujer “salvaje” a título póstumo. Lo mismo ocurre con una mentalidad “científica” bien definida que, según la expresión de Peirce, rechaza sin más las nuevas hipótesis y tesis.*