

10.12. Elementos de filosofía cultural (60 p.).

Haga clic en el capítulo que desee leer.

Contenido:

2. Método ontológico.--.....	2
3. La cultura según Hans Blumenberg.	3
3. Franz Kafka: Las leyes. La desviación de ellas, así como la retroalimentación.....	4
4. La cultura como solución de problemas basada en la ley.	5
5. Ontología.	6
6. Discurso científico y pseudocientífico.	8
7. El ser se conoce por la razón. La experiencia y sobre todo el testimonio.....	9
8. Es la razón pura lo que se rige por dos y sólo dos axiomas.	10
9. Explicaciones.....	11
10. Metafísica (ontología): lo que realmente es.	12
11. Nominalismo(s) versus realismo(s).....	13
12. El empirismo.	14
13. Modelo aplicativo.	15
14. La discusión moderna sobre los fundamentos es liberal.	16
15. La teoría de la acción comunicativa (J. Habermas).....	17
16. Una enseñanza religiosa crítica.	18
17. La razón. Aunque sólo sea la razón. Tropezca con la indecidibilidad.....	19
18. La racionalidad sobre la razón pura y sus fundamentos.	20
19. J. Habermas	21
20. W.W. Bartley sobre la filosofía y la teología del compromiso.....	22
21. Nota	23
22. Crítica de la razón	24
23. ¿Cómo son de modernos los primitivos y cómo son de modernos?.....	25
24. ¿En qué medida son modernas las medicinas antiguas y las de mediados de siglo y cómo?. 26	
25. ¿Cómo son de modernas las religiones lunares?	27
26. El hombre típicamente moderno: puede hacerse a sí mismo.....	28
27. Librepensamiento (libertinaje).	29
28. Epistemología.	30
29. El cartesianismo como pensamiento y vida modernos.	31
30. Hacia una moral racionalista.	32
31. El racionalismo consecuente del marqués de Sade.....	33

32. Nota.--	34
33. Ética energética.	35
34. Los eruditos y el libertinaje.....	36
35. De lo moderno a lo posmoderno : Georg Simmel.....	37
36. Posmodernidad(s).....	38
37. En otras palabras	39
38. La moral civil-liberal.....	40
39. La teoría del valor como axiomática.....	41
40. Moralidad socio-biológica.	42
41. La ética.....	43
42. ¿Cuál es el prójimo: yo-otra vez o no-yo?	44
43. La razón de la burguesía moderna según K. Marx / P. Engels.....	45
44. El hombre racional puro.	46
45. La cuestión moral según Vladimir Soloviev.	47
46. La crítica de la razón de Kierkegaard.....	48
47. El sexo; la revolución sexual, etc.	49
48. Eros sin moral.	50
49. La consecuencia.....	51
50. Pia Pera, Diario de Lo.....	52
51. Análisis del destino.	53
52. Ciencia del destino.....	54
53. La razón elige pero el destino dispone (la inversión de la fortuna).	55
54. Descartes y Hegel se contonean pero el destino dispone.....	56
55. La razón revolucionaria ejerce. La revolución dispone.	57
56. La cuestión ecológica.....	58
57. Ecología (interpretada bíblicamente).....	59
58. Los "intelectuales" en la discusión moderna.....	60

1. Prefacio.

Comenzamos definiendo "cultura": "Si una tarea (dada (gg) + demandada (gv)) - normalmente llamada 'naturaleza'- es a la vez correctamente comprendida y correctamente resuelta (solución), entonces hay cultura".

Con Arn. Toynbee (1889/1975; *A Study of History* (1934/1961), también se puede decir: ser capaz de afrontar un reto es cultura. Las definiciones de Blumenberg (02) y Kafka (03/04) son modelos.

2. Método ontológico.-- (05/13).

La GG y la GV son 'ser', realidades. La solución es 'real' (en el sentido hegeliano), es decir, capaz de hacer frente, adecuada a las realidades dadas y exigidas. - Peirce hace hincapié en la ciencia (05/06). Las fuentes son la propia experiencia y el testimonio (07).

La razón ontológica apunta a la identidad (fenomenología) y busca la razón (lógica) (08/09). La ontología, especialmente la platónica, examina lo (aparentemente) real que es algo y cómo es (aparentemente) real. Por ejemplo, la cultura (10).

Tres corrientes principales: el realismo (platónico y aristotélico) y el nominalismo. Este último tipifica la razón moderna (11/13). Busca construir conceptos libres de ontología o metafísica.

Discusión de opiniones.

El yo autónomo, enfrentado a datos y cuestiones siempre singulares, expresa los conceptos construidos en opiniones discursivas.- (14/23) -- Discurso con vistas a la acción comunicativa (14/15).

Consecuencia: indecibles (14/17) por la razón de "Tú no eres ni yo pruebo lo estricto". Incluso en lo que respecta a los fundamentos o "bases" (axiomata) (18/22). Se trata de la crítica de la razón que expone la crisis de los fundamentos.

Premoderno/ moderno/ postmoderno.-- (23/37).-- Primitivo (23/25). Moderno (26/34). Posmoderno (35/37).

Puntos de vista modernos sobre la ética (moral).-- (38/50). Tiende a la vida anárquica.

La razón moderna vista por el destino.-- (51/58).-- En resumen, se puede afirmar - como "opinión" sobre el asunto -- "La razón moderna elige pero el destino (lo que realmente realiza) dispone". Se confirma así cómo puede rodar una moneda de diez centavos (hasta el giro en sentido contrario).

3. La cultura según Hans Blumenberg.

Muestra bibliográfica: Tr. De Ruytter, *Dodendans van metaforen* (Hans Blumenbergs lezing van de westerse cultuurgeschiedenis), (Danza de la muerte de las metáforas (la 1e lectura de Hans Blumenberg de la historia cultural occidental), en: El Búho contra Minerva 11:4 (1995: verano), 221/238.

Blumenberg (1920/1996) fue profesor de la Universidad de Münster. Nos detenemos en su definición de cultura

1. El "absolutismo" (supremacía abrumadora) de la realidad construida.

a. El hecho, lo dado.

La naturaleza ('realidad') es tan avasalladora que el hombre, en su impotencia frente a ella, no controla las condiciones de existencia en las que se encuentra arrojado, es más, cree que no las controla (a.c., 230).

b. *La demanda*

En cuanto se habla del hombre como hombre, tal como lo conocemos, es el diseñador del desmantelamiento, de la deconstrucción, de la superioridad de la realidad. Este es el sentido de su vida. Blumenberg justifica este axioma basándose en las teorías biológicas actuales sobre el origen y la supervivencia del hombre como especie biológica.

Desde la época del hombre primitivo de la selva, los instintos no están adaptados al medio ambiente y, por tanto, el hombre vive con miedo, es decir, con la sensación de que la realidad es tan poderosa que obliga a la impotencia del ser humano por todos lados. Blumenberg también justifica su axioma en términos de la teoría de Thomas Hobbes (1588/1679), un cartesiano moderno.

Desde el "estado primordial" hay una "guerra de todos contra todos" de tal manera que el hombre no sobrevive a este estado de supremacía a menos que llegue a un contrato que encuentre en el estado (moderno) una de sus formas.

2. *La cultura como "solución de un problema"*

O.c., 231.-- La pregunta es: "¿Qué problema?". Respuesta: hacer vivible la impotencia humana.

Metaforología.

Atacar la dura realidad de forma frontal-directa es, por así decirlo, impracticable. Por eso el hombre impotente recurre a las "metáforas", es decir, a las cosas situadas entre él y la posición de poder "absolutista" de la naturaleza. Las disfrazan.

Tales "símbolos" (metáforas) son, para empezar, los mitos primitivos, pero también la filosofía griega, la teología cristiana, las ciencias modernas. Si el mito no supera el poder de la naturaleza, tampoco lo hacen los otros "disfraces", incluida la ciencia moderna, producto de la razón.

De modo que Blumenberg no comparte la creencia típicamente moderna en el progreso desde ese punto de vista. La aplastante supremacía de todo lo que rodea la realidad sigue siendo lo que es: abrumadora.

3. *Franz Kafka: Las leyes. La desviación de ellas, así como la retroalimentación.*

Los presocráticos veían la naturaleza, el cosmos, con dirección: la naturaleza es;

- a.** intencionada (lícita),
- b.** al menos parcialmente desviada y
- c.** por lo tanto, desviada y necesitada de corrección (retroalimentación, restauración).

La Biblia piensa de forma análoga: paraíso, caída, restauración por redención.

Según H.J. Schoeps, *Over de mens (Beschouwingen van de moderne filosofen)*, (Sobre el hombre (Reflexiones de los filósofos modernos)), Utr./Antw., 1966, 119/121 (Franz Kafka: het geloof in tragische positie (la creencia en la posición trágica), este

esquema cibernético domina la obra del padre Kafka (1883/1924), escritor de talla mundial. Pasemos a su estructura.

1. O.c., 123.-- *Zur Frage der Gesetze*, (Sobre la cuestión de las leyes), una pequeña obra de Kafka, habla de las '-leyes' conocidas en los círculos judíos. Los teólogos judíos (incluidos los jasidim, a los ojos de Kafka una especie de "nobleza") están llenos de ellas. El propio Kafka se sabe un ignorante (am ha-arez) que, típicamente de la ilustración moderna, se pregunta si "las leyes" no son pseudolegales.

Al fin y al cabo, Kafka vive "en la constante impresión de que se rige por leyes que desconoce" (o.c., 123). Pues lo que se le da inmediatamente, al hombre moderno, no son las leyes sino los teólogos que proclaman y explican como una especie de "nobleza" teológico-bíblica en beneficio del "pueblo" (am ha-arez).

2. O.c., 124.-- La gran masa del "pueblo" se ha apartado de las leyes en contraste con los legisladores, la "nobleza". (Salmo 1:13) -- Al menos esa es la hipótesis que Kafka avanza como todavía algo judío.

3. O.c., 124.-- Una desviación --denotada en el sentido ortodoxo judío-- provoca un juicio divino (gesera), es decir, una intervención del legislador que es Yahvé que "se venga" (es decir, busca corregir) la desviación.

Kafka conoce la teología pero no es un teólogo, sino un literato que en sus obras de arte "visualiza" la teología, la representa en modelos artísticos. Por ejemplo, en *Nasporingen*: un perro (Trackings of a dog), cuenta cómo "el pueblo" (piensa en la humanidad actual) de los perros -ya muchas generaciones atrás- se desvió (desviación).

Este error o pecaminosidad se venga a sí mismo y pesa sobre el género canino actual, que carga con él, pero no conoce la razón suficiente para ello. Esta razón suficiente es la "x", la incógnita de la ponderación, que da a las obras de Kafka la atmósfera absurda en la que se reconocen tantos contemporáneos.

4. La cultura como solución de problemas basada en la ley.

Nos remitimos de nuevo a H.-J. Schoeps, *Over de mens* (Sobre el ser humano), Utr./Antw., 1966, donde dice que el padre Kafka, educado originalmente como judío, y convertido en escéptico bajo la influencia del racionalismo moderno, sigue sin embargo mirando hacia "la(s) ley(es)".

Éstas son tanto -en su opinión- la esencia de toda cultura afortunada que el desastre de la humanidad actual radica en que se ha visto "privada de la conciencia de ser criatura de Dios, de modo que individualmente se convierte en una "cosa", en una "cosa sin vida" y socialmente en una masa sin nombre (o.c., 131)".

Odradeck.

En eslavo, 'odradeck' significa algo así como "ir más allá de la(s) ley(es)". -- El artista Kafka visualiza nuestra degeneración cultural a través de un ser fantasmal,

Odradeck, "desviado". El hombre de hoy es cada vez más un "hombre perro" sin un "yo". Como lo son los objetos de los que -en nuestra cultura tecnológica- se sirve cada vez más.

Así, da a Odradeck, entre otras cosas, "la forma insensata (nota: absurda, es decir, en este contexto: inexplicable) de una bobina de hilo" (o. c., 131).

El proceso.

El título de una famosa obra publicada en 1925.-- En una imagen descriptiva-narrativa (visualización), Der Prozess (El proceso), tipifica la estructura de base de nuestra cultura degenerada que es cada vez menos capaz de manejar sus tareas y se está volviendo "irreal". Nuestra cultura es a. un enigma b. que exige un desenredo. Desenredo que, al menos según Kafka, no encuentra la 'x' y se atasca por el enigma.

Nota. - Pensando por un momento en un modelo popular, "¿Dónde he ganado eso?"

Joseph K. es acusado por un tribunal misterioso y "superior" (Kafka indica aquí un residuo de sacralidad). Pero el expediente no es accesible ni para Joseph K. ni para sus abogados.

He aquí el enigma.

Joseph K. intenta descubrir la culpa por la que se le procesa. El papel de sus abogados es inmediatamente adivinar el delito. "Deducir de los interrogatorios el contenido del expediente que constituye la base. Eso es muy difícil". (O.c., 130). "Del carácter y formas de la pena hay que tratar de encontrar la 'x' del pecado (...).

De la naturaleza de la pena (nota.: modelo) tratar de determinar la esencia de la culpa (nota : original)." (O.c., 129).-- Así caracteriza Kafka al hombre racional de hoy.

05.

5. Ontología.

Deténgase de nuevo, muy brevemente, en la definición de ontología que se describe como "teoría de la realidad".

Muestra bibliográfica: Kl. Oehler, Einl., Charles S. Peirce, "*Ueber die Klarheit unserer Gedanken* (Cómo hacer claras nuestras ideas), Frankf.a.M., 1968. Peirce habla del "sujeto de la 'lógica' y de un concepto muy asociado a la lógica, a saber, la 'realidad'" (o.c., 80). En efecto, la lógica parte invariablemente de una tarea, es decir, de un dado (GG), así como de un solicitado o buscado (GV), es decir, de algo que se presenta como "estando ahí" ("real").

Cuatro métodos.-- Peirce tipifica brevemente cuatro formas de tratar la realidad.

I.a.1.-- Método de la tenacidad.-(el método de la terquedad), A una tarea bien definida se responde con el mismo tipo de solución bien definida excluyendo cualquier consideración de una posible respuesta diferente.-- Muchas personas, incluidos los científicos, responden de esta manera.

I.a.2.-- Método de autoridad (los axiomas gobiernan de forma autoritaria).

Una tarea bien definida es reaccionada en un grupo bajo la dirección de personas autoritarias con siempre la misma solución con exclusión de toda atención a una posible otra solución.-- Muchas personas, incluidos los científicos, reaccionan también de esta manera y no menos las personas que pertenecen a grupos religiosos.

I.b.-- Método a priori. (método preferido).

A una tarea bien definida se responde, en nombre de la "razón" (razonamiento), individualmente o en grupo, con el mismo tipo de solución preferida pero con la inclusión de la consideración de otras posibles soluciones (método de discusión), -- Muchas personas, especialmente las formadas científicamente, practican este método.

II.-- Método de la ciencia (método científico).

Este paso es verdaderamente ontológico.-- Se responde a una tarea bien definida de forma individual o en grupo con la misma solución bien definida, es decir, se comprueba con datos independientes del pensamiento de cualquiera. "Podemos definir 'real' como aquello cuyos rasgos son independientes de los pensamientos (no probados) de nadie sobre ellos" (o.c., 80).

Este curso de ontología particular (especialmente la cultural) se sostiene o cae con lo anterior. A veces se etiqueta el método científico con el término "método crítico" (un término que, sin embargo, está abierto a más de una interpretación).

6. Discurso científico y pseudocientífico.

Muestra bibliográfica: H. Roelants, *In de marges van de wetenschap* (En los márgenes de la ciencia), en: Tijdschr.v. filos. 60 (1998):1 (marzo), 5/32.

El autor aborda muy brevemente el "problema de la demarcación", que se ha planteado durante años para llegar a una definición clara y definitiva de "todo lo que es ciencia". Inmediatamente la "pseudociencia" se vuelve demarcable. Sin embargo: "Se han propuesto muchos criterios de demarcación (incluyendo combinaciones), pero ninguno de ellos ha resultado no problemático". (A.c., 6). K. Popper, Th. Kuhn, I. Lakatos, -- entre ellos M. Bunge (la física más desarrollada es la norma), P. Feyerabend son reseñados muy brevemente.

Como pseudociencia, la astrología es tomada en cuenta. Cada uno de los teóricos citados tiene sus razones - axiomáticas - para rechazar la astrología, por supuesto. Lo que en sí mismo es motivo de reserva. A continuación, se diseccionan los fenómenos periféricos dentro de las ciencias establecidas.

1. La investigación marginal.

La hipótesis Gaia, la hipótesis de los campos morfogenéticos (R. Sheldrake), el principio antrópico, la teoría de la catástrofe aplicada, el lenguaje animal, la investigación de la inteligencia artificial, la vitamina C y el cáncer, etc., se sitúan dentro de las ciencias, pero se enfrentan a la sospecha, sí, al rechazo.

Nota.-- Opiniones muy discrepantes.-- "Endoherencias" (Asimov). Por ejemplo, la hipótesis de P. Duesberg de que el SIDA no está causado por el virus VIH.

2. Ciencia patológica.

Término procedente de I. Langmuir (1881/1957), que define la ciencia "patológica" como "la ciencia que se refiere a cosas que no existen". Sigue estando dentro de las ciencias, pero es rechazado como "muy discutible" por la mayoría. Así, los rayos N de R. Blondlot. También la llamada acción biológica de los medicamentos homeopáticos extremadamente diluidos (J. Benveniste) y otros.

Resistencia a los nuevos conocimientos.

Rara vez las nuevas ideas son aceptadas por los científicos sin problemas. Pensemos en B. McClintock, B. Belousov, LaBerge. Primero fueron rechazados por ser demasiado poco ortodoxos. Razón principal: en medio de la proliferación de nuevas ideas reales e irreales, la ciencia establecida debe ofrecer resistencia para no perderse en investigaciones inútiles.

Pseudociencia.

Es "radicalmente defectuosa" (incluso en ausencia de criterios reales). La pseudociencia no se extingue como "instituciones sociales" esencialmente inertes. --¡o quizás por otras razones!

7. El ser se conoce por la razón. La experiencia y sobre todo el testimonio.

La filosofía occidental, la ontología, comienza con la escuela milesia. Esta escuela se originó con pensadores como Tales (-624/-545), Anaximandros (-610/-547), Anaximenes (-588/-524) y otros, que como compañeros de pensamiento vieron una misma solución a todo tipo de problemas. Desgraciadamente, ahora sólo disponemos de fragmentos. Afortunadamente, es cierto que Heródoto de Halicarnaso (-484/-425) y Tucudides de Atenas (-465/-395), ambos historiadores, aunque diferentes, se sitúan en la tradición milesia. De ellos disponemos de extensos textos. Dan testimonio -o mejor dicho, aportan pruebas- del método milesio.

Alrededor del 40, un autor griego anónimo escribe: "¿Ves, mi pensador, cómo Herodotos se apodera de tu alma cuando la conduce por los países y convierte tu oído en visión? Aún por encima del "historiador" (nota : explorador, observador) se encuentra el hombre Heródoto: con su simpatía por la materia que trata, con su simpatía por todo lo que sucede, impulsado por una pasión controlada. Y del que traza las preposiciones".

"Eso mismo conforma la magia totalmente personal que desprende Herodotos" (D.H. Teuffen, *Herodot*, Viena/Múnich: 1979, 20).

Este texto transmite la atmósfera de percepción y pensamiento de los primeros pensadores griegos. Su método, es decir, el método de solución.

Conocimiento directo e indirecto.-- ¿Cómo define Herodotos el método?

1.-- *Lo que vio él mismo* (opsis, ver,-- a veces gnomè) como explorador observador (histor, Lat.: inquisidor, es explorador).

2.-- *Lo que conoce gracias a los testigos*, a los informantes, que él elige, por cierto. A esto lo llama 'historiè: Lat. inquisitio, investigación. Se centra en lo que no se da inmediatamente.

Es la doble fuente de información. "Lo sé (autoptès elthon), porque lo he experimentado yo mismo". "Lo sé ('akoèi historion'), en virtud de lo oído". Cfr. A. Rivier, *Etudes de littérature Grecque*, (Estudios de literatura griega), Ginebra, 1975, 344ss.

Las fuentes de este curso.

"Son muchas las cosas que aceptamos sobre la base del testimonio de otros, tanto en la vida cotidiana como en la ciencia" (R. van Woudenberg, *Kennis op basis van ervaring en kennis op basis van getuigenis*, (Conocimiento basado en la experiencia y conocimiento basado en el testimonio), en: Tijdschr.v.Filos. 59 (1991):3, 416). En este sentido, este curso sigue siendo milesiano.

8. Es la razón pura lo que se rige por dos y sólo dos axiomas.

Muestra bibliográfica: H.J. Hampel, *Variabilität und Disziplinierung des Denkens*, (Variabilidad y disciplinamiento del pensamiento), Munich/ Basilea, 1967,14,-- vrl. 17/21.

En efecto, cuando uno se limita a la lógica clásica o tradicional, dos axiomas resultan ser "fundamentales":

1. El principio de identidad y
2. el principio de razón (fundamento). Ambos fueron claramente reconocidos ya en la más temprana antigüedad griega (Parménides (identidad) y Platón (razón)).

1. **La identidad.** - Todo lo que es, es.-- Puede centrarse en algún hecho no trascendental: "Todo lo que es, es esto".

2. **Razón (fundamento).** - Todo lo que es tiene en sí mismo o fuera de sí su razón o fundamento.

Platón: "Nada es sin razón". El autor se detiene en la justificación (prueba) de estos dos principios o premisas. Se refiere a W. Dilthey (1833/1911), quien, después de A. Comte (1798/1857; fundador del positivismo), puede ser identificado como el primer teórico de las ciencias humanas, y a W. Wundt (1833/1920; psicólogo experimental), quienes se refieren a la experiencia inmediata o directa como la "fuente" del insight respecto a la identidad y la razón.

El autor cita a E. May, *Am Abgrund des Relativismus*, (En el precipicio del relativismo) Berlín, 1941, a este respecto. "Cuando experimento el 'rojo' y al mismo tiempo comprendo el significado del 'rojo' de una manera viva, entonces también comprendo de una manera viva que el 'rojo' (en lo que respecta al significado vivido) es simplemente 'rojo', y que este 'rojo' es precisamente 'esto'. Así veo el principio de identidad en su validez imperativa".

Nota - Con May se puede afirmar igualmente: "Cuando experimento algo como rojo ('experiencia', 'vivir a través de', captar inmediatamente), entonces - si entiendo el hecho 'rojo', por ejemplo, en el caso de que alguien se ponga rojo ('captar' en su significado) - mi mente, como espíritu pensante, se ve obligada - no desde fuera, sino desde dentro - a buscar la razón o el fundamento de que se ponga rojo, respectivamente se ponga rojo, como exige lo dado". En otras palabras, "¿Por qué o por qué esa persona se vuelve roja?".

Nota--¿Por qué Dilthey, Wundt, May y otros recurren una y otra vez a la captación instantánea del significado? Porque, si uno quiere "probar" los axiomas (deducirlos de las preposiciones), ambos axiomas deben ser ya postulados como dados.

9. Explicaciones.

Uno prestó atención a la redacción de los axiomas": "Todo lo que es, es, y todo lo que es, tiene una razón". Todo lo que es, es el objeto de la ontología (metafísica), núcleo de la filosofía clásica o tradicional. En efecto, es en la confrontación --'encuentro'-- con "todo lo que es" --el ser o el estar (en el lenguaje de los antiguos griegos)-- donde ambos principios emergen en la mente pensante,-- son captados. Por lo menos no expresados.

1.-- Fenomenología.

"Todo lo que es". Lo que se da. Lo que no se busca, lo que no se pide. Su articulación se llama "fenomenología" ¿Por qué? Porque el término "fainomenon", lat. phaenomenum, que muestra con sí mismo ("fenómeno", como parte de la "fenomenología" señala que la fenomenología es "logos": traer a colación el fenómeno.

El principio de identidad rige, es 'archè', presupuesto, del hecho de que yo, por ejemplo, vea algo. Y el hecho de que yo, en conciencia intelectual, estoy obligado a reconocer, a estar de acuerdo.

La exigencia (de mí) es entonces decir que todo lo que es, es. En la fenomenología la exigencia es precisamente hacer lo dado como correcto -como es-, -- como dado.-- Eso es la razón pura en su encuentro con la realidad o el ser.

2.-- Lógica.

"Todo lo que es". Así, por ejemplo, alguien se pone rojo en mi presencia.

a. Establezco esto (lo dado).

b. Me pregunto por qué (mecanismo psicológico, por ejemplo) o por qué (motivo psicológico) la persona en cuestión se pone roja.

Lo que se cuestiona ahora ya no es el hecho como hecho o dado, sino el motivo.-- Pero entonces entro en el terreno del razonamiento. Esto es de la lógica: "Si esta persona es tímida y se avergüenza, entonces el enrojecimiento es comprensible, lógico". Ese es el razonamiento reductivo que parte de un lema, de una hipótesis, y que puede ser probado después en base a nuevos datos.

Conclusión.-- Esa es la definición clásica o tradicional de la razón. En cuanto se plantea otro axioma o hecho, ya no es razón pura sino razón aplicada. Si la razón aplicada se interpreta como razón pura, estamos en el terreno de la ideología, pues entonces la razón es invariablemente más que la razón pura.

Por ejemplo, si se afirma que los datos sagrados no son "rationales", entonces se añade un axioma laicista a la razón pura. Bien. Pero entonces la razón ya no es pura.

10. Metafísica (ontología): lo que realmente es.

Comienza con una definición de filosofar.

O. Willmann, *Die wichtigsten philosophischen Fachausdrücke in historischer Anordnung*, (Los términos filosóficos más importantes en orden histórico), Kempten/Múnich, 1909, 20, dice que según los antiguos el término 'theoria' (Lat.: speculatio, contemplatio), sondear, desciende de Pitágoras. Un 'theatis', especulador:

a. observa, se intuye,

b. pero no superficialmente sino con profundidad. Su fenomenología es un razonamiento lógico hasta el final.

En cuanto a los romanos, el especulador, el soldado de guardia o el mirón. Como un observador-corresponsal de un diario moderno que explora e interpreta los hechos que observa.

Todo lo que existe

Platón llamaba a la "ciencia", "theorètikikè tou ontos". a la comprensión de lo real. Para decirlo con Parménides, el sondeo tiene como objetivo "to on kath' heautou", el ser según sí mismo, no como nos parece. En latín de mediados de siglo: "obiectum materiale", el objeto material, es decir, lo dado para cualquier interpretación.

O como dice también Platón: "to ontos on", lo que es real, es decir, de manera real - ontos - real o his(de), es el objeto real de la filosofía. Cfr. o.c., 33. No lo aparente.

Metafísica (ontología).

Inmediatamente sabemos que la metafísica es obra de la filosofía, porque la metafísica tiene por objeto lo realmente real. Ésta tiene una doble vertiente: se pregunta cómo algo es real y cómo ese algo es real (qué es la existencia y la esencia). La respuesta es la definición ontológica que articula la identidad de algo.

Definir.-- Hay al menos dos tipos fundamentales de definición.

1.-- *La nominal.--* Los nominalistas afirman que no conocemos (no podemos conocer) lo realmente real. Se limitan a la definición "nominal", es decir, aquella definición que -por el momento- se satisface con unos pocos rasgos, suficientes para hacer que algo se distinga del resto.

Los realistas -realistas conceptuales- afirman que poseemos una visión realmente real de toda la realidad de algo y que, por tanto, somos capaces de una definición real.

En realidad, ambas tesis tienen razón: el nominalista no puede negar la realidad global (la "idea" en el lenguaje platónico porque dice que se conforma con una "parte" de ella, donde el realista encuentra que sólo conoce partes).

11. Nominalismo(s) versus realismo(s).

Muestra bibliográfica:

-- J. Largeault, *Enquête sur le nominalisme*, (Investigación sobre el nominalismo), París/Louvain, 1971;

-- Roll. Van Zandt, *The Metaphysical Foundations of American History*, La Haya, 1959.

-- R. Jolivet, *Les sources de l'idéalisme*, París, 1967;

R. Jolivet: "Kant considera el cartesianismo como un idealismo problemático, mientras que califica el sistema de pensamiento de Berkeley como idealismo dogmático" (o.c., 7).

En otras palabras: un buen nombre para el pensamiento moderno es "idealismo".

Nominalismo(s).

El axioma básico del idealismo moderno reza así: "El pensamiento sólo se alcanza a sí mismo y su contenido de pensamiento deriva de inmediato y sin más la validez exclusiva de las matemáticas" (ibíd.). Lo que existe en el "mundo exterior" (entiéndase: la realidad situada fuera de la conciencia interior) sólo se da y conoce indirectamente.-- El pensamiento moderno gira literalmente dentro de la burbuja de la conciencia individual.

El idealismo moderno es una inferencia lógica del nominalismo. Como dice Jolivet, o.c., 9.

Con Guillermo de Ockham (Occam) (1290/1349), el "venerabilis inceptor", el venerable innovador, el nominalismo se convierte en la base del pensamiento moderno. Después de todo, dentro de la burbuja de la conciencia íntima ("sens intime" (Descartes), lo que pensamos -- por ejemplo, un concepto -- es sólo un signo que se refiere a "las cosas" de un mundo exterior,-- signo que nosotros, -- muy alejados de la realidad, "construimos" (construccionismo) dentro de nuestras mentes. -- esto en respuesta a las percepciones sensoriales (incluyendo las sensaciones) que suscitan tales "conceptos" (conceptualismo). Cfr. Largeault, o.c., v.

'Idea'

"Los términos platónicos 'idea' y 'eidos', idea, denotan una estructura objetiva (nota: presente fuera de la interioridad de la conciencia individual). No a una representación en nuestra mente (nota: como pretenden los nominalistas (idealistas)". (...). Si un buen artesano quiere hacer un buen trabajo - decía Platón - , debe mirar la idea (de lo que está elaborando),-- debe flotar en su mente, -- debe estar presente en su mente.

Así, en el siglo XVI se llegó a utilizar el término "idea" para "una propuesta ideal en la mente" y luego para cada "concepto". -- Esto, sin embargo, nunca ha sido el caso en la antigüedad". (E. De Strycker, *Beknopte geschiedenis van de antieke filosofie*. (Historia concisa de la filosofía antigua), (95).

12. El empirismo.

El idealismo o racionalismo moderno -pues la razón, modernamente concebida, es la facultad de los idealistas- es -según Jolivet- "una consecuencia lógica del empirismo nominalista" (o.c.,9).

En efecto: el empirismo o la experiencia sensorial es el punto de partida.

Lo que realmente se da, después de todo, son las "cosas" materiales de nuestras percepciones sensoriales, resp. sensaciones. A ellas se refieren nuestras construcciones mentales (conceptos, etc.) desde la interioridad o 'burbuja' de la (auto)-conciencia moderna o yo.

Idiografía. - Lo que ofrecen los sentidos es estrictamente "este aquí y ahora", es decir, singular (idion).

Sin embargo, es evidente que nuestras construcciones sitúan esa singularidad tanto en colecciones como en sistemas. En otras palabras: nuestras construcciones son generales (universales) y globales (compactas).

Para el nominalista estas relaciones no están presentes en las cosas mismas sino que son construidas por nuestra mente creativa.

Dicho de otro modo: nuestras nociones generales y globales ('conceptos') son sólo signos, -- no las cosas mismas con sus relaciones (como afirman los realistas). Inmediatamente, los nominalistas argumentan que lo general y lo global son sólo construcciones a las que asignamos nomina, nombres. Sólo "existen" dentro de la burbuja de nuestro yo consciente. Nominalismo.

Se ve que la idea de Platón, es decir, lo singular en tanto que existe junto con lo que es similar a él (colección) y con lo que está relacionado con él (sistema), se volatiliza en una construcción mental. Para Platón, las cosas percibidas y sentidas están inmediatamente presentes dentro de nuestras mentes abiertas. Para él, las relaciones de semejanza y de coherencia, presentes en esas cosas dadas, están también inmediatamente presentes dentro de nuestra mente abierta.

No son construcciones (a no ser que sean provisionales como lemmata o ideas provisionales) sino realidades. El realismo es, pues, el término que se les da. O teoría de las ideas -- no el 'idealismo' o racionalismo moderno.

Nota -- Platón experimenta (percibe, es sentido) las cosas como baño en el mundo superior, divino. También Aristóteles pero claramente menos. Las ideas, por tanto, sitúan las cosas de la experiencia en ese mundo superior. Los nominalistas también aíslan las cosas de la experiencia de ese mundo sagrado: "secularizan" o hacen mundanas las cosas de la experiencia, que son experimentadas por ellos sin relaciones superiores.

13. Modelo aplicativo.

Este ladrón ateniense aquí y ahora es para Platón un caso singular (ejemplar, "imagen") del conjunto "hombre". Es una parte singular ('imagen') del sistema (ateniense) 'humanidad'. Cuando roba, se muestra sofisticadamente 'conocedor' (technè) pero en contradicción con las leyes superiores de la conciencia (sin conciencia). Esta dimensión o relación superior, sí, sagrada, la ignora.

Se comporta como un individuo, desvinculado de sus relaciones, egocéntrico, no solidario.

El nominalista, en la medida en que es un nominalista extremo, puede, por tanto, ponerse también del lado del ladrón como experto pero.

Tres líneas principales.

J.K. Feibleman, *An Introduction to Peirce's Philosophy*, Nueva York/Londres, 445 ss., dice: "La historia de la filosofía muestra que, desde un punto de vista, sólo hay tres principios metafísicos radicalmente distintos que cualquiera puede plantear como propios donde o cuando sea.

Por supuesto que hay más de tres, pero todos son variantes de los tres fundamentales". A lo que Van Zandt, o.c., 125, añade inmediatamente: "Estos tres son los dos tipos de realismo (nota: platónico y aristotélico) y el nominalismo".

La modernidad.

El "objeto" sensorial desvinculado de toda relación, en cuanto construido dentro de la burbuja del sujeto moderno, racional o idealista (la conciencia, el yo): ¡tal es la definición del pensamiento moderno! Donde los escolásticos de mediados de siglo pensaban de forma realista (básicamente platónica, con el tiempo aristotélica), la modernidad piensa de forma nominalista.

Feibleman, *An Introduction to Peirce's Philosophy* (171), citado por Van Zandt, ibídem, dice: "Peirce dice que hubo una oleada de nominalismo(s). Descartes era un nominalista. Locke y todos los que le siguieron, es decir, Berkeley, Hartley, Hume, eran nominalistas. Leibniz era extremadamente nominalista (...). Kant era nominalista. Hegel era un nominalista con nostalgia del realismo".

Como apunte: como señala Van Zandt, todos los entendidos en la materia están de acuerdo. Así como también coinciden ampliamente en que la mentalidad anglosajona - Gran Bretaña y Estados Unidos- es nominalista. El nominalismo de Ockham tipifica a Hobbes, Locke, Berkeley, Hume, Hamilton, Mill y los americanos en general (no Peirce porque es "un realista escolástico") siguen la filosofía inglesa.

14. La discusión moderna sobre los fundamentos es liberal.

"No cabe duda de que el surgimiento de las sociedades liberales está ligado a

- a. la aparición de la modernidad y (...)
 - b. el desacuerdo filosófico sobre cuestiones metafísicas y, entre otras, religiosas".
- (A. Van de Putte, *Positieve vrijheid in een liberale samenleving* (Libertad positiva en una sociedad liberal), en: *De Uil van Minerva* 14: 1 (1997 : otoño), 13).

En otras palabras: la creencia colectiva premoderna en:

- a. el ser objetivo (esencia) de las cosas -objeto por excelencia de la metafísica tradicional- y sobre todo
- b. el orden sagrado (sagrado) divino de las cosas -objeto de la teología, parte de la metafísica tradicional-, al final de la Edad Media, entra en una profunda crisis: prevalece el desacuerdo sobre el mundo y la filosofía de la vida y el clero pierde su vanguardia.

La exigencia de nuevos axiomas.

Se pueden resumir en un término: el contrato social, esencia del liberalismo. John Rawls (*A Theory of Justice*, Oxford, 1971; actualizado en *Political Liberalism*, Nueva York, 1993) lo expresa así: las sociedades modernas ya no se erigen por la verdad, como pretendían la metafísica y la teología premodernas, sino por la razonabilidad, entiéndase: la racionalidad, que establece los axiomas y su conclusión:, -- ante todo tras la discusión por parte de individuos y grupos racionalmente razonados.

I. Kant (1724/1804; máxima figura de la Aufklärung alemana) lo plantea así

a. **Individuo.** -- Yo, autónomo (es decir, liberado de la metafísica y de la teología), encuentro en mí mismo la razón ('ratio' en latín) que expone gradualmente todo lo que es racionalmente factible en relación con la realidad, incluidas las reglas de conducta.

b. **Social:** Mi razón reconoce que la comparto con todas las demás personas racionales y, por lo tanto, cuenta con todas las demás en lo que respecta a la comprensión de la realidad y, entre otras cosas, a la convivencia en sociedad.

He aquí el contrato social en nombre del cual los liberales piensan y viven.

En otras palabras: el hombre moderno es autónomo, es decir, determina por sí mismo lo que es real y, entre otras cosas, lo que es un comportamiento racionalmente justificable,-- individual en primer lugar (individualismo),-- social también.

15. La teoría de la acción comunicativa (J. Habermas).

Muestra bibliografica: M. Hunyadi, *Démocratie et communication*, (Democracia y comunicación), en: Journ.d.Gen./ Gazette de Laus. 10/11.05.1997, 36.

Desde hace nada menos que cuarenta años, J. Habermas (1929/... ; *Theorie des kommunikativen Handelns*, (Teoría de la acción comunicativa), 1/11) está en la vanguardia de la filosofía práctica alemana. A M. Heidegger le reprochó su filosofar poco práctico. A la Frankfurter Schule a la que pertenecía (y aún pertenece), le reprochó su "teoría crítica de la sociedad moderna" carente de axiomas sólidos (que M. Horkheimer(199S/1973) buscó en vano).

Intención.-- Construir una filosofía práctica (moral que llegue a la vida jurídica y política) pero sobre la base de premisas sólidas

Axiomática básica.

Modelo contrario. - Típicamente la vida moderna ya no puede ser controlada por un orden basado en la naturaleza (abstracta) del hombre o en una revelación de la deidad. Esto también se llama "pensamiento postmetafísico", porque la metafísica tradicional exponía la naturaleza y la deidad.

Modelo.- La vida práctica moderna sólo puede ser controlada y dotada de reglas tras la acción comunicativa.

Hablar y conversar con el prójimo.

1. "Si hablo, entonces -explícitamente o no- reclamo validez ('verdad', 'probabilidad')".

2. "Si hablo, normalmente me dirijo a un semejante y al mismo tiempo reclamo validez por su parte". -- He aquí el doble axioma que define el concepto de "comunicación" (no sin "interacción"), así como el concepto de "acción comunicativa".

La democracia.

No una deidad y su revelación, significada por figuras sagradas (sacerdotes, ayatolás),--ni siquiera una naturaleza humana y cósmica expuesta por los metafísicos. Más bien, son los propios ciudadanos del Estado quienes discuten. Esa es la base.-- Lo que salga después de que cada individuo o grupo haya articulado sus; intereses es válido. Dado que ningún individuo o grupo posee "la verdad", sólo después de que los ciudadanos hayan discutido puede decirse que existe "validez" (sea lo que sea en realidad).

En otras palabras: en la democracia occidental moderna, los ciudadanos -sobre la base de los derechos humanos- son a la vez los creadores de sus normas de conducta (autoridad) -y sus ejecutores (súbditos).

Nota: en el lenguaje de Peirce suena: "el método apriori", el método preferido, domina en nuestras democracias actuales.

16. Una enseñanza religiosa crítica.

Es cierto que, en todos los países católicos, desde la enseñanza renovada ("postconciliar") de la religión, los padres han reaccionado con asombro al oír a sus hijos contar las ideas que habían aprendido en las lecciones de religión.

En efecto, no quedaba mucho de las antiguas lecciones tradicionales que impregnaban los elementos esenciales del dogma y la moral, en las lecciones "críticas" que sacaban a relucir "opiniones" (conceptos) en relación con la(s) religión(es) o el ateísmo. Además, las clases de "Nuevo Ángel", que irrumpen tímidamente aquí y allá, y que pretenden "despertar" experiencias sagradas (religión(es) de renacimiento, 'revivals'), provocaron reacciones de algunos padres, sobre todo de los de mentalidad crítica.

"Los lectores escriben".

Citamos ahora un texto, en una revista (que deliberadamente no nombramos para no provocar malentendidos), que valora las clases de religión crítica,-- como "el gran vacío" en materia de religión. (...).

Lo que el obispo ha debatido en su periódico en términos de tópicos sin compromiso dibuja el malestar que ha impregnado incluso las más altas esferas de la Iglesia.

Esta actitud de no compromiso nos obliga a no hacer nada y, sobre todo, no nos invita a adoptar un enfoque estructurado, en el que los obispos deberían tomar la iniciativa. Sin embargo, con su actitud poco clara, los obispos dejan abiertas las vías para

- a. La experimentación,
- b. la "interpretación individual" o
- c. incluso la negación de puntos de fe en las escuelas católicas.

Deberían ir a echar un vistazo in situ para ver con sus propios ojos cómo la asignatura de "religión" ha degenerado en charlas acogedoras, llenas de:

- a. testimonios personales y
- b. Teorías del "yo pienso" que a menudo derriban la esencia misma: la fe. Entonces ni siquiera estamos hablando de
- c. el trato que recibe el instituto 'iglesia' y su máximo representante (el Papa) por parte de numerosos profesores de pensamiento horizontalista. (...)"

Nota.-- El 'horizontalismo' (en contraposición al 'verticalismo') significa que uno se limita (se reduce) a los adornos seculares de la(s) religión(es),-- descuidando lo verdaderamente sagrado que hay en ella (y que por tanto trasciende "esta tierra"). De modo que lo sagrado, que constituye la esencia de la(s) religión(es), se "deja a la interpretación individual", cuando no se niega ateamente.

17. La razón. Aunque sólo sea la razón. Tropieza con la indecidibilidad.

"Sólo razón" significa, en un lenguaje, "razón metafísicamente libre". Típicamente la razón moderna cae bajo ese término. En lugar de la luz de la mente (Gr.: nous; Lat.: intellectus) sobre el ser real -la idea (en el sentido platónico, por supuesto)- de todo posible dado y exigido, la razón, que quiere ser sólo razón, antepone la opinión individual o colectiva en la medida en que se ha liberado del "yugo de la metafísica."

El modelo antiguo.

Karneades de Kurene (-214/-120; Tercera Academia) es notorio por su demostración de la indecidibilidad de la razón pura.

En -156 llegó a Roma como enviado griego. Dio dos conferencias para jóvenes romanos. Sobre la "rectitud" (conciencia).

1. Primero afirma, con argumentos que parten de Platón, que la justicia es una realidad objetiva (realismo).

2. Al día siguiente afirma, con igual brío, que la "justicia" es sólo un nombre (un sonido), -- entre otras cosas subrayando que cada uno actúa según un criterio de utilidad (como les gustaba a los romanos). Con lo cual Catón, en nombre de la tradición romana, se encargó de que Carneades fuera expulsado de Roma lo antes posible por ser un peligro para la juventud.

Erística.

La erística es un aspecto de la lógica antigua. Muerde, críticamente, las debilidades de cada opinión, incluso de sus fundamentos metafísicos. Al fin y al cabo, en cuanto la moral (entiéndase: la vida consciente) entra en discusión, la razón pura puede adherirse a dos cosas:

- a. el tan bueno como siempre discutible de todo lo dado y exigido,
 - b. el tan bueno como siempre discutible de lo que afirman los metafísicos.
- Eso es lo que hizo Carneades.

Consecuencia: ¡indecibilidad! Por cada "a favor" hay un "en contra" ("dialéctica" en lenguaje aristotélico). "El que quiere golpear a un perro siempre encontrará un palo". - El sentido común expresa la ilimitada "flexibilidad" fenomenológico-lógica de la razón, que siempre encuentra una "razón" (premisa, axiomática) para argumentar en contra de cualquier proposición o juicio, en este sentido.

Tomemos como modelo el negacionismo nazi. ¿No dijo Voltaire en su momento: "Miente, miente. Siempre quedará algo de ella". Si lo verdadero (dado) no obliga metafísicamente en la conciencia, ¿por qué no se puede defender lo no verdadero mediante "argumentos"?

18. La racionalidad sobre la razón pura y sus fundamentos.

Muestra bibliográfica: E. Oger, *Rationaliteit, haar grond en haar monsters* (Racionalidad, su fundamento y sus monstruos), en: *Journal of Philosophy* 54 (1992): 1 (marzo) 87/106.

El sólido artículo trata del principio de la razón y de "lo otro de" la razón, dos puntos fuertemente relacionados entre sí.

Nota.-- El autor se apoya en el hecho de que muchos de los citados se apoyan en la ilustración (*lumières*, *Aufklärung*, en inglés), es decir, en la forma más reciente y típicamente moderna del racionalismo, como en un "axioma final" de todos modos.

"La razón de la razón".

El principio de la razón dice "Si A (razón) entonces B (B es inteligible, justificado)".

Con el axioma de identidad, el axioma de razón es "fundamento" de toda racionalidad y racionalismos.

1. El racionalismo crítico.

K. Popper (1902/1994) - además W. Bartley, H. Albert, H. Lenk, J. Watkins, G. Radnitzky - afirman que el presupuesto del axioma de razón es "un acto de fe irracional" (a.c., 105) que da acceso a la vida y al pensamiento racionales. Esto equivale a una especie de fideísmo, que "presupone una fe irracional, entiéndase: no justificable racionalmente, en la razón". "Un acto de fe".

Lo que Bartley subraya con Popper y sustituye por el axioma "Una afirmación es racional sólo si es criticable". De lo contrario, se cae en el axioma de Zenón de Elea (-500/...): "Ni tú ni yo probamos lo que tú afirmas" ("Tu quoque"). Si no es así, uno puede convertirse tanto en irracionalista como en racionalista: ¡al fin y al cabo, no hay una razón primordial! Albert sostiene a este respecto que la esencia de la razón o de la razón de la racionalidad es, en última instancia, "una intuición indudable" -- "una evidencialidad"(a.c., 92).

Nota.-- Lo que nos lleva a Dilthey y Wundt, por ejemplo, Albert sobre un enunciado racional: "Si es criticable, entonces es racional".

2. La teoría crítica.

Con K.-O. Apel (1924/2017) la atención se centra en el acto del lenguaje, es decir, en la comunicación con los demás. Para él, en efecto, en el conocer, hablar y actuar, la razón, entiéndase: el axioma de la razón, se plantea siempre ya como una evidencia indudable. Buscar una razón es apoyarse en esa evidencia. De modo que hay un "fundamento o razón final" de, por ejemplo, la razón filosófica.

En otras palabras: aunque Apel no excluye la necesidad de la crítica, cree en un "fundamento" indudable.

19. J. Habermas (°1929; Frankfurter Schule) sitúa la acción comunicativa en el centro. Cuando las personas dialogan entre sí, se presupone la razón y, entre otras cosas, el axioma de la razón. Como en el caso de Apel.

Pero un fundamento final -un axioma de la razón- no está en la opinión de Habermas: él es falibilista (comparable a Popper), es decir, toda actividad de la razón es esencialmente falible. A. Wellmer, F. Kambartel, al criticar el último fundamento de Apel, van más allá: no hay un criterio fijo que permita distinguir los juicios verdaderos de los falsos.

Nota.-- ¡Lo que equivale a decir que toda fenomenología y toda lógica fallan!

3. El deconstruccionismo, cuya figura central es J. Derrida (°1930), considera que el funcionamiento del axioma de la razón se puede observar en toda nuestra cultura, también y especialmente en las universidades.

Si "fundamentamos" el axioma de la razón, entonces o bien en un vicioso razonamiento circular (para demostrarlo, hay que ponerlo primero) o bien en "un abismo (es decir, no hay fundamento ni razón). "No tiene fundamento y, por tanto, es abismal" (a.c., 96). Oponerse al axioma de la razón equivaldría a la irracionalidad. Pero anteponerlo como racionalismo tradicional tampoco va: la razón (nota: como la interpreta Derrida) no puede "justificarse" a sí misma.

En otras palabras: para la razón (tal como él la entiende) hay un presupuesto, un "origen" (sobre el que Derrida tampoco sabe decirnos mucho).

Nota.-- Derrida, un escritor complicado, a veces se equivoca con palabras y términos nuevos que, si se examinan más de cerca, no son tan nuevos.

Como nota aparte, no está de acuerdo con Popper cuando llama al 'suelo' de la razón creencia 'irracional'. Así que el misterioso "origen" de la razón sigue siendo racional en alguna parte, pero ya no en el sentido moderno-ilustrado.

"La alteridad de la razón".

¿Se critica la razón en nombre de esa misma razón o "en nombre de algo distinto de la razón"? Esto último se llama "lo otro de la razón".

Por ejemplo, en M. Foucault, *Histoire de la folie*, (Historia de la locura), (1961), lo otro de la razón se llama "locura". Prácticamente sólo el lenguaje de un demente -no un lenguaje racionalmente claro al respecto- puede hablar de locura, -tras lo cual se esconde el pensamiento de Foucault de que un demente no sabe acomodarse en un mundo racional y, precisamente por ello, "saca a la luz" el fracaso de ese mundo racional en su comportamiento demente.

20. W.W. Bartley sobre la filosofía y la teología del compromiso.

Muestra bibliográfica: W.W. Bartley, *Flucht ins Engagement (Versuch einer Theorie des offenen Geistes)*, (Fuga hacia el compromiso (Intento de una teoría de la mente abierta)), Munich, 1962 (// La retirada hacia el compromiso).

El libro se posiciona en contra de la corriente neoprotestante en la persona de K. Barth (1886/1968), E. Brunner, R. Niebuhr, P. Tillich y otros.

1.-- Crítica al racionalismo.

Incluso la razón con sus ciencias, tan apreciada por las mentes ilustradas, no está exenta de axiomas. Es decir, el ideal racionalista de una ciencia libre de prejuicios y de axiomas falla.

Pues bien, esos axiomas son en sí mismos indemostrables de forma apodíctica (absolutamente irrefutable). Lo que demuestra la investigación fundacional de la razón y sus ciencias. La razón en el sentido ilustrado y sus ciencias no presentan una prueba "racional" absoluta. Sólo se llega a la "verosimilitud", a la "probabilidad".

2.-- Ni tú eres como yo.

Ni tú, racionalista, ni yo, protestante creyente en la Biblia, probamos de manera apodíctica lo que afirmas sobre los fundamentos.

En otras palabras: hay una dosis de irracionalidad en el núcleo mismo del racionalismo ilustrado. Yo, protestante, que oigo el reproche tuyo, racionalista, de que creo sobre fundamentos irracionales -bíblicos-, observo que tú tampoco demuestras tus fundamentos estrictamente como te gustaría como racionalista.

Pues bien, yo, creyente bíblico, asumo un compromiso, es decir, una voluntad, que sin pruebas apodícticas implica, sin embargo, la vida y el pensamiento bíblico. En inglés: 'commitment'; en francés: 'engagement', es decir, una decisión de voluntad o 'salto' sin certezas apodícticas, pero con probabilidades. Esto es lo que usted, racionalista, llama 'irracional'.

Pues bien, como tu razón y sus ciencias tampoco aportan un fundamento apodíctico, tu convicción racionalista es también fundamentalmente un compromiso con razones o fundamentos sólo probables.

3. -- La diferencia.

La diferencia es que yo, creyente en la Biblia, admito abierta y honestamente que, desde el punto de vista racional, estoy haciendo una apuesta, mientras que usted, fundamentalmente igual de irracional, es decir, que sólo trabaja con la verosimilitud, está haciendo una apuesta racionalista pero no quiere admitirlo abierta y honestamente. Usted habla de "racionalidad": una supuesta racionalidad apodícticamente probada, cuando sólo hay una racionalidad probable en la que basar su salto o su apuesta.

21. Nota.-- Mencionamos de paso a K. Hübner, *Die Wahrheit des Mythos*, (La verdad del mito), Múnich, 1985, cuya tesis es: la ciencia moderna no es superior al mito ni en cuanto a veracidad ni a racionalidad. Pues tanto la ciencia como el mito tienen como razón o fundamento axiomas ontológicos y de otro tipo radicalmente distintos que son ambos igualmente indemostrables (entiéndase: apodícticos).

El mito es una cosmovisión tan lógicamente coherente como la cosmovisión científica. La capacidad explicativa del mito es incluso más amplia (holística) que la de la ciencia moderna, porque el mito también puede explicar acontecimientos accidentales (nota: "accidental" significa lo que no obedece -aparentemente- a las leyes científicas) gracias a la apelación a un acontecimiento sagrado (nota: piénsese en un rito, por ejemplo).

Hübner toma la mitología griega como modelo aplicativo: Los mitos griegos se rigen por la racionalidad tanto como la ciencia.

Nota: Se ve que funciona el mismo esquema que el de los neoprotestantes: "Tanto tú como yo" somos apodícticamente racionales. Yo, al igual que tú, soy realmente racional, no irracional sin más".

Bartley.-- Siguiendo los pasos de su maestro K. Popper, Bartley busca una respuesta adecuada a Barth et al. -- Acusa a la filosofía del compromiso y a la teología del compromiso de una huida hacia lo irracional. "Retirada al compromiso. Al menos si el compromiso:

a. Se concibe de forma relativista (al pretender que todo compromiso es equivalente: un nazi se compromete y un creyente bíblico se compromete pero racionalmente difieren).

b. Concebido de forma individualista (el compromiso puede interpretarse como algo tan individual que la humanidad se reduce a un montón de átomos) -- Bartley: Aunque el impulso de nosotros, los racionalistas, sea hasta cierto punto irracional, estamos abiertos a la investigación crítica y a la discusión. Despliegue, sí, pero no sin un análisis racional de los motivos -quizá sólo probables- del despliegue.

Inmediatamente, Bartley señala que originalmente los protestantes rechazaron la razón por considerarla una "puta" (Lutero), mientras intentaban seguir el ritmo del racionalismo ilustrado. Con los protestantes de despliegue, sin embargo, la razón sólo se persevera plenamente como una puta, es decir, el poder impermeable a la Biblia.

Nota.-- Hay que tener en cuenta que dichos protestantes, como por ejemplo Barth, estaban al menos fundamentalmente abiertos a la crítica.

22. Crítica de la razón.

Normalmente se habla de I. Kant (1724/1804) cuando se habla de la crítica de la razón. Pero ésta es sólo la forma moderna e "ilustrada" de la misma.

Se lee, por ejemplo, Cl. Ramnoux, *Parménide et ses successeurs immédiats*, (Parménides y sus sucesores inmediatos), Ed. d. Rocher, 1979, especialmente o.c., 151ss., donde habla de Zenón de Elea (-500/ ...), alumno de Parménides. Se puede resumir el esquema lógico del razonamiento de Zenón en "Ni tú ni yo probamos radicalmente lo que afirmas". Lo que equivale a decir que la razón de ambas posiciones no prueba apodícticamente (irrefutablemente, definitivamente).

Aristóteles se referiría más tarde a tal situación del razonamiento como "dialéctica": ambos razonamientos son válidos pero no decisivamente válidos.

Escepticismo.

E.W. Beth, *De wijsbegeerte der wiskunde*, (La filosofía de las matemáticas), Amberes/Nimega, 1944, 87, dice: "Los puntos de vista contradictorios defendidos sobre ciertas cuestiones por diferentes practicantes de la filosofía y la ciencia positiva enfrentan al escepticismo".

En otras palabras: la misma razón como poder llega a conclusiones contradictorias en la persona de diferentes razonadores.

Conclusión.-- Apelar a la "razón", como hace el racionalismo en todas sus formas - incluida la moderna-, es apelar a la "nada", pues una afirmación (como contradictoria con otra) destruye. Después de todo, ¿hay alguna maldita realidad sobre la que no se hayan expresado opiniones contradictorias en el curso de nuestra historia "racional" (racionalista) occidental? Veamos el pluralismo actual: el islamista razona; el ateo razona. Toda la vida y las visiones del mundo razonan.

En las que parece que son los axiomas los que juegan el papel decisivo. Como aclaró en su momento la Logique de Port-Royal: la mayoría de las veces, las personas razonan precisamente pero a partir de presupuestos siempre cambiantes que plantean como verdades fijas y que intentan hacer verdaderas con la razón como facultad.

Por lo tanto, si resulta que ningún tema puede ser afirmado sin opiniones racionales (de razonamiento) contradictorias, la apelación a la razón por parte de los racionalistas es una apelación a una premisa indecible. ¿Qué se puede hacer con una "aporía", una indecidibilidad, relativa a los fundamentos de la existencia?

23. *¿Cómo son de modernos los primitivos y cómo son de modernos?*

Tomamos un ejemplo de la etnofarmacología.

Muestra bibl.: J. Raillon, *Alchimiste des plantes*, (Alquimista de las plantas), París, 1983, 64s. (Un exemple frappant).

1904.-- En Namibia, entonces el África sudoccidental alemana, se sofoca una rebelión de "nativos". Tras la batalla, un khoïn (en el idioma de los bóers "hotentote") fue llevado a una clínica de Nababis (Marienthal).

Sus heridas eran numerosas. Las balas fueron retiradas inmediatamente pero las heridas no se cerraban: la hemorragia externa continuaba y los coagulantes aparentemente no funcionaban. Se decidió que era necesario un caso desesperado.

Sin embargo, el Khoïn terminal se dio cuenta de que la gente se daba por vencida: pidió que el mago de su tribu pudiera ocuparse de él. Su "último deseo" fue concedido.

Los blancos, los médicos y las enfermeras, se mostraron divertidos, indiferentes o curiosos. En su presencia, el mago espolvorea las heridas con un polvo grisáceo. Revela que se trata de la raíz pulverizada de "una planta" de la zona, pero omite el nombre. El escepticismo a su alrededor era grande.

Pero ya al día siguiente, las heridas se cerraron y, al cabo de unos días, el Khoïn pudo pasear por el jardín de la clínica. Asombro general. Como el curandero se negó rotundamente a revelar el nombre, un hombre blanco utilizó su perro policía para seguir las huellas del curandero y se topó con una planta que el Khoïn llamaba "garra del diablo" (*harpagophytum procumbens*).

Inmediatamente se envían muestras a Alemania. Los estudios científicos no sólo confirman los poderes curativos de la planta, que sólo crece en el borde del desierto de Namibia, sino que las pruebas demuestran que "funciona" como analgésico y como regulador de los niveles de colesterol y ácido úrico.

El vínculo "causa/efecto" (o al menos "presagio/secuencia") es supuestamente una visión moderna de la que carecen los premodernos. Después de este hecho, ¿quién se atrevería a afirmar que los "primitivos" ("salvajes", "gente de la naturaleza") carecen de esta visión típicamente moderna?

En medio de un montón de ritos premodernos, a veces extraños, se esconden aparentemente percepciones verdaderamente modernas. Así, los primitivos ya son modernos donde los modernos escépticos muestran una ignorancia premoderna.

24. ¿En qué medida son modernas las medicinas antiguas y las de mediados de siglo y cómo?

B.K. Holland es miembro de la Facultad de Medicina de Newark (N.J.). En un artículo publicado en *Nature* y reproducido en *Courrier International* 198 (13.08.1994, 30) dice lo siguiente

1. Disecar metódicamente un número incalculable de plantas (...) es muy costoso. Pues los métodos científicos que dependen del azar no consiguen prácticamente ningún resultado. Por ejemplo, el Instituto Nacional del Cáncer dispuso de 114.000 extractos de plantas extraídos de 35.000 especies vegetales y no encontró ni un solo principio activo anticancerígeno.

2. Hay otra salida. Las creencias populares y los curanderos de antaño han demostrado que tienen mucho que enseñarnos. Casi todas las medicinas a base de plantas que se utilizan hoy en día en Estados Unidos, como la reserpina, la quinina, la digoxina, la digitoxina, la d-tubocurarina, la morfina o la codeína, se descubrieron gracias a una investigación científica exhaustiva de las creencias populares.

"Medicina tradicional".

Se trata de la medicina occidental premoderna conocida por los textos de la antigüedad griega y latina, la Edad Media y el Renacimiento. Pues bien, muchas obras de medicina tradicional describen numerosas plantas y otras sustancias activas que no han sido estudiadas metódicamente durante mucho tiempo.

Entre los griegos y los romanos, por ejemplo, se encontraba en la naturaleza el silfion (Lat.: silphium), una férula (...). Soranos, Lat.: Soranus, un médico (98/138) recomendaba el silfión (por vía oral) como abortivo. Recientes experimentos con roedores confirmaron que los extractos de plantas relacionadas con el silfión (el propio silfión desapareció) impedían la fecundación y la anidación.

Lo mismo ocurría con el mentha pulegium (poleo), que se consideraba abortivo en la antigüedad y la Edad Media. Estudios recientes demuestran que su principio activo, el pulegón, provoca el aborto en animales y mujeres.

Conclusión. - Holland, especialista en medicina preventiva e higiene social, propone que los farmacólogos y los expertos en medicina tradicional trabajen juntos: "De los textos antiguos -comprobados con métodos de ensayo modernos- pueden surgir nuevas sustancias medicinales que, además, no habrán costado mucho".

25. ¿Cómo son de modernas las religiones lunares?

A. Lefèvre, *La religión*, París, 1921, 329/334, explica breve pero sugestivamente - aunque es ateo- lo frecuentes que son las religiones lunares en todo el planeta (las llama un tipo de astrolatría, culto a los cuerpos celestes). Señala las fuertes creencias de los primitivos respecto a la conexión entre la luna y sus energías y las plantas.

Nota.-- De forma burlona, señala cómo la sabiduría popular actual sobre el tema sigue articulando la influencia de la luna en los proverbios populares.

Muestra bibl: A. Crisinel, *Jardiner avec la Lune? (Les preuves se mettent à germer)*, (¿Jardinar con la Luna? (Las pruebas se ponen a germinar)), en: *Le Temps* (Ginebra) 28.04.1998.

Galileo, que, por prejuicios contra la astrología, negó rabiosamente cualquier influencia de la luna en las mareas (ni siquiera quiso investigarlo), se revolverá ahora en su tumba: la revista de alto nivel científico *Nature* informa de que, al igual que los océanos, los árboles -según mediciones muy precisas- se expanden y contraen unas centésimas de milímetro en el transcurso de 25 horas, con la luna.

Un grupo de trabajo de la Universidad de Trento (Italia) realizó mediciones en los troncos de media docena de árboles (el abeto común (picea), el abeto, el nogal, etc.) en la Toscana. Resultado: observó las dilataciones y contracciones, pero no tenía ninguna hipótesis (explicación) para ellas. Ernst Zürcher, un dendrologista suizo, lo confirma con sus propias investigaciones.

El erudito estaba intrigado por una serie de "dichos lunares" que ponían a los agricultores en primer lugar. De hecho, ya ha demostrado que la germinación de las plantas está efectivamente influenciada por las fases lunares. Sin embargo, hay que señalar que "aunque la luna, en su fase creciente, favorece la germinación de la mayoría de las especies vegetales que estudió, puede actuar como inhibidora de otras especies" (a.c.). Con el servicio oceanográfico de la Marina francesa en Brest, comprobó las cifras de los cambios diarios en la Toscana: "La correlación es perfecta".

Nota.-- Zürcher observó que incluso los troncos talados siguen respondiendo a la luna en la medida en que el cambium (tejido de crecimiento que incluye los canales de humedad) sigue "vivo". Lo que, por supuesto, plantea preguntas. Zürcher: "Quizá los movimientos de ida y vuelta del agua dentro de las células cambien con la luna".

Nota: ¡Esto es, por supuesto, un grano de arena para el molino de la Nueva Era!

26. El hombre típicamente moderno: puede hacerse a sí mismo.

Veamos un extracto de G. Pico della Mirandola (1463/1494), *Oratio de dignitate hominis* (literalmente: Discurso sobre la dignidad del hombre), citado por B. Vedder, *De mens als "cusa sui" en de vraag naar zin*, (El hombre como "cusa sui" y la cuestión del sentido), en: *De owl van Minerva* 9:1 (1992: Otoño, 3/18).

El texto en cuestión "a principios de la era moderna puede calificarse de característico de la visión occidental moderna del hombre" (según Vedder).

De la Mirandola pone las palabras en boca de 'dios' (que ciertamente no es el Dios bíblico)" - Contempla el texto.

No te hemos dado, Adán, ninguna morada particular, ningún rostro propio, ninguna tarea especial, para que puedas adquirir y poseer esa morada, ese rostro, esa tarea que prefieras, según tu propia voluntad y deseo.

Para todos los demás seres, la naturaleza está fijada y limitada dentro de las leyes prescritas por Nosotros. -- tú lo determinarás por ti mismo: sin límites que lo impidan, según tu propia y libre voluntad a la que te he encomendado.

Te he puesto en medio del universo para que desde allí puedas ver más fácilmente todo lo que hay en el mundo a tu alrededor. Tampoco te hemos hecho celestial o terrenal, mortal o inmortal, para que, como un artista libre y soberano, puedas moldearte y modelarte en la forma que elijas.

Eres libre de degenerar a lo inferior -el reino animal- pero también puedes elevarte a lo superior -el reino divino- por tu propia voluntad.

Nota: ¿Qué es lo que hace que la interpretación de Della Mirandola del Dios creador sea diferente a la de la Biblia tradicional? Por el clarísimo cambio de énfasis hacia la libertad casi absoluta del precisamente por este hombre moderno. Así lo demuestra la omisión del Decálogo (los diez mandamientos) en la propia creación del hombre.

En la Biblia, Yahvé crea, en efecto, un ser humano radicalmente libre, pero incluyendo desde el principio, en la propia definición de esa libertad, el código de conducta con el que esa libertad ciertamente radical debe contar y al que está ligado su destino: "Para que mi espíritu (nota: fuerza vital dada por Dios) no sea responsable del hombre sin límite, puesto que es carne (nota: ser terrenal y sin conciencia)" (Génesis 6:3). En otras palabras: la libertad de los límites salvajes tiene un interés, a saber, si la fuerza vital dada por Dios está o no a su disposición.

27. Librepensamiento (libertinaje).

Muestra bíbl. :

-- A. Adam, *Les libertins au XVIIe siècle*, (Los libertinos en el siglo XVII), París, 1964;

-- J.-p. Dubost y otros, *L'Enfer de la Bibliothèque nationale 7*, (El infierno de la Biblioteca Nacional), París, 1988, se detiene en las Oeuvres érotiques du XVIIe siècle, entre otras cosas.

-- Cl. Reichler, *L'âge libertin*, Minuit, 1987.

Reichler define la época libertina: de 1680 a 17897 - Sin embargo, es cierto que existió un libertinaje típico de mediados de siglo (contra el que reaccionó, entre otras cosas, la ennoblecida 'minne (lírca)' (cf. D. de Rougemont, *Amour et occident* (Amor y Occidente), (1938) sobre la minne ('amour', 'amor') entre los trovadores del sur de Francia).-

El libertinaje francés tiene, entre otros, orígenes italianos. Así: Pietro Aretino (1492/1556).

1620.-- Adam, o.c., 7.-- "Alrededor de 1620, el libertinaje ('libertinage') crece hasta convertirse en un fuego corrido que arrastra a una buena parte de la joven nobleza de París". Como dato, Descartes tiene entonces 24 años, y Galileo tiene su primer problema.-- Eso dibuja el ambiente de desprendimiento.

a. Th. Vilau, un poeta, sale abiertamente. Consecuencia: por orden real es encarcelado.

b. P. Bayle (*Dictionnaire historique et critique* (1696/1697; una primera historia de la filosofía típicamente "moderna") se esconde tras la máscara de "honnête homme" (hombre honorable).

c. El libertinaje del siglo XVIII- d ' se vuelve teatral. Esto en medio de una cultura que lo inhibe.

Axiomática.-- Adam, o.c., 12s. -- El libertinaje es fundamentalmente un libertinaje, -- ilustrado-racionalista. Se considera elevado como tal por encima de "la gente común" que se ha entregado a los delirios del "sentido común", -- en nombre de la razón.

Así, Th. de Viau o G. d'Orléans (este último: *les quatrains de déiste*), componen el racionalismo hacia 1624. Un librepensador como la Mothe le Vayer (1588/1672), "cristiano" radical y séptico, se convierte sin embargo en el "précepteur" (educador privado) de Luis XIV (1661/1715), el Rey Sol.

Gassendi (1592/1655), rival de Descartes, se "adelantó a su tiempo" en su racionalismo. En todo esto, sepa que la "razón" significa la razón que se desprende de la "tradición" (= cristianismo establecido (iglesia) y espiritualismo (creencia en Dios y en el alma)). Dios ha muerto y su decálogo se convierte en letra muerta. Esta es, fundamentalmente, la raíz (axioma básico) de los librepensadores.

28. Epistemología.

La raíz es la percepción secular, resp. la percepción y el pensamiento: esta tierra visible y tangible y su entorno cósmico son el biotopo en el que vive el librepensador, resp. la librepensadora.

Naturaleza

El librepensamiento es un naturalismo, objeto de la física, se rige por "le destin"; el destino, como una especie de ley suprema. Como "poder primero o primordial" (se ve que se sustituye al Dios de la Biblia) - première puissance - el destino ha ordenado la naturaleza y la ordena constantemente. También ordena nuestras vidas, las programa.

La vida,

las plantas, los animales, los seres humanos - tiene como premisa la presencia y la actividad de "principios vivientes" que pasan de una forma de vida a otra. En un movimiento eterno.

La ética.

El libertario - librepensador es empirista (se basa en la percepción sensorial resp. sensación), conceptualista (construye "conceptos" (noción) dentro de su conciencia moderna), experimenta según sus conceptos y percepciones o sensaciones.

Adam.-- Un tipo de libertino se comporta lujuriosamente-violentamente, el otro fríamente-calculando.

A propósito. - Axioma en el campo del comportamiento: el libertino librepensador se sabe tan libre, resp. liberado de toda norma o institución, que se entrega a una de las dos formas recién mencionadas (o alternativamente).

En el centro de esto está la mujer, pero entonces ésta se interpreta como un cuerpo erótico.

H. Herr, *Du scepticisme de Gassendi* (Del escepticismo de Gassendi), 14/15: uno era más libertino por el tipo de vida que llevaba que por el tipo de pensamiento. Para empezar, estar absorbido por los placeres. Después: sostener axiomas flotantes.

Adam: "La exasperante vida libertina de algunos, la erudita vida libertina de otros (nota : 'esprit fort') y la elusiva y silenciosa vida libertina que tuvo lugar a lo largo del siglo lograron una verdadera revolución en los valores éticos.

Nota -- Lo que hoy llamamos "sexo", especialmente desde la Segunda Guerra Mundial (1939/1945), es la forma de libertinaje y librepensamiento que se ha trasladado desde los Estados Unidos a Europa y al resto del planeta.

29. El cartesianismo como pensamiento y vida modernos.

Muestra de la biblia: U.P. Jauch, *Die Stärken einer Ethik der Schwäche (Descartes' Gedanke der "morale par provision")*, (Los puntos fuertes de una ética de la debilidad (la idea de Descartes de "morale par provision"),), en: *Neue Zürcher Zeitung* 21.09.1996.

Siguiendo la estela de Montaigne (1533/1592), R. Descartes (1596/1650) sentó las "bases" del pensamiento y la vida típicamente modernos.

1637.-- *Discours de la méthode.*

1647. -- En una carta al abate Picot, que tradujo los *Principia philosophiae* de Descartes al francés, Descartes habla de la famosa metáfora: su ideal de pensamiento se asemeja a un árbol cuyas raíces son la metafísica, su tronco la física, sus ramas todas las demás ciencias (ante todo la mecánica, la medicina y también la moral). La filosofía moral honra a Descartes como la etapa más alta y última de la sabiduría. pues antepone el conocimiento total de todas las demás ciencias. En otras palabras: se orienta hacia una ciencia estrictamente científica y, por tanto, racional del comportamiento.

Nota.- Dado el papel básico de la física en la época, el sistema de Descartes puede ser etiquetado como fisicalismo.- Lo que se observa hasta hoy - hasta las ciencias médicas establecidas por ejemplo.

El típico racionalismo moderno.

El árbol es obra de la razón. Pero entonces una razón revolucionaria. Porque si se construye sobre lo que otros -es decir, la gran tradición- hicieron y pensaron, es difícil hacer algo "correcto" (entiéndase: racionalista). Por lo tanto, la educación que procede de esta manera - establecida en la tradición - está construyendo sobre lo que otros hicieron y pensaron y al mismo tiempo es una fuente de irracionalidad: el esfuerzo de investigación propio e individual - tan científico como sea posible - es la verdadera fuente de vida y pensamiento racional, - entiéndase: racionalista - ilustrado.

Sustituir la "vieja" ciudad por la "nueva".

Las ciudades antiguas están "generalmente mal construidas" entrecruzándose ordenando los edificios. Descartes propone dejar que el ingeniero (concepto de entonces) construya la nueva ciudad "con toda libertad" (no obstaculizada por la tradición) según la voluntad de "un número de personas sensatas", -- "sensatas", es decir, racionalistas-ilustradas.

Lo históricamente crecido da paso a lo racionalmente-científico construido.

Nota.-- Su *Discours de la méthode* (Discurso del método), refleja lo que acabamos de esbozar como un típico diseño cartesiano del pensamiento y de la vida.

30. Hacia una moral racionalista.

Descartes: "¿Rechazará también en el campo moral "radicalmente la educación tradicional"? Pues ésta es la tendencia fundamental de su pensamiento y de su vida.

En previsión del ideal realizado.

Como dice Jauch muy ingeniosamente: "El árbol del conocimiento -en la época de Descartes- aún no ha madurado hasta el fruto. Sin embargo, no podemos suspender la acción hasta que llegue el día en que la esperada consumación de la ciencia integral (nota: el árbol: de la metafísica a la moral) sea un hecho."

La duda radical-escéptica de la tradición se sitúa: incluso Descartes vive en medio de un mundo exterior con sus datos e indagaciones que no toleran demoras en la respuesta.

La metáfora de Descartes.

No basta con arrasar la vieja casa, mientras que la nueva casa (nota: el árbol científico totalmente elaborado) aún no está ahí. Según el propio Descartes. Se necesita urgentemente un alojamiento provisional. En el campo de la moral, este alojamiento provisional se llama "la moral por provisión", el código de conducta provisional -todavía no radicalmente iluminado desde el punto de vista racionalista-. Vivimos ya de una "provisión", de un "stock" de normas de conducta.

La modestia de Descartes.

Al menos así lo llama Jauch.-- Muy enfáticamente, Descartes no está hablando de una teoría vinculante de la conducta consciente en forma, por ejemplo, de presupuestos fijos o incluso de mandamientos. "Con un juego de lenguaje que sigue siendo vago (...)" se ocupa "sólo de tres o cuatro máximas, reglas de conducta.

Se indican de pasada. Por ejemplo, incorporar a su vida la religión y las leyes transmitidas. Evitar los extremos. Basarse en todo caso en las acciones -no en las palabras- de los compañeros más especiales.

Probabilismo.

Lo que parezca más probable que el resto en términos de comportamiento debe ser preferido "como si fuera absolutamente seguro". Como el entorno es difícil de cambiar, es preferible cambiar los propios deseos.

Sin embargo, acaba basándose sólo en la evidencia, tras la investigación, y no en lo que no es aparente personalmente (que es entonces retomar su punto de partida).

Conclusión.- Con esta moral intermedia, Descartes parece seguir siendo actual: la humanidad racionalista sigue discutiendo los fundamentos de una moral "racional". La nueva casa aún no está allí .

31. El racionalismo consecuente del marqués de Sade.

Se trata de D.A.Fr. de Sade (1740/1814), el hombre del sadismo.

Alguien escribió una vez que, comparado con él, el nihilismo (reducción de los valores superiores) del P. Nietzsche (1844/1900) parece el discurso de una anciana. En efecto, de Sade extrae de los axiomas del pensamiento ilustrado consecuencias extremadamente libertinas.

Su biblioteca.-- A. Carter, *La femme sadienne*, (La mujer sádica.), Veyrier, 1979, 65s, destaca su racionalismo. La feminista señala:

a. Novelas como Cervantes, *Don Quichotte de la Manche* (1605-1), y Mad. de Lafayette, *La princesse de Clèves* (1678);

b. Obras racionalistas como Voltaire, *Oeuvres complètes* (85 volúmenes) y J.-J. Rousseau, *Oeuvres complètes*, (Obras completas).

Carter afirma: de Sade somete el mundo de la "racionalidad" a una crítica libertina, revestida de pornografía. En efecto: *Les 120 jours de Sodome* (1787), *Justine ou les malheurs de la vertu* (1791), *La philosophie dans le boudoir* (1795) son porno que le *Petit Larousse* (1972) caracteriza como "novelas en las que los héroes están poseídos por la tendencia a la tortura de las almas inocentes (sadismo), pero importantes porque exponen 'le révolte d' un homme libre contre Dieu et la société' ". En otras palabras: son novelas filosóficas.

Un autoconocimiento cínico.

Simone de Beauvoir (1908/1986; la conocida existencialista, en su *Faut-il brûler de Sade?*, (¿Hay que quemar a De Sade?), cita al propio De Sade: "Autoritario, de temperamento ardiente, sin medida ni propósito. En cuanto al comportamiento moral: entregado a una confusa fantasía que no tiene parangón. Ateo hasta el fanatismo. En resumen: ¡así soy yo! Mátenme o tómenme como soy, porque nunca cambiaré".

Algunos datos. - Su familia consigue que se case a los 23 años. Dra circulan rumores: las actas de los juicios de Arcueil (1768) mencionan que "sometió a azotes eróticos a una leurona, Rose Keller". Con su chambelán, de Sade "sometió a un grupo de prostitutas a una serie de perversiones". Lo que lleva a los juicios de Marsella (1772).

En su castillo de La Coste (Provenza, funda un grupo de sexo polígamo con relaciones homosexuales". Indulgencias con menores incluidas.

Nota.-- H. Leyser: *Rationaliteit in een perverse graad* (Racionalidad en grado perverso). (en: *Antaios II* (1961): 6 (März), 515 y ss.)

32. *Nota.*-- El comportamiento de Van de Sade demuestra su nominalismo que deconstruye todas las realidades superiores, sagradas, inviolables ("ideas") como meros "nombres" sonidos de palabras huecas. Empíricamente, hace, por ejemplo, impresiones sexualmente torturantes (sensación). Conceptualmente, construye conceptos (concepciones) con los que "justifica", "funda" su comportamiento. Con esa mentalidad (axiomática) experimenta con su propio cuerpo y el de los demás. Como los libertinos librepensadores.-- Como muchos de nuestros compañeros de hoy. En virtud de la modernidad libre.

Ontología.

R. Dasne, *Les matérialistes Français de 1750 à 1800*, (Los materialistas franceses de 1750 a 1800), París, 1965, 88s., cita a de Sade donde hace decir a la Durand, una materialista, a sus amigos: "Amigos míos, cuanto más se estudia la naturaleza, más se roban sus secretos,-- más se conoce su energía".

He aquí el axioma básico: la naturaleza, sólo la naturaleza,-- con su energía, sólo con su energía.

B. d'Astorg, *Introduction au monde de la terreur*, (Introducción al mundo del terror), París, 1945, 30: "De Sade utilizó en todo momento el término energía en el sentido más moderno de "élan vital", es decir, el dinamismo que impulsa a la humanidad en la dirección del autodesarrollo brutal y de la autorrealización.

El ateísmo.

La Durand.-- "(Cuanto más se conoce la naturaleza,) más se convence uno de la inutilidad de un dios. La creación de ese ídolo es entre todas las quimeras la más odiosa, la más ridícula, la más despreciable. Esta asquerosa fábula, originada en todas las personas que están agobiadas por el sentimiento del miedo, es lo máximo que puede realizar la locura humana. Repito: atribuir a la naturaleza un creador es desconocerla. Suponer que "cette première puissance" (esta potencia primordial) está guiada por otra potencia, equivale a cegarse ante todo lo que esta potencia primordial -la naturaleza- puede desviarse."

Así habla la mujer sadiana: está radicalmente sometida a la lujuria del hombre, pero precisamente porque lo desea con toda su energía, es "sexo encantador, libre, placer vivo igual que el hombre", como dice la propia de Sade. Ella rompe sus grilletes como la naturaleza lo ha previsto.

Lo que lleva a Angela Carter, o.c., 68, a decir: "De Sade sigue siendo un monstruo de la civilidad: a la vez monstruoso e impresionante en el sentido de que "tal vez puso la pornografía al servicio de las mujeres".

33. Ética energética.

Algunos modelos para demostrar su carácter permisivo.-- De Sade, *Justine de tegenspoed der deugdzaamheid* (Justine o la adversidad de la virtud), Amsterdam, 1978-11, 318 y ss. Citamos algunos extractos. "Al mismo tiempo, aquel libertino me subió las faldas" (o.c., 318). "Meciéndose como un moribundo, este libertino incorregible pronunció así terribles blasfemias" (o.c., 321).

Nota - Se ve que de Sade hace propaganda del ateísmo.

El robo.

El robo es signo de energía: "El hombre que es tan negligente como para dejarse robar debe ser castigado". Como nota, ser caritativo es condenable porque "acostumbra al pobre a una serie de alivios que dañan su energía (resistencia absoluta)"

El crimen.

En *Les 120 jours de Sodome*, de Sade dice: "Si bien es cierto que el crimen no posee la 'alta' nobleza que se encuentra en la virtud, ¿no es siempre la más elevada? ¿No muestra el crimen constantemente el rasgo de 'grandeza' (...)? ¿No supera así -y siempre lo hará- el encanto monótono y afeminado de la virtud?".

Asesinato.

R. Dasne, o.c., 237.-- "A ninguna nación sensata se le ocurrirá condenar el asesinato como un crimen. Para que el asesinato sea un crimen, habría que anteponer la destrucción de una posibilidad. Pues bien, acabamos de ver que esta proposición es inaceptable". Repito: el asesinato es sólo un cambio de forma en el que ni la ley -específica de los reinos biológicos (plantas, animales, seres humanos)- ni la ley de la naturaleza pierden nada.

Al contrario, ambas leyes ganan. Entonces, ¿por qué castigar a un hombre sólo porque ha devuelto una porción de materia a los elementos de la naturaleza? En concreto: al matar a alguien, el criminal acelera el proceso de deterioro de su cuerpo. Desde el punto de vista materialista, incluso un ser humano -como todos los cuerpos de la naturaleza- es una porción de materia. Materia, nada más.

Es más: esta porción de materia vuelve a los elementos de la naturaleza por necesidad. Estos elementos, una vez que han vuelto a ellos, utilizan esta porción de materia para crear nuevas formas. ¿Vale más una mosca que un pachá o un monje capuchino?".

34. Los eruditos y el libertinaje.

Muestra bibl.: Claartje Hülsenbeck/ Jan Louman/ Anton Oskamp, *Het rode boekje voor scholieren*, (El pequeño libro rojo para escolares), Utrecht, 1970-1, 1971-8.

Los profesores "contemporáneos" que se autodenominan "profesores críticos", "en colaboración con sus alumnos", proponen una especie de anarquismo. "En nombre de una mayor justicia en la sociedad". - el axioma básico - señalan que:

1. los padres manipulan a los hijos,
2. los profesores manipulan a los alumnos,
3. los "jefes" los adictos al trabajo,
4. los cuidadores los ancianos.

En otras palabras, la sociedad establecida es una red de "injusticia".

La moral sexual.

De este axioma se deduce "críticamente" que, por ejemplo, toda "escuela crítica" debería tener una clase de juegos sexuales.

La "justificación".

"Si en el periódico se dice que alguien "cometió un delito sexual", suena peor de lo que es. Se trata de alguien que "sólo" puede correrse de una forma determinada e inusual".

Nota. -Se observa un reduccionismo nominalista: los actos sexuales se reducen a experiencias empíricas que, a partir de construcciones conceptuales ("Eyacular sólo de una determinada manera", por ejemplo) se explican, quedando así abiertos a la experimentación. Sin los tradicionales tabúes establecidos.

Para continuar.

1. Si se lee que alguien ha actuado de forma inmoral, lo normal es que se haya abierto los pantalones y haya mostrado su pene : se le llama entonces "exhibicionista".

2. Si lees que un hombre o una mujer han fornicado con menores, entonces esta persona se ha masturbado delante de niños.

3. Si lees sobre un voyeur (mirón), entonces se trata de un hombre o una mujer a los que les gusta mirar cómo lo hacen los demás: éste espía a las parejas que hacen el amor y creen que están solas.-- En ocasiones ocurre que estas personas tienen pánico. Esto se debe a la forma en que los demás reaccionan a su comportamiento. Entonces ya no saben lo que hacen y a veces se llega a la violencia". (O.c., 100).

Nota.-- Ahora que vivimos desde agosto de 1996 en el clima que determinó en parte el asunto Dutroux, un mal comportamiento como el de Dutroux aparece como "críticamente cultivado".

Los textos anteriores no hacen más que confundir la moral objetiva con las "explicaciones graciosas" del comportamiento desviado. Así, se puede "entender", es decir, condonar cualquier cosa.

35. De lo moderno a lo posmoderno : Georg Simmel.

Muestra bibl. : J.-L. Vieillard-Baron, trad., G. Simmel, *Philosophie de la modernité (La femme, la ville, l'individualisme)*, (Filosofía de la modernidad (La mujer, la ciudad, el individualismo)), París, 1989.

La obra es la traducción de varios artículos independientes.

G. Simmel (1858/1918) fue un sociólogo-pensador alemán. En Berlín, donde enseñó filosofía a partir de 1900, tuvo como alumnos a G. Lukacz, E. Bloeh y K. Mannheim. Escribió *Der Konflikt der modernen Kultur* (El conflicto de la cultura moderna), (1918), entre otras obras.

Siguiendo la estela de Hegel, Simmel fue un racionalista de pura cepa en el sentido de un pensamiento estrictamente metódico. Pero, entre otras cosas, se detuvo en temas que el racionalismo tradicional no consideraba susceptibles de un análisis racionalista-ilustrado: la ciudad moderna (el paisaje cultural del hombre moderno), la mujer ("¿Afectará la modernidad al ser de la mujer o no?") especialmente la aventura (propia del individualismo moderno). En este sentido, Simmel es ya posmoderno.-- Nos explicamos.

O.c. 305/ 325 (l'aventure)

"La vida en su totalidad puede ser vivida como una aventura".

a.-- Un contenido vivido en la excitación.

El hombre moderno, por ejemplo, sobrevive a algo mortal, conquista a una mujer con el resultado de una felicidad momentánea, juega con elementos desconocidos y pierde o gana. Tales contenidos se vuelven aventureros sólo cuando la conciencia "vital", el alma más profunda, los vive en una excitación que se vive como lo principal.

b.-- La historia como aventura.

En lo que nosotros, los modernos, vivimos, encontramos tantas cosas que simplemente "están ahí": es decir, como circunstancias accidentales, que escapan a nuestra razón.

Esto resulta racional cuando interpretamos la totalidad de cada acontecimiento como significativo e inmediatamente racional y comprensible para nosotros los modernos. Esto también resulta racional cuando experimentamos la totalidad de cada acontecimiento como siempre por más y algo más que lo que le precede.

Nota.-- Analizar el presagio racionalmente es insuficiente para deducir la secuela, racionalmente.

Consecuencia.-- La historiología de Simmel, es decir, la filosofía de la historia, contiene una dosis de imprevisibilidad. Pero los imprevisibles son invariablemente (analizados racionalmente) irracionales. Al ver esto, Simmel, el completamente racionalista, se convierte en posmoderno, pues con el racionalismo como axioma llega a percibir lo irracional que es "más y diferente" de lo que la razón puede predecir. La razón contiene la aventura .

36. Posmodernidad(s).

Premoderno" es todo lo que está presente "antes de la modernidad". Posmoderno" es todo lo que está presente "después de la modernidad".

Nos detenemos en un tipo de pensamiento posmoderno, a saber, el 'diferencialismo' (especialmente en la estela de J. Derrida (1930/...), el deconstruccionista).

Muestra bibl.: G. Lernout, *Wetenschap in oorlog*, (La ciencia en guerra), en: *Nature and Technology* 66 (1998): 7(julio), 89/93.

Nota.-- Desde P.C. Snow, *Las dos culturas*, continúa el desacuerdo entre las ciencias alfa o humanas y las ciencias beta o naturales. Caracterizar -en este contexto- el diferencialismo brevemente principalmente por su crítica a las ciencias naturales.

Al fin y al cabo, dada su importancia en los años 70 y 80 (el pensamiento diferencial era la principal corriente de las ciencias humanas), debemos adentrarnos brevemente en él. en EEUU, entre otros, la influencia derridista es grande.

1. -- *Contra modelo.*

El "pensamiento occidental (identitario)" suprime, resp. reprime las diferencias, resp. las disputas entre individuos y grupos. Consecuencia: las clases bajas son oprimidas por las clases altas, las mujeres por los hombres, las culturas no occidentales por las occidentales, porque son presionadas hacia un modelo de pensamiento, el occidental, que asegura sus propios intereses (económicos y sociales) precisamente por eso.

2.-- *Modelo.*

Ese patrón cultural occidental es en realidad una construcción". Para "hacerlo realidad", los pensadores diferenciales atacan en primer lugar a la física moderna, que es la obra maestra de Occidente.-- En lugar del modelo arquitectónico de la física (un pedestal sobre el que se construye la ciencia), el postmodernismo de ese tipo postula el modelo de red.

a. El mundo "real", entiéndase: actual, no existe.

b. Consecuencia: no existe una "verdad" objetiva, comprobable a una realidad "presente" ("présence" (Derrida)) fuera del sujeto indicador.

Sólo existe una variedad de opiniones subjetivas presentadas como "verdades" (retóricamente).

He aquí la ontología (por lo demás nominalista) de ese postmodernismo. La humanidad "flota en una red de palabras" desvinculada de cualquier 'realidad' per se existente.

Aplicada a las ciencias (naturales).

Obra maestra del racionalismo ilustrado, la física en particular pretende que haya una realidad objetiva, independiente del científico como sujeto .

37. En otras palabras: incluso la física, tan "objetivamente" orientada, es una gran construcción humana que da testimonio del sujeto, los científicos, no de una realidad existente fuera de ellos. Especialmente la física teórica es el objetivo de muchos diferencialistas (como muchos "creacionistas" (que interpretan la Biblia demasiado literalmente) o la Nueva Era (que parte de un punto de vista radicalmente diferente)).

En otras palabras: no hay ninguna diferencia o brecha entre la 'verdad' de la astrología y la de la astronomía, entre los mitos del origen de los navajos y la explicación del universo por la física moderna. Porque en todos los casos se construyen con letras (escritas) y palabras (habladas) -es decir, con el mero "lenguaje"- visiones del mundo y de la vida.

He aquí la tesis de los derridianos, -- corroborada por lo que ellos llaman 'la sociología de la ciencia': instrumento del pensamiento 'plural', no hay una, (para todos idéntica) ciencia absolutamente válida de tipo occidental; hay una multitud de 'verdades', entre las cuales está ese tipo occidental. Lo que se llama 'relativismo del conocimiento'.

La racionalidad.

Se trata, por supuesto, de la razón típicamente moderna.- Carl Sagan, *The Demon - Haunted World (Science as a Candle in the Dark)*, Baltimore, Johns Hopkins University, 1997, responde contra la reducción o 'deconstrucción' de las ciencias profesionales lo siguiente. Con una especie de dilema

a. Si quieres argumentar en contra de la racionalidad, debes considerar cuidadosamente si llevarás a cabo tal cosa racionalmente o no.

b.1. Si te acercas a la racionalidad, debes poner como axioma la racionalidad que quieres eliminar.

Nota.-- "Si afirmas eso, se sigue lógicamente al menos lo que refutas".

b.2. Si te diriges a la racionalidad de manera no racional, entonces -como más allá de cualquier racionalidad- no mereces ningún contraargumento racional.

Nota.-- Esto último es cierto si se renuncia a

a. el hecho de que hay fenómenos que la física no explica y

b. el hecho de que el método de la física también tiene sus límites (definidos axiomáticamente).

Hay que remitirse, entre otros, a A. Sokal/ J. Bricmont, *Impostures intellectuelles*, (Imposturas intelectuales), París, Od. Jacob, 1997, que señala el desconocimiento radical de la física de las principales figuras posmodernistas (Lacan, Kristeva, Irigata, Latour, Baudrillard, Deleuze, Guattari, Virilio).

Consideremos a Lacan que define el pene "físicamente" como V-1. (raíz -1). ¡Lo que dio a los físicos un ataque de risa!

38. La moral civil-liberal.

Muestra bíbl.: K. Klop, *De blinde vlek van het liberalisme* (El punto ciego del liberalismo), en: *Strive* 63 (1996): 9 (oct.), 844 / 847.-- El autor define primero lo que es el liberalismo tradicional.

1.1. El gobierno deja "la buena vida" a los pocos libres, iguales y económicamente independientes.

1.2. Estos individuos no pueden perjudicarse entre sí en la experiencia del punto 1.1.

2. Las relaciones entre estos individuos se desarrollan de forma óptima en un sistema de mercado

1.-- La moral estrecha.

En sí mismos, estos principios también constituyen "una moral". Pero es deliberadamente una moral estrecha, es decir, el tipo mínimo de comportamiento público necesario a los ojos de los liberales para garantizar que personas que pueden diferir filosóficamente (fuertemente o no) puedan seguir conviviendo en paz.

Como nota al margen, esto es el pluralismo liberal. El gobierno sólo crea un espacio para el individuo libre, independiente y económicamente autosuficiente, que se abre camino en la vida mientras compite y decide por sí mismo qué normas y valores son importantes para él y a qué grupos se une y cuáles abandona.

Los "valores" que el individuo decide libremente son entonces otros que los valores básicos definidos por el liberalismo (1.1., 1.2. y 2).

En otras palabras, los "valores" en esa perspectiva no tienen una realidad objetiva y, por tanto, universalmente válida. No son metafísicos. Cuando uno presenta esto, se topa con la ironía escéptica que fácilmente descarta tal cosa como "moralizante". Los valores pueden ser indicados, pero no presentados como generalmente válidos.

2. La reciente moralidad más amplia.

Pensada, la moral estrecha conduce a la anarquía ("misarquía", desprecio de los valores). O a actitudes fundamentalistas. "Por elección".

El liberalismo burgués reconoce este peligro y últimamente -según Klop- proponen, sin ironía, valores como el respeto a las normas, la asunción de la propia responsabilidad, la autosuficiencia pero también el cuidado del prójimo, el compromiso con la causa pública, la decencia, la tolerancia.

Pero -según Klop- esto no va más allá de las condiciones que garantizan el funcionamiento de la economía de libre mercado. Así que la economía tampoco puede prescindir de (el respeto a) los valores. Lo que no se trata con ironía, .

39. La teoría del valor como axiomática.

Axia', lat.: valor, valor. La axiología es la teoría del valor.

Muestra bibl.: P. Schotsmans, *De waardeleer als uitweg uit onze beschavingscrisis* (La teoría del valor como salida de nuestra crisis de civilización), en: nuestra Alma Mater 1986 : 2, 107/120.

La crisis de la metafísica.

A finales de la Edad Media, ya no había acuerdo sobre la ontología, como había ocurrido desde los antiguos griegos y en parte bajo la influencia de la Iglesia;

- a. un ser objetivo (esencia) de las cosas y
- b. la deidad, igualmente existente de forma objetiva, fueron planteados.

Consecuencia: todo lo que es valioso en sí mismo (objetivamente) se convirtió en objeto de la razón crítica que, en adelante, decidió por sí misma qué es el valor.

La crisis cultural.

Schotsmans.-- La profunda crisis cultural en la que vivimos todos, lleva a que los jóvenes de hoy no tengan más asidero en los valores que existen en sí mismos y son inviolables. Los jóvenes se convierten inmediatamente en "seres sin timón en una multicultura pluralista; seres que ya no pueden determinar sus propios valores".

Movimiento de clarificación de valores.-- Este es el título de un libro subtítulo *Values and Teaching (Working with Values in the Classroom)*, de L. Raths/ S. Simon (Columbus, 1966-1, 1978-2). Esta pedagogía introduce los valores en el propio sistema educativo: el valor de la persona humana, la personalidad y su desarrollo basado en valores.

Un punto de vista que se está imponiendo en todas partes. Ya que sin una axiomática, un sistema de datos inviolables presupuestos, la razón moderna está a merced de sí misma y de los caprichos del sujeto.

1. En la psicología práctica (de la que habla principalmente Schotsmans) prevalece el autoritarismo: Los psiquiatras estadounidenses, por ejemplo, controlan a sus pacientes de forma demasiado autoritaria. La sumisión que se exige mata la singularidad en la persona y sus "potencialidades humanas".

2. En la psicología práctica reina el anarquismo: todo apego a los datos objetivos y a la autoridad es desechado como "autoritarismo".

De modo que esta segunda tendencia se prestó por necesidad, aunque puramente psicológica, a introducir una doctrina del valor: la verdad,-- la versatilidad y la totalidad (holismo),-- la justicia, la bondad, la sencillez, -- la belleza se presentan como ideales que obligan a una libertad desenfrenada sin autoritarismo.

40. Moralidad socio-biológica.

Muestra bíbl. : L. Ferry, *Les racines de la morale*, (Las raíces de la moral), en: Le Point 21.02.1998, 92s .

De paso: Ferry es un "cristiano" ateo. En este artículo habla de Jean-Pierre Changeux/ Paul Ricoeur, *Ce qui nous fait penser* (La nature et la règle), París, Ode Jacob. A la palabra dos pensadores.

1. J.P. Changeux (1936) es profesor en el Collège de France. En su obra *L'homme neuronal* (El hombre neuronal), (1983), ofrece una visión general de la biología contemporánea sobre el fondo de su materialismo, que intenta justificar una moral humana general.

2. P. Ricoeur (1913/2005)) es un pensador protestante de renombre mundial. Durante años fue profesor en las universidades de Nanterre (París) y Chicago. Es fenomenólogo al estilo alemán.

Tema.

Dado: la humanidad vive según valores éticos. Preguntado: ¿estos valores éticos tienen como presupuesto simplemente nuestra infraestructura material (especialmente nuestras neuronas) como empieza a descubrir la biología, o tienen como presupuesto "el cielo de las ideas" (que Ferry interpreta como "principios abstractos", propios de las religiones y las filosofías).

Nota - Cuando, como Ferry, uno interpreta los fundamentos de la moral puramente como "principios abstractos", se pierde uno de los principales principios de nuestra tradición occidental, el platonismo, para el que las ideas son algo más que concepciones abstractas humanas.

Ferry es exhaustivo con Changeux, pero demasiado breve con Ricoeur. Hasta ahora. Le oímos especificar a Changeux.

1.- El auge de las ciencias biológicas.

Desde +/-1965, la genética y la ciencia del cerebro han experimentado un progreso sin precedentes. Los signos visibles: la clonación, el embarazo médicamente asistido, los tratamientos médicos basados en la genética, la medicina predictiva.

2.- La sociología como ética.

La biología está empezando a descubrir cómo -aunque no sin el centro de la vida (que Ferry no aborda)- nuestros genes determinan algunos de nuestros comportamientos normales o patológicos.

Mientras que la sociobiología está alcanzando un gran éxito en los Estados Unidos, en Francia, por ejemplo, varios intelectuales la ponen en entredicho.

Nota: es justo que Ferry mencione brevemente este desacuerdo.

41. La ética.

Algunos sóciobiólogos pretenden explicar en términos de selección natural la preferencia del hombre por ciertos preceptos morales -simpatía, solidaridad, cooperación, altruismo- que favorecen tanto la supervivencia como la evolución de la humanidad.

Changeux sobre el tema.

a. -- El paraíso.

El punto central es la naturaleza humana, especialmente el cerebro, en el que Changeux considera que hay una serie de predestinaciones morales -presentes en todos los individuos-. Esto se llama Ferry: universalismo moral.

Así, por ejemplo, respecto a la capacidad de descubrir ideas en el prójimo para poder comprenderlo y sentir simpatía por él. Igualmente, las inhibiciones que impiden la violencia (la autodestrucción de la humanidad) o el deseo de aliviar el sufrimiento.

b.-- La caída.

Las diferencias, de hecho las disputas --llamadas relativismo moral por Ferry-- son socio-biológicamente como una Caída. Dos causas:

a. las religiones pues desconocen la autonomía del hombre introduciendo valores que tienen un origen superior al hombre ("el cielo de las ideas (divinas)");

b. los comunitarismos que dividen inútilmente a las personas y crean tensiones sobre la base de conexiones (identidades) de grupo.

Nota - Aquí los (socio)-biólogos admiten que la influencia de las religiones y de los comunitarismos, al menos tal y como ellos deben verla (son elementos de la vida), debe penetrar profundamente en la biología de los seres humanos hasta el punto de que los genes la sufren y contribuyen así a determinar el comportamiento.

c.-- La redención.

"Après la chute la rédemption" (sic, a.c., 93). La ciencia con su universalismo. Aquí Changeux ya no argumenta socio-biológicamente sino que adopta claramente las tesis no biológicas de J. Rawls (*A Theory of Justice* (1971-1), un pensador liberal, y de J. Habermas (de la segunda Fórmula de Frankfurt; *Theorie des kommunikativen Handelns* (Teoría de la acción comunicativa), I y II (1981)). Lo que equivale a una ética que forma opiniones discutibles.

En la que, con Ricoeur, no se ve claramente cómo actúan precisamente los genes. Ricoeur admite los hechos positivos de la biología, pero reprocha a Changeux c.s. que extrapole de la mera biología a la metafísica. La "extrapolación" significa aquí un salto lógico para el que sigue esperando las pruebas estrictas.

42. ¿Cuál es el prójimo: yo-otra vez o no-yo?

A. Schopenhauer (1788/1860) es conocido, además de por su pesimismo, por su moral basada en la compasión ("Mitleid"). En sus *Aphorismen zur Lebensweisheit* (Aforismos sobre la sabiduría de la vida), se refiere a los modos de perspicacia y los explica como sigue

1. El buen carácter.

El buen carácter vive en un mundo unificado con su ser: los demás no son para él "no-yo" sino "yo-otro". Consecuencia: su actitud hacia todos es de amistad. Siente un parentesco interior con todos los seres, se solidariza con sus altibajos y confía en la misma simpatía en todos los seres. De ahí surge su profunda paz interior y su estado de ánimo reconfortado, tranquilizado y contento, que hace que todos los que están cerca de él se sientan bien.

El carácter bueno recurrirá a la ayuda de los demás con tanta confianza como es consciente de la voluntad de prestar esa ayuda a los suyos.-- El magnánimo que perdona al enemigo, trata al malvado con bondad, es exaltado ('erhaben') (...) ya que sigue reconociendo su propio ser incluso allí donde éste se ha negado decididamente.

2. El personaje malo.

El personaje malo encuentra en todas partes un fuerte muro de separación entre él y todo lo que está fuera de él: el mundo es para él un no-yo absoluto. Su actitud hacia él es hostil desde el principio. Como resultado, la nota clave de su estado de ánimo se convierte en odio, sospecha, envidia, regodeo.

El personaje malvado no confía en la ayuda de los demás cuando la necesita. Si recurre a ellos, lo hace sin confianza. Si recibe asistencia, entonces sin verdadera gratitud. La asistencia de los demás no es para él más que el efecto de la necesidad de los demás.

Pues no es capaz de encontrar su propio ser en el ser ajeno, incluso después de que tal cosa se haya mostrado a través de una clara serie de signos. En esto reside la vejación de toda ingratitud.

Este aislamiento moral en el que se encuentra esencial e inevitablemente la hace fácilmente presa de la desesperación.

Para uno, el mundo de los hombres es un no-yo, para otro, ese mismo mundo es un yo-otro.

43. La razón de la burguesía moderna según K. Marx / P. Engels.

Muestra bibl.: M. Bodlaender, ed., *Politeia (Grote mannen over staat en maatschappij)*, (Grandes hombres sobre el estado y la sociedad), II (De Napoleón a Roosevelt), Amsterdam, 1947, 151ss.

Este es un extracto del Manifiesto Comunista (Londres, febrero de 1848), pedestal durante décadas de todos los socialdemócratas. La burguesía ha desempeñado un papel altamente revolucionario en la historia.

Allí donde ha llegado al poder, ha perturbado todas las relaciones arcaicas de mediados de siglo. La burguesía ha desgarrado sin piedad los lazos multicolores que en la Edad Media unían al hombre con sus jefes naturales. No ha dejado otro vínculo entre el hombre y el hombre que el puro interés personal, que el frío pago en efectivo. Este frío pago en efectivo ha ahogado la emoción sagrada del fanatismo piadoso, del fervor caballeresco, de la melancolía pequeñoburguesa en las aguas heladas del cálculo egoísta. Ha hecho desaparecer la dignidad personal en el valor de cambio. En lugar de las innumerables "libertades" garantizadas y ganadas con esfuerzo, ha establecido la única e inescrupulosa libertad de comerciar.

En una palabra.

Ha sustituido la explotación envuelta en la imaginación religiosa y política por la explotación abierta, descarada, directa y árida. La burguesía ha despojado de su apariencia sagrada a todas las operaciones antes rodeadas de reverente desconfianza.

Nota: Marx y Engels dicen aquí dos cosas.

1. La historia de toda la convivencia es hasta ahora una historia de la lucha de clases a través de la explotación de los poderosos sobre los impotentes. Los esclavos, los plebeyos, los siervos, los compañeros, -- los proletarios han experimentado esto.

2. La gran diferencia entre los sistemas de explotación antiguos (griegos, romanos, de mediados de siglo,-- premodernos está en la desacralización, desacralización, secularización de la explotación. La razón moderna es una razón revolucionaria. "Todas las relaciones fijas y arraigadas -con su corolario de consideraciones venerables por la edad- cambian antes de que puedan endurecerse. Todo lo que es permanente y fijo se evapora. Todo lo que es sagrado es profanado.

En otras palabras, al desacralizar, es decir, al interpretar fuera de Dios y de su ley moral, las cosas, las acciones de los hombres, se vuelven transitorias, sin contenido metafísico eterno.

En otras palabras, la razón moderna puede, puede manipularlas según sus propios axiomas, libremente elegidos.

44. El hombre racional puro.

Muestra bíblica : Lucas 18:2/5.-- El título tradicionalmente se lee "el juez injusto". Después de leerlo, se verá que sería mejor leer "el juez cínico". Jesús les contó una parábola (...) .

Había en una ciudad un juez que no temía a Dios y no molestaba al pueblo. En la misma ciudad había una viuda que lo buscó: "Concédeme mi derecho contra mi adversario". Durante mucho tiempo el juez no respondió a esto. Pero después dijo: "Aunque no temo a Dios y la gente no es nada para mí, ya que esta viuda es una carga para mí, le haré justicia para que no sea una carga para mí para siempre".

El discurso del juez.

Dos de sus axiomas son claramente expuestos por Jesús

a. Dios está muerto (por lo que no lo respeta), -- que representa bíblicamente los tres primeros de los Diez Mandamientos;

b. el prójimo no es "nada", que representa bíblicamente los últimos siete del Decálogo.

Resto que sostiene como axioma: su conveniencia. Eso es su 'hèdonè', lujuria(sentimiento). A menos que los hombres -Dios no se inmiscuye después de todo porque es trascendente de tal manera que respeta la autonomía muy amplia de las criaturas (espiritualmente dotadas) (hasta el juicio final, cuando, según el Salmo 75(74):3, prevé el momento en que creará un orden consciente)- a menos que, por lo tanto, los hombres perturben su 'hèdonè' su lujuria(sentimiento), el juez racional, por ejemplo, no ve ninguna razón real para dar a alguien que está en su derecho su derecho.

Al fin y al cabo, la razón de tal juez cínico simplemente 've' la situación de injusticia en algún lugar, pero no de tal manera que esa situación remueva su conciencia. Inconsciente o conscientemente reprime esa situación porque no toca su vida lujuriosa.

Jesús nos enseña la estructura de la desacralización que tal discurso comete:

a. Dios "está muerto",

b. el prójimo "no es nada".

Suma: el decálogo es "letra muerta". En última instancia, si no hay valor superior, es decir, incluso la inviolabilidad de la lujuria a lo que es la lujuria, es decir, la santidad inviolable, tal comportamiento es "razonable", racional.

Pues deduce de un axioma hedonista lo que puede y se puede deducir de tal axioma: Dios está muerto y su ley es letra muerta. Al fin y al cabo, la "base" ("fundamento") es "mi lujuria primero".

Esa es la lección de Jesús sobre el comportamiento racional en una de sus variantes.

45. La cuestión moral según Vladimir Soloviev.

VI. Soloviev (1853/1900), tal vez el mayor primer pensador de la Rusia tradicional realista-cristiana, fue criado como ortodoxo de niño, perdió su fe (por sus estudios del racionalismo occidental) y la recuperó. En este sentido es posmoderno. Veamos cómo define la moral, el comportamiento correcto y consciente.

Muestra bibl.: VI. Soloviev; *La justificación del bien (Essai de philosophie morale)*, (La justificación del bien (Ensayo de filosofía moral)), París, 1939.

1. Sentimientos básicos.

La vergüenza (sentido de la moral), la compasión (piedad), la reverencia. Son el triple prelude dado por la naturaleza al comportamiento consciente.

a. Dominio de la sensualidad material-biológica dentro y alrededor de nosotros,
b. la solidaridad con todos los seres vivos, el prójimo en primer lugar,
c. la sumisión reverente a un ser superior por libre voluntad, son las características inmutables del comportamiento adecuado. En el curso de la historia cultural se han interpretado y vivido (a veces de forma muy diferente) pero, en la medida en que existe una verdadera moral, están al menos mínimamente presentes. Esa es la cuestión.

2. Las virtudes.

Son la plasmación deliberada de los tres sentimientos naturales éticamente valiosos. Se orientan hacia los valores, el bien en sus variantes.

O.c., 43/61: el axioma ascético (autocontrol); 62/79: el axioma altruista (compasión); 80/93: el axioma religioso o sagrado (reverencia).-- Tales son las tres actitudes básicas de todo ser humano decente.

La estructura fundamental.

O.c., 98.-- El hombre virtuoso es como debe ser en relación con todo lo que es. Esta relación es triple. Porque, o bien algo -el ser- está naturalmente por debajo de nuestro nivel de ser, o bien algo -el ser- es esencialmente semejante a nosotros, o bien algo -el ser- es superior a nosotros.-- Esa es la estructura ontológica (red de relaciones).

Conclusión lógica.

Lo que está por debajo de nosotros (por ejemplo, una tendencia biológica), no debemos interpretarlo como algo superior a nosotros (por ejemplo, una realidad superior dada por Dios). Tratar a un ser como nosotros -un ser humano- como si fuera inferior a nosotros, como si fuera una cosa inanimada, por ejemplo, es "irreal"; es decir, desconoce su realidad, y por tanto es indecoroso. Ética o moralmente irresponsable.

He aquí cómo Soloviev esboza la cuestión ética que "cancela" toda la historia de la cultura.

46. La crítica de la razón de Kierkegaard.

Muestra bibl. : S. Kierkegaard, *Kritik der Gegenwart*, (Crítica del presente,), (Basilea, 1946).

Sören Kierkegaard (1813/1855), precursor de la filosofía de la existencia, publica en 1846 un opúsculo del que extraemos algunos pasajes relacionados con la racionalidad actual.

Las palabras iniciales.

Nuestro tiempo es esencialmente el tiempo que usa la razón, el reflexivo, el que no tiene pasión, el que zumba fugazmente en el entusiasmo y descansa astutamente en la lentitud.

Y qué más.

Ni siquiera el terrorista suicida se pone fin a sí mismo por desesperación. No: él delibera el paso tan largo y tan circunspecto hasta que es sofocado por la racionalidad . Kierkegaard concluye: se plantea la cuestión de si una persona así puede seguir llamándose realmente suicida, a saber, en la medida en que fue principalmente la razón la que le quitó la vida. Esto recuerda lo que en su día Tukudides de Atenas (-465/-395) denominó malakia, es decir, falta de energía en el sentido de falta de carácter. A lo que en nuestros catecismos anteriores se denominaba inercia, es decir, indecisión (sobre la moral y la religión, ciertamente). Al fin y al cabo la "pereza" moral-religiosa es lo que sólo puede ponerse en marcha desde fuera. No desde el interior. -Esto fue en su día el séptimo pecado capital.

Conciencia.

O.c., 20.-- La moral (nota: en el sentido de vida consciente-actual) es tener carácter. Pues bien, 'charakter' en griego antiguo, es lo arraigado. Así como el mar no tiene carácter al igual que la arena, la racionalidad abstracta tampoco lo tiene. El carácter, al fin y al cabo, es la interioridad (nota: tomar una posición activa, comprometerse.

También la conciencia, en la medida en que la energía está en marcha, es carácter. La inconsciencia, en cambio, es cuando uno no prefiere ni una cosa ni la otra.

Nota: ni la conciencia ni la falta de escrúpulos poseen.

E indecidibilidad es en lo que respecta al existencialismo cuando la distinción cualitativa se debilita por una reflexión roedora.

La distinción entre el bien y el mal es deshecha por un conocimiento teórico, ligero y presuntuoso del mal. Por una astucia altiva que sabe que el bien en el mundo no se aprecia y no vale la pena. De modo que el bien es, para empezar, una estupidez.

Nota.-- Eso es más o menos lo que los cínicos de hoy establecen y/o defienden.

47. El sexo; la revolución sexual, etc.

Muestra bibl.: M. Van Nierop, *Nieuwe woorden* (Nuevas palabras), Hasselt, 195, 243/245 - No se puede plantear el problema moral sin al menos una palabra sobre la "revolución sexual".

Sexo.

En última instancia, del latín: "sexus virilis" y "sexus muliebris" (literalmente: partes del cuerpo masculino y femenino). En holandés antiguo se dice "kunne".

Sex-appeal.

Comienza en 1920+ con el término "sex-appeal" traído de Estados Unidos, que significa "apariencia femenina seductora". Las sex-idols -actrices y pin-ups (hasta nuestras actuales top models)- irradian un atractivo del que se habla sin pudor en los años veinte. En lenguaje tabú: se rompió un "tabú" hasta entonces imperante.

Revolución sexual.

Con los beatnik's (1950 +) y los hippies/yppies (1960 +) el término "sexo" pasa a ser generalmente aceptado en el sentido de "sexualidad libre de moral y abiertamente practicada". Los libros de sexo circulan en las tiendas de pornografía y son casi "aceptados" Las boutiques de sexo atraen a la gente, también a la generación más vieja que - escandalizada y atraída - descubre un nuevo mundo.

Ambos aspectos de la revolución moral en este ámbito llegan primero a los países escandinavos (más bien a través de Hamburgo) y luego a nosotros.

Por cierto: palabras que antes no tenían connotaciones eróticas han pasado a tener un contenido sexy - excitante. Por ejemplo, "novio" y "novia": a los niños se les enseña que deben tener un "novio/novia" lo antes posible (so pena de no ser normal). Europa impone las escuelas mixtas. Y cosas así más.

"¿Es normal la perversión?"

X, Psicología (¿Es normal la perversión?), en: Petra (Hamburgo) 1991: septiembre.-
- "Las fantasías sexuales que implican dominación y perversión (nota: lo que se rechazaba como perverso, depravado antes de la revolución sexual) son mucho más frecuentes de lo que se suponía. También en las mujeres. La mayoría de las personas viven a menudo fantasías sexuales. Algunas son tan extravagantes que prefieren mantenerlas en secreto". (Dr. D. Barlow, Director del Programa de Investigación Sexual (Universidad Estatal de Nueva York)).

Esto plantea la pregunta: ¿la revolución sexual provoca estas fantasías (lo que es seguro) o ya existían antes (lo que también es seguro)? Y: ¿Es también "normal" el sexo con animales y con niños?

48. Eros sin moral.

Pasamos ahora a una obra maestra literaria de Vlad Nabokov (1899/1977), que llegó a ser profesor de literatura rusa en la Universidad de Cornell 1948/1959. Pasa por ser a. un extraordinario descriptor y narrador y b. un virtuoso de las palabras. Los críticos dicen que el tema que se esconde en profundidad en todas sus obras es la obsesión. Esto es: algo acompaña a alguien hasta tal punto que es controlado por ello. Inmediatamente, pasa como "una figura cumbre esencial del posmodernismo literario" (D. Coussy et al., *Les littératures de langue anglaise depuis 1945*, (Literatura en lengua inglesa desde 194), París, 1988, 167s.)

Lolita.

Lolita está de actualidad en Bélgica desde el 15.08.1996, cuando se detuvo a M. Dutroux, el pederasta con varias niñas - llamadas "lolitas" - en su conciencia. Un acontecimiento que provocó en la parte sana de la población un terremoto de carácter ético.

El escenario.

El profesor Humbert Humbert llega a Estados Unidos en 1940. Allí conoce a Lolita, una chica de cinco mil trescientos días (a los quince). Reconoce en ella -tiene treinta años más que ella- su primer "amor" de la adolescencia. Para permanecer en su entorno se casa con la madre. Ésta descubre las verdaderas intenciones del matrimonio, pero muere en un accidente. Esto abre todas las compuertas para el profe, por supuesto. Se lanza con ella por las carreteras de los Estados Unidos. Entre otras cosas, para protegerse de sus vecinos.

La joven Dolores Haze -nombre de Lolita- es, hasta la vulgaridad, una chica corriente que, por ejemplo, sueña con Hollywood cuando ojea revistas femeninas. Sin embargo, para su "Mac Fatum, viejo mandril de suegro", es como una diva glamurosa. Pero la erosión con él no satisface a la ingenua y atrevida Lolita. Humbert los busca durante largos meses: los encuentra casados y embarazados. A la vista de semejante "desastre" se emborracha de pena y decide matar a su rival.

La recepción.

Cuatro editoriales rechazaron el manuscrito. Pero se convirtió en un éxito de ventas.

Se puede mirar la obra desde dos ángulos contradictorios. Porque no se encuentra en el texto ni una sola palabra soez ni una alusión depravada. Lo que "eleva" el contenido exasperante a una atmósfera elevada pero puramente estética .

49. La consecuencia

Como resultado, algunos, exoneran a Lolita de cualquier mancha mientras que otros - a menudo llamados "filisteos (de mente estrecha) y candidatos a la lectura de escándalo" por los primeros - lo descartan como un libro libre de vergüenza.

La arteria de Lolita es que la moral es interpretada por Nabokov como un elemento no esencial del eros. En otras palabras: la ética se pone entre paréntesis. Entregarse, por ejemplo, al eros, libre de conciencia. Esto permite a Nabokov jugar con los fantasmas (imaginaciones).

Críticas.

Nótese que citamos el *Magazine littéraire* 233 (septiembre de 1981), es decir, diez años antes de Dutroux y su escándalo mundial.

Philippe Sollers

Una obra maestra como Lolita sigue estando lejos de su verdadero lugar -uno de los primeros- en la novela del siglo XX. ¿Por qué? Nabokov tocó dos sensibilidades americanas: la salud mental y la niña.

Gilles Berbedette.

El genio precoz de Nabokov se manifiesta al parodiar nuestros coqueteos más absurdos con la "historia", las utopías, las novelas de amor o con nuestros grandes tabúes. La falta de reverencia por las grandes ideas es sólo un componente elemental del genio de escritor de Nabokov.

Nota.-- Berbedette hace hincapié en el típico postmoderno, a saber, la incredulidad, de hecho, la burla desenfadada de todo lo que son los valores superiores. Lo que equivale a un nihilismo: todos los valores superiores en tanto que superiores son nulos, nada (a menos que sean utopías o tabúes).

El inicio.

Este lanza literalmente al lector(es) en el medio. - "Lolita luz de mi vida, fuego de mis entrañas. Mi pecado, mi alma. Lo-li-ta: la punta de mi lengua da tres saltos por el paladar para chocar con tus dientes en tres vueltas. Lo-li-ta. Era Lo por la mañana. La sin más, un metro cuarenta y ocho en calcetines, erguida sobre un pie. Ella era Lola en los pantalones. Ella era Dolly en la escuela. Era Dolares en las líneas de puntos de su formulario. Pero en mis brazos era invariablemente Lolita. (...).

"En realidad, podría no haber existido nunca una Lolita si yo no hubiera amado a una chica anterior en el curso de un verano "en un reino junto al mar". ¿Cuándo? Más o menos tantos años antes del nacimiento de Lolita como yo tenía ese verano -- Un estilo lleno de imágenes es la marca de un buen cazador".

Nota -- La existencia de Humbert se habría llamado la vida "estética" de S. Kierkegaard. Se trata de una vida sin moral.

50. Pia Pera, Diario de Lo.

Muestra bibl.: J. Douwes, *Een strijdvlustig weerwoord op Lolita* (Una refutación combativa de Lolita), en: Trouw 07.09.1996,2

Pera (40) es una escritora italiana, "que por lo tanto "sólo" puede sensibilizar a su público sobre los abusos de los que son víctimas los niños". Alrededor de los dieciocho años leyó Lolita de Nabokov primero en inglés, luego en ruso y después en italiano. Quedó maravillada por el logro literario, pero le molestó enormemente que el héroe Humbert fuera otro personaje guiado por la lujuria y la pasión, pero esta vez desviada hacia una niña.

Empatizando con la escritura de Lolita.

Su decepción se debió principalmente a que no pudo empatizar con Lolita: "¿Cómo se veía a sí misma? ¿Cómo veía al hombre que se casó con su madre para conseguirla?" La historia que Pera proporciona está en desacuerdo con la obra de Nabokov, aunque sólo sea porque presenta la misma historia en el lenguaje de un niño. En la Universidad de Harvard, leyó los diarios de las niñas con este fin: "Algunos eran infantiles. Otras eran pretenciosas o muy sabias". Así comienza la obra de Pera cuando la persona I se queda con su madre tras la muerte de su padre. Como hija única.

La Lolita de Pera.

Su Lolita es una perra mimada. Le dan asco los hombres feos. -- Lolita libra una feroz batalla con su madre para conseguir la atención del nuevo inquilino Humbert. A los ojos de Lolita, su madre actúa de forma tan hosca que en un momento dado dice: "Ahora me llevo a este Humbert para mí".

Una ofensa sexual.

¿Sigue habiendo, en este caso, delito sexual por culpa de Humbert? "Yo creo que sí. Todos los niños intentan seducir y manipular. Pero como adultos uno lo sabe. Así que hay que darles espacio para ello. Sin embargo, cuando uno responde con su propio deseo sexual, los inhibe. Uno nunca puede "utilizar" a los niños para su propio placer sexual. Soy muy estricto en este sentido". Así se expresa Pera en la entrevista.

Nota: Pera habla como si expresara personalmente una opinión. Pero surge la pregunta: "¿Cuál es su razón suficiente para hablar con tanta severidad?". Mientras nuestra cultura se aferre a las opiniones individuales, carece de toda base ontológica. Si la pedofilia no es esencialmente, por definición, un comportamiento desmedido, ¿por qué debería ser censurable un pedófilo?

51. Análisis del destino.

Peirce dijo una vez: "Uno sabe lo que significa un concepto en la medida en que trabaja con él y conoce el resultado".

Una de las definiciones de "destino" es: "curso real de los 'acontecimientos'": con el énfasis en 'real', porque se entiende que es "independiente de la voluntad humana", imprevisible: "que se espera". En otras palabras: la razón como capacidad deliberada de obrar alcanza aquí sus límites.

Muestra Bibl:

- R. Guardini, *Vrijheid, genade, lot*, (Libertad, gracia, destino), Amberes, 1950;
- Daniel-Rops, *Eléments de notre destin* (Essai), París, 1934 (obra de crítica cultural);
- L. Foldes, *Léopold Szondi et l'énigme du destin*, (Leopold Szondi y el enigma del destino), en: *Sélection* (Zúrich) 1985: Juillet, 98/104.

Se puede definir el "destino" como "el sistema dinámico del destino". A veces se subraya el estar dispuesto: 'destino' es entonces "lo que está dispuesto" e incluso "el poder misterioso que dispone el destino".

En el fondo, está presente una visión ontológica: 'ser' es a saber "todo lo que fue, es ahora, será siempre" (definición ya mencionada por Homero y Hesíodo cuando se refieren al objeto de las musas y su líder Mnèmosunè, literalmente: recuerdo (conciencia expandida)). En ese conjunto ontológico se sitúan todos los destinos.

El tiempo.

El "ser", la realidad, tal como la experimentamos, es una totalidad de momentos temporales, pasajeros: desde el pasado (que refleja, sí, refleja), en el que estamos arrojados, vivimos en el estrechísimo "ahora" o "presente", hacia el futuro que co-diseñamos.

Factores.

Los elementos -factores, parámetros- que actúan como determinantes en el pasado, el presente y el futuro, son para nuestra mente terrenal tan complejos y numerosos que debemos limitarnos a las muestras (para generalizar y generalizar).

A modo de apunte. Esta es la verdadera razón por la que los religiosos rezan. Parten de la premisa de que al menos los "seres superiores", "santos" -- "divinos" conocen los factores.

Del pasado -en lo que a nosotros respecta- olvidamos mucho (por supresión o represión, por ejemplo); del presente se nos escapa mucho; del futuro nos espera el conocimiento y la predicción. Nuestro destino revela nuestra ignorancia.

52. Ciencia del destino.

Muestra bibl.: P. Van Tongeren, ed., *Het lot in eigen hand? (Reflecties op de betekenis van het (nood)lot in onze cultuur)*, (¿El destino en nuestras manos? (Reflexiones sobre el significado del (destino) en nuestra cultura)), Baarn, 1994.

Lo sabemos: Leopold Szondi (1893/1986) desarrolló un análisis del destino (*Schicksalsanalyse*) (1944). "Szondi dio al hasta entonces oculto concepto de 'destino humano' una base médica y psicoanalítica" (Marvin Webb).

El destino pedigüeño le llamó especialmente la atención: los genes que recibimos de nuestros padres y antepasados también determinan nuestras inclinaciones,-- las elecciones en cuanto a pareja(s) matrimonial(es), amigo(s), profesión,-- incluso la enfermedad.

¿El destino está en nuestras manos?

Van Tongeren define el destino como "un escándalo para la libertad humana~ el destino (el grado fuerte del destino) como "la forma extrema de ese escándalo". -- Unos dieciséis escritores exponen en la obra sus concepciones sobre lo incontrolable y su posible control.

Narrativa.-- La narración o relato forma parte de toda historiografía: lo que ocurre está abierto a ser contado.

La estructura básica de la historia -un suceso, un acontecimiento o evento, un incidente, un destino- es siempre la pareja "presagio/continuidad", es decir, un primer acontecimiento es seguido en el tiempo por un segundo acontecimiento (tenga o no este último alguna conexión causal con el primero). El seguimiento inherente a todo lo que es "temporal", es decir, que procede en el tiempo, que está limitado por el tiempo, es el único vínculo constatable.

Razón.

Si la conexión es más que el después del tiempo, lo revela la investigación racional. Así tenemos la conexión causal que ha atraído especial atención desde las ciencias modernas.

La reciente (pero en realidad muy antigua) caología dentro de la física contemporánea pone de manifiesto un aspecto: aunque esté esencialmente determinada, todavía gran parte de la naturaleza (la materia) sigue siendo incontrolable y, por tanto, imprevisible. Se le llama entonces "caos", porque es excesivamente complicado y, por tanto, racionalmente confuso.

Sin embargo, en cuanto se va más allá de la física, por ejemplo en el mundo de los seres vivos (plantas, animales, personas), entran en juego tantos factores además de los puramente físicos de un acontecimiento que nuestra pobre razón tiene que lidiar una y otra vez con el "caos" más y menos físico. De modo que, por ejemplo, la conexión causal sigue perdida. Con esto estamos en el reino del destino.

53. La razón elige pero el destino dispone (la inversión de la fortuna).

Las culturas antiguas, siguiendo los pasos de las primitivas, conocían, por la imprevisibilidad de las deidades, el axioma que expresa la inversión del contrario: "la armonía (significa: unión) de los opuestos".

-- J. Elster, *Ulises y las sirenas* (Estudios sobre racionalidad e irracionalidad), Cambridge / París, 1979-1, 1984-2, y

-- J.Elster, *Sour Grapes (Studies in the Subversion of Rationality)*, Cambridge / París, 1983, de las ciencias alfa o humanas ("ciencias sociales"), define la racionalidad como la capacidad humana de tener en cuenta deliberadamente ("intencionalmente") el futuro.

1. Biológicamente, se puede hablar de intencionalidad (las formas de vida se adaptan "funcionalmente" a las situaciones)

2. La ciencia humana, sin embargo, se convierte en heroísmo intencional (intencionalismo) en la adaptación a las circunstancias.

Nota.-- Platón lo ve como dos aspectos en el cosmos, el hombre y la sociedad: 'nous' (Lat.: intellectus, mente) y 'ananke', necesidad, mejor: destino. Nuestra mente es racional. El destino es a menudo irracional. El "destino" es lo que es incomprendible para nuestra mente (intelecto/razón, espíritu, voluntad). Lo que hace que la mente se equivoque al calcular. De ahí que el anankè, destino-necesidad, parezca imprevisible, desordenado.

William Van Ockham (Occam) (1295/1350),

el nominalista que preparó directamente la mentalidad moderna, se propuso, con su acción revolucionaria, renovar la Iglesia católica. A propósito. Sin embargo, por muy buenas intenciones que tuviera, su movimiento de purificación terminó en el sacudimiento por parte de los laicos (especialmente de algunos príncipes alemanes y de otros países) del "yugo de la Roma cristiana." Así escribe A. Weber (protestante), *Histoire de la philosophie européenne*, París, 1914-8, 234.

Martín Lutero (1483/1546)

Fue un hombre de naturaleza profundamente religiosa que se alejó inadvertidamente de la Iglesia católica. "Nada estaba más alejado de Lutero que la fundación de una nueva ideología. Incluso la escisión de la iglesia romana no estaba en su intención. Su éxito fue alimentado por otras fuerzas: estaban en él y en la estructura de su tiempo". (Dr. G. Deschner, *Luther (Eine Bilanz nach 500 Jahren)* (Una conclusión después de 500 años), en: *Bunte* 10.11.1983, 126).

Lo vemos en ambos casos: una acción intencionada que, una vez puesta en situación, provoca lo contrario de lo que se pretendía. ¡El destino decide!

54. Descartes y Hegel se contonean pero el destino dispone.

R. Descartes (1596/1650) fundó la filosofía moderna.

El "cartesianismo" como sistema fue abandonado con bastante rapidez. Sin embargo, Descartes siguió influyendo tanto en las filosofías modernas como en las ciencias modernas". (C. Forest, *Le cartésianisme et l'orientation de la science moderne*, (El cartesianismo y la orientación de la ciencia moderna), Lieja / París, 1938, 3).

"No se pretende imputar a Descartes la interpretación materialista de la ciencia (...). Él siguió siendo creyente hasta el final de su vida, y su espiritualismo no se pone en duda.-Pero las concepciones difundidas por los hombres van más allá de lo que ellos prevén. Con una lógica implacable se abren paso a través de las mentes pensantes". (O.c., 4).

En otras palabras, Descartes se convirtió en un prematerialista, un pionero del materialismo -el materialismo agresivo de los materialistas franceses del siglo XVIII.

G.Fr. Hegel (1770/1831)

Se le puede llamar con seguridad la figura cumbre de la filosofía moderna típica. Defendió una "Philosophie der Idee". Idea" es, con él, "todo lo que fue, es ahora, será".

Sin embargo, no ocultó su profunda simpatía por los "Philosophes" (los racionalistas del siglo XVIII). Incluso a aquellos de entre ellos que impugnaban con más vehemencia la causa del cristianismo y la del espiritualismo (es decir, la presuposición de un alma humana inmortal, sin creer o no en una deidad).

En otras palabras, al igual que Descartes era dualista, por un lado muy espiritualista (la conciencia) y por otro muy materialista (el cuerpo como máquina), también lo era, a su manera, Hegel. ¿Qué vemos? Hegel tenía discípulos. Muchos pensadores. Dominó en gran medida el pensamiento alemán hasta la Primera Guerra Mundial (1914/1918). Pero se dividieron en "derechistas" e "izquierdistas". Entre los izquierdistas estaban K. Marx (1818/1883) y el P. Engels (1820/1895), los fundadores del socialismo científico (comunismo). Le dieron la vuelta a Hegel y en lugar de la "idea" pusieron la materia como principio de todo lo que fue, es y será.

Cfr. R. Serreau, *Hegel et l'hégélianisme*, París, 1965-2, esp. 26s. (Spiritualism et matérialisme).

Conclusión.-- Descartes y Hegel son dos figuras cumbres de la racionalidad. Ambos creen en una razón universal en todas las personas. Sin embargo, esta razón moderna diverge en puntos de vista contradictorios.

55. La razón revolucionaria ejerce. La revolución dispone.

K. Löwith (1897/1973), en su *Weltgeschichte und Heilsgeschehen*, (Historia del mundo y salvación), en: W. Otto u.a., *Anteile* (Martin Heidegger zum 60. Geburtstag), (Martin Heidegger en su 60 cumpleaños), Frankf.a.M. 1950, 150, dice:

"Por inconcebible que pueda parecer al principio, a saber, el hecho de que en una 'Entweltlichung' religiosa (nota: apartarse de este mundo) tuviera su origen la secularización radical (nota: estar totalmente absorbido por este mundo), sin embargo, esto sólo confirmaría una regla general de la historia: en el proceso de la historia siempre surge algo diferente de lo que se pretendía al principio de un movimiento (...)."

Los grandes innovadores de la historia preparan para otros los caminos que ellos mismos no pisan". -- Löwith menciona tres modelos.

1. J.-J. Rousseau (1712/1778).

Preparó la Revolución Francesa (1789/1799). Sin embargo, no se habría reconocido en Max. de Robespierre (1758/1794), que protagonizó "la Terreur" (el reino del terror). Una dictadura tan brutal no estaba prevista deliberadamente en la mente de Rousseau. Todo lo contrario.

2.1. K. Marx (1818/1883)

Preparó la revolución rusa (febrero/octubre de 1917). Los bolcheviques, la mayoría, tomaron el poder porque habían superado a los mencheviques, la minoría, en el congreso de 1903 en Bruselas y Londres. Vladimir Lenin (1870/1924), fundador del marxismo bolchevique, continuó una brutal represión que duró años. Pero Marx, que pretendía como ideal el sistema constitucional de la entonces Suiza o de los entonces EEUU, no se habría reconocido en Lenin.

2.2. El padre Nietzsche (1844/1900),

Fue un nihilista aristocrático, preparó las revoluciones fascista (1922) y nazi (1933). En 1942, A. Hitler (1889/1945) donó las obras de Nietzsche a su aliado B. Mussolini (1883/1945), que al igual que él favorecía un sistema dictatorial (brutal), un régimen totalitario, en el paso del Brennero donde se reunieron. Pero Nietzsche ciertamente no se habría reconocido en Hitler.

Después de todo esto, en este capítulo y en los anteriores, queda claro por qué las mentes críticas han llamado a la razón moderna "razón revolucionaria". Se conoce el árbol por sus frutos" dijo Jesús.

56. La cuestión ecológica.

Muestra Bibl: R. Etware y otros /*Info Sud, Ecology (Véritable pépinière d'emploi l'industrie verte est en Europe un secteur très florissant)*, ((La industria verde es un verdadero vivero de empleos y es un sector muy floreciente en Europ), en: Le Temps (Ginebra) 28 08.1998, 45.

El hombre y el medio ambiente van de la mano, pues si bien el hombre cuida su entorno, también lo contamina. A lo largo de la historia se ve.

El desastre.

La modernidad tiene como destino modernizar el medio ambiente, pero no sin convertirlo en lo contrario: "Los bosques mueren. Los desiertos aumentan. Los suelos se envenenan. El aire se contamina.-- El clima se calienta.-- Los desechos se acumulan".

La típica reacción moderna.

Si la razón moderna es la causa de la catástrofe, también es zee ingeniosa en cuanto a la recuperación.-- "Todo esto -dice el autor- provoca nuevas técnicas y, por tanto, nuevos empleos. Éstas se refieren a innumerables campos: depuración del agua, purificación del aire, conservación de la energía, incineración o recuperación de residuos, técnicas de medición que hacen respetar las normas.

Añádase a esto la restauración de la biodiversidad. Añada a esto las medidas que previenen las catástrofes: paneles solares, cultivos y ganadería ecológicos (agricultura), mantenimiento del paisaje, gestión de bosques y selvas.

Política económica.

J. Beishuizen y otros, *De magische vijfhoek (Economische politiek in kort bestek)*, (El pentágono mágico (Política económica en breve), Utr./Antw., 1976, 9 y ss., dice que la política económica de los gobiernos cumple cinco objetivos

- a. equilibrio del mercado laboral,
- b. equilibrio del crecimiento económico,
- c. nivel de precios estable,
- d. equilibrio de la balanza de pagos,
- e. distribución equitativa de la renta.

Los defensores de la idea se preguntan si un medio ambiente sano es un sexto objetivo. Proponen ampliar el concepto de crecimiento económico para incluir no sólo la prosperidad material sino también el bienestar general. Lo que incluye el cuidado del medio ambiente.

El mercado mundial del cuidado del medio ambiente se acerca a los 300.000 millones de dólares.

Esto indica por sí solo que el ecologismo se ha convertido en un componente serio de todo el sistema de nuestra cultura: los gobiernos, las empresas, las administraciones, los bancos, las compañías de seguros están implicados. Por no hablar de las diversas ciencias profesionales que sustentan la industria del "sector verde".

57. Ecología (interpretada bíblicamente).

La "ecología" habla de la relación "ser vivo / medio ambiente" -- Todas las religiones (excepto las racionalistas) hablan de la relación "hombre religioso / biotopo". También lo hace la Biblia.

Ahora leemos Rom. 8:19ss. "La creación espera con tensión la revelación (nota : el hacerse visible) de los hijos de Dios (nota : amigos de Dios). Aunque esté sometida a la vanidad -no porque lo haya querido, sino por culpa de quien la sometió- es con la esperanza de ser liberada un día de la esclavitud de la propia corrupción, para experimentar la libertad de la gloria de los hijos de Dios.

Nos damos cuenta, en efecto, de que toda la creación gime hasta hoy con "dolores de parto". Por cierto: ¡no sólo ellos! Nosotros mismos, que poseemos las "primicias" (nota: una etapa inicial) del espíritu (nota: la fuerza vital de Dios), gemimos interiormente en espera de la redención de nuestros cuerpos."

Interpretación.

Axioma: Génesis 6:3, donde se dice que el "espíritu" de Dios (fuerza vital que establece la felicidad) está reservado en última instancia para aquellos que no son "de carne (y hueso)" (que muestran un comportamiento débil sin escrúpulos).

Axioma.

A los ojos de Dios, la "creación" (aquí: el biotopo) es solidaria con el hombre en cuanto a su destino. Comparte su destino. Así, Gn 6,13, donde se establece una relación causal entre la falta de escrúpulos del hombre y el desastre ecológico llamado diluvio.-
- Cf. Dt 32,12/14 (modelo positivo). Cf. Oseas 2:20 (pacto futuro).

Sobre la tierra (y el universo), desde la falta de escrúpulos de la serpiente, Eva y Adán (Gn. 3:17 ss.), pesa una maldición (condena).

Ésta se manifiesta en la vanidad, es decir, en el mal moral basado en el engaño, y en la destrucción, es decir, en el mal material. Con el gemido del hombre, el biotopo también gime. Sin embargo, gracias a la compasión de Dios en medio de su omnipotencia, que cierra los ojos a la falta de escrúpulos (Sab. 11:23), nuestra parte material, nuestro cuerpo, ya participa del espíritu santo (la fuerza vital de Dios), lo que con el tiempo significará la redención plena. En solidaridad con esto, ya ahora, secretamente, el biotopo comparte en él con la expectativa de la plena redención ("gloria").

Sí, el universo participará en ella, como dice, por ejemplo, 2 Cor. 5:17. Se ve que, con las religiones cósmicas, también la Biblia implica a todo el cosmos en el drama de la salvación de la historia sagrada.

58. Los "intelectuales" en la discusión moderna.

Muestra Bibl.: M. Terpstra, Panajotis Kondylis (*Slechts intellectuelen menen dat intellectuelen de wereld beter begrijpen*), (Sólo los intelectuales piensan que los intelectuales entienden mejor el mundo), en: El Búho de Minerva (Tijdschr. v. Historia y Filosofía de la Cultura) 11:2 (invierno 1994/1995), 99/120.

Se sabe que a partir de la época moderna, el clero de mediados de siglo fue sustituido por la "intelligentsia", "la vanguardia moderna" compuesta por científicos, pensadores y artistas.-- Kondylis es un pensador marxista greco-alemán.

I.-- El colapso de los tres axiomas.

Kondylis los llama, con K, Marx, "ideologías" (construcciones irreales del pensamiento). Desde el Renacimiento (1450/1640), por un lado, el conservadurismo (tradicón premoderna, con nosotros sobre todo la Edad Media cristiana) y, por otro, el liberalismo moderno (economía de libre mercado) y el socialismo (economía dirigida) dominan nuestras democracias occidentales en una lucha a vida o muerte.

La nueva era.

Especialmente el colapso de los sistemas comunistas (desde la URSS hasta Cuba) ha demostrado "una vez más" que las conocidas "ideologías", productos típicos de los "intelectuales", se han vuelto irreales. No resuelven (ya) las tareas de hoy. Sólo ahora, después de la guerra fría, afloran las motivaciones más profundas que determinarán la política planetaria venidera.

En el transcurso de los tormentosos años 1975/1995 se han acumulado hasta alcanzar un potencial gigantesco - explosivo. Esto no conducirá a la guerra, sino a tremendos conflictos en medio de un estado de anarquía desenfrenada.-- En particular, la lucha mortal por la (justa) distribución de las necesidades vitales puede ser inminente. Y a escala planetaria.

II.-- El papel de los intelectuales en la discusión.

El mundo moderno es un mundo argumentativo, de debate, en el que "los intelectuales" tienen un papel protagonista.

El "pensamiento" de Kondylis en nuestra dramática situación de supervivencia parece inútil. Sin embargo, siempre habrá intelectuales que ofrezcan sus servicios ideológicos "por el bien de la causa" con la idea de que "saben más que los demás".

Típicamente marxista, Kondylis dice: "Los intelectuales no generan más que construcciones de pensamiento que alteran la vida".

Nota: ¿Qué son las construcciones de pensamiento de Kondylis?
discusión moderna.