

## **10.10. Filosofía del hombre (42. p.).**

Haga clic en el capítulo que desee leer.

### **Contenidos.**

1. El hombre como ser biológico. ....	1
2. Vlad. Soloviev: la evolución interpretada bíblicamente. ....	5
3. Filosofía de la vida: ¿salto cualitativo o transición gradual? .....	9
4. Hacia una definición de “vida”. ....	10
5. La prensa ordinaria -vulgar- no es fiable.....	15
6. Habla un especialista en biología del comportamiento: D. Cohen. ....	16
7. Biología del comportamiento: una muestra. ....	21
8. Reinterpretación teológica de la teoría de la evolución.....	27
9. El Hombre de Dios (Jesús) como ‘ideal’. ....	40

### **Curso 10.10. Filosofía del hombre**

#### **1. El hombre como ser biológico.**

Primero se esboza brevemente al hombre como ser biológico (02/2). A continuación se esboza ese mismo ser humano como ser animado.-- Así se esbozan las dos caras de la filosofía de la vida del hombre. (02)

Después de L. Pasteur parece que se acentúa la brecha o el salto cualitativo del ser inorgánico al orgánico. Pasteur tenía argumentos tanto experimentales como más teóricos para el salto.

Sin embargo, la reciente biología molecular no parece excluir una recién concebida “generatio spontanea” (explantación, síntesis (= producción) de aminoácidos (componentes de las proteínas)). De modo que se puede suponer una transición gradual.

#### **Biología y comportamiento. -- ¿Lo adquirido o lo heredado?**

**1. 1970 --** Las ciencias humanas de la época (psicología, sociología) sostenían que lo adquirido era una base estrecha de la herencia. Que la herencia provenía de la educación, las condiciones de vida, la libertad.

**2. 1990+.--** La biología, especialmente la genética (Mendel), hizo un progreso espectacular y fundó la Genética del Comportamiento. -Nuestro comportamiento (normal y anormal) está “escrito” en el genoma,-- salvo una mínima parte ‘adquirida’.

Modelo de aplicación.-- Los científicos del cerebro han concluido más de una vez que hay cambios cerebrales que están determinados genéticamente. Por ejemplo:

proteínas/enfermedad de Alzheimer. La neurociencia ha hecho avances espectaculares en el cerebro y el comportamiento. Neurotransmisores.-- Sin embargo, hay estudiosos que son muy cautelosos: un simple vínculo “herencia/delito” es muy hipotético.

**D. Cohen: modelo geométrico (diferencial) “congénito/adquirido”.** (06/07) -- Cohen, especialista en el genoma humano, es extremadamente prudente: todo tipo de comportamiento (carácter) es una síntesis de rasgos congénitos y adquiridos. Es decir: completamente determinado genéticamente (por ejemplo, algunos homosexuales) / la mayoría: parcialmente genético / parcialmente adquirido (por ejemplo, algunos homosexuales) / quizás completamente adquirido por el entorno. - Para ser rigurosamente científico, hay que poder medir los rasgos de carácter. Lo cual es extremadamente difícil. Diabetes: sí; homosexualidad: no. Cohen calcula con porcentajes extremadamente pequeños en medio de la gran mayoría que es una mezcla “congénita/adquirida”. Comparación con enfermedades, psicológicas o no.

**El riesgo ecológico.--** Para hacernos sentir la máxima importancia de la biología filosófica, antes de empezar el capítulo sobre ella, leemos lo que sigue.

**Muestra de Bibl. :** H.Ponchelet, *Le risque écologique*, (El riesgo ecológico), en: *Le Point* 06.12.1997, 50. El artículo trata de las plantas transgénicas.

1. El gobierno francés ha autorizado recientemente el cultivo de maíz transgénico (según la fórmula de Novartis). El genoma (es decir, el conjunto de genes que controlan todos los rasgos biológicos; -- contracción de “gen” y “cromosoma”) del tipo de maíz en cuestión contiene ahora un gen adicional (es decir, un rasgo hereditario, contenido en los cromosomas situados en el núcleo de la célula) tomado de una bacteria. Esta bacteria es el enemigo natural de una especie de polilla ligera (Fr.: pyrale), el insecto perjudicial para el maíz por excelencia.

**Nota** -- De ahí el término “transgénico”. -- Las empresas de semillas ofrecen (y pueden aprobar) otras cuatro variedades de maíz mejoradas genéticamente.

2. En cambio, no se autoriza la remolacha o la colza transgénicas.

Dos medidas, dos pesos.-- La razón suficiente es el riesgo biológico que tiene que evaluar la Commission du Génie Biomoléculaire (CGB).

(1) Los biólogos de la CGB tienen que investigar si el organismo genéticamente modificado (OGM) - maíz,-- remolacha, colza - contiene riesgos para el consumidor,

(2) Tienen que investigar si las plantas transgénicas -una vez cultivadas a gran escala en la agricultura- suponen algún peligro para el ecosistema.

1. **(In)perjudicial para los seres humanos...** (El riesgo para los consumidores no depende del gen extraño que se inserte en un organismo para añadirle una nueva característica. El gen es un simple trozo de ADN (ácido desoxirribonucleico; Fr.: ADN),

es decir, el componente principal de los cromosomas del núcleo celular). Se destruye mediante la digestión.

El riesgo reside en la nueva proteína que el organismo transgénico producirá en adelante.

**Modelo.**-- Todo el mundo sabe que -desagrado aparte- se puede comer carne de serpiente sin ningún problema, pero cada célula contiene el gen que controla la producción de veneno. Por otra parte, ingerir el veneno de una serpiente es peligroso.

**Original.**-- Igualmente con todo lo que es OGM -por ejemplo, el maíz- se debe demostrar que las mazorcas de maíz, por ejemplo, no contienen ninguna molécula perjudicial para la salud.-- Esto se aplica a las semillas de Novartis. Esto se aplica a las semillas de Novartis, así como a otras variedades de maíz y soja cultivadas en Estados Unidos, que fueron declaradas aptas para el consumo de animales y humanos en 1996.

**2. (In)perjudicial para la naturaleza.**-- Lo que sí es un problema es el riesgo ecológico: existe la posibilidad de que un organismo transgénico transmita su(s) gen(es) por accidente al implantarlo en una planta silvestre (una mala hierba).

- (1) En el caso del maíz, este riesgo fue declarado tolerable, incluso inexistente.
- (2) En el caso de la remolacha y la colza, se rechazó la cría a gran escala.

**La razón suficiente.** La remolacha y la colza, dos plantas domesticadas, tienen parientes en la naturaleza capaces de hacer suyos ciertos genes. Entre ellos se encuentran los genes que las hacen resistentes a los herbicidas. Si estas plantas emparentadas (silvestres) se vuelven resistentes a los herbicidas, estas malas hierbas plantearían terribles problemas a la agricultura.

**Nota.**- (In)palatabilidad.- El autor se detiene un momento en la posible aversión.- Las plantas transgénicas -en este aspecto se asemejan a la carne de serpiente antes mencionada- plantean al consumidor el problema de la aversión.

Aunque esta actitud de aversión choca con la racionalidad profesional, es una realidad que no se puede ignorar.

Como el consumidor es el “rey”, tiene derecho a una información comprensible. Por ejemplo, las etiquetas pueden indicar si el producto que están comprando contiene OGM (producto transgénico) o no.

Se trata de una información técnicamente compleja. En Francia es obligatoria desde noviembre de 1997, pero aún no se han determinado las modalidades: Europa aún no se ha puesto de acuerdo.

**Nota** -- El acabado artículo anterior muestra que la ontología especial de la biología es algo más que un mero pasatiempo de extraños a la realidad. Los problemas que ahora abordamos forman parte de nuestra vida cotidiana.

**Biología del comportamiento.**-- Kotschal es un biólogo del comportamiento y un firme creyente de que el comportamiento es fundamentalmente hereditario en un grado u otro.

La diferencia con la cautela de Cohen es notable.-- Kotschal distingue entre congénito (influencia directa de los genes) y hereditario (patrón hereditario nunca sin ambiente).-- Se refiere a la investigación de gemelos y a los experimentos de cría en animales.

**a. Pensamiento objetivo.**-- Discutir sin emociones o actuar de forma completamente objetiva es imposible, porque cada información que toca la corteza más racional del cerebro, también pasa por las partes emocionales del cerebro anterior (padre genealógico).-- Esto también se aplica al pensamiento científico.

**Nota.**-- ¿Esto también se aplica al pensamiento de Kotschal?

**b. Acción moral.**-- Las estructuras evolutivas no son automáticamente buenas (como afirmaba, por ejemplo, K. Lorenz).

**Consecuencia:** la contradicción “noble salvaje / degradado civilizado” no se sostiene.-- Más aún: la evolución no sigue una dirección predeterminada (ciega, accidental, reactiva).

**Consecuencia:** la violencia, el infanticidio son evolutivamente “naturales” pero no son todavía un acto moral. No se puede derivar ninguna moral de los hechos científicos de la evolución.

**El principio del “interés propio”.** -- La “selección individual” de Kotschal sostiene que los problemas de la humanidad que se generan en última instancia por el interés propio evolutivo son sistémicos (inevitables dentro de la evolución).

**Egoísmo/altruismo.**-- Las combinaciones de genes de los altruistas se debilitan de la población. Sin embargo, los animales y los humanos se ayudan mutuamente en ocasiones. Este “altruismo” es mutuo o se basa en la afinidad genética en cierta medida (sociedades de insectos, sistemas de ayuda en peces, aves y mamíferos).

**Rivalidad.**-- Los miembros del propio grupo son los contendientes más peligrosos y entonces uno ... los mata (niños, rivales).

**Darwinismo.** -- Bajó al hombre como corona de la creación de su pedestal. La genética -el término “gen”- adquiere así una connotación peyorativa a los ojos de algunos de sus contemporáneos.-- Por supuesto, el manchesterianismo y sobre todo el eugenismo (pensemos en los nazis) tienen gran parte de culpa.

**Nota .** - El tono de Kotschal es seguro de sí mismo, mientras que Cohen es muy cauto.

## **2. Vlad. Soloviev: la evolución interpretada bíblicamente.**

Nos detenemos bastante en uno de los más grandes pensadores rusos que aún vivía de la patrística greco-oriental (padres de la iglesia). Conoció a fondo el pensamiento occidental (racionalista), pero se dejó influir por él sólo brevemente. En ese sentido es posmoderno.

**Los cinco reinos:** mineral, vegetal, animal, humano y divino. Y esto como una evolución hacia la perfección, de manera que las etapas posteriores contienen a las anteriores en un plano superior.

**Nota:** Esto no impide que el reino de Dios, a lo largo del camino, tenga procesos ciegos, accidentales y puramente reactivos. Sin embargo, la dirección básica está ahí desde el principio.

**Nota.--** El cristianismo, o más bien Cristo, se interpreta cósmicamente, como ya ocurría en el cristianismo griego oriental. Y de forma realista, -- no nominalista: el término “Cristo”, por ejemplo, no es una (mera) palabra-sonido o nombre (nominalismo), sino un término que designa la realidad (realismo) dentro de una tradición que conoce de ese término la realidad experimentada. Donde el nominalismo presenta a Cristo como una “realidad” aún no experimentada (aunque sea hipotética) con la consiguiente ambigüedad, por ejemplo

**Formas de vida superiores / inferiores. -**

**Platonismo cristiano. -** El cosmos es la creación de Dios (Yahvé, la Santísima Trinidad). Es la realización de las ideas de Dios.-- Así, un mineral tangible es una realización finita, quizás pobre, de la idea ‘mineral’ que se refiere a todos los minerales reales y posibles (como resumen (colección) e ideal de ellos).

El mineral, la planta, el hombre animal, el hombre que vive del espíritu de Dios (Cristo) son tales ideas que se manifiestan dentro del cosmos.

**De lo inferior a lo superior.--** La evolución -que es un hecho- muestra un orden.-- Lo superior (por ejemplo, la planta frente a la piedra) no surge simplemente de lo inferior (“Post hoc; ergo propter hoc”). Como idea, por ejemplo, la planta existía -como la idea “piedra”- antes que la piedra e incluso antes que la primera planta en el cosmos. Sin embargo, la naturaleza inorgánica -la piedra- es la base material para la aparición evolutiva de la vida en forma de planta.

Si la naturaleza inorgánica es sólo inorgánica, entonces no se puede producir ningún organismo a partir de ella sin un factor externo. De a puedo sacar a pero no a + b.

En otras palabras, si lo inferior es sólo lo inferior, entonces lo superior no puede “surgir” de él.

**Los cinco reinos.-** 17 / 29.-- A continuación repasaremos lo que Soloviev dice sobre los cinco grados o niveles de “perfección” o más bien de realidad.

**Resumiendo:**

1. piedra: La existencia (material);
2. planta: existencia (material), pero que vive y muere;
3. animal: existencia (material) pero viva y moribunda y consciente;
4. el ser humano: (material e inmaterial) existencia pero vivir- y morir y consciente y entender el sentido de la existencia a partir de las ideas, que se expresa principalmente en el lenguaje;
5. El hombre bíblico: Existencia (material e inmaterial) pero viviendo y muriendo, consciente, pensando en el lenguaje, recreado por el “espíritu” divino (fuerza vital) en Cristo. Soloviev utiliza para este quinto nivel el término “Hijo de Dios/ Hija de Dios” con el que la Biblia indica un ser superior que da testimonio de la fuerza vital de Dios en un grado sorprendente. Lo mismo se indica con “hijo de Dios”.

**Método. -- a. Fenomenología.--** Soloviev presenta lo que es tan bueno como directamente experiencial (dado, evidente), -- sin embargo antes de cualquier investigación científica adicional. En este sentido se adhiere al sentido común.

**b. Datos científicos.--** Sin embargo, él excede lo que es directamente dado (= fenomenología) para el sentido común al presentar los resultados de la investigación de, por ejemplo, la biología sobre la evolución como un hecho. En otras palabras: acepta los datos indirectos.

**c. Cómo lo sitúa la Biblia.-** Ambos resultados -fenomenológicos y científicos- se sitúan dentro de la axiomática de la Biblia. Interpreta esta axiomática de forma realista: estos axiomas se ponen a prueba mediante una vida cristiana coherente y se comprueba que son reales mientras se vive.

En contraste con las interpretaciones nominalistas de los conceptos bíblicos básicos (axiomas). Estos ven estas cosas “desde fuera”, sin probarlas en la vida práctica.

**1.-- Piedra.** Por “piedra” entiende toda la naturaleza inorgánica (“el reino mineral”, como dice).

**Nota.--** Obsérvese cómo aquí y en lo sucesivo Soloviev demuestra lo que dice, por modelo y contramodelo.

**Nota.--** En el fondo, por “piedra” entiende la existencia petrificada, aún no viva. La piedra no vive ni muere en contraste (= contramodelo) con la planta.

**Nota --** En las religiones, la “vida” y la “inspiración” se atribuyen a las sustancias minerales, pero entonces de tal manera que esa vida e inspiración vienen de fuera del mundo mineral.

**2.-- *Planta.*** -- La planta muere. Después de haber vivido.-- Así el árbol que crece y la leña.-- La naturaleza inorgánica es la base de la planta, aunque esa naturaleza mineral no esté viva.

**3.-- *Animal.*** -- La planta está viva. El animal es consciente. Es decir, es acción recíproca “vida psíquica/entorno”. -- El par de oposición “conciencia despierta/estado de sueño” lo demuestra. El animal tiene conciencia asociativa: vive conscientemente en el ahora pero es consciente de las cosas pasadas y de las futuras. El cerebro, que aparece en la evolución, desempeña un papel.

**4.-- El *hombre.*** -- El hombre no se diferencia de los animales en que tiene conciencia, sino en que tiene razón, el poder de los conceptos universales. Esta razón se manifiesta en la palabra, en el lenguaje. -- Esto delata el hecho de que el hombre posee la verdad omnímoda (es decir, el ser como conocible) en su capacidad ontológica.

El animal vive en un entorno mucho más limitado que el hombre, cuyo entorno es la totalidad de la realidad. -- Así, el hombre capta el sentido (el destino) de esa totalidad y su papel (consciente) en ella.

***Animismo.***-- ‘Anima’ es ‘alma’.-- El animal tiene alma (mundo interior en contacto con el entorno de forma consciente). El hombre también tiene alma: lo que conoce a través de la introspección, es decir, viviendo a través de su propia vida anímica interior. -- El conocimiento de los seres inanimados difiere profundamente de nuestro conocimiento introspectivo. Sólo esto muestra la profunda diferencia entre los seres animados y los inanimados.

***No hay dualismo cartesiano*** -- La naturaleza de la materia y la naturaleza del espíritu (la razón, la facultad del lenguaje) están íntimamente conectadas y en constante interacción.

**5. -- *El hombre bíblico.*** -- Soloviev sitúa ampliamente el quinto nivel de “perfección” (entiéndase: realidad): el reino de Dios. Soloviev es claro: el reino de Dios se diferencia de los estadios anteriores por un orden de conciencia perfecto. Se ve: el decálogo domina el Antiguo y el Nuevo Testamento.

**Los preparativos inmediatos.** (25/26) Cristo, el hombre nuevo, no cayó del cielo. La antigüedad tardía muestra los presagios.

**a. Intelectualmente.**-- La humanidad mostró a los profetas del Antiguo Testamento y a los pensadores greco-helenísticos. En el que Soloviëv Philon sigue al judío.

**b. Político-cultural.**-- El imperio romano se convirtió en el gran biotopo. Alrededor del Mar Mediterráneo.-- Cultural.

1. Estética y filosóficamente, los griegos llegan al hombre divino. ¿No dijo Aristóteles que los griegos, cuando ven algo bello, lo llaman “divino”? La kalokagathia era la deificación.

2. El imperium romanum, con su pax romana, se convirtió en el marco en el que ese ideal cultural encontró su cuna. La deificación, pero entonces bíblicamente, como participación en la naturaleza de Dios, es el axioma básico de los padres de la iglesia (griega oriental). Esto se opuso al hombre deificado en la persona del emperador romano.

**Nota** -- 2 Pe. 1:4 expresa la idea de la deificación.

**Jesús: Ideal y poder.** -- Jesús, como hombre-Dios, realiza aquello a lo que se dirige toda la evolución, desde la idea de Dios (¡él es en este sentido “ideal evolutivo”!). Precisamente por ello despliega un “poder superior” (es capaz de lo que las etapas anteriores de la evolución no eran capaces).

**Jesús como hombre histórico.** - El emperador romano resultó ser un fracaso. En ese momento histórico, Dios Hijo entra en la creación, e incluso en la creación terrenal, como el original al que se refiere el modelo, el emperador.

**Nota** -- Soloviev, como pensador realista cristiano, se detiene un momento en la historicidad, en el hecho de que Jesús como hecho es verificable por los historiadores. Inventar a Cristo, tal como es en su perfecta humanidad, le parece a Soloviev imposible. Más que eso: toda la evolución del mundo le parece dirigida hacia tal figura.

**Explicación.** - **a.** Del animal al hombre.-- Inferir el hombre desde el nivel animal es ilógico, dado el salto cualitativo.

**b.** Del hombre natural (pasado-bíblico, precristiano) al hombre bíblico (que vive del espíritu (fuerza vital) de Dios).

Deducir a Cristo del hombre actual con sus fallos es ilógico, dado el salto cualitativo.

**Tal es la “gran historia”** que cuenta Soloviev sobre la teoría de la evolución.



### 3. *Filosofía de la vida: ¿salto cualitativo o transición gradual?*

¿Leemos a Cl. Allègre, *Qu' est-ce que la vie?*, (¿Qué es la vida?), en: *Le Point* 07.10.1995, 47. El autor esboza la paradoja de la biología.

**1.-- Salto cualitativo.--** Durante siglos se pensó que de lo inanimado “surgía” lo vivo (“generatio spontanea”).

L. Pasteur (1822/1895; químico y biólogo) refutó el viejo axioma mediante un método científico riguroso -que sigue siendo ejemplar-. Fundó inmediatamente la microbiología. No hubo una transición gradual de lo inerte a lo vivo. La naturaleza inorgánica y la naturaleza orgánica estaban separadas por una frontera.

A modo de preámbulo: ¿no son los líquenes, los líquenes, por así decirlo, “piedras”? Los líquenes también crecen en las rocas y piedras desnudas. ¿Acaso los seres vivos no excretan ellos mismos minerales para formar sus caparzones o esqueletos?

**Por cierto**, esto sólo demuestra que los procesos “inanimados” van unidos a la vida.

Pasteur añadió un argumento teórico a sus resultados experimentales.

**a. -- El mundo físico** provoca simetrías moleculares una y otra vez.

**b.-- El mundo biológico** exhibe disimetrías en muchas de sus moléculas. Si se quiere: los modelos (reflejos) no coinciden con los originales. La imagen especular del original es diferente. Esto es lo que se estableció a principios del siglo XX. Hay una brecha entre lo inanimado y lo animado.

**2. Transición gradual.** -- La reciente biología molecular ha debilitado la teoría del salto cualitativo.

Karl Mullis procesó *in vitro* (el cultivo *in vitro* es el cultivo artificial de tejidos vivos fuera del cuerpo; también se dice “explantación”) la repetición de la molécula de ADN. El ADN es el ácido desoxirribonucleico, una sustancia básica de lo vivo. Esto es gracias a una enzima. Lo que demuestra que los procesos químicos controlan en cierta medida a los seres vivos.

Stanley Miller, mediante descargas eléctricas, sintetizó aminoácidos, elementos de las proteínas. Algo que la “vida” logró hace unos cuatro mil millones de años. “Todavía no sabemos cómo” (según Allegre).

He aquí la paradoja de las ciencias de la vida en evolución.

#### **4. Hacia una definición de “vida”.**

Muestra de la biblia: Fr. Rienks, *Biologie: wat is dat?*, (Biología: ¿qué es?), en: *Natuur en Techniek* 66 (1998): 2 (feb.), 48/50. El texto resume a E. Mayr, *This is Biology* (La ciencia del mundo vivo). Mayr es quizá el mayor biólogo evolutivo vivo del mundo. Es profesor de zoología en la Universidad de Harvard.

El libro tematiza lo que tienen en común, por ejemplo, la embriología, la neuroanatomía y la biología evolutiva, de manera que se distingue de las ciencias físicas o naturales. Los títulos son preguntas de qué, cómo y por qué.

La primera es “¿Qué es la biología?”. La respuesta abarca casi trescientas páginas. Esto indica que el asunto no es sencillo.

La segunda pregunta principal es, por supuesto: “¿Qué es la vida?”. La respuesta se da brevemente.

1. Los primitivos pensaban que una montaña y un árbol también poseían un espíritu.
2. Los antiguos griegos hablaban del “aliento de vida” (Psuchè).
3. Los cristianos, siguiendo la Biblia, hablan de “alma”.

**El debate moderno.** -- Galileo sostenía que el libro de la naturaleza está escrito en triángulos, círculos y otras figuras geométricas. Descartes afirmó que todos los organismos -excepto el hombre como (auto)conciencia- eran ‘máquinas’, fenómenos explicables mecánicamente.-- Así surgió el fisicalismo o mecanicismo como ‘explicación’ de lo vivo.

En otras palabras: la física moderna se convierte en el sujeto omnipresente. Por otro lado, se posicionaron pensadores que no descartaron sin más términos como “espíritu”, “aliento de vida” o “alma”. Esto dio lugar al vitalismo moderno (nota: distinguible o no del animismo). Según Mayr, el vitalismo afirma que la física, por ejemplo en forma de química, no explica la vida en su conjunto.

Pone en primer lugar la fuerza vital. De este modo, se mantiene la tradición más antigua relativa a la vida. Sólo hacia 1920, según Mayr, surge el organicismo que fusiona tanto el fisicalismo como el vitalismo. Personas como Darwin (evolución) y Mendel (genética) le imprimen su sello. La “organización”, más que la energía y el movimiento (fisicalismo) y diferente de la fuerza vital (vitalismo), es definitoria para la vida.

**Por cierto**, el organicismo surgió en su forma romántica en la primera parte del siglo XIX.

***Hay algo más que un gen en juego.***

Estamos experimentando, al menos en algunos círculos fuertemente influenciados por los desarrollos de la biología reciente, una locura por la genética. La gente quiere “explicar” “todo” a través de los genes.

***Muestra de la biblia:*** H. Ponchelet, *Plantes (Et pourtant elles s’adaptent)*, (Las plantas (y sin embargo se adaptan),), en: Le Point 14.02.1998, 35.

En el laboratorio de fisiología celular, señales y regulación del CNRS (Centro Nacional de Investigación Científica) - Universidad de Rouen, Marie-Claire Verdus, Michel Tellier y Camille Ripoll trabajan en el cultivo de plántulas de lino.

Al hacerlo, han descubierto un mecanismo que sólo presentan las plantas. En concreto: las plantas se desarrollan según su genoma, es decir, el conjunto de cromosomas de sus células.

***Por cierto:*** en el núcleo de la célula de un organismo hay algo que contiene la información genética o hereditaria (entiéndase: la estructura) y está formado por proteínas y ADN (ácido desoxirribonucleico), es decir, el cromosoma.

Pero el desarrollo de las plantas depende aún más de las señales que reciben de su entorno.

Por ejemplo, las semillas que germinan del lino se propagan (se depositan) de tal manera que entran en una situación de estrés en la que se ven inmediatamente privadas de calcio. Respuesta de los gérmenes de semillas: desarrollaron más meristemas (un grupo de células necesarias para el crecimiento) que los gérmenes de semillas de prueba a los que sólo se les privó de calcio.

***Conclusión del equipo de búsqueda de Rouen.--*** El lino se adapta a su entorno con un estrés retardado. El lino almacena la información inicial hasta que un nuevo estímulo le permite expresarse.-- Esta adaptabilidad de las plantas es tal que ejemplares de la misma especie vegetal que crecen en entornos muy diferentes podrían clasificarse en subespecies distintas. Esto se debe a que los botánicos se dejaron engañar por su apariencia.

***La conclusión de Ponchelet:*** “El gen no es el gobernante absoluto del mundo de las formas de vida”.

***Nota --*** Si las plantas ya son capaces de esto, ¿qué nos impide suponer, sobre la base de la inducción analógica y el razonamiento a-fortiori, que los animales y los seres humanos también son capaces de ello?

### ***Biología y comportamiento.***

Observamos, en primer lugar, lo que dice L. Ferry, *Science (La génétique contre les psy)*, (La genética contra la psicología), en: *Le point* 21.10.1995, 104/114, dice sobre la relación invertida “hereditario/adquirido” en las últimas décadas. En las ciencias humanas. Y por tanto en la antropología filosófica.

**1. -- Los años setenta.** -- Hace veinte años, sostener que el comportamiento humano (psicológico, sociológico, -culturológico) -incluidos algunos trastornos mentales- tenía una causa biológica, era ser acusado de “fascista” (piénsese en las prácticas pertinentes bajo el régimen nazi o en Suecia o Suiza) o “repulsivo”.

Porque en aquella época la psicología (especialmente el psicoanálisis) y la sociología atribuían el comportamiento psicológico y social casi por completo a lo adquirido.

En concreto: en cada persona existe un sustrato (fundamento) bastante limitado y, visto en su conjunto, bastante idéntico que es innato.

Sobre esta base, que está presente en todos los individuos, las personas construyeron una diversidad individual de características: debido al entorno. Se trata de las diferentes situaciones vitales (historia) como el tipo de educación, el entorno social (clase, por ejemplo). Incluso la libertad humana configura el patrón de comportamiento.

**2. Los años 90.**-- Es llamativo el cambio a un modelo contrario.-- La biología, en particular: la genética, avanzó a pasos agigantados.

**1866.**-- El monje moravo Gregori Mendel descubre las leyes de la herencia en el ámbito biológico mediante experimentos con plantas (guisantes).

Recientemente, la genética ha podido cartografiar la estructura del genoma humano en un importante programa dirigido por Jean Dausset y Daniel Cohen”.

**De paso:** “genoma” es el conjunto de genes en el cromosoma de un individuo; “gen” es el portador de las propiedades hereditarias dentro del núcleo celular.

**Genética del comportamiento.** - Hoy en día, la mayoría de los biólogos, especialmente los genetistas del comportamiento, sostienen que lo adquirido es mínimo y lo congénito (o mejor: lo heredado) es radicalmente predominante. En el genoma “están escritas”:

**a.** la inteligencia,

**b.** las anomalías como la homosexualidad y la agresividad, -- el alcoholismo, -- la depresión y la esquizofrenia. El lote de comportamiento estaría así determinado de forma determinista, -- al menos para, una (¿grande?) parte.

**Un modelo aplicativo.--** Ahora leemos inmediatamente a H. Steinbusch (bioquímico) / J. Jolles (neuro y psicobiólogo), científicos conjuntos del cerebro, en un artículo, *Hersenen en gedrag (Nog steeds meer vrager dan antwoorden)*, (Cerebro y comportamiento (Todavía más preguntas que respuestas)), en: *Natuur en Techniek* 64 (1996): 9 (Sept.), 34/40. Resulta sorprendente que estos especialistas hablen con muchos más matices que muchos biólogos del comportamiento. Estamos escuchando.

**1. -- Disléxicos, depresivos o dementes,** al menos un diez por ciento de la población sufre algún tipo de trastorno cerebral.

Con el envejecimiento de la población, su porcentaje aumentará. Especialmente el número de pacientes con Parkinson o Alzheimer aumentará en las próximas décadas.

**2.-- La delincuencia es un problema complejo,** además, amenazante. -- Tal vez exista un gen que incita al comportamiento delictivo. (...). La hipótesis de que existe una conexión “simple” (nota: no se entiende: complicada) entre los factores hereditarios y una disposición criminal es altamente “especulativa” (nota: hipotética).-- Sin embargo, esta teoría se hace eco aquí y allá en las publicaciones científicas.

**Los hechos.--** Esto no es tan extraño -continúan los defensores- porque más de una vez en los últimos años, los investigadores se han encontrado con cambios en el cerebro que están determinados genéticamente.

Han encontrado, por ejemplo, una proteína que se da con más frecuencia en los enfermos de Alzheimer. Esta proteína puede detectarse incluso antes del nacimiento.

**Neurociencia.--** En la última década, la neurociencia -el campo del cerebro y el comportamiento- ha avanzado más que en todos los siglos anteriores.

**1.--** La neuroanatomía química traza un mapa de las vías de las señales dentro del cerebro hasta las sustancias de transferencia -neurotransmisores- implicadas.

**Nota:** Esta es la parte neuroquímica de los procesos de información en los seres humanos.

**2.--** Los neuroquímicos y farmacólogos estudian la forma en que estos transmisores son capaces de transferir un estímulo de una célula a otra. También diseccionan los receptores que intervienen en este proceso.

**3.--** Los neurofarmacólogos intentan estimular o inhibir estos receptores con fármacos para controlar la comunicación dentro del cerebro.

**Biología. Sí. Pero también las humanidades y las ciencias humanas.**

Algunos biólogos simplifican los datos. Así, sobre la bisexualidad (homosexualidad, lesbianismo).

**Muestra de Bibl. :** P. Br., *Qu'est-ce que la bisexualité?*, (¿Qué es la bisexualidad), en: Journ.d. Gen / Gaz.d. Lausanne 23.01.98, 15. El autor señala que, en los círculos médicos, la definición del término “bisexualidad” (ambivalencia) es controvertida.

**A. Udo Rauchfleisch.**---Autor de un libro sobre homosexuales, lesbianas, -- bisexuales.

**a.** Definir la ‘bisexualidad’ como un concepto general es impracticable, ya que es un aspecto de la experiencia de género comparable a la heterosexualidad y la homosexualidad.

**b.** Se niega a establecer una clasificación de tipos (tipología). Se niega a utilizar los términos en singular, porque el plural refleja mejor la diversidad de comportamientos.

**Axioma:** el deseo sexual es completamente simétrico (abierto a ambos tipos). No ignora que en algunas personas predomina el deseo por el sexo opuesto o por el mismo - Epistemológicamente es nominalismo o constructivismo.

**B. Willy Pasini** - sexólogo italiano. Sostiene que la bisexualidad es perfectamente definible. Incluso establece una tipología en cuatro partes,

**1. La bisexualidad conformista.** - La mayoría de los bisexuales pertenecen a este tipo: no admiten ser homosexuales y adoptan un comportamiento heterosexual como barniz. Porque -dice Pasini- no existe una bisexualidad que surja de un deseo igualitario por hombres y mujeres.

**2. Bisexualidad rompedora** - Nuestra cultura destila ruptura de límites: ¡la gente quiere probarlo todo! Incluida la homosexualidad. A esto hay que añadir la “guerra” de los sexos que se libra actualmente. No es el objeto deseado lo que provoca este tipo, sino las ganas de participar.

**3. Bisexualidad narcisista:** no se origina en el objeto, sino en el impulso dentro del propio hombre o mujer bisexual.

**4. La bisexualidad situacional o socialmente impuesta:** situaciones especiales provocan este tipo. Por ejemplo, los hombres en el ejército.

**Conclusión** -- ¿De qué bisexualidad hablan los biólogos cuando sostienen que la bisexualidad es genética? Mientras no haya una definición científicamente sólida de la bisexualidad, ésta seguirá sin decidirse.

## 5. La prensa ordinaria -vulgar- no es fiable.

**Muestra de la biblia:** A. Vos, *Paresseux, malchanceux, gourmands, cessez d'accuser vos gènes-*, (Perezoso, desafortunado, codicioso, deja de culpar a tus genes), en: Journal de Genève/Gazette de Laus. 06.02.1998, 17.-- Damos lo esencial.

### A. Los comunicados de prensa.

**1994.**-- Un libro, *The Bell Curve* (escrito por dos estadounidenses), afirma que el coeficiente intelectual es hereditario y que el de los negro-africanos es inferior.

**1995.**-- El supuesto descubrimiento del gen de la homosexualidad.

**Nota** -- D. Duboule (Universidad de Ginebra), zoólogo: “El artículo original habla del papel de las feromonas en la comunicación entre moscas (*Drosophila melanogaster*) modificadas genéticamente. Una pequeña frase al final dice algo sobre la homosexualidad.

**La prensa:** “Se ha descubierto un gen que hace que las drosófilas macho sean homosexuales”.

**1995.** -- La prensa: “Una larga secuencia del cromosoma 11 del ADN - es más probable que se encuentre en personas curiosas”.

**1997.**-- La televisión italiana: “Los investigadores han encontrado un gen de la desgracia”.

**Resultado.**-- El público en general está mal informado.

### B. Científicos.

Al. Malafosse (Clinique psychiatrique Belle-Idée), especializado en la investigación genética de la esquizofrenia y de las psicosis maníaco-depresivas,--investigación llevada a cabo recientemente por sólo una veintena de grupos en el globo, afirma que numerosos estudios--en gemelos--proporcionan sólidos argumentos a favor de un importante papel de los genes en la esquizofrenia o en la manía-depresión.

#### **Malafosse.**

1. La cuasi-totalidad de los rasgos genéticos -la forma de las extremidades o la susceptibilidad a las enfermedades mentales, por ejemplo- no está programada por un solo gen, sino por un gran número de genes, a veces miles”.

2. En cuanto al comportamiento, es evidente que si los genes desempeñan un papel, no lo explican ni mucho menos: el entorno social, la educación y la historia del individuo desempeñan un papel primordial.

**Nota** - Dr. Duboule. - Los racistas y los eugenistas (mejoradores de la raza) - especialmente cuando se trata del coeficiente intelectual- utilizan las informaciones - falsas o reales- que entran en circulación.

**Conclusión.**- Esta es la opinión de dos expertos en el tema. Difiere fundamentalmente de algunos otros “expertos” que aparecen en otras partes del curso.

**6. Habla un especialista en biología del comportamiento: D. Cohen.**

Sophie Coignard, Entrevista.-- Daniel Cohen “*Ne diabolisez pas la science*”, (No demonizar la ciencia), en: Le Point 21.10.1995, 116/120.-- Nos ocupamos de lo que nos interesa aquí y ahora.

***La estructura del genoma humano***

**1992.**-- Con Dausset, Cohen capta la representación de la estructura del 50% del genoma humano (= sistema de genes).

***El desenrollado, el análisis, de la cinta.***

**Modelo** - según Cohen - una cinta puede ser de lana. El gen de, por ejemplo, una enfermedad está en algún punto de esa cinta, pero no se sabe dónde.

**Nota.** - En el lenguaje de la epistemología platónica se diría: el gen está situado en alguna parte como un lema.

Para empezar, hay que desenrollar la cinta del ovillo de lana. -- Hemos “desenrollado” el ADN (ácido desoxirribonucleico). Hay que cortarlo en trozos. Un trabajo fenomenal: si los datos se imprimieran en nuestros ordenadores, ¡tendrían un papel tan alto como la Torre Eiffel!

***El gran paso adelante.***-- Antes de nuestro análisis estructural, apenas se podía localizar un gen. Antes de nuestro análisis estructural, uno apenas podía localizar un gen. Ahora, uno sabe al menos en qué bandas se puede encontrar.

Después, se necesita un solo día para que el ordenador seleccione los fragmentos del genoma que corresponden a la banda en cuestión.-- Antes, esto llevaba de tres a cuatro años.-- Para analizar los fragmentos, se necesita otro año.

***En conclusión,*** en lugar de un total de diez años como se tardó en el gen de la enfermedad de Huntington (enfermedad neurológica hereditaria con habilidades motoras anormales, trastornos mentales, declive intelectual como síndrome (sistema de síntomas)) - el primer gen en ser aislado - ahora se tardaría dieciocho meses en identificar los genes. Matemáticamente hablando: ¡el progreso de la investigación de 10 a 1,5!

Precederemos este informe excesivamente breve con una explicación de lo que sigue en la entrevista. Cohen habla desde su trabajo científico. Veremos que este hombre, -aunque es un genetista del comportamiento convencido- habla con mucha cautela en contraste con algunos colegas.



**Un modelo geométrico “congénito/adquirido”.** -- Los resultados de la investigación genética sobre la relación “congénita/adquirida” son explicados por Cohen mediante un modelo.

**Dado:** el área de un rectángulo.

**Preguntado:** la importancia de la longitud o la anchura de los lados. Todo el mundo reconoce que topológicamente, es decir, si el área no varía, pasa a ser tan larga como ancha.

**El original** -- ¡La cuestión de si lo innato o lo adquirido es lo más importante, “n’ a pas de sens” (no tiene sentido)! Para cada carácter (nota: conjunto o más bien sistema de rasgos de comportamiento) es un “rectángulo” (modelo) cuya longitud es la innata y la anchura la adquirida.

**Diferencial de carácter.-**

1. Hay caracteres completamente determinados genéticamente (congénitos).
2. La mayoría están en el medio.
3. Puede haber caracteres que se adquieren totalmente a través del entorno.

**Modelo aplicativo: La homosexualidad .**

Parece (“il semble”) que algunas homosexualidades son completamente innatas. Otras homosexualidades -habrá muchas- corresponden a “rectángulos” de longitud (congénita, hereditaria) y anchura (adquirida) variables. Otras homosexualidades pueden ser completamente adquiridas (“pourraient être”).

**Un continuum** (diferencial).-Lo que es muy importante, según literalmente Cohen, es: a. que haya un continuum entre entero y todo congénito y entero y todo adquirido; b. que este continuum esté presente en todos los caracteres que uno identifica.

**La mensurabilidad de un patrón de comportamiento.--** Para saber si un carácter es innato o adquirido, hay que poder medirlo (nota: en números o en clasificaciones que sean claras).

Pues bien, medir la homosexualidad, la agresividad o la timidez de cualquiera es una dificultad extraordinaria (“une extraordinaire difficulté”).

**Modelo aplicativo:** Por ejemplo, soy incapaz de medir tu grado de homosexualidad porque no me lo dices o porque ni siquiera lo sabes.

Como médico puedo medir la diabetes pero no la homosexualidad. Creer que esto se puede hacer es tan estúpido (“aussi stupide”) como si el test de CI midiera la inteligencia, ¡donde el test sólo embota la capacidad de responder a determinadas preguntas!

Por eso puedo predecir razonablemente que la ciencia del comportamiento en cuestión se dirige a un terrible fiasco.

**Porcentajes extremadamente pequeños.** - Se supone que existe un gen que controla la homosexualidad. Pero... tal cosa se aplica a una minoría extremadamente pequeña de homosexuales. Tal vez algo así como el 0,1%.

**Nota.** - En otras palabras: se puede esperar mucho de la genética del comportamiento para minorías muy pequeñas.

Para la diabetes y la obesidad, para el autismo, se aplica lo mismo. En concreto: un porcentaje extremadamente pequeño de personas son diabéticas, obesas o autistas por culpa de un solo gen.

**Un porcentaje extremadamente pequeño.--** Una minoría diferenciada es diabética, obesa, autista,-- homosexual debido a factores externos (por casos ambientales adquiridos) como la influencia de un virus o la dieta.

**La gran mayoría.--** Para la gran mayoría, las dos cosas, genética y ambiental, están entrelazadas.

**Excesivamente complicado.--** Para complicar aún más el problema, los genes que actúan en el caso frecuente (la gran mayoría) no son los mismos que los genes que actúan solos (las minorías mínimas).

**Consecuencia.--** ¡La genética no lo es todo! Pensar que lo es “todo” no está probado. Inmediatamente conduce al fatalismo (“no puedo evitarlo, son mis genes”).

**Enfermedades psíquicas o no psíquicas.--** En el caso de las enfermedades, uno no tiene que lidiar con los errores de percepción y medición.

Pero aquí también hay sólo un pequeño porcentaje de casos de causa puramente genética. Así que hay muy poca solución rápida (dentro de una década más o menos). Porque cuanto más causa el entorno las enfermedades, más difícil es encontrar los genes que las acompañan. Así que encontrar un tratamiento eficaz llevará aún más tiempo (entre veinte y cien años).

**Conclusión.** -- Los artículos de prensa, las opiniones y demás se olvidan del diferencial en el que tanto insiste Cohen. Por eso lo citamos extensamente. Tiene modelos, contramodelos y (un gran número de) modelos intermedios.

**Enfermedad de Alzheimer.-- Muestra de Bibl:** L. Meyvis, *Het gevecht met Alzheimer*, (La lucha con el Alzheimer), en: Campus-krant (KUL) 20.11.1997, 10.

El autor recoge la opinión del Prof. Fred van Leuven (CME: Centro de Herencia Humana), bioquímico del laboratorio de Genética Experimental y Transgénesis. -- Nota: casi el 75% de los casos de demencia son EA (Demencia de Alzheimer).

**1. 1907.** - El Dr. Aloïs Alzheimer define el cerebro de un paciente con graves problemas de comportamiento y de audición. Se basa en un examen post-mortem.

**a.** El cerebro se había arrugado de forma extrema. Muchas neuronas habían perdido su estructura celular y se habían convertido en marañas fibrosas.

**b.** La corteza cerebral también había degenerado considerablemente con sus láminas de amiloide (depósitos de proteínas amorfas) fuera de las células y con sus ovillos fibrilares en las neuronas.

**2.** Hoy en día, el diagnóstico definitivo sigue basándose en la única base post mortem segura: neurodegeneración, placas amiloides, ovillos intracelulares... Todos los demás métodos de diagnóstico (incluida la exploración) son demasiado imprecisos.

**Deshumanización.--** Van Leuven.-- El cerebro hace al ser humano: las anomalías mentales del pensamiento, la memoria, el uso del lenguaje son características de la demencia senil que es la EA.

**Nota.** - Creutzfeldt-Jacob.-- Conocida como la enfermedad de las vacas locas. - Esta enfermedad cerebral también presenta neurodegeneración y depósitos de proteínas en el tejido cerebral. Pero se caracteriza por un tejido cerebral esponjiforme o con forma de esponja. Esto supone una profunda diferencia.

**Hacia una definición experimental.--** El método (bio)genético parece ser actualmente el más prometedor para el diagnóstico y la terapia.

**Axioma:** -- Si se sabe qué genes producen qué anomalía (proteínas), entonces se tiene una visión molecular (“biología molecular”).

**Modelo.-1984/1994.-** En esa década se descubrieron tres (o quizás cuatro) genes que producen las formas raras de EA que son familiares.

Se sabe que la EA temprana o familiar se hereda de forma dominante y está causada por mutaciones en el gen APP del cromosoma 21 o en los genes de la presenilina de los cromosomas 14 y 1.

Por pequeños e insuficientes que sean, estos descubrimientos sentaron las bases de las otras formas de EA.

**Original.** - Así que el original son las otras formas de EA. El modelo se propone identificar los genes y las mutaciones, la base molecular de la neurodegeneración en todas las formas de EA.

**Complejidad.**-- La genética es consciente de la sobrecomplejidad de -lo que se llama- el proteoma. Se calcula que en 2005 el proyecto del genoma humano habrá mapeado entre 70.000 y 100.000 genes.

Ahora bien, cualquier problema biológico o médico puede estar causado por uno de los genes, pero en muchos casos la causa será una combinación de pequeñas anomalías genéticas. En el caso de la EA hay claros indicios de ello.

Hasta aquí la primera razón de la complejidad: “Estamos ante una montaña de ignorancia” (Van Leuven).

Otras causas de la complejidad son

**a.** Los factores químicos, que en muchos casos son también la causa de las enfermedades;

**b.** Las influencias ambientales, que en muchos casos también son la causa de las enfermedades.

**Conclusión.** - Los genetistas, sí, pero los químicos y los ecologistas también serán necesarios. Lo que significa un enfoque multidisciplinar. Esto dado el carácter multifactorial de las causas.

**Evolución** -- La evolución demográfica (población) y el patrón de desarrollo de la EA provocan un número creciente de casos de EA en grupos de edad cada vez mayores.

Por ejemplo, cerca del 40% de las personas mayores de 90 años sufren actualmente demencia. “En concreto, esto significa que, a largo plazo, todo el mundo puede tener o tendrá un paciente con EA en su familia”. (A.c.).

**Investigación fundamental.**-- “Fundamental” es la investigación cuando aborda los datos y los problemas que éstos plantean, a un alto nivel (universitario) y a fondo.

En Europa -dice Van Leuven- nuestra investigación fundamental también está a la cabeza.-- Pero los EE.UU. están una clase por encima.

**1.** Apenas tenemos una cultura de capital riesgo, al lado o detrás de las subvenciones a la investigación.

**2.** Aquí no existe la figura del profesor de investigación: “Un colega -AD- investigador de la Universidad John Hopkins me dijo en noviembre de 1997 que allí tienen más profesores que estudiantes” (Van Leuven).

**3.** La fragmentación de los recursos es un obstáculo para nosotros.

### **7. *Biología del comportamiento: una muestra.***

Nos detenemos en K. Kotrschal, *Biologie zwischen Wissenschaft und Ideologie*, (La biología entre la ciencia y la ideología), en: *Neue Zürcher Zeitung* 19/20.07.1997, 14. No es que ahora vayamos a dar cuenta línea por línea de la biología del comportamiento como ciencia del hombre: vamos a dejar hablar a alguien que intenta hacer realidad su biología del comportamiento, hasta el punto de ser radical. Kotrschal es etólogo (biólogo del comportamiento) de la Universidad de Viena y del Konrad Lorenz forschungstelle (centro de investigación).

***La genética reciente: el comportamiento es hereditario.***-- Así es como lo ve Kotrschal

**1.--** En el pasado, se suponía que los patrones fundamentales del comportamiento - aparentemente no todo el comportamiento en sus detalles - son congénitos o adquiridos.

**2.--** Hoy los etólogos piensan que nada es innato. Sin embargo, todo el comportamiento fundamental es hereditario. Y esto en un grado u otro.

**a.** - El término “innato” sugiere una influencia realmente directa de los genes, es decir, de una de las unidades (elementos) hereditarias de los cromosomas (partes de la célula que contienen los genes), sobre los rasgos conductuales y fisiológicos de un ser vivo.

**b.** - El concepto de “herencia” implica que en el desarrollo individual “el papel de calco azul” (el patrón hereditario) nunca se realiza sin la influencia del entorno.

Ya que sin los desencadenantes (desencadenantes de reacción) inherentes a los estímulos del entorno, los genes no podrían construir un cerebro funcional, por ejemplo.

Lo que puede determinarse en cualquier caso, mediante experimentos de cría en animales o mediante la investigación en gemelos humanos, es el grado de herencia de características bien definidas. Este grado parece situarse en el caso del ser y la personalidad -según datos recientes de la investigación con gemelos- en el rango del sesenta al ochenta por ciento. El autor se refiere a McClearn y otros, *Substantial Genetic Influence on Cognitive Abilities in Twins*, en: *Science* 276: 1560 / 1563.

**Nota** -- Para expresarlo folclóricamente: tiene (un grado de) una naturaleza propia (o: Así el padre así (en cierto grado) el hijo).

Tal es el tema principal del artículo de Kotrschal. El resto en hilar este leitmotiv.

Si los gemelos -aunque crezcan en los hogares de diferentes padres- como personalidades muestran más parecido mutuo que las personas no emparentadas, esto demuestra que el ser humano está determinado, al menos parcialmente, por la herencia desde el punto de vista de la anatomía y la fisiología, el comportamiento y las facultades mentales.

***A.-- El pensamiento objetivo.***

Un científico puede controlar muy bien sus propias preferencias durante el análisis de los hechos establecidos. Pero ... en la interpretación de los datos y en la planificación de las investigaciones difícilmente puede hacerlo.

***Nota.*** - Esta observación de Kotrschal es una crítica mordaz a la intelectualidad, a la vanguardia artística e intelectual. Esto también se puede explicar neurobiológicamente.

Porque el pensamiento no puede separarse en dos compartimentos separados, la cognición y la emoción.

De hecho, parece que nuestra “máquina de pensar” (nota: un residuo del mecanicismo) originalmente (nota: visto dentro de la historia genealógica) se originó principalmente dentro de los grupos. De hecho, cualquier información que llega o sale de la corteza más racional del cerebelo también pasa a través de las partes emocionales más antiguas genealógicamente (pedigree-wise) del cerebro anterior.

Se puede comparar esto con la “Teoría de la afectación” del psicólogo suizo Jean-Luc Ciompi.

***Consecuencia.--*** Es imposible discutir o actuar sin emociones.

***B.-- La acción moral o consciente.***

***El contramodelo.--*** La antítesis “noble salvaje (primitivo) / hombre degradado de hoy” (como sostenía K. Lorenz) traiciona otro axioma actual.

1. Las estructuras creadas por la evolución son automáticamente “buenas” también.
2. El trabajo humano es casi necesariamente perjudicial para la “naturaleza” y, por tanto, “malo”.

***El modelo de Kotrschal***

1. Esta axiomática introduce -de nuevo- una línea divisoria artificial entre “naturaleza” y “hombre”.

2.1. Se basa en la premisa falsa de que la evolución está orientada a un objetivo, de modo que se esfuerza por ir de “lo inferior” a “lo superior” para llegar finalmente al hombre (superior) como “corona de la creación”.

***Nota:*** Esto refleja una visión anterior de la evolución.

**2.2.** La evolución, es decir, el cambio de los seres vivos a través del tiempo, no procede según una dirección predeterminada: se basa en procesos ciegos, accidentales y reactivos.

**Observación** -- En esto vive, después de todo, un remanente de la mecánica más antigua.

**Consecuencia.**-- Kotschal: los productos de la evolución no son automáticamente “buenos” o “malos”.

***Los fundamentos de la ética.***

Sólo la ética que se basa también en fundamentos biológicos (Kotschal no lo desarrolla), nos permite valorar la naturaleza que nos rodea en relación con nuestra propia naturaleza.

**Nota:** La “ética” para Kotschal parece, pues, definible. Se plantea la cuestión: “¿Hasta qué punto es hereditaria la ética?”.

El hombre -como todas las demás “especies”- en todas sus expresiones de vida y cultura (sic) es el resultado de la evolución: en ningún caso es su “pieza de correo mal entregada” (como defiende el contramodelo).

**Consecuencia.**- Se deduce necesariamente que es imposible deducir la moral y las razones de la acción “humana” a partir de los hechos establecidos de la “naturaleza”. La violencia y el infanticidio, por ejemplo, son comportamientos “naturales” basados en principios evolutivos. Esto no justifica tales prácticas. Así, Kotschal.

**Nota.** - Sin la introducción de la ética como categoría separada, la posición de Kotschal -cuando habla de la no justificabilidad de la violencia y el infanticidio- carece de fundamento. Se necesita algo más y diferente que el mero evolucionismo.

***El principio del interés propio.***-- K. Lorenz (1903/1989), en su *Die acht Todsünden der zivilisierten Menschheit* (Los ocho pecados capitales de la humanidad civilizada), (1971) a.o., invoca un lamento por los problemas de la humanidad y su maldad (“Der Abbau des Menschlichen”), (La degradación de lo humano). Kotschal cree que Lorenz “hablaba” a una serie de contemporáneos (genéticamente hostiles).

***La “Individualselektion” de Kotschal.***

El autor llama a su propio evolucionismo “selección individual”. -- Desde este punto de vista, los problemas de la humanidad -- que son causados “en última instancia” por el principio evolutivo del interés propio (“das Prinzip Eigennutz”) -- no son una cuestión de “patología social” (es decir, de enfermedad en la esfera social). Son “inmanentes al sistema” (inevitables dentro del propio sistema evolutivo).

En cuanto a los “optimistas incorregibles” (sobre la evolución), hay que señalar que este diagnóstico individual-seleccionista tiene en cuenta soluciones más realistas que las del idealismo evolutivo (de Lorenz y otros).

**Egoísmo/altruismo** -- El genetista de poblaciones estadounidense R.A. Fisher demostró de forma contundente por qué el altruismo -la tendencia a sacrificarse por los demás- no puede ser evolutivamente estable: al fin y al cabo, la abnegación sacrifica la capacidad reproductiva.

**Consecuencia:** las combinaciones de genes de las formas de vida altruistas desaparecen de la población.

**Nota.** - La autonegación real sacrifica mucho más y diferente que la mera capacidad reproductiva.

**Sin embargo, una especie de altruismo...** El hecho de que los animales y los hombres - (nótese esta combinación) - se ayuden ocasionalmente entre sí es irrefutable. ¿Cómo explicarlo?”

A. Hamilton, R. Dawkins, M. Maynard Smith y otros encontraron la respuesta convincente. Ha resistido la prueba de la investigación ecológica, etológica y socio-biológica durante los últimos treinta años. En concreto: o la cooperación (ayuda) es mutua o se basa en el parentesco genético, ya que precisamente los genes propios están -en cierta medida- también presentes en los hijos, descendientes, hermanos, tíos, etc.

**Es más,** de esta manera se puede asegurar el propio instinto reproductivo -gracias a la ayuda de los parientes- incluso con más eficacia que gracias al intento de reproducirse uno mismo.-- Ejemplos de ello son, por ejemplo, las comunidades de insectos y los numerosos sistemas de ayuda en peces, aves, mamíferos.

**Observación.** - Nótese de nuevo a. el énfasis en la procreación y b. la peculiar asimilación del hombre y el animal (como si no hubiera un salto cualitativo del animal al hombre).

**Los rivales más peligrosos.**-- Extraño: ¡los miembros del propio grupo son los rivales más rabiosos! No los animales de la otra “especie”. Explicación: el asesinato de rivales, de niños, puede ser simplemente un “principio” evolutivo, como K. Kotrschal, *Im Egoismus vereint? (Tiere und Menschentiere: das neue Weltbild der Verhaltensforschung)*, (¿Unidos en el egoísmo? (Animales y seres humanos: la nueva visión del mundo de la investigación del comportamiento) Piper, 1995.

¡Vean lo que los genes -al menos hasta cierto punto- resuelven!



La idea idealista de que la “naturaleza” es fundamentalmente “buena” fue sustituida por el sistema de la “*Individualselektion*” (teoría individualista-seleccionista), menos simpático, pero esencialmente más coherente con los hechos constatables.

Así que la biología actual ve más espacio libre individual entre los genes. Pero... “relativiza” (nota: ve las limitaciones de) los ideales de libertad e igualdad de una vez por todas.

***El noble salvaje/el civilizado degradado.***

Si -según J.-J. Rousseau (1712/1778; figura final de la ilustración francesa) y Bernardin de Saint-Pierre (1737/1814; escritor de novelas exóticas) y cierto romanticismo- el hombre primitivo era un “noble salvaje”, se deduce que -desde el debilitamiento de ese noble hombre natural- la humanidad moderna actual ha sido una regresión cultural (en lugar de e.volución in.volución) -a.o. en forma de degeneración moral (a.o. sexo).

Este punto de vista se rechaza hoy en día por razones científicas sólidas. Según Kotschal. Esto se debe a que la evolución es tanto buena como mala en el comportamiento.

**Nota** -- Kotschal -- K. Lorenz fue con Nico Tinbergen (+1988) el premio Nobel de medicina de 1973. Con Tinbergen fue el fundador de la etología. Enseguida intentó difuminar la frontera -el salto cualitativo- entre el animal y el “animal humano”.

Sin embargo, Lorenz era bastante séptico con respecto a la biología reciente. Su concepto de “naturaleza” no era compatible con -al parecer- una evolución fragmentaria (*Individualselektion*) que exige a sus individuos un equilibrio coste-beneficio. En este sentido, Lorenz parece menos “racional” que Kotschal. Tal vez estaba todavía bajo la influencia de “un remanente de romanticismo ilustrado”, -- una corriente que pervive obstinadamente hasta nuestros días.

Hasta aquí una idea de las tendencias actuales de la biología del comportamiento.

***Darwinismo...*** Identifiquemos algunos puntos filosóficos. Ch. Darwin (1809/ 1882) - *El origen de las especies* (1859) - sostuvo que el concepto de evolución consiste en que en el transcurso del tiempo se producen ligeras diferencias en los organismos. Los portadores de las diferencias que son favorables en la lucha por la vida tienen más posibilidades de sobrevivir (“supervivencia del más apto”) y también de reproducirse.

Como si la “naturaleza” hiciera una elección (selección natural).-- Al mismo tiempo, este darwinismo baja al hombre de su pedestal: ¡el “homo sapiens” se convierte en un animal humano! Al fin y al cabo, el hombre no es más que una de las muchas especies animales que surgieron en el curso de la evolución.

Nota: Kotrschal señala que el malestar por la genética también es fomentado por una parte fundamentalista de la población. Así, desde una determinada interpretación de la fe, se rechaza cualquier investigación sobre los genes por ir en contra del plan de Dios para la creación.

Nótese, sin embargo, que no todos los fundamentalistas o integristas comparten este rechazo.

**Además**, los fantásticos desarrollos recientes de la biología molecular (biología de la herencia) han hecho que el término “gen” (gen es el elemento hereditario de los cromosomas) parezca cuestionable.

**Nota:** Piense por ejemplo en la clonación.

### ***Dos curiosos malentendidos***

Kotrschal señala dos malentendidos.

**1.-- El liberalismo de Manchester.--** La escuela de Manchester del liberalismo económico se remonta principalmente a R. Cobden y J. Bright que en 1838 formaron la Liga Anti-Corn-law (contra el libre comercio con el extranjero).

Inmediatamente después de *El origen de las especies* (1859), el manchesterianismo abusó del darwinismo: las diferencias socioeconómicas entre los industriales y el proletariado están determinadas por “la sangre” y, por tanto, son hereditarias. Así, esta división de roles es “natural” y “querida por Dios” y el cambio -por ejemplo, mediante la educación- no es posible ni tiene sentido.

**2. Eugenismo.** El eugenismo es la ciencia de la reproducción de la raza humana.

Kotrschal.-- Fueron los biólogos y los antropólogos (físicos) en particular quienes desarrollaron “la hoja de parra pseudocientífica” (nota: base ideológica) del eugenismo. Entre otras cosas, en su forma nacionalsocialista. Esto condujo, entre otras cosas, a la destrucción masiva (pensemos en los campos de concentración) de personas rechazadas.

**Nota.** - Es sorprendente que Kotrschal no mencione la limpieza étnica en Eslavonia del Sur, por ejemplo, o en África Central (tutsis/hutus). A no ser que se refiera a eso cuando acusa a muchos estados de un concepto de identidad de base genética de tal manera que la afluencia de extranjeros se entiende como una violación de la integridad genética del “pueblo del estado”.

### **8. Reinterpretación teológica de la teoría de la evolución.**

Los que combaten la teoría de la evolución en nombre de la (autoconcebida) Biblia y los que combaten una interpretación teológica en nombre de la (autoconcebida) ciencia (como si, por ejemplo, la teoría de la evolución y la fe en la creación fueran incoherentes), confunden los ámbitos en los que operan ambas interpretaciones.

Leamos a Vl. Soloviev, *La justificación del bien (Essai de philosophie morale)*, (La justificación del bien (Ensayo de filosofía moral)), París, 1939, 190ss., donde expresa sus opiniones sobre la evolución.

**Vista general.--** Empezando por los principios básicos.-Soloviev distingue aproximadamente cinco etapas de la evolución. Cuatro preliminares (la existencia como mineral, la vida como planta, la vida consciente como animal, la vida consciente guiada por el espíritu como ser humano terrenal) y una etapa final (el espíritu de Dios o la fuerza vital guiada por la vida racional-consciente).

Utiliza el término “reino” para caracterizar las etapas como sistemas: reino mineral, reino vegetal, reino animal, humanidad, reino de Dios.

**Perfección.--** La quinta etapa sólo es la perfecta por lo que Soloviev no mira al pasado sino a un futuro. Pues una vida dirigida por el espíritu o la fuerza vital de Dios sería imperfecta si le faltara la existencia mineral, la existencia vegetal, la existencia animal y la existencia terrenal de la humanidad.

En otras palabras, las cuatro primeras etapas son imperfectas pero constituyen una contribución indispensable, gracias a su limitada perfección, a la evolución hacia la quinta etapa que, por así decirlo, conserva y activa las cuatro anteriores en un nivel superior.

“La aparición histórica de Cristo como Hombre de Dios es inseparable de toda la evolución del mundo. Negar la realidad de este acontecimiento sería derrumbar el sentido y el destino del universo”. (O.c., 190).

**Nota --** Quienes conocen a los Padres de la Iglesia (especialmente los griegos orientales) saben que la perspectiva cósmica en la que Soloviev sitúa a Cristo como figura histórica proviene directamente de la patrística. Para los Padres de la Iglesia, Jesús era efectivamente el hombrecillo, muerto en la cruz, pero también era el juez cósmico sobre los vivos y los muertos, como lo dibujan las cartas paulina y joánica (y el Evangelio): inmensamente humillado, pero igualmente inmensamente glorificado gracias al espíritu de Dios (fuerza vital).

Después de todo, Vladimir Soloviev (1853/1900) pertenece a los realistas cristianos rusos cuyo pionero fue G. Skovoroda (1722/1794). Realistas” porque los conceptos bien definidos y probados representan la “realidad” en nuestras mentes.

Cristianos, porque viven en el mundo de la patrística y las liturgias orientales (por ejemplo, la liturgia bizantina) en las que los pasajes de la cruz y la resurrección son centrales. Esto los hace diametralmente opuestos al nominalismo occidental (los conceptos son sonidos) y al alejamiento del cristianismo primitivo.

Que Soloviev conocía a fondo a Ch. Darwin se muestra en La Justificación, o.c., 28ss., donde se opone a la moral sociológica de Darwin en una crítica precisa.

### ***La relación “formas de vida inferiores / superiores”.***

Para entender bien este apartado, hay que partir de que Soloviev es más platónico: Dios es el creador (como enseña la Biblia) del cosmos que realiza las ideas de Dios (ideas normativas-creativas). Así, la idea “mineral” es de toda la eternidad en la mente de Dios. Los minerales reales que determinamos empíricamente o experimentalmente son realizaciones finitas de esa única idea de Dios que se muestra en ellos, si uno desarrolla el ojo de la mente para ello.

Las plantas, los animales, los seres humanos, que viven del espíritu de Dios, son ideas en el espíritu eterno de Dios, pero que, en el curso de la evolución del cosmos, aparecen de manera finita, material o espiritual.-- Escuchemos ahora a Soloviev.

El hecho de que después de las formas o tipos de existencia inferiores se muestren o manifiesten las superiores, no prueba en absoluto que las superiores sean generadas o creadas por las inferiores.

**Nota** - No “post hoc; ergo propter hoc”: ¡que algo venga después de otra cosa en el tiempo no significa que no haya existido antes!

El orden de la realidad no coincide con el orden de los fenómenos. Metafísicamente hablando, los tipos de existencia más elevados -los más ricos y positivos (nota: reales)- existen antes que los inferiores, aunque los más elevados se manifiesten y aparezcan después de los inferiores.

**Nota** . - No hay que olvidar que, en opinión de Soloviev, lo más perfecto contiene en sí mismo lo menos perfecto de una manera “elevada”, de modo que lo anterior, lo menos perfecto, sólo alcanza su sentido y su destino cuando lo más elevado estará allí.

Pero -dice Soloviev- el hecho de que aparezcan los superiores no es una creación de la nada:

- a. la base material de la aparición del tipo más nuevo es el tipo antiguo;
- b. el contenido positivo (nota: real) propio del tipo superior no surge “de novo” (nota.: del nuevo ser) sino que este contenido existe desde toda la eternidad (nota.: como su idea en la mente creadora de Dios). Este contenido positivo (nota: idea) no hace más que entrar -en un momento dado de la evolución- en otra (nota: que la forma de existencia en la mente de Dios) esfera de existencia, a saber, en el mundo de los fenómenos.

**Resumiendo.** -- “Las condiciones de aparición provienen de la evolución natural. Lo que aparece viene de Dios”. (O.c., 192).

**Nota:** Soloviev no demuestra esto a partir de las ciencias positivas (paleontología, biología, genética, etc.), como intentan hacer hoy algunos creacionistas fundamentalistas. No, él habla como un pensador metafísico que también piensa en líneas cristiano-platónicas. No confunde los modelos. No los separa, sino que los distingue.

**Descripción detallada.** Soloviev.-- Tal conclusión metafísica no niega la evolución. Es innegable porque es un hecho.

Pero afirmar que la evolución (nota: por su propio poder) crea lo superior por medio de las formas inferiores de existencia -lo que al fin y al cabo es “crear de la nada”- es sustituir (nota: transformar) el hecho de la evolución por un sinsentido lógico. Pues la evolución de los tipos inferiores de existencia no puede crear de sí misma lo superior.

**Nota.**-- Como dice Soloviev, o.c., 191 : de “a + b” puedo sacar a o b, pero de “a” sólo puedo sacar a.

Es decir, si lo inferior es sólo lo inferior, sin lo superior, no se puede extraer de él lo superior.

**Soloviev.**--Pero lo que hace la evolución es producir las condiciones materiales o un entorno favorable para que aparezca o se manifieste el tipo superior.

En otras palabras, toda manifestación de un nuevo tipo de existencia es -en cierto sentido- una nueva creación.

**Conclusión**--Vea cómo Soloviev, sobre un fondo patrístico-bíblico, sitúa la evolución en la obra de creación de Dios: Dios tiene presente desde hace tiempo la perfección que llega al final, y construye la evolución etapa tras etapa.

**Los cinco reinos.**-- O.c., 187.-- Soloviev vuelve a resumir primero. “La piedra existe. La planta existe y vive. El animal vive y es consciente de su vida. El hombre comprende el sentido de la vida a partir del pensamiento. Los hijos de Dios (nota: el término bíblico para los que poseen la vida sobrenatural de Dios) realizan realmente el sentido de la vida de forma activa, es decir, el orden consciente perfecto en todas las cosas hasta el final (nota: ‘final’ se refiere al tiempo final)”.

**Nota:** Soloviev da aquí una definición somera basada en una fenomenología propia del sentido común, es decir, del sentido común en la medida en que éste es una característica de todas las personas más o menos maduras de espíritu. Como quedará claro, el esbozo fenomenológico de Soloviev no significa que un físico, un biólogo o un hombre de ciencia no pueda profundizar en los rasgos que se encuentran en el sentido común de una manera científica -es decir, especializada-. Por el contrario, no olvidemos que:

**a.** La física, la biología y las ciencias humanas -cuando empezaron- no poseían más que lo que el sentido común había visto hace tiempo,

**b.** el científico especializado -una vez que se encuentra fuera de su estudio o laboratorio- vuelve a caer en el mundo del sentido común (sea con alguna corrección de su especialización).

En otras palabras: el mundo en el que se encuentran los científicos profesionales y los no especialistas (estos últimos son la gran mayoría). Esto es evidente, por ejemplo, cuando un científico especializado está comiendo o haciendo una compra en unos grandes almacenes.

**1. - La piedra.-- Nota.--** Puede parecer sorprendente que este subapartado lleve este título, pero lo que sigue muestra lo que Soloviev quiere decir precisamente, a saber, “la piedra” como modelo por excelencia de la existencia sin cambios.

**a. -- La existencia.** -- Soloviev es y sigue siendo un ontólogo -- “¡La piedra existe!

**Modelo.--** Esto se demuestra claramente por el efecto de la piedra sobre nosotros, que puede ser establecido por los sentidos.

**Contramodelo.--** Quien niegue tal cosa puede comprobarlo fácilmente si se golpea la cabeza contra una piedra. ¡Lo que está establecido desde hace mucho tiempo!

**Nota --** Soloviev sabe que al hablar de esta manera se pone del lado del sentido común: “Como I. Kant (1724/1804; figura cumbre de la Aufklärung alemana) cree con razón, tal argumento es insuficiente para la filosofía ‘teórica’ (nota: como Kant, en su época, entendía ‘teoría’, es decir, racionalista).

Cuando parto de la teoría del conocimiento, hablo del ser de las cosas, pero dentro de la filosofía moral (nota: *La justificación del bien* es un libro de filosofía moral) este argumento es suficiente ya que convence a toda conciencia”.

**Nota** -- Por “toda conciencia” Soloviev se refiere evidentemente a la conciencia de la realidad propia de la mente común.

**b. Esencia.**-- La piedra es el ejemplo más típico (“encarnación”) del concepto fundamental de “existencia” como tal. A diferencia de la concepción abstracta de G. Hegel (1770/1831; máxima figura del idealismo alemán), “la piedra” no muestra ninguna tendencia a transformarse en su contrario.

**Por cierto:** en la dialéctica de Hegel (nota: en la que todo es cambiante) la “existencia pura” (como la llama Hegel) se convierte en su contrario, la “nada pura”. La piedra no lo hace: es lo que es.

De hecho, “la piedra” siempre se ha considerado el símbolo de la existencia inmutable. La piedra “en general” puede verse como la encarnación más típica de una existencia inmutable. Pero esto no significa que la piedra se identifique automáticamente con el concepto básico de existencia o que se nieguen las propiedades mecánicas y físicas de una piedra concreta.

Soloviev: Así, “el jabalí” es considerado como la “encarnación” (o símbolo) más típica de la “vida carnal”. En este sentido se habla de la “pocilga”. Pero esto no significa que, aparte de su “pocilga”, el cerdo no tenga otras características: cuatro patas, dos ojos, dos orejas, etc.

En otras palabras: “la piedra” es lo que es y lo que siempre ha sido: un símbolo de la existencia sin cambios.

**Comparación.**-- La piedra no hace otra cosa que existir (nota: como realidad inorgánica): no vive al igual que no muere. Esto se demuestra por el hecho de que los fragmentos en los que puede ser triturada no difieren cualitativamente (nota: intrínsecamente, específicamente) de la piedra entera. Hablo aquí de la piedra como el modelo más llamativo y atractivo de los cuerpos inorgánicos en general. Un cuerpo así, como cuerpo inorgánico, no posee vida real propia.

**Nota.** - Notable: Soloviev parece reaccionar contra Hegel con su peculiar concepto de “existencia” como reversible en la “nada” y contra la dialéctica de Hegel que interpreta todo ser como movimiento (cambio con saltos cualitativos, cambio con inversión): la materia inorgánica de la que Soloviev interpreta “la piedra” como símbolo ahora, aunque sea (realidad), ¡no muestra ningún cambio! También y sobre todo ninguna vida que Soloviev ve como cambio.

### ***Observación de la historia religiosa.***

A diferencia de la mayoría de los racionalistas de su época (y de la nuestra), Soloviev, que en sus años de juventud había perdido su fe ancestral bajo la influencia de la ilustración (racionalismo) que tanto predominaba en Rusia, pero que vio a través de la crisis del racionalismo “occidental” y evolucionó hacia una renovada conciencia religiosa -en este sentido es posmoderno- conocía a fondo la ciencia de la religión de su tiempo. Prueba de ello es, por ejemplo, *La justificación del bien*, 80 y ss. (Le principe religieux dans la moralité), (El principio religioso en la moral). Lo que sigue da testimonio de ello y es comprensible a partir de ahí.

Que un cuerpo inorgánico, siendo inorgánico, no tiene vida propia es una conclusión metafísica que, sin embargo, no juzga la vida en la naturaleza en general. Tampoco sobre la presencia de un “alma” en los agregados más o menos complicados de la naturaleza como el mar, los ríos, los arroyos, las montañas, los bosques.

Los cuerpos inorgánicos bien definidos -pensemos en las piedras- pueden, aunque no tengan vida propia, servir sin embargo como medios duraderos para la actividad vital local de los seres espirituales. Así, por ejemplo, están las piedras de la sabiduría - bethel (morada de Dios) - que fueron concebidas para incluir la aparición y operación de ángeles o energías divinas que parecen “habitar” en tales piedras. -- Así Soloviev .

**Nota** -- Está aludiendo aquí a Génesis 28:19/22, donde Jacob ‘ve’ (mantisa ver) ángeles que ascienden y descienden en un sueño y Yahvé (Dios) se le aparece: “¡Qué horroroso es este lugar! ¡Es nada menos que la morada de Dios y la puerta del cielo! Él dio el nombre de “Betel” a ese lugar.

Que las religiones no bíblicas veneraban la naturaleza y sus partes como lugares “sagrados”, donde “moraban” los espíritus de la naturaleza y las almas ancestrales, es un hecho conocido (al menos si se ha estudiado un mínimo de ciencia religiosa).



**2.-- La planta.--** La planta existe pero vive.-- Esto se demuestra claramente por el hecho de que una planta muere. Por lo que no es la vida la que precede a la muerte, sino la muerte la que precede a la vida.

Así, hay una diferencia clara y esencial entre un árbol que crece y la leña, entre una flor fresca y una marchita. Una diferencia a la que nada responde en el reino mineral.

**a.** Las piedras y los metales se distinguen del resto por su grado extremo de “autosatisfacción” (nota: metáfora de “confinamiento inmutable en uno mismo”) y “conservadurismo” (nota: petrificación).

Si fuera por las piedras y los metales, la naturaleza nunca habría despertado de su sueño sin sueños (nota: confinamiento inmutable en sí misma).

**b.** Pero sin esos cuerpos inorgánicos, el crecimiento posterior de la naturaleza habría carecido de su base, de su suelo firme.

### **3.-- El animal.**

Al igual que la vida de las plantas, la conciencia de los animales es un hecho innegable. Esto sólo puede negarse utilizando una terminología arbitraria y artificial que no puede imponerse a nadie.

#### **Conciencia.**

La conciencia de algo, en general, es, según el significado natural de la palabra, una correspondencia y actividad mutua bien definida y regular entre la vida psíquica interior de un ser dado, por una parte, y su entorno, por otra.-- Tal correlación se da, sin duda, en los animales.

#### **a. -- Vigilancia.**

Los medios ordinarios por los que un animal es consciente de todo lo que le rodea cesan en estado de sueño.-- Sin embargo, esto no excluye en absoluto la posibilidad de un “entorno diferente” y de “actividades psíquicas recíprocas diferentes”.

En otras palabras, la conciencia del animal puede posiblemente, en el sueño, emitir con su atención a otra esfera.-- Si esto es así, la transición periódica de una determinada vida psíquica, propia de una esfera de conciencia, a otra vida psíquica mostraría -con mayor evidencia- que la vida consciente es propia de toda vida animal.

**Nota:** Soloviev no da más explicaciones aquí. Tal vez esto recuerde las discusiones sobre la conciencia despierta y la conciencia dormida (pensemos en nuestros sueños).

Así como la presencia de la vida en el mundo vegetal se demuestra claramente por la distinción entre plantas vivas y muertas, la presencia de la conciencia en los animales (al menos en los animales más evolucionados típicos del reino animal en su conjunto) se ilustra claramente por la diferencia entre un animal caído y uno despierto.

*Nota.*-- Al igual que cuando habla de las plantas, también aquí Soloviev demuestra algo (modelo) citando el contramodelo: planta viva/muerta; animal despierto/desperto.

La distinción, al fin y al cabo, radica en que el animal despierto participa conscientemente en la vida que le rodea. Mientras que, en el mundo psíquico del animal caído, la comunicación directa con la vida circundante cesa claramente.

*Nota:* Aunque un animal se comunique con otras esferas durante el sueño, sigue sin comunicarse con el entorno en el que está despierto.

**b. -- Conciencia asociativa.**-- El animal no sólo dispone de experiencias sensoriales e imágenes: las relaciona por medio de asociaciones apropiadas. a. Los intereses e impresiones instantáneas predominan en la vida animal.

*Nota* -- En otras palabras, vive ante todo en el “ahora”. b. Pero recuerda sus propios estados de conciencia pasados y anticipa los futuros.

**Contra-modelo.**-- Si esto no fuera así, la educación y el adiestramiento serían imposibles. pues, la doma es un hecho. Nadie, por ejemplo, negará la memoria en un caballo o en un perro. Pues recordar es ser consciente.

**c.-- Observación anatómica.-- contra-modelo.**

Negar la conciencia en los animales (lo que hicieron algunos pensadores) es reducir (nota: reduccionismo) toda la vida animal a la sugestión ciega del instinto.

Si esto fuera así, ¿cómo explicar entonces el desarrollo gradual del cerebro, que en los animales altamente evolucionados es el órgano de la actividad psíquica consciente? Si no existen las funciones correspondientes, ¿cómo pudo surgir y desarrollarse este órgano?

*Nota* - ¡Se puede ver que Soloviev no separa simplemente la conciencia y la biología! Al contrario. Sin embargo, no los confunde simplemente, como hacen los materialistas.

En otras palabras, la vida inconsciente -instintiva- no necesita un cráneo. Esto se deduce del hecho de que el desarrollo del instinto aparece -por regla general- antes que el cráneo y alcanza su más alto grado en aquellos seres que carecen de él.

*Nota* -- Soloviev añade: la superioridad de los instintos sociales de caza y construcción en las abejas y las hormigas no depende ciertamente del cráneo -en sentido estricto no lo tienen- sino del perfecto desarrollo de su sistema nervioso simpático.

*Nota* - Desde Soloviev, por supuesto, los estudios sobre el cerebro y el sistema nervioso, etc. han progresado mucho. Pero recordamos su ruptura con la descripción puramente fenomenológica de las etapas de la evolución mediante datos biológicos.

#### **4.-- El hombre.**

Soloviev se refiere al hombre antes de que se convierta en “hijo/hija de Dios”, como dice la Biblia. Nosotros decimos: el hombre terrenal.

**5.-- Razón** -- El hombre no se diferencia de los animales en la conciencia, sino en la presencia de la razón, es decir, en la capacidad de formar conceptos e ideas generales.

*Conciencia de los animales* -- La presencia de conciencia en los animales se evidencia por sus movimientos intencionados, sus expresiones faciales y su lenguaje, que consiste en una variedad de gritos.

*Nota* -- Además de los movimientos intencionados, los animales destacan por su capacidad expresiva (mímica y gritos); su lenguaje.

*Racionalidad humana.*-- El signo radical fundamental de la racionalidad humana es la palabra. Expresa no sólo estados de una conciencia determinada (nota: lo que serían estadios animales) sino también el sentido general (nota: finalidad, destino) de todo.

La sabiduría antigua definió acertadamente al hombre no como un ser poseedor de conciencia (que queda por debajo del nivel humano) sino como un ser dotado del uso del lenguaje, es decir, un ser dotado de razón.

*Nota* -- También se dice “un ser razonable”.

*La capacidad humana para la verdad* -- Del lenguaje de la razón fluye naturalmente la capacidad de captar la verdad que lo abarca y unifica todo.

*Nota.*-- Esta es la forma en que Soloviev expresa la capacidad ontológica del hombre: El “ser” lo abarca todo.

La capacidad omnímoda de la verdad se activa de maneras muy diferentes en la diversidad de los pueblos, de modo que gradualmente el ámbito humano se elevó sobre el terreno de la vida animal.

*Nota.*-- Soloviev estaba muy familiarizado con el pensamiento moderno desde el subjetivismo de Descartes, que se centraba en la “conciencia interior” (le sens intime). Por lo tanto, se sintió obligado a distanciarse de la modernidad y ya era posmoderno en su época.

*Nota.*-- El potencial ontológico.-- O.c., 48.-- El hombre -como el animal- participa en la vida del universo. La diferencia esencial radica en el modo.

**a. -- *El animal como ser animado*** participa innatamente-psicológicamente en los procesos de la naturaleza que le afectan: sabe cuáles son agradables o desagradables; en virtud de su instinto siente lo que es perjudicial o útil para él y su especie.

Pero todo esto se limita al centro de vida que le rodea inmediatamente en un momento dado (nota: vive en el “ahora”). En otras palabras, el movimiento del mundo en su conjunto no existe en absoluto para el alma animal, que no puede saber nada de las razones y propósitos de ese movimiento global. Su participación en él es, pues, pasiva o instrumental.

**b.-- *El hombre.***-- Valora su participación en los procesos universales no sólo respecto a ciertos fenómenos que le afectan como sugerencias psicológicas, sino también incluyendo el principio general de toda actividad. Es decir, incluyendo la idea de “existencia digna o indigna”, “existencia consciente o inescrupulosa”, que en sí misma se convierte en la base de la actividad humana.

Esta conciencia interior, más elevada y crítica de sí mismo, sitúa al hombre de manera definida en el movimiento del mundo como totalidad, -- lo sitúa en una participación en el propósito de ese movimiento.

*Nota .* - Según Soloviev, o.c., 150, la capacidad ontológica del hombre se manifiesta axiológicamente en el sentimiento de vergüenza (hacia lo que es bajo en el hombre), el sentimiento de solidaridad (“cariño”) (hacia sus semejantes) y el sentimiento de reverencia (hacia lo que es más alto que el hombre).

Estos tres sentimientos básicos del espíritu humano como estado de ánimo constituyen la base de su filosofía moral: quien carece de ellos es, a sus ojos, un ser a- o inmoral.

**Animismo humano.**-- O.c., 184.-- ‘Animismo’ significa ‘creencia en el alma’ (‘anima’, alma (lat.)).-- Hace un momento vimos que Soloviev atribuye a los animales como ‘seres animados’ una vida psíquica o anímica a través de la cual participan en lo que el medio ambiente les proporciona.-- Esto es lo que dice sobre el alma humana.

**“El alma se muestra a sí misma”.**

Nota -- Está hablando como fenomenólogo - a nosotros en nuestra experiencia interior: no sólo como algo distinto de los hechos materiales, sino también como una fuerza constructiva que asume y somete los fenómenos materiales”.

El sometimiento de los fenómenos materiales se manifiesta, entre otras cosas, en el autocontrol cuando nuestro afán biológico amenaza con desbordarnos (ascetismo, mortificación). Algo que desarrolla ampliamente.

Los fenómenos físicos los conocemos por los sentidos externos. Los fenómenos psicológicos los conocemos por introspección directa.-- Ya desde este punto de vista, ambos fenómenos son cualitativamente distintos.

**No hay dualismo cartesiano.**

Con Descartes, el hombre es “un ángel en una máquina” (J. Maritain), es decir, una conciencia introspectiva en un cuerpo que se interpreta mecánicamente.-- También aquí Soloviev se opone a la modernidad cartesiana: “La experiencia -tanto la inmediata e individual, como la científica e histórica universal- muestra sin lugar a dudas que -a pesar de las distinciones cualitativas referidas- no existe una separación radical entre la esencia real de la naturaleza de la materia y la del espíritu: ambas van de la mano e interactúan sin interrupción”.

**Nota.**-- Lo que para Soloviev es un hecho demostrado, era para el dualismo de Descartes una cuestión.

Esto completa lo que la filosofía, la metafísica, tiene que ofrecer. Ahora habla el filósofo cristiano Soloviev. Inmediatamente tenemos un modelo de lo que se llama “filosofía bíblica”.

**5.-- El hombre bíblico.**-- En última instancia, la esencia del hombre terrenal reside en la exigencia ideal de un orden de conciencia perfecto: la exigencia del reino de Dios.

**Nota.**-- En la Biblia, “reino de Dios” significa la actividad de Dios en el universo que ha creado. El gobierno de Dios en el universo. Este ha estado activo desde el principio de la creación.

Aquí “el reino de Dios” significa la actividad de Dios en los últimos tiempos (que comienza con Jesús).

**Los preparativos inmediatos.**-- El reino de Dios, es decir, el gobierno del universo de Dios, en el trabajo a través de las etapas de la evolución, llega a una etapa final en la antigüedad tardía.

**Nota.**-- Soloviev expresa simplemente con esto una afirmación del Nuevo Testamento.

**a. -- Intelectualmente-** La mente humana, en su evolución, se acercó al ideal del hombre-Dios (nota: Jesús) y a la idea del “Reino de Dios” (en la fase final) por dos vías: con los hebreos fue por la vía de la inspiración profética y con los griegos por la vía del pensamiento filosófico.

Soloviev dice que deriva esta dualidad de Filón el Judío (-13/+54; un pensador judío de Alejandría): según Filón, los caminos judío-bíblico y filosófico-griego iban juntos. Desde este punto de vista -dice Soloviev- es “el último y más grande pensador” del mundo antiguo.

**Nota:** En efecto, en una teosofía, es decir, un pensamiento que quiere ser completamente científico y al mismo tiempo completamente religioso, Filón fusiona la Biblia y la filosofía, el judaísmo antiguo así como la estoa (un materialismo profundamente religioso) y el platonismo posterior.

**b. - Político-cultural.**-- Paralelamente a la evolución intelectual -aunque más lenta- se produjo la unificación política y cultural de las principales naciones históricas de Oriente y Occidente: tomó forma en el Imperio Romano.

**Explicación.**-- La humanidad natural, es decir, pagana, recibió su “nivel absoluto y divino” en Hellas y Roma.

**Nota.**-- Cabe preguntarse si Soloviev no “compite” aquí demasiado con la concepción de la historia de Hegel, que también evoluciona hacia un estadio “absoluto”.

**Soloviev.**

**1. Con los griegos** esto termina en una imagen bella y sensual del hombre (nota: piénsese en la escultura griega, por ejemplo) y en una idea filosófica (nota: piénsese en la idea ‘the(i)osis’, lat.)

**2. Con los romanos,** esto se convierte en “razón práctica” (nota: un término kantiano), es decir, la voluntad, que toma la forma de poder (político) (nota: en efecto, los antiguos romanos -los cristianos también lo reconocieron- realizaron la pax romana, la paz romana, mediante su voluntad de dominar a los pueblos pero de tal manera que una gran diversidad de culturas encontró un lugar en un espacio que se extendía desde Escocia hasta Irak.

Lo que sigue presupone el hecho de que Soloviev sigue vivo, como la mayoría de los cristianos orientales de la Patrística Griega Oriental (30/800), que indicaba como resumen de la vida cristiana bíblica: Dios se hace hombre para que el hombre sea deificado (“Enanthropèsis Theou the(i)osis anthropou”, es decir, la encarnación de Dios es la deificación del hombre; -- en latín: “Incarnatio Dei deificatio hominis”).

No hay que olvidar que esta deificación se extiende más allá de la humanidad a todo el cosmos: cuando Jesús se hace humano en el vientre de María, ya deifica incipientemente (comenzando) a toda la naturaleza en su historia sagrada. Soloviev, al escribir para los rusos, da por conocida esta teología del cristianismo.

Mientras que en el cristianismo occidental se hace hincapié en la jerarquía eclesiástica y en la obediencia a la ley (así lo sienten los cristianos orientales), entre los cristianos griegos orientales se hace hincapié en Jesús como figura cósmica.

La idea -según Soloviev- de “hombre absoluto”, “hombre deificado”, hizo su aparición (nota: en el mundo pagano de la antigüedad tardía).-- Por supuesto, esta idea -como pagana- está condenada a seguir siendo abstracta, una simple hipótesis. En particular, así como es imposible que un animal alcance el nivel del hombre en su racionalidad y su don de la palabra (nota: dos rasgos típicamente humanos) mediante esfuerzos puramente animales, también es imposible que el simple hombre se haga a sí mismo un dios.

**Nota.** - Así como la piedra como mera piedra nunca se convierte en la planta y la planta como mero ser vivo y moribundo no animal nunca se convierte en el animal (de a se extrae sólo a y nunca b), así también aquí.

**Soloviev:** la naturaleza animal se quedó en su nivel de evolución y así llegó sólo al mono; la naturaleza humana no llegó más allá de su nivel y llegó al emperador romano divinizado (nota: especialmente bajo la fase del dominado). Sin embargo, así como el mono anuncia al hombre, el emperador deificado anuncia al Dios-hombre (Jesús).

He aquí “el gran relato” (P. Lyotard) de la evolución incorporado al gran relato (historia sagrada) de la Biblia. La fusión de ambas cosmovisiones integrales es el núcleo de la filosofía “teosófica” (Biblia y razón unidas) de Soloviev.

### **9. El Hombre de Dios (Jesús) como 'ideal'.**

O.c., 194.-- 'Ideal' se utiliza aquí en el sentido evolutivo.-- Cuando se califica al Hombre de Dios, que propone el reino de Dios (nota: en el sentido escatológico o del final de los tiempos), como 'ideal', esto no significa que se reduzca al objeto de una representación (nota: el sentido ordinario). En efecto, se le llama 'ideal' en el sentido de que para la tierra de la que surge, la planta puede ser un ideal, o que para el animal, el ser humano puede ser un 'ideal'.

**Más 'ideal'.**- La planta es más 'ideal' (nota: que la materia inorgánica) en el sentido de que posee una mayor 'dignidad' (nota: grado de realidad más elevado). Sin embargo, comparada con un terrón de tierra, la planta posee una realidad o plenitud de existencia mayor -y no menor-.

Lo mismo se aplica al animal cuando se le compara con el plan, al hombre natural (es decir, prebíblico) cuando se le compara con el animal, al hombre de Dios cuando se le compara con el hombre "natural".

**Nota** -- Aquí se está tanteando literalmente el Soloviev platónico porque "idea" es "realidad" (es decir, en su estructuración) y "ideal" es "realidad más real" (que lo que se orienta hacia ese tipo de realidad más real).

**"Mayor poder".** -- En conjunto, la mayor "dignidad" (realidad) del ideal (como contenido) es directamente proporcional al aumento de potencia (capacidad).

Así, la planta posee el poder real de transformar, por ejemplo, la materia inorgánica -- para sus propios fines -- poder que no posee un terrón de tierra.

Así, el hombre es más poderoso que el mono, y Cristo tiene un poder incomparablemente mayor que el emperador romano.

Con respecto a esto último, el hombre natural se diferencia del hombre "espiritual" (es decir, que vive del espíritu o fuerza vital de Dios) no en que carezca del elemento superior, espiritual, sino en que no posee -sólo por sí mismo- el poder de realizar este elemento espiritual. Para obtenerlo, debe ser "impregnado" por un nuevo acto de creación (cf. Sal 51 (50):12), es decir, por (lo que la teología ortodoxa llama) la gracia que da a los hijos de los hombres "el poder de convertirse en hijos de Dios (Juan 1:12)".

Aquí se ve hasta qué punto Soloviev dominaba también la teología oriental.



***El Cristo histórico.--*** Ahora que Jesús está situado evolutivamente, consideremos el hecho histórico de Jesús.

***1.-- De la caricatura al original.***

En el momento en que el mundo pagano estaba absorto en su fracaso espiritual en la persona del hombre irreal deificado, es decir, el emperador que en su impotencia imitaba a la deidad, las almas filosóficas y creyentes esperaban la encarnación del ‘logos’ (nota: Juan 1:1; 1:14;-- la segunda persona de la Santísima Trinidad como sabiduría cósmica, habitualmente traducida por ‘Palabra’). Esta es la venida del Mesías.

El hombre deificado -aunque fuera el gobernante de todo el mundo- es sólo un sueño vacío. El Dios-hombre Jesús, sin embargo, puede hacer realmente visible la verdadera naturaleza del hombre deificado: incluso en la apariencia de un rabino ambulante.

***2. - La historicidad de Jesús.***

La “historicidad” no significa aquí el hecho de que el cosmos y especialmente el hombre estén sujetos a una historia (tener una historia, hacer historia), sino el hecho de que algo o alguien haya existido realmente, verificable por los historiadores.

La existencia histórica -dice Soloviev- de Cristo y la realidad de su ser y de su obra, tal como se recoge en los Evangelios, escapan a alguna forma de duda. Inventar a Cristo era imposible: nadie podía hacerlo. Pues la imagen histórica radical que los evangelios ofrecen de él es la del hombre perfecto.

La razón (evolutiva) que nos lleva a creer en los testimonios del Nuevo Testamento, consiste en que la aparición histórica de Cristo como Hombre de Dios es inseparable de toda la evolución del mundo: En otras palabras: si se negara la realidad de ese acontecimiento, se derrumbaría el sentido y la finalidad del universo.

***Explicación.--*** Soloviev desarrolla su argumento en dos tiempos.

***(a).-- Del animal al hombre.***

Por la razón y la voluntad se condiciona la perfección de la humanidad. Incluso en el “salvaje” (nota : hombre natural, primitivo), incluso en los más atrasados, estas facultades existen aunque en forma rudimentaria.

Es imposible derivar las facultades superiores (razón y voluntad) de la naturaleza animal, pues crean ipso facto un reino humano distinto del reino animal.

**(b).-- *Del hombre natural al hombre ‘espiritual’.***

Repetimos: ‘espiritual’ significa aquí, como en Génesis 6:3, “lo que existe y vive de la ruah de Dios, gr.: pneuma, lat.: spiritus, es decir, fuerza vital de naturaleza ‘sobrenatural’”.

*Soloviev.*-De manera similar, es imposible deducir de las características y estados del hombre natural las características típicas del hombre “espiritual”, es decir, de aquel hombre que no sólo está en proceso de su perfección sino que ya es perfecto.

*En consecuencia,* como resultado de la evolución ininterrumpida de un mundo meramente humano, el reino de Dios es inconcebible. El Dios-hombre Jesús no coincide con el hombre deificado (el emperador).

*Nota.*-- Por eso los evangelistas, que empezaron siendo gente corriente, no pudieron inventarse a Cristo tal y como lo describen, como defienden algunos historiadores “críticos”. A menos que uno, encubiertamente o no, reduzca a Cristo a “un hombre corriente como todos nosotros”. Es decir, a no ser que se cometa un sofisma “horizontal” (laicista).

***Individuos con visión de futuro.***

Todo esto -dice Soloviev- no impide que, dentro de la humanidad natural, puedan haber existido y de hecho existieron individuos “separados” que se anticiparon a la vida superior que se avecinaba. Al igual que un lirio de mar (estrella de pelo) parece a primera vista una planta acuática, también los portadores del reino de Dios (nota: los que viven de la fuerza vital o espíritu de Dios) no parecen diferir (y no difieren en nada) de la gente de “este mundo” (nota: la gente natural) en la fase inicial.

Esto es así a pesar de que el principio de un nuevo orden de cosas ya vive y está activo en ellos.

***Hasta aquí la interpretación de Soloviev sobre la evolución.***

O.c., 185, dice que también se pueden dividir las cosas de otra manera -- las plantas y los animales se pueden resumir en “el mundo orgánico”. Lo inorgánico, lo orgánico y lo humano se pueden resumir en un triple aumento. Estos tres juntos pueden ser contrastados como “este mundo” (un término bíblico) con el reino de Dios.

Pero -dice- aquí se trata de saltos cualitativos en cuanto a la idea (resp. ideal), es decir, la realidad estructurada, y por eso volvemos a recurrir a los cinco reinos tal como se ha explicado detalladamente más arriba.

De lo anterior se desprende que - Soloviev murió en 1900 - había estudiado la evolución como creyente durante muchos años.