

30. Varios (10 p.).

Este texto fue revisado el 28/11/24

Haga clic en el capítulo que desee leer.

Contenido

La teoría y la comprensión ayudan.....	1
Modernidad (1).	2
Modernidad (2).	4
Ciencia y religión.	5
Campos de concentración	7
Estigmatización.	8

La teoría y la comprensión ayudan.

Bibl. : I. De Bie, *Oír voces*, en: Humo 27.01.1996, 22/27. - Resumimos lo esencial.

Datos básicos.

Rijksuniversiteit Limburg - El profesor Romme y su grupo de trabajo llevan desde 1989 estudiando a personas -incluidos niños- que oyen voces. - Romme : "Mi médico de familia es marinero. Me dijo que oía voces cuando estaba solo en el mar durante cuarenta y ocho horas: 'Es realmente como si estuvieras sentado conversando con alguien', me dijo". - En el 34% de los casos, las personas tienen alucinaciones tanto visuales como auditivas, pero ambas no coinciden" - De Bie: "El 2% de todas las personas oyen voces. Sólo una minoría de los que oyen voces están realmente enfermos o mentalmente perturbados". Así lo demuestran estudios de la Universidad Estatal de Limburgo".

El principio.

Romme. - Empezó con un paciente que sufría mucho a causa de las voces y que no estaba satisfecho con la forma en que la psiquiatría respondía a ellas. En aquella época, todo el mundo en psiquiatría -incluido yo- veía estas voces como un síntoma de una enfermedad. Mi paciente dijo con razón: "Puede ser, ¡pero yo no padezco esa enfermedad! Pero no puedo vivir con estas voces. Y los medicamentos no ayudan". - "Le dije: 'Si realmente oyes voces, debo admitir sinceramente que no sé nada al respecto'. Es muy posible que otras personas que también oyen voces te

entiendan mejor que yo". - Romme organiza una reunión. - "Entonces mi colaboradora Sandra Escher pensó: 'Si todas esas personas oyen voces y se reconocen entre ellas, entonces podemos afirmar que es imaginación, pero eso no ayudará a esas personas'".

Malentendido.

Romme. - "Hay gente que podría hablar de ello de niño (...). No son muchos". - "En varios pacientes que empezaron a oír voces muy pronto, hemos visto que nunca han sido capaces de expresarse libremente sobre ello". - "Mucha gente sólo se preocupa de si se hace la línea recta hacia la edad adulta: interesarse realmente por lo que su hijo está experimentando no es una de ellas".

Teoría. - Humo. - "¿No es cierto que en la mayoría de los casos esas voces son los propios pensamientos?". - Romme. - "Esa es la teoría pero no es así como lo experimentan. Aquí hemos aprendido a dar prioridad a la teoría : con tu convicción no ayudas a nadie. Puedo pensar que las voces son los propios pensamientos de alguien - y sí creo que pienso eso - pero con eso no ayudo a mis pacientes.(...). No ayudas a la gente con una teoría"- Sandra Escher "El ochenta por ciento de las personas de nuestro estudio están convencidas de que la voz no es suya. (...). Si usted cree que oye la voz de Dios y yo no lo creo, podemos discutirlo, pero eso no nos llevará a ninguna parte".

Esto en cuanto a lo esencial.

Uno busca a tientas, por así decirlo, en la memoria viva cómo el racionalismo moderno -que se significa en la `teoría' psicológica y psiquiátrica establecida- construye una teoría a partir de aquellos que no conocen lo dado -la voz o la escucha de voces- a partir de su propia observación. La verdadera teoría parte de lo dado mismo. De este modo, capta la pregunta formulada, es decir, "¿Qué derecho tiene lo dado?". La solución sólo aparece bajo esa condición.

Modernidad (1).

Bibl. : A. Braeckman, *Modernidad y crítica filosófica*, en: Nuestra Alma Mater (Lovaina) 51 (1997): 2 (mayo), 171/192.

G.Fr.W. Hegel (1770/1831) y Fr.W. Schelling (1775/1854) publicaron juntos en 1802 *Ueber das Wesen der philosophischen Kritik überhaupt und ihr Verhältnis zum gegenwertigen Zustand der Philosophie insbesondere*.

Opm..- Braeckman plantea en primer lugar la siguiente pregunta: "¿Tiene todavía la crítica filosófica una esencia, algo que la convierta en crítica filosófica?". Al hacerlo, se sitúa en el clima escéptico contemporáneo que rechaza hablar de "esencia en absoluto", es decir, hablar en términos de "ser" y expresiones similares como 'no bienvenidas'.

Mientras tanto, para Hegel y Schelling, la crítica filosófica aparentemente sí tenía "una esencia". Braeckman's response - Que la crítica filosófica -para nosotros- siga teniendo "una esencia" depende, según el autor, de "qué es la modernidad".

Método de definición.

Para esbozar la "modernidad", el autor parte de "una representación ideal-típica" de la misma - tal forma de definición no quiere ser una representación exacta de un acontecimiento histórico concreto. Sin embargo, sí pretende comprender una constelación histórica (entiéndase: un acontecimiento complejo) reuniendo la lógica (entiéndase: los axiomas y las aplicaciones de esos axiomas) y las líneas de fuerza que rigen dicha constelación en una representación estilizada (entiéndase: haciendo hincapié en lo llamativo) y abstracta (entiéndase: descuidando los detalles innecesarios).

Representación ideal-típica

Remitimos a Niklas Luhmann, *Die Wissenschaft der Gesellschaft*, Frankfurt am Main, 1990.- Resumimos.

Diferenciación funcional.

Este término significa "división social del trabajo o especialización". - Braeckman -siguiendo los pasos de I. Kant (1724/1804; figura cumbre de la Ilustración (Aufklärung) alemana) - sostiene que una cultura, si en ella es válida la división social del trabajo como principio de orden social, es "moderna".

Así, la religión, el arte, la moral, la ciencia y todas las demás ramas de la cultura tienen sus propios "especialistas". Así, la totalidad de la cultura se descompone en subcampos independientes. Hasta tal punto que, por ejemplo, el arte sólo es tratado como arte por su especialista dedicado al arte y, así, el arte como medio de elevación moral se convierte en la parte del moralista cuya especialidad es la elevación moral (a.c., 192).

Nota.- 'Zerstückelung'.- La lengua alemana tiene una palabra para el resultado de la 'diferenciación' moderna: 'Zerstückelung', desmoronamiento, - literalmente: 'desmoronamiento'. ¿Veis al moralista que está fundamentalmente desinformado como especialista en arte, entrar en esa "obra" de arte que es "moralmente edificante" como especialista en lo que es "moral"?

Más aún: el arte, según el axioma básico de la modernidad, ¡ya ni siquiera debería estar al servicio de la elevación moral!

Así -según el autor- todo es dominio de especialistas. Todos los productos culturales deben ser "puros", es decir, representar únicamente su especialidad. Arte puro. Moral pura. Religión pura. Ciencia pura. Filosofía pura. Dominios apartados de especialistas.

La filosofía como especialidad pura.

Una de las características de la pureza moderna es que un especialista no puede juzgar todas las demás especialidades sin caer en la extralimitación. La filosofía, por tanto, es "tratada" como una especialidad - dice literalmente el autor- entre otras. De este modo, su función de juzgar se desvanece. El papel tradicional de la filosofía -como 'metafísica' que se ocupa del ser- era que estaba situada en el centro de la cultura total, tenía un ser sagrado y podía prescribir normas. Así concebida, se la llamaba "el dosel celestial" bajo el cual el resto de la cultura obtiene su ser. (A.c., 175). Expresado en el lenguaje de Kant : la metafísica era un "punto arquimédico".

Modernidad (2).

Visiones de conjunto.

Estas visiones totales giran en torno a un concepto básico: la de los "filósofos" del siglo XVIII en torno a la "racionalidad", la de Hegel en torno a la "modernidad" históricamente concebida, la de Marx en torno a la razón económica. Con Schiller, el arte es central; con los pensadores del Wiener Kreis, la "ciencia"; con Sartre, la "libertad humana"; con Husserl, "die Lebenswelt".

Tales exposiciones exhaustivas caducan en cuanto el conocimiento de una época deja de ser manejable por cualquier ser humano individual. La época moderna está tan repleta de información que la metafísica enciclopédica está pasando de moda. La causa de esta explosión de

información son las hiperespecializaciones que, según Kant, representan "la esencia" de la modernidad.

La solución.

Braeckman se refiere a la salida de Kant: ahora puede seguir siendo "la reflexión sobre las condiciones de posibilidad (incluida y especialmente la conciencia de los límites) de todo conocer".- Él mismo limita la filosofía a "una práctica de la reflexión", es decir, poseer el conocer y pensar sobre él como "manejo reflexivo del conocer" (a.c., 187).

No exclusivamente filosófico profesional.

Por supuesto, entre tantas especialidades, también existe una filosofía profesional. Pero la "reflexión" propuesta no debe limitarse a esa especialidad. El filósofo profesional está abierto a todas las formas de "saber", incluidas las de la vida cotidiana.

Nota. - Lo cual, por supuesto, es aventurarse en territorio ajeno al dominio propio. Con la ignorancia que conlleva aventurarse fuera del propio dominio.

He aquí un breve esbozo de lo que es la modernidad y lo que implica para las fronteras de la filosofía.

Ciencia y religión.

Bibl.: J.P. Van Bendegem, *Tot in der Eendigheid (Sobre ciencia, Nueva Era y religión)*, 29/62 (*La imagen moderna de la ciencia y la religión*). Amberes/ Baarn, 1997.

El autor critica la imagen estándar de la ciencia (recopilación de hechos, detección de regularidades y leyes, paso de leyes a teorías, comprobación de teorías) y pinta lo que él llama una imagen realista de la ciencia.

"La imagen estándar no es tanto una representación ideal de las cosas como una ilusión, cuando no una falsificación". (O.c., 43)

El autor dibuja un panorama realista de la siguiente manera.

1. La ciencia es resolución de problemas. - Lo que contiene la imagen estándar está "orientado a resolver un problema de un tipo determinado"(o.c., 43).

2. La ciencia, una vez que ha alcanzado cierto grado de madurez, diseña pruebas que ponen en primer plano la capacidad de prever lo que -según una teoría concreta, por ejemplo- debería ocurrir normalmente....

3. Es decir, responder a las preguntas de por qué.

4. La ciencia implica ambigüedad. Esto significa que una pluralidad de teorías se aplican al mismo problema.

5. La ciencia implica progreso, lo que no implica que este progreso sea "directo" y deba desembocar en el tipo de estado final.

Ahora siguen dos rasgos de Kant que muchos entienden como ajenos a la ciencia y no internos a ella.

6. En realidad, la metafísica ya está presente en la pregunta más simple: "¿Qué entidades existen? ¿Existen electrones, átomos? (...). ¿Hay estados mentales? A menudo esta metafísica se da implícitamente.(...)" (o.c., 45).

7. La ciencia está socialmente arraigada, es decir, toda la cultura se refleja en el proceso científico. Por ejemplo, ¿los primitivos no hacen pruebas atómicas!

La exhaustividad en términos de respuesta a los problemas - específicamente científicos o extracientíficos- no figura en la descripción anterior: la ciencia no responde a todas las preguntas.

Religión.

O.c., 51vv.- La religión se limita a "un conjunto de creencias" que el autor define como una teoría expresada en un lenguaje que

1. el parangón de un mimetismo científico,

2. reivindicar la "totalidad",

3. se mueve generalmente en el plano metafísico sin excluir el plano - que el autor llama - físico,

4. indica al menos una entidad "metafísica" (una deidad, por ejemplo) como realidad,

5. textos reconocidos como religiosos o no utilizados.

Observación: es curioso que todos los relatos serios sobre religión muestren todas las características de la ciencia "realista": resolución de problemas, predicción, explicación, pluralidad de interpretaciones, progreso, metafísica (aunque sus partidarios no utilicen el término explícitamente), conexión cultural.

El "progreso" de la religión es, al menos en parte, distinto del de la ciencia (recordemos la Biblia con su serie de "pactos" que intentan seguir el

ritmo de las etapas de la cultura), ¡pero está ahí! Es discutible si la afirmación de la totalidad es radical cuando se estudian las religiones. Entre los intérpretes "fanáticos" de la religión ("la suya") lo es. ¿Pero entre otros seguidores?

En cualquier caso: El esbozo que hace Van Bendegem de la ciencia real nos parece muy claro y su comparación "ciencia/religión" resulta estimulante, pero su "visión" de la religión nos parece sujeta a salvedades. Lo que no es sorprendente dada su elección metafísica.

En su comparación "ciencia/religión", limita la religión a un conjunto de concepciones. Lo que no hace justicia al conjunto de la religión, que es más que "un conjunto de concepciones".

Campos de concentración

Un recinto en el que se confina a los "enemigos". Definámoslo así provisionalmente.

Es bien sabido que los británicos crearon primero campos de concentración en Sudáfrica... Luego vinieron los comunistas rusos (de lo que no se suele hablar).

M. Heller/ Al. Nekrich, L' utopie au pouvoir (Histoire de l'URSS de 1917 à aujourd' hui), París, 1982, 54s., menciones.

Para Vl. Uliánov Lenin (1870/1924), el epítome de la dictadura comunista -ya K. Marx hablaba de ella- era la dictadura de los jacobinos franceses (le Club des Jacobins (oct. 1789/ nov. 1794)) y la Comuna de París (julio 1794). En *El Estado y la Revolución*, Lenin define la dictadura como un poder sin obstáculos y basado en la coerción. El proletariado no puede hacerlo. Tampoco puede su vanguardia, el Partido Comunista. -- En ese marco - axiomáticamente - se sitúa el campo de concentración comunista.

Se atribuye a L. Trotzki (1879/1940) ser el primero en utilizar el término: en su orden del 04.06.1918, exige que los checoslovacos que se nieguen a deponer las armas sean encerrados en campos de concentración. El 26.06.1918, Trotzki propone que, además de los burgueses, se encarcele en campos de concentración a los oficiales que se nieguen a servir en el Ejército Rojo "como burgueses". En agosto de 1918, amplió "la clientela" de los campos de concentración para incluir a "agitadores chiflados, oficiales contrarrevolucionarios, saboteadores, parásitos, especuladores".

El 09.08.1918, Lenin se preocupa por la magnitud del levantamiento campesino en la región de Penza. Telefona al comité ejecutivo de la región y exige que se inicie un terror de masas contra los "kulaks" (ricos latifundistas), los popes (sacerdotes ortodoxos) y los guardias blancos y que los elementos cuestionables sean encarcelados en un campo de concentración fuera de la ciudad.

En tercer lugar, está la "shoah" (que en hebreo significa "desastre" o "exterminio"), es decir, el genocidio de los nacionalsocialistas (aplicado principalmente a los judíos, aunque no sólo a ellos), que tuvo lugar en los Konzentrationslager. -- A diferencia de los dos modelos anteriores, el genocidio nazi es el que recibe más atención en los medios de comunicación y en las reflexiones sobre los campos de concentración.

Estigmatización.

Stizo', griego antiguo, significaba "hago una marca". Stigmatias" significaba "alguien marcado con un hierro rojo (caliente)".

Empezando por un caso.

Bibl. : -- E. Jozsef, *Padre Pio*, en: *Le Temps* (Ginebra) 03.05.1999, 37;
-- P. Briel, *Un religieux persecute par l' église*, ibid.

Bendita.

Francesco Forgione (1887/1968), de nombre monástico Padre Pío, fue beatificado el 02.05.99. En el sur de Italia, el Mezzogiorno más pobre, sigue siendo el "santo" más popular, sobre todo entre los pobres. Entre los "desarrollados", suscita reservas.

Las dudas del Vaticano.

Brevemente resumido: Al Papa Juan XXIII (1881/1963) no le gustaba. Pablo VI (1897/1978) prohibió las persecuciones en 1965. Sólo Juan-Pablo (Karol Wojtyła) apeló al Padre Pío para la curación de una mujer amiga suya enferma de cáncer.-- De hecho, el Padre Pío, contra el Concilio Vaticano II (1962/1965), ¡continuó la misa en latín! Pero sobre todo en 1918, recibió los estigmas. En cuanto el Vaticano se enteró, envió una serie de médicos al Padre Pío a finales de 1918 y 1919

Ningún fenómeno irreal.

Dra estaba segura: el Padre Pío estaba realmente estigmatizado. No se curaba por ningún medio médico. Perdió una bolsa de sangre al día durante cincuenta años.

Aclaraciones.

Los científicos cayeron en las siguientes interpretaciones.

1. Mera observación.
- 2.1. Explicación neurológica (fenómeno cutáneo y vascular).
- 2.2. Explicación psicológica (auto o heterosugestión).
- 2.3. Explicación psiquiátrica (neurosis, psicosis).
3. Inexplicabilidad radical.

Hasta allí llegó nuestro Padre Pío, hoy beatificado, a quien el Vaticano prohibió en su día celebrar misa en público o confesar.

Más exposición.

Bibl. : J.H. Van der Veldt, *Estigmatización*, en: *Encyclopaedia Britannica*, Chicago, 1967, 21:244f..

Entre los 330 estigmatizados conocidos en la época (a partir de S. Francisco de Asís (1182/1226), que inició una "tradicción"), sólo había 60 bienaventurados o "santos" en la Iglesia. Según el Dr. Imbert-Goubère, de 321 estigmatizados, sólo hay 41 hombres, pero nada menos que 280 mujeres (+/- 1/7). Este porcentaje por sí solo hace que uno se pregunte: ¿por qué/por qué tantas mujeres? Sin embargo, detengámonos en una definición.

Fenomenología.

Las personas vivas muestran "heridas" (estigmas) en manos, pies, bajo el corazón, igual que Cristo crucificado. A veces también en la cabeza (corona de espinas) y en los hombros y la espalda (porte de la cruz).-- Aunque antes se estigmatizaba a los no creyentes y a los protestantes, la gran mayoría son católicos y mujeres.

El motivo de la beatificación o canonización.

No fenómenos "milagrosos" paranormales como los estigmas o incluso los "milagros", sino el grado heroico de "rectitud" (comportamiento consciente), confirmado por al menos un "milagro" (que ha sido debidamente comprobado): he aquí la razón de la declaración de la Iglesia. No se pronuncia, por ejemplo, sobre los estigmas.

El fenómeno, sí, pero ¿la explicación?

A medida que avanza la ciencia moderna, la Iglesia se vuelve más cautelosa. Porque hay tipos de estigmas. Los estigmas "naturales" (o tal vez extra-naturales o paranormales) hieren, como se insinuó anteriormente, explicados médicamente: engaño -- auto o heterosugestión, -- psicósomática, psiquiatría y así sucesivamente.

El Papa Benedicto XIV (1740/1758 (en la estela de S. Francisco de Sales (1567/1622), entre otros), conocedor de los fenómenos paranormales, asumió que las personas "justas" pueden exhibir estigmas que, aunque extra-naturales, siguen teniendo un origen estrictamente sobrenatural. Y que, por tanto, son queridos por Dios, tal vez como una señal.

Nota.-- Y están las interpretaciones ocultas.

R. Ambelain, *Le vampirisme*, París, 1977, 180/166 (*La stigmatisation*), plantea la hipótesis de que los estigmas son una forma de vampirismo (*nota*: extracción de sangre-alma).

Al fin y al cabo, la pregunta es: "¿De dónde procede esta sangre diaria?". Se forma en el cuerpo. Pero, ocultamente hablando, se trata de la materialización de una fuerza o fluido vital que está ahí en exceso y se desborda en forma de sangre, por así decirlo.

Pero los vampiros de las tumbas también muestran "hai.matidrosia", ¡sudor de sangre! Ambelain menciona, o.c., 117/125, a Makhlof (1828/1898), cuyos restos desprendían sangre que manaba de su tumba (mezclada, casualmente, con "agua"). En el Líbano se le venera como a un santo. Pero para los ocultistas, su sudor de sangre plantea el problema de su posible vampirismo: al succionar (inconscientemente quizás) el alma sanguínea (fuerza vital de la sangre) mediante un mecanismo oculto, tal persona es capaz de "producir" sangre.