

5. Notities van de les van 11 05 98

Godsdienstwetenschappen, fijnstoffelijkheid, O.L. Vrouw van Vlaanderen, Apocalyptiek, Santeria (20 blz.). (Redactie : Mr. T'Jampens is aan het woord.)

In die zin is de Joodse religie voor een zeer groot gedeelte mislukt. Mozes ondervond het al, hij komt van de berg en wat hebben ze gemaakt? Een gewijde stier. Waarom? Al die volkeren waar de joden binnengevallen waren, vereerden de heilige stier want dat was de echtgenoot van de godin. De combinatie van vrouw en mannetjesdier is typisch voor heel die wereld. Want dat zit daar achter. Natuurlijk die Joodse schrijvers wijden daar niet over uit, het is beter dat die vrome lieden dat niet allemaal weten want als je dat allemaal begint uit te leggen zouden ze lust kunnen krijgen om weerom heiden te worden. Alhoewel onder Koning Salomon luistert goed, waren er meer dan duizend gewijde prostituees in de tempel. Dat was gewoon de godsdienst van die volkeren waar de joden zijn binnengevallen. De Kanaänieten kenden die godsdienst.

Ik moet u die wereld eigen maken want ik heb de indruk dat men u daar nooit over gesproken heeft. Ik ben aan godsdienstwetenschap begonnen in het jaar 1956, onder de invloed van een prof van de universiteit van Gent die mij smeekte om mij daar mee bezig te houden. En eerst had ik daar niet zoveel goesting voor, maar hij heeft mij niet losgelaten. Professor V. E. Hij gaf wiskunde en natuurwetenschap in de ingenieursschool, dus hij kon niet verdacht worden van diepe religiositeit. Hij was leerling van de Jezuiten en van de Jezuiten zei hij dat ze praktisch niet geloven in religie als fijnstoffelijke, paranormale krachtwerking. Wel behouden ze een eerder nominalistische en krachteloze vorm ervan. Maar allé het zijn toch goede professoren geweest. Het is hij die mij in het jaar 1956 met mijn neus in die dingen gestoken heeft. Hij heeft mij niet losgelaten en dat is toevallig gekomen.

Pater W. had een katholiek universitair centrum en er was niemand die durfde uiteenzettingen geven voor de studenten. Tot wanneer hij het mij vroeg en ik heb dat aanvaard. Men moest als spreker dan vijftig minuten spreken, dan was er twintig minuten rust, en nadien nog vijftig minuten discussie. Wie wenste kon dan vragen stellen. Er waren studenten en aanwezigen van alle strekkingen. Ik herinner mij nog dat de communistische studenten mij nooit iets vroegen maar alles ijverig noteren. Protestanten waren er ook, die durfden wel vragen stellen. Het meest agressief waren die van het humanistisch verbond. Want die waren gekomen om mij op mijn strootje te trekken, maar ze zijn van een kale reis teruggekeerd. Dat kan ik u verzekeren. Tegenover u ben ik zachtzinnig maar als ik aangevallen word dan komt heel mijn

arsenaal van logica en fenomenologie naar boven he. Ik heb ze met hun rug tegen de muur gezet en ze hebben me dan gerust gelaten. En dat heeft me bij professor A. en prof. K. gebracht. Want het was de eerste keer dat die studenten te doen hadden met iemand die gelovig was maar die zich ook logisch kon weren. Ze waren gewend dat religieuze mensen op logisch gebied niet zo veel betekenen en dan is dat gemakkelijk, maar als je er logica bij pakt is dat wat anders.

Het is prof. V.E. die mij boeken gebracht heeft, artikels enzovoort. Hij had een rode sportwagen, reed naar Nederland, Engeland, Portugal. Hij sprak vloeiend Nederlands. Je kon niet horen dat Frans zijn moedertaal was. Hij sprak verder Engels, Duits, Portugees, Spaans, Grieks en Latijn, het was een polyglot, en een buitengewoon charmante vent. Die man heeft mij die dingen van de paranormale wereld doen ontdekken.

Hij zei dat hij zelf te oud was en dat zijn wetenschappelijke vorming hem dat niet toe liet maar als hij mij bezig hoorde, dan meende hij dat ik dat moest kunnen. En ik ben er dan aan begonnen, van 1956 tot nu, rekent, ik zal er wellicht iets van weten. Ik heb dat bijgehouden, en ik heb dus die curieuze wereld ontdekt, waar ik wel kan over spreken, maar moeilijk.

De nieuwe titel: religie terug van weggeweest, en dat is inderdaad zo. De laatste 10, 15 jaar maximaal, krijgt religie plots een totaal nieuwe interesse. Niet meer de religie zoals de traditionele kerken ze verkondigen, want die lopen leeg, m.a.w. er is een zeer eigenaardige beweging, de kerken lopen leeg en een vele mensen beginnen zich nu pas echt voor religie te interesseren. Dat is zeer curieus maar het feit is daar. Alhoewel, 15, 20 jaar geleden was er ook al een grote roes van de 'God is dood theologie' he, dat is nu allemaal voorbij, maar in de jaren 70 zei men dat God dood is. Daarachter staat natuurlijk de Duitse denker Nietzsche, die voorspelde dat de religies zouden verdwijnen. Dat is natuurlijk een zeer gevaarlijke voorspelling want momenteel is 80% van de aardbol is nog altijd religieus, maar het zijn vooral de Westerse intellectuelen die op een zeker moment er van overtuigd waren dat religie tot het kinderstadium behoorden.

Freud is in die illusie gevallen. Marx, Nietzsche, al die grote materialisten verklaren religie als een kinderstadium, zonder dat te bewijzen. Alhoewel kijk goed, de eerste cursus voor religiewetenschap, dat is zeer eigenaardig, de kerken verliezen hun invloed, maar de positieve wetenschappen beginnen zich voor religie te interesseren. Vanaf 1833, waagt de eerste universiteit het een leerstoel voor godsdienstwetenschap in te richten. Dat gebeurde in

Zwitserland aan de universiteit van Bazel. Het bestuur zat er oneindig mee verveeld want men was er beschaamd in dat men een leerstoel had voor religiewetenschap, en dus de studenten konden dat bijwonen van 6u. tot 7u, 's ochtens. Dus dat viel buiten de universitaire uren. Zo beschaamd waren de westerse intellectuelen in het feit dat die lessen ingericht werden. Dermate waren zij ervan overtuigd dat religie een achterhaald kinderstadium was.

Max Muller, de fameuze specialist, kenner van die dingen, heeft dan in 1937 een cursus gehouden over de Polytheïstische godsdiensten. Van Bazel gaat dat over naar Genève in 1873, en in de universiteit van Gent dat bestaat die cursus nog maar enkele jaren. Gent was zo een burcht van antireligie dat niettegenstaande alle grote universiteiten al lang cursussen hadden van godsdienstwetenschap, dat deze universiteit het zeer onlangs heeft ingericht. Dus om u van vooroordelen te spreken. Natuurlijk kwamen religies al ter sprake in de etnologie. Daar bestudeert men primitieve culturen. Er is geen enkele primitieve cultuur waar de godsdienst niet het centrum is. Zelfs in de oudheid, in de klassieke oudheid is religie nog altijd het voetstuk van de hele samenleving. In de middeleeuwen natuurlijk ook, maar wat zien we, plots, rond 1960 e.v. is daar die beweging, New Age. Daar barst dat los in alle mogelijke richtingen, zinnige en wilde. Maar New Age is gevoed door de kennis van die wetenschappen en etnologie dat hangt aaneen. Mensen van New Age zijn niet kaartlegsters die plots modern worden, neen tot New Age behoren vooral intellectuelen. En dat is het radicaal nieuwe. Vandaar dat de beste term voor dit opleven misschien nog zou zijn neo-sacralismen. Dus het heilige komt weerom in het centrum maar op een nieuwe manier. Men verlaat het wetenschappelijke en de cultuur van de 20^{ste} eeuw niet, maar men krijgt oog voor die enorme massa religies over heel de aardbol.

Als je m.b.t. godsdienstwetenschappen, alle artikels en boeken hier opstapelt, deze klas zal te klein zijn. Dus vanaf 1833 begint de universiteit van Genève in Zwitserland met de positief wetenschappelijke studie van religie. Geen catechese. Catechese is retoriek. Dat is verkondiging. Hier is het positief wetenschappelijk: welke zijn de positief wetenschappelijk vaststelbare feiten die religie heten. Dat is het radicaal nieuwe. Natuurlijk, de etnologen kunnen er niet nevens kijken want er is geen enkele primitieve maatschappij of cultuur zonder religie als fundament. In het gedesacraliseerde Westen is religie één van de vele levensbeschouwingen naast andere. Ook in de oudheid was het Romeinse rijk niet denkbaar zonder de Romeinse staatsgodsdienst. Als de christenen vervolgd zijn in het Romeinse rijk is het niet omdat het Romeinse rijk onverdraagzaam was, maar omdat die christenen systematisch weigerden de politieke theologie van de Romeinse staat te erkennen. De Romeinse samenleving stond of viel

met de verering van Jupiter, van de goden en godinnen, de natuurgeesten en wat weet ik allemaal, de voorouderzielen.. dat was het fundament. Het heilig vuur b.v. op de capitolinus moest door de vestaalse maagden onderhouden worden. Ze moesten maagdelijk blijven. Zodra ze zich bezondigd hadden aan één relatie werden ze van de tarpeïsche rots geworpen of levend begraven. Zo ernstig was hun 'overspel'. Ze behoorden aan de godheid van de onderwereld.

In politieke theologie wordt religie beschouwd voor zoverre ze het fundament is van een samenleving. Dat wordt vanaf de Franse revolutie opvallend uitgeschakeld. De Franse revolutie is een materialistische stroming die de religie uitbant als fundament van de samenleving. Natuurlijk doen ook alle communistische systemen dat.

Je weet dat op Kerstmis in Cuba, op bevel van Fidel Castro, een gewone werkdag is geworden. Altijd diezelfde gedachtegang: religie is een kinderstadium, of religie bevordert het kapitalisme, onderwerpt de mens en berooft hem van zijn vrijheid. De Franse revolutie heeft duizenden priesters gedood uit ideologie, in naam van moderne verdraagzaamheid. Rond de jaren 1960 ontstaat dan de beweging die zich New Age noemt en aandacht heeft voor het paranormale. Of je daar nu in gelooft of niet dat heeft geen belang. Die cultuurstroming is zo sterk dat noch de kerk, noch het Vaticaan, noch de protestanten, noch de rationalisten ook maar in de verste verte dat ook maar kunnen loochenen, integendeel, de beide kampen, gelovigen en niet gelovigen zijn uiterst bezorgd omwille van de bloei van New Age. Daarop slaat deze titel: religie terug van weggeweest.

Ik heb getracht om in de cursus een samenvatting te geven van wat Derrida over godsdienst zegt. Ik heb zijn boek gelezen, wil jij daar aan beginnen, het is gewoon een opstapeling van geleerdheid ongelooflijk. Ge moet 20 -30 jaar filosofie en wetenschap in uw lijf hebben om hem nog te volgen. Ik heb dat boek in Rijsel gevonden. Ik vraag me af of Derrida juist weet waarover hij het heeft. Want hij draait altijd rond het thema, och ja, soms lijkt het dat hoe moeilijker en hoe onbegrijpelijker iets geschreven is, hoe meer succes dat heeft. Dat is heel curieus. Simpele uiteenzettingen dat is te simpel. Dat is Derrida. Hij zit blijkbaar nog altijd in het stadium van 'God is dood'.

Wij stellen ons de vraag : hoe werkelijk is religie? Dat is de existentiële vraag. En hoe is ze werkelijk. Dat is de vraag naar de essentie.

En het eerste basisbegrip dat is fijnstoffelijkheid. De oude catechismus sprak van subtiële stof en zegt sedert eeuwen dat het verrezen lichaam van Christus subtiel of fijnstoffelijk is. Als de apostelen bij gesloten deuren bijeen zijn, nadat Jezus is gestorven, dan komt hij dwars door de muren, omdat die fijne stof niet gehinderd wordt door de zogenaamde grove stof van de muur, die daar grondig van verschilt. Dat is een oud begrip. Twee grote indelingen van die fijne stof bestaan daarin dat men spreekt van etherische en astrale stof. Het grofstoffelijke lichaam wordt beheerst door de onstoffelijke ziel. Welnu, al die godsdiensten en ook alle occultismen beweren dat onsterfelijke ziel op het biologische of grofstoffelijke lichaam maar kan inwerken dankzij een etherische stof en een astrale, m.a.w. de astrale stof staat dicht bij het onstoffelijke dan de etherische.

Als iemand sterft gaat die etherische stoffelijkheid mee met het lijk, vandaar dat sensitieve mensen als ze naar een uitvaart gaan en ze komen te dicht bij de kist dat die een dosis van die zich ontplooiende etherische stof incasseren en daar onwel kunnen van worden. Dat is ook de oorspronkelijke betekenis van die bewieroking, het gaat niet direct om de eerbied voor het stoffelijk overschot want dat is niets meer, dat is aan het vergaan. Maar de ware betekenis van het wierroken is het neutraliseren van die ziekmakende etherische stof die van dat lijk uitgaat langs de voegen van de kist. Vandaar ook dat mensen die sensitief zijn zich op een kerkhof nooit goed voelen omdat nog maanden lang via die grafzerken die etherische stof wegwaait en als je dat als sensitief opvangt en je bent sensitief dan ben je niet goed gedurende uren. Dat is de werkelijke oorsprong. De etherische stof vergaat, maar de astrale stof blijft samen met de onsterfelijke ziel. Het is daardoor dat een schim min soms of meer zichtbaar kan worden. De schim is de onsterfelijke ziel voor zover zij een astraal lichaam heeft. Die astrale stof, kan weldadig aanvoelen, maar is bij anderen dan weer erg koud. Een verschijning van een gestorven mens steunt op de schim. De onstoffelijke ziel zelf zie je niet want die is natuurlijk onstoffelijk.

Maar de schim zie je wel. Er zijn gevallen bekend van mensen die hun eigen schim uitstralen overdag. Een uittreding heet dat. Dat geeft natuurlijk aanleiding tot bizarre situaties. Ik herinner me nog goed, dat is jaren geleden toen New Age begon op te komen als een golf. Twee leerkrachten van een school uit R. vroegen me of ze met enkele studentinnen mochten komen. De leerlingen moesten een eindwerk maken. Er waren twee groepen, de ene groep wilde iets schrijven over magische kracht en de andere groep over spiritisme. Maar ze geraakten daar niet wijs uit, natuurlijk niet. En ik voelde de vraag al aankomen: mogen de andere leerlingen ook meekomen? Ik zei dat dat goed was. Ik heb ze dan ontvangen op een schone juniavond, in

een grote zaal, en die meisjes die het thema magische kracht hadden gekozen, vroegen mij of ik hen daarover iets kon doen aanvoelen. Wij geraken daar niet uit, zeiden ze. Wij lezen daarover maar geraken daar niet uit. Ik zeg; het is goed.

We zaten zo aan een ovale tafel een dertigtal denk ik, ik zeg kijk, wie wil er proefpersoon spelen? Natuurlijk was daar onmiddellijk iemand die dat wou doen. Ik zeg; het is goed. Ik heb me zo gezet zodanig dat iedereen mij goed kon zien. En dan heb ik mijn handen boven dat meisje gehouden en ze doen uittreden. Ondertussen was het beginnen te deemsteren, en ik zei om even wat te pauzeren want dat vermoeit. En ik verplaats me naar een stoel die vrij was en één van die meisjes begint plots beangstigd te wenen. Ik zeg; wat scheelt er nu. Ja mijnheer, zegt ze, ik zie u twee keren, daar waar jij stond en daar waar jij nu zit. Hoe is dat mogelijk? En ze was daar danig angstig van. Ik heb haar dat uitgelegd. Om dus b.v. iemand te doen uittreden moet je over enorm veel astrale stof beschikken. Dus roep ik die op, dat stapelt zich in en rondom mij op en dan kan ik natuurlijk op het etherisch en astrale zielelichaam van dat meisje dat ik deed uittreden, inwerken en die ziel daar uittrekken. Maar nadien kan die fijne stof ter plaatse even blijven hangen, ook als ik me dan verplaats. En dat meisje was sensitief genoeg om enerzijds mijn afdruk in die stof nog te zien. Maar anderzijds zag ze me ook wanneer ik me al verplaatst had. Zo zag ze me dus twee keer: een keer nog fijnstoffelijk, en daarnaast nog mijn biologisch lichaam. .

Als iemand opgeladen wordt met die curieuze materie, dan voelt die zich loom en zwaar en is het moeilijk om direct op te staan. Dus de aantrekking van de aarde werkt er op. Het is daarom dat je weet dat het stoffelijk is en niet puur geestelijk. De onsterfelijke ziel is puur geestelijk maar dat fijnstoffelijke zielelichaam niet. Ik zeg tegen die meisjes dat het na twintig minuten zal vervagen. En inderdaad na twintig minuten vervluchtigt dat en trekt in de meisjes die daar het dichtst bijzaten. Dus let wel op men kan daar mee werken, men kan daar op inwerken, en al die godsdiensten die primitieve godsdiensten en die antieke godsdiensten kennen dat perfect. Dat is nummer één: materie.

Tweede aspect: het is eveneens energie. Diezelfde materie is kracht, levenskracht, want die fijne stof heb je op de eerste plaats in al wat leeft. Ik heb u vroeger gezegd dat alle godsdiensten van de echte soort, niet de rationalistische want die liquideren dat allemaal in de mening dat zij het beter weten dan de sensitieve religieuze mens. Dat is typisch rationalistisch. Ik verwijs opnieuw naar die vrouw in het evangelie die het kleed van Jezus vastneemt en waardoor haar

bloeding plots ophoudt. Waarom? Omdat die fijne stof die van het lichaam van Jezus uitging en die in zijn kleren hing, dat die tegelijk vermogend, energiegeladen is, het vermogen om iets uit te werken bezit en dat hangt natuurlijk af van de wil van Jezus en het verlangen van die vrouw. Dat vermogen heet men dus levenskracht. Ik vind dat nog de beste vertaling

En ten derde is er naast materie en energie ook de informatie. Dat wil zeggen dat die energie en die materie geen chaos veroorzaken, maar ze bezitten een bepaalde structuur en een orde. Jezus was een genezer, er zijn 15 verhalen van genezen van lichamelijke kwalen en 15 verhalen van genezing van bezetenen. Men noemt dat uitdrijving, maar in het Oude testament heet dat allebei genezing. Door het feit dat Jezus rondloopt als genezer, door zijn wil om die fijne stof en die levenskracht genezend te doen werken, legt hij informatie in die stof. Die is doelgericht, gericht op het gezond maken van mensen naar lichaam en geest.

St. Jan vertelt dat Jezus bij de genezing van de blindgeborene, een beetje klei nam en het met zijn bijzonder krachtgeladen speeksel mengt, zoals al die genezers van die oude culturen dat wisten en beoefenden. Jezus handeling is geïnformeerd, er is een zekere structuur en doelgerichtheid.

Die drie begrippen, materie, energie en informatie, komen in al die religies voor, tezamen. De informatie geeft richting aan die fijne stof en die energie. Als ik mij achter dat meisje stelde om haar te doen uittreden, dan was dat gewoon mijn bedoeling en mijn wil om haar ziel, d.w.z. die schim uit haar te trekken en haar dat te doen voelen. Het was gelukkig een sensitieve, je kunt dus daarmee werken, dat aan u tot op zekere hoogte onderwerpen als je daarin thuis bent en weet hoe dat in zijn werk gaat. Bij al die 'primitieve' genezers is dat ook zo. Als je b.v. een plant gebruikt, alle primitieve volkeren kennen plantengenezers, wat gebeurt er dan? De eigen fijne stof en energie van de genezer plus de eigen fijne stof en energie en informatie van die plant die hij gebruikt, fusioneren. Het is niet de plant als biologie, het is de plant als draagster van die curieuze, mysterieuze, occulte stof en energie en informatie. Sommige planten hebben een welbepaalde affiniteit voor welbepaalde ziekten. Homeopathie steunt daar op. Of de bachbloemen therapie.

Waarom werkt dat, Omdat de specifieke of wezenseigen stof, energie en informatie gefusioneerd wordt met de genezer die dat toepast, en dan heb je natuurlijk een kruising van twee soorten krachten en twee soorten stoffen en informatie.

Net zoals planten bezitten dieren ook energieën die, als men weet hoe daar mee te werken, voor het oplossen van problemen kunnen gebruikt worden. Waarom is er in die Griekse antieke heiligdommen altijd een slang aanwezig. Die gewijde slang heeft een fijne stof en energie en informatie die voor veel moeilijker gevallen veel krachtiger is dan de krachtigste plant. Het gevolg is dus dat die gewijde slang bewaard werd in een sacrale omheining, verzorgd werd enz. En de mensen kwamen met hun kwalen en problemen om er in een ondergronds heiligdom te slapen. En daar kregen ze paranormale dromen door die de kwaal definieerden, dus de diagnose, en die tegelijkertijd de therapie vastlegden. Dat was de vaste methode bij de Oude Grieken.

Ik weet wel men heeft U daar nooit over gesproken omdat de meeste intellectuelen daar niets van af weten. Een dier heeft een bijzonder sterke levenskracht. Neem b.v. heel Noord Siberië, daar werden dieren gebruikt dieren om mensen te genezen. Dat is nog zo in b.v. Zaire en omstreken.

Men moet als genezer wel over de nodige energie beschikken. Uitgeputte mensen kunnen daar niet mee werken. Ze moeten beschikken over die curieuze stof en levenskracht om daar te kunnen mee werken. Als ze daar mee werken fusioneren ze die en leggen er eveneens informatie in. Ze geven daar een richting aan, een doelgerichtheid zodanig dat dat bruikbaar is. Voor de zweetdoeken en de kleren van Sint Paulus geldt hetzelfde, dat wordt gezegd door Sint Lucas op het einde van de Handelingen der apostelen. Lucas was een Griek en een geneesheer, geen Jood. En die had natuurlijk veel meer oog voor die dingen dan de Joden, Dat begrip van fijne stof is oeroud. De eerste Griekse denkers noemen dat de oerstof of oorsprongsstof. Als men hen vraagt naar de eigenschappen: dat is gelijk water, dat vloeit, en inderdaad als je je handen boven iemand houdt om dat door te geven dat is precies alsof dat een vloeistof is die uit u vloeit en in de mens trekt.

Dus dat is de reden waarom Thales van Miletos zegt dat de oerstof water is. Hij bedoelt dat niet in de natuurkundige zin, maar in die fluïdieke, fijnstoffelijke zin. Een modern woord voor die stof is 'fluïdum'. En in het latijn betekent het datgene wat vloeiend is, dat geen weerstand biedt. 'Apeiron', in het Grieks, 'smijdig' of 'subtiel' in het Nederlands; wat zelf geen vorm heeft maar alle vormen kan aannemen. Anaximenes van Miletos zegt dat het vloeiend is, geen eigen vorm heeft maar gelijkt op lucht, aër. Dat is ook juist. Als iemand sterk geladen is en hij

let er niet op hangt boven hem een soort mist en dat is die fijne stof die hem geleidelijk verlaat, die b.v. in de bomen trekt.

Op zekere dag krijg ik mijn kleermaker op bezoek. Dat was nog toen de priesters in die lange priesterkleden liepen. Toevallig zegt hij me dat zijn vrouw al 15 jaar ischias, 'cyatic' heeft. En ik wist door mijn contacten dat dat een gelovig man was, geen naïef man, maar een gelovig man.

Ik zeg: kijk, weet je wat, je kent O.L. Vrouw van Vlaanderen in Kortrijk. Ah ja, zegt hij, dat is een annex van de Jezuïetenkerk in het centrum van Kortrijk. Dat beeld van O.L. Vrouw van Vlaanderen staat er al sedert de jaren 1200 en die plaats is voor de mensen een heiligdom. Een Vlaamse gravin is toen de paus is gaan bezoeken in Rome, en de paus heeft haar een O.L. Vrouwenbeeldje meegegeven. Het is niet groot, en de gravin heeft dat in een zijkapel van de Jezuïetenkerk laten plaatsen. Om een goede verloofde te vinden gingen jonge mensen vroeger op bedevaart naar O.L. Vrouw van Vlaanderen. En als het dat is he, als er een heiligdom is waar de mensen in vroeger eeuwen voor huwelijksaangelegenheden of huwelijksstichtingen gingen, mag je gerust zijn, daar hangen krachten, zeer sterke krachten. Nu hij kende dat als een goede West-Vlaming. Ik zeg; kijk, zeg aan uw vrouw niets, volstrekt niets, want anders beging je suggestief te werken. Ja maar, zegt hij, je moet geen schrik hebben, ze gelooft toch in niets. Ze heeft het al 15 jaar, ik moet 's morgens eerst opstaan om koffie te maken want ze heeft 20 minuten nodig om uit haar bed te geraken.

Ik zeg kijk, je gaat in de voormiddag naar Kortrijk, naar de Jezuïetenkerk in de zijkapel, dan zoek je in het heiligdom naar een stoel, rustig, en als een stoel u aantrekt, zet u daarop. Kijk naar dat beeld, bidt hoogstens 'Onze Vader', niet het hele gebed maar juist 'Vader' of 'Hemelse Vader', en plots ga je als het ware een schokje in uw lichaam krijgen. Ga dan buiten, en dan ga je zo snel mogelijk een restauratiebedrijf binnen. Ga een warme drank drinken, melk, koffie het is mij om het even wat, maar het moet warme drank zijn. Weet mij nadien het resultaat te vertellen.

Waarom dit alles? Uit dat beeld, als je dat in geloof doet, komt een groene energie die geneest, en die zet zich vast in de bedevaarder, mijn kleermaker, in en daar rond, en dat vorm een dikke wolk. Vandaar dat hier staat: die vroege Griek zegt: het is luchtachtig, vroege Grieken steunen zich op een soort waarneming, dat zijn geen hersenspinsels alstublieft. Die mensen

wisten waarover ze het hadden, Ik zeg als jij nu het heiligdom buitengaat, en je blijft voor een winkel haperen enzovoort, ik zeg, die wolk gaat in de vitrine trekken en in de mensen die jij passeert en er staan daar bomen, die bomen nemen dat op en jij gaat tevergeefs dat heiligdom bezocht hebben.

Maar ga zo snel mogelijk naar een restauratiebedrijf warme drank drinken. Want in die warme drank trekt die hele wolk, en dan heb je ze in u want je gaat ze nodig hebben als je thuiskomt.

's Anderendaags, want jullie zijn natuurlijk curieus hoe dat dat afgelopen is he, zet hij weerom de koffie, zoals altijd. En zijn vrouw komt binnen. Dat is curieus zegt zij, ik heb geen pijn meer. Ze kon het niet geloven. Dan heeft hij de zaak verteld. Nu wilde ze mij onmiddellijk contacteren. Ik zeg nee madam, minstens twee jaar contacteer jij mij niet want ik heb het ergste van uw kwaal in mij getrokken. Het is daarmee dat in al die heiligdommen een soort van speciaal wezen aanwezig is die dat aankan. Ik zeg, ik moet dat verwerken, want als je bij mij komt gaat ge het weer hebben. En misschien nog erger. En na twee jaar en een half ben ik daar ne keer op een avond geïnviteerd. Ik ben daar als een koning ontvangen want dat mensje had sedertdien geen enkele pijn meer gehad en was mij oneindig dankbaar.

Maar ze begreep niet waarom dat twee jaar moest duren vooraleer ze mij terug mocht contacteren, en dat is omdat wie dat als raad geeft, die neemt de gehele verantwoordelijkheid op zich en die trekt die zieke fijne stof en die zieke energie van die kwaal in zich, en is dan omgeven van zwarte vlekken, voor wie dat kan zien, en hij moet dat dan verteren, verwerken. Sommige mensen noemen dat een mirakel, ja en neen, dat is miraculeus voor de mensen die die wereld niet kennen, maar voor iemand die daar in thuis is, is dat een kwestie van het beheersen van die processen.

Ik heb ischias gehad gedurende drie maanden in de erge graad, ik kan u verzekeren je gaat niet dood en je bent niet ziek maar het doet verschrikkelijk pijn. In die erge fase is het verschrikkelijk, het zweet druipt u af.

Redactie: Opm. 1 : Mr. T'Jampens verzwijgt het hier, maar dat was het gevolg van het overnemen van de kwaal van die vrouw.

Redactie: Opm. 2 : Omwille van angst voor diefstallen, heeft men recent het originele beeldje van O.L. Vrouw veilig opgeborgen en vervangen door een kopie. Deze kopie heeft uiteraard niet de krachtige uitstraling van het origineel, zodat ze voor dergelijke magische doeleinden niet geschikt is. Vermoedelijk is de jezuïetengemeenschap van Kortrijk niet op de hoogte van de magische kracht van het beeldje zoals het hier werd beschreven en is hun religie-opvatting niet van het dynamische type.)

Dus ik leg u dat uit om u te tonen: het vloeit als water, het is smijdig, het heeft geen eigen vorm maar neemt alle vormen aan. Bijvoorbeeld; dat zet zich vast in de zieke streek van ischias. Je weet dat dat hier onderaan de rug is tot aan de voet, enzovoort, daar zet zich dat vast, dat neemt die vorm aan en dat geneest. Het is luchtachtig, en wat meer is zegt Anaximenes, het is bezielde lucht. Wat leeft, plant dier en mens, heeft zo een lucht in en rond zich. Dus die oude-Grieken, die drie oudste Grieken hebben op een perfecte manier beschreven wat al die religies al eeuwen en eeuwen wisten. Vloeiend, smijdig, luchtachtig en ergens bezielde luchtachtig.

Over fijnstoffelijkheid: Het hoofdwerk dat ik daarvan ken is van *Poortman, Ochêma*,¹ vier volumes, dat is een zeer wetenschappelijk werk, dat in de loop van de cultuurgeschiedenis dit begrip ‘fijne stof’ analyseert. De oud-Grieken hadden de oerstoftheorie, voor het begrip ‘energie’ hadden de oude Grieken ook een term nl. aretalogie. Aretè wil zeggen ‘levenskracht’, in het Latijn ‘virtus’, wat slaat op een teken van macht. B.v. is er de volgende Griekse tekst bewaard in een heiligdom: “es theais dunamis aretai”, kijk wat Lukas dunamis noemt staat er ook in het Grieks, vertaald luidt het: ‘van de goddelijke macht de wonderdaad’, dus ‘de wonderdaden van de goddelijke macht’. En goddelijk in die oude talen kunnen wij gerust vertalen door paranormaal. Want dat is eigenlijk de bedoeling. In die zin valt het met energiea, kracht, samen, zie ons woord ‘energie’. De oude Grieken hadden voor het woord mirakel de term ‘aretè’, d.w.z. een teken waaruit die curieuze stof zich als energie toont, als iets dat iets uitwerkt. Het tweede hoofdwerk dat ik daarvan ken is van *Gerardus Van der Leeuw, Fenomenologie der Religion*². Dat is een meesterwerk, een kolos van een boek waarin dus systematisch al die aspecten van die curieuze energie ter sprake komen, voor zover de godsdiensten het daarover hebben. Ik trek uw aandacht op het woord ‘verbazing’. Er is daar iets aan dat verbaast, dat verwondert, vandaar de term verwonderlijk of wonder hoe dan ook.

¹ Poortman J.J., *Ochêma*, Geschiedenis en zin van het hylisch pluralisme, Assen, Van Gorcum, 1954, (// History of Hylis Pluralism, Theosophical Society in the Netherlands).

² Van Der Leeuw G., *Phänomenologie der Religion*, Tübingen, Mohr, 1933.

Apocalyptiek.

(We volgen de cursus 10.9 p. 08 e.v.) Hoe weet men dat nu dat dat bestaat? Dat is door onthulling. Apocalyps in het Grieks wil zeggen bloot trekken, en er zijn mensen die zulk een gave hebben. Ik heb praktisch nog nooit een mens tegengekomen die niet een minimum aan paranormale waarneming kent en ervaart. Zowat alle mensen hebben ooit wel eens een paranormale ervaring, maar meestal let men er niet op en ontsnapt het. Maar dat is algemeen menselijk, de ene heeft dat meer dan de andere, sommige culturen ontwikkelen dat meer dan andere. Je kunt dat ook verwaarlozen. In onze westerse cultuur wordt zulks dikwijls niet ernstig genomen. Een andere term van de Oude-Grieken voor apocalyptiek is mantiek, zienschap. Men dringt door in die andere wereld. Wat betreft de oudheid en andere culturen, zie Kappler, *Apocalypse et voyages dans l'ou-dela*, dat is verzameling van specialisten die al die teksten bespreken en een algemene theorie trachten op te bouwen van dat informatieproces, nl. hoe heeft men daar vat op als waarneming. De magie betreft natuurlijk het fijnstoffelijk manipuleren van die dingen.

Boven Apocalyps of neven mag je ook het woord 'wichelarij' schrijven, want ons Nederlands woord wichelen is het woord dat dit eigenaardige kenproces van die dingen aanduidt. Wichelen is een weten, dat niet op materieel tastbare dingen steunt maar op ongewoon gewaarworden, zien, horen slaat. Iedere waarneming en gewaarwording die slaat op die fijne stof en die energie met de informatie erin heet wichelen. Dat is het oude Nederlandse woord ervoor. Daarin zit altijd het feit dat niet iedereen dat ten volle bezit. En daarin zit ook de moeilijkheid. Het is niet gemakkelijk, niet glashelder, dat is niet zoals we die eikenboom daar zien staan of die gordijnen hier, of de banken. Deze dingen hebben een grofstoffelijke evidentie. Die andere dingen hebben een fijnstoffelijke evidentie of tonen zich fijnstoffelijk, en dat is altijd onder voorbehoud, b.v. als ge te moe bent dan zie je het niet. Of word je het niet gewaar, m.a.w. de wichelende vorm van kennen is onderhevig aan bijkomende voorwaarden. Daarmee kunnen wetenschappers er praktisch nooit in gelukken om dat waar te nemen, gezien ze er gewoon de wetmatigheden daar niet van kennen.

Wichelen, kan b.v. ook met de wichelroede. Men noemt dat een infrastructuur, je kunt een glazen bol nemen, koffiedik, een astrologische tekening, dat is allemaal ondergeschikt. Wie de gave van helderziendheid niet heeft zal het niet met astrologische tekeningen zien, niet met een glazen bol, niet met een kaartsysteem. De begaafdheid zit in de mens zelf. Maar b.v. tarot of

andere kaarten, b.v. 72 of 36 kaarten, dat hangt er van af, die vertegenwoordigen allemaal lotgevallen, en combinaties van lotgevallen. Dat is dan combinatoriek. Die mensen werken combinatorisch, dat wil zeggen ze hebben een heel stel plaatsen die ze contacteren om in een situatie of een probleem inzicht te krijgen. Veronderstel dat je bij een kaartlegster komt, een goeie, ik ken er, er zijn er niet veel, die gaat haar kaarten nemen en gewoonlijk komen die kaarten van een familielid of kennis die ouder is, die nog leeft of al gestorven is, en die met die kaarten gewerkt heeft. Er zit daar ook traditie. Als een kaartlegster dus een cliënt of cliënte ziet binnenkomen, ziet ze natuurlijk die persoon en heeft ze een eerste indruk zoals iedereen. Als iemand daar gelijk een oud ventje binnenkomt weet je dat geen jongen is van 12 jaar. Dat is de eerste normale niet wichelende kennis. Maar het 'helder zien', het wichelen begint als ze zich richt op het fijnstoffelijke en energetische aspect van die persoon.

Sommige kaartlegsters spreken van 'het fluïdum' van iemand. Zij gaan na of die mens goed of slecht uitstraalt, of er ziekte mee gemoeid is, of huwelijks- of andere problemen. Het zijn niet die kaarten die dat vertellen, want die zijn maar een concentratiemiddel. Als je het niet in u hebt zullen die kaarten u niet helpen. Een zienster moet zich kunnen concentreren. Niet eenvoudig, want de meeste cliënten zijn babbelziek, de meeste westerse mensen zijn dat. Die vroeger culturen, als ze bij zo'n mensen kwamen zeggen enkel het strikt noodzakelijke: "Wil je mij ontvangen? Mijn kind is ziek. Mijn man zit zonder werk" en dan zwijgen ze. Ze luisteren, en laten de zienster of genezer of genezeres met rust zodat deze zich kan concentreren op het probleem. Die concentratie op dat fijnstoffelijk aspect is essentieel. En dan begint dat wichelende type van kennen, die tweede soort, het zien en het aanvoelen, en je hebt er die daar zeer geroutineerd in zijn he.

Je mag gerust zijn als dat echt gewetensvolle mensen zijn die dat goed beheersen en die dat jaren doen en geleerd hebben van iemand, b.v. een voorouder die dat kent, dat ze resultaten bereiken. Natuurlijk, heden zijn er ook veel kwakzalverfiguren en mensen die op geld uit zijn. Die bederven die gaven. Vroeg of laat begaan ze fouten. Wat alle genezers of genezeressen moeten hebben, is eerbied voor al wat leeft. Zo'n mensen doen geen vlieg kwaad zonder zich min of meer gegeneerd te voelen. Als je gemakkelijk en onnodig leven doodt ga je die wichelende kennis in uzelf vernietigen. Vandaar, in al die godsdiensten is het basisbegrip het 'leven'. De fijne stof die rond de patiënt hangt is niet echt dood. Daarin staat veel te 'lezen'. Wie heeft de patiënt onlangs ontmoet? Is het een fabrieksarbeider, dan vertelt die fijne stof iets

over de sfeer in de fabriek. Zijn er huiselijke moeilijkheden, dan hangt die gezinssfeer in die fijne stof. Dat is nooit compleet dood.

Is de patiënt gaan winkelen, dan hangt er ook fluidum van de verkoper die de producten heeft vastgenomen, in die stof. M.a.w. ieder voorwerp heft een eigen unieke fijnstoffelijke en energetische geschiedenis. En b.v. veronderstel dat een kaartlegster aan een tafel zit die niet goed uitstraalt omdat ze stond in een gezin waar veel ruzie werd gemaakt, of het eigendom was van slecht uitstralende mensen, dan gaat heel haar kaartensysteem in duigen vallen. Tenzij zij voorzorgen neemt en alles fijnstoffelijk weet te reinigen. Op al die dingen moet gelet worden, en dat begrijpen wetenschappers meestal niet.

Veronderstel dat die kaartlegster een hondje heeft dat ze regelmatig slaat, haar vermogen om dat wichelen uit te oefenen vermindert. Al wat leeft moet geëerbiedigd worden. Kijk naar de traditionele indianen in midden en zuid Amerika. Als ze een geneeskrachtige plant gaan halen in de natuur, dan doen ze dat met de grootste eerbied, omwille van het leven in die plant. Wel je ziet die indiaan dus knielen en zijn gebeden zeggen. Hij vraagt aan het wezen of de wezens die de plant beheersen, of hij die plant mag plukken, en dan pas plukt hij die plant. Voor een moderne westerse mens is een plant een object waar hij kan mee doen wat hij wilt, levend of dood. De westerse mens komt voor die oude culturen over als een bruto, ik herhaal, als een bruto, als iemand die niet voelt dat al wat leeft moet gerespecteerd worden. Vandaar die enorme kloof tussen onze westerse rationalistische mentaliteit en primitieve culturen die onze westerse houding niet begrijpen.

Men gaf op t.v. een documentaire over een instituut voor plantengeneeskunde in de V.S. waar men minstens 50 000 planten wil toetsen op genezende eigenschappen. Om het werk te versnellen zoekt men in die primitieve landen naar die oude genezers omdat die dat dikwijls veel beter kennen dan onze moderne onderzoekers. Het is tragisch, maar onze westerse cultuur verplettert die oude culturen en hun wijsheid, dat is aan het uitsterven. Of jij hieraan gelooft of niet, dat is uw democratische vrijheid, maar het is niet slecht om geïnformeerd te zijn en minstens te weten waarover het gaat.

Een student vraagt trance, dat wil zeggen vervoering, iets te zien heeft met die fijne energie. Ja. Zodra mensen overbeladen zijn van die fijne stof en die energie, geraken ze in vervoering en treden, minstens gedeeltelijk, Dit betekent dat zij gedeeltelijk hun lichaam verlaten. Ik ken

zo een muzikant die, als hij dat heeft, de partituur nauwelijks nog kan lezen. Hij staat dan met zijn fijnstoffelijk lichaam achter het biologische en ziet letterlijk zichzelf staan, zijn biologische lichaam dus, dat het muziekinstrument op een soort automatische piloot, bespeelt. Uittreden wil zeggen dat een nogal sterke dosis van die fijne energie uw lichaam verlaat en b.v. achter u oprijst of zo, en dan heb jij soms de indruk dat je zweeft. Diegene die transcendent meditatie doen die verwekken dat bij zichzelf. Ik raad dat nooit sterk aan maar allé ja, we leven in een democratische staat.

Trance of vervoering in de medemens is inderdaad aan fijne stof en energie gebonden, en de informatie die daarmee gemoeid is, staat centraal. De eerste Griekse filosofen, Thales van Miletos, Anaximandros van Miletos en Anaximenes van Miletos waren hier mee vertrouwd. Zij zien en voelen die oerstof aan. Ze leren ze vloeiend is, of luchtachtig, vormloos is, smijdig alle vormen kan aannemen, en bezielt, geïnformeerd is. Bij latere filosofen wordt dat veel abstracter. Maar die eerste denkers leven nog volledig in die fijnstoffelijke sfeer. Dat is uit hun religie niet weg te denken. Evenmin als in de primitieve of oosterse religies, en evenmin in het christendom, in zijn dynamistische opvatting. Men begrijpt ook heel wat beter het christendom als men aandacht heeft voor de fijnstoffelijke krachtwerkingen die in de religie verscholen zitten.

Santeria

(p. 12) Santeria, (opm.: een Midden-Amerikaanse religie) is in het centrum van de belangstelling gekomen door het feit dat de paus (opm.: de Poolse *paus* Johannes Paulus II, in 1998) naar Cuba gegaan is. En hij had twee redenen; een aantal journalisten die toch meer blind zijn dan ziende hebben natuurlijk de nadruk gelegd op de paus als afbouwer van de communistische systemen. Iedereen weet dat zonder deze paus de Russen nog onder het (opm.: oudere) communisme zouden gezeten hebben. Iedereen geeft dat toe, alle historici weten dat onze huidige paus bij de ineenstorting van het communisme een hoofdrol gespeeld heeft. Maar wat journalisten meestal niet in het licht hebben gesteld is dat de paus nog een andere grote zorg had nl. het terugtreden van het katholicisme ten voordele van santeria, dat is veel ernstiger. Want als Castro verdwijnt ja dan kan het communisme daar geleidelijk verdwijnen en dan wordt kerstmis weer een hoogdag enz. Maar santeria, dat is wat anders. Dat is een macht die de clerus van Cuba niet gemakkelijk zal vergeten.

Verwijzen we naar een kenster van de Santeria, M.G. Wippler, een antropologe. In haar biografie zegt ze dat ze van blanke afkomst is. In haar gezin was een negerin die meid was, en

zij was een santera, en heeft dat meisje van kleins af aan opgevoed in het geloof aan Santeria, terwijl haar ouders eerder katholiek waren en die opvoeding tot die andere religie nooit goed hebben beseft. Geleidelijk is M.G. Wippler nu een van de grote autoriteiten van de santeria geworden is. Sommige wetenschappers zeggen dat santeria een primitieve godsdienst is. OP een manier is dat juist. Maar kijk Santeria zit op internet. Zo primitief is dat ook weeral niet. M.a.w. die ‘primitieve religies’ als santeria, candomble, voedoe, macumba, arara..., zijn een mengeling van oeroude Afrikaanse religies vermengd met wat indianendom en wat Christelijke, westerse invloeden.

De wezens der Santeria.

In santeria onderscheiden we:

(A) De eerste bouwmeester van het heelal en de bron van haché. Haché is die stof en die energie waarover het gaat. Wippler weet tenminste waarover het gaat als ze over religie spreekt. Waarom, omdat ze die religie van binnen uit kent, niet van buiten uit als een rationaliste die de pretentie heeft het beter te weten dan die religieuze mensen. Die eerste bouwmeester heet Olodumare of Olorun, dat is een scheppende god, een mysterieus wezen, en eigenaardig genoeg, dat mysterieuze wezen is een deus otiosus d.w.z. een god die ‘op vakantie’ is. Hij heeft alles gemaakt, maar trekt zich nadien van die schepping niets meer aan. Dat is karakteristiek voor al die niet-Bijbelse religies.

(B). We onderscheiden verder de orisha’s dat zijn de goden, de geesten, de voorouderzielen, natuurgeesten, feeën wat weet ik allemaal, dierengeesten, plantengeesten, gesteentengeesten enzovoort. Dat is oneindig ingewikkeld. Zij zijn de boodschappers en de bezitters van ashé van dat opperwezen, en dat stemt enigszins overeen met de Bijbel, met het boek Job, waar sprake is over de hofraad van Jahweh die bestaat uit godszonen. In het oude en het nieuwe testament betekent dat een hoge machtige geest. Je kunt dat vertalen door engel. Soms zegt men ook een heilige, maar een heilige betekent dan een hoger wezen dat niet het opperwezen is. In het oude testament dat duidelijk, zij besturen de wereld van veel nabijer dan Jahweh.

(C). En dan zijn er tenslotte de menselijke wezens op aarde, die hebben ashé nodig om te functioneren, om hun problemen op te lossen. En ashé in de Bijbel klinkt geest, of heilige geest. Geest betekent hier levenskracht, dat heeft niets te zien met het Griekse begrip ‘verstand’. Het

is een Bijbels begrip. In het spreekt men van Grieks pneuma, in het Hebreeuws ruach. Het slaat op die fijne stof en levenskracht. En je ziet dat dat een religie is, zoals de Bijbel er één is.

Olorun of Olodumaré regeert het heelal via zijn helpers en helpsters, die er de waarnemende geesten van zijn. Om ashé te verwerven van de orisha's is het noodzakelijk hun ebbo, een offergave, te bezorgen. De orisha's nemen het offer aan en dank zij hun magische vermogens vormen zij dit om tot het type van levenskracht dat verlangd wordt om een probleem van de gelovige op te lossen. Die fijne stof en die fijne energie wordt geïnformeerd, en krijgt dus een structuur die gericht is op een welbepaald doel. Dat omvormen van die energie kan men dus net zo goed het dynamiseren van die energie heten. Dat wil zeggen, de gave die geschonken wordt heeft al een kracht, maar die wordt door die tussenwezens die orisha's versterkt, gedynamiseerd en op het oplossen van het probleem gericht.

Oshun, de natuur of kosmische energie,

Op p. 14 onderaan, vind je het schema. De energiebron van de god Oshun zijn de rivierwateren, vandaar dat gepollueerde rivierwateren voor die religies een catastrofe zijn. Moderne mensen voelen dat niet, maar die culturen nog wel. Voor hen is een vervuilde rivier niet enkel een ecologisch, maar vooral een religieus probleem. Die wateren zijn bedorven en kunnen dus niet meer dienen voor die religie. Maar dat verstaan westerse mensen niet. Ze menen dat dat een kwestie van bijgeloof is.

Het domein van Oshun betreft eveneens de erotiek en het huwelijk. Dat lijkt enigszins op de functie van het beeld van O.L. Vrouw van Vlaanderen in Kortrijk, wiens hulp ook ingeroepen wordt (of werd) voor relatieproblemen. Verder behoren tot het domein van Oshun ook goud, artistieke dingen en genoegens, kinderen, de buik, het getal 5, de kleur geel, honing, spiegels, pompoenen, wijn... De godheid werd dus tevreden gesteld met offers als goud, wijn, honing..

Do, ut des.

Deze Latijnse spreuk betekent letterlijk: ik geef, opdat jij geeft. Ik, gelovige, geef aan u, godheid, wat jij verlangt, opdat jij aan mij, gelovige, de fijnstoffelijke energie aanwezig in het offer, zult omvormen tot dat type van energie dat vereist is om mijn probleem op te lossen.

'Ik geef' (do), opdat jij geeft (ut des). Een offer is dus altijd een uitwisseling van energie. Ik geef iets opdat ik iets zou terugkrijgen. Dat is eigen aan al die religies. Vandaar dat offergaven courant zijn. Zulke godheden situeren zich evenwel niet in de bovennatuur, wel in de buitennatuur. Dat betekent dat ze een mengeling zijn van goed en kwaad, dat ze niet echt een geweten hebben zoals de Bijbel dat kent. Ze zijn niet steeds betrouwbaar. Ze houden een

groot deel van de energie voor zichzelf, en als ze verder in energienood geraken, zijn ze niet beschaamd de energie die ze gegeven hadden van de gelovige terug te ontnemen.

De profeten van het oude testament hebben eeuwen en eeuwen lang de Joden verweten dat zij bij herhaling terugkeerden naar zulk een heidense religie. Ook in onze tijd kennen die buitenbijbelse religies nog heel wat aanhangers in heel wat landen. Waarom? De pastoor of de priester van een parochie preekt wel en deelt sacramenten uit, maar als de mensen een probleem hebben dat de dokter niet opgelost krijgt, dan richten ze zich gemakkelijker tot één van die alternatieve godsdiensten. Het overgrote deel van de priesters zijn niet afgestemd op het oplossen van de praktische problemen van de mensen. En als de missionarissen in die andere culturen gekomen zijn hebben ze wel die heidense godsdiensten zoveel mogelijk uitgebannen, maar het probleemoplossende vermogen van die religies, van die volkeren en hun magieën, hebben ze niet vervangen. Het gevolg is dan dikwijls dat die bevolking het christendom als een zeer deftige zeer hoogstaande religie aanvaardt, maar dat men voor de praktische problemen is blijven voortbouwen op die oertraditie van voor de Bijbel.

Je vindt dat overal waar het katholicisme aanwezig is, en zeker in midden en zuid Amerika. Je krijgt dat daar niet uit. Waarom? Als je zegt tegen een priester: 'kijk mijn man die vindt geen werk', die zal zeggen ik zal ne keer bij de baas gaan of bidt ne keer, maar als ze dan naar de candomblé gaan, de zondagavond, daar heb je die vrouwen en sommige mannen die eerst in vervoering komen, die de geesten oproepen en die dan die problemen behandelen. M.a.w. die restreligies staan veel dicht bij het probleem en het leven van die mensen, vandaar dat dat zo oertaai is, en dat de clerus dat daar na vijfhonderd jaar nog niet uit krijgt. Waarom? De mensen zitten met problemen waar de clerus niet aan roert. De clerus geeft een zeer verheven godsbeeld en moraal maar verwaarloost die praktische problemen, de gegevens en gevraagd en de oplossingen. Daar hebben religies als candomble, voedoe.. wel een greep op de bevolking.

En de paus (opm.: Johannes Paulus II) die een Pool is, is met Polen zijn nog veel meer gebonden aan die oerreligie. Vandaar dat zijn bezoek aan Cuba veel meer was dan een confrontatie met Castro. Toen Castro aan het bewind kwam was 30% van de bevolking in Cuba uitgesproken santeria, nu is dat gestegen tot 70%, en dat maakt het Vaticaan ongerust. Maar de clerus van Cuba zit niet op dezelfde golflengte van al die arme mensen en hun problemen. Wel preken zij een hoogstaande religie en moraal, onderwijzen de tien geboden enz.. Maar als uw kind ziek is, als jij met kanker zit, als uw man geen werk vindt, als uw vee sterft, als uw planten

mislukken, daar heb je een moeilijkheid, d.w.z. de kerk en het geloof in zijn niet dynamistische, maar al te rationalistische versie, is daar niet op afgestemd, en dat is de macht van die oerreligies. En dat is ook de macht van new Age, New Age situeert zich precies op dat domein. Het gevolg is dat het Vaticaan in een moeilijke positie komt, want dat bestrijdt je niet met preken, niet met sacramenten. Dat bestrijdt je door als priester zelf op dat terrein actief te zijn. Dat is ook wat Christus aan zijn apostelen meedeelt op hun zending: om op dat paranormale, energetische terrein actief te zijn, o.m. door genezingen, uitdrijvingen van kwade geesten... Vandaar dat mensen in b.v. een aantal Latijns-Amerikaanse landen op zondagmorgen wel naar de mis gaan, maar 's avonds naar candomblé of een andere buitenbijbelse religie gaan om hun praktische levensproblemen ernstig genomen te zien, er iets aan doen. Dat is de macht van die oerreligies, en ook van New Age.

In de mate dat het rationalisme veld wint, en dat de kerkelijke catechese rationalistisch wordt, in diezelfde mate zie je new Age oprijzen als paddenstoelen uit de grond. Waarom? Er is iets in de menselijke natuur en in de diepte van de menselijke ziel dat naar die dingen vraagt. En dat die religies altijd hebben bezorgd.

Ethnopsychiatrie.

Er zijn overal in het westen van langsom meer psychologen en psychiaters, die, als ze te doen hebben met niet-Europeanen, voelen dat hun psychologie en psychiatrie nauwelijks avn van enige waarde is. Ik baseer mij op één van die grote ethnopsychiaters aan uit Parijs, die stelt dat 80% van de mensen op aarde ethnopsychiatrisch moet behandeld worden en slechts 20% van de wereldbevolking is gebaad met onze westerse psychiatrieën... als ze resultaten bereiken. Meestal beperkt men zich in het westen tot het geven van medicijnen en insputingen. Maar dat lost het fundamentele probleem niet op. En ook de kerk voor zover ze rationalistisch is heeft hier nauwelijks een antwoord.

Maar die oerreligies zitten juist in op dat terrein. Ik heb een boek van een Nederlands psychiater en die heeft zich bezig gehouden met de religie van Suriname. Dat was een kolonie van Nederland. Die psychiater dat er een vrouw bij hem komt met een probleem en wat doet hij? Hij zegt, kijk mevrouw, we gaan uw 'winti', uw geesten oproepen. Na een tijd lukt dat, het gezicht van die vrouw verandert enzovoort, en dan ondervraagt de psychiater aan die geesten van die Surinaamse : wat denk jij dat die vrouw heeft en wat kunnen wij daarvoor doen? Dat is in Suriname een gevestigde vorm van psychiatrie en dat kan tot genezing leiden. Maar dat

mens behandelen met een spuit en een pil, enzovoort, dat gaat niet, hoogstens is dat een oppervlakkig resultaat. Dus dat is de huidige situatie wat betreft religie he. Je kunt hiervan niet weggaan zonder daar iets serieus van te weten. 80% van de Oosterlingen, de Afrikanen, Chilenen, enz.. daar doe jij niets aan als je van louter westerse psychologie vertrekt. Onze handboeken van psychologie zijn enkel goed voor de typisch westerse mens.