

9.7.2. Elementos de filosofía cultural parte 2, pp. 112 a 220.

Contenido: ver p. 219; notas de estudio, ver p. 208

Muestra 35.-- Tragedia o redención. (106/107)

Cuando se lee una obra como la de *Karl Jaspers* (1883/1969; médico, psiquiatra, pensador existencial) - *Ueber das Tragische*, Múnich, 1952 - se ve la “tragedia” definida de la siguiente manera.

Siempre que hay transitoriedad, incluso ruina real (fracaso radical), y no hay esperanza, hay una situación trágica. La tragedia se convierte en tragedia por derecho propio en la medida en que esa situación penetra en la conciencia: la constatación de que la situación es irremediable define la tragedia por derecho propio. Así Jaspers, o.c., 18.

Sin embargo, cuando hay redención de esa tragedia, la tragedia cesa. Así que la tragedia y la redención de la tragedia nunca van juntas.

De modo que las religiones paganas, en la medida en que terminan en tragedia, quedan sin perspectiva de salvación. Mientras que el cristianismo, al ofrecer la salvación, supera la tragedia.

Camus (*CF/CS 104*) es, al fin y al cabo, un pensador trágico que ve surgir una y otra vez la pregunta: ¿vivir en la inutilidad (el absurdo) o suicidarse?

Kafka.

Max Brod, en septiembre de 1967, en Bruselas, en una conferencia, sostuvo que “Kafka sólo se esforzaba por una visión pura del mundo y un futuro más brillante”.

Schoeps, o.c., 140, resume: “En Kafka vivía la esperanza mesiánica. El mito de la fe en una posición trágica”.

Mientras haya esperanza, hay salvación a la vista y la situación, por mucho fracaso que contenga, no es (radicalmente) desesperada y, por tanto, no es radicalmente trágica.

Por cierto, lo más peligroso era la (posible) incredulidad de Kafka, que hace que la redención del Antiguo Testamento-Biblia sea un signo de interrogación.

Historia de salvación que se convierte en historia de des-salvación.

Schoeps, o.c., 125.-- “La apostasía (de los hombres) de la ley de la revelación hace de la historia la historia de la perdición humana.

Esto se manifiesta como un creciente distanciamiento del mundo de su destino revelado. Esto se hace mediante una serie única de destrucciones que se precipitan hacia su fin, lo que, a juzgar por la ceguera humana, debe ser visto precisamente como “desarrollo superior y progreso constructivo”.

Nota.-- Esto es con Kafka el cuestionamiento de la idea moderna de “progreso basado en la razón”. Lo que lo convierte en posmoderno.

CF/CS 107.

La razón o el motivo del malestar radical.

Schoeps, o.c., 125. “Es la culpa, pues, -aunque en su esencia ya no sea reconocible- la que ha oscurecido el mundo. Tanto es así que su orden ya no puede captar la verdadera palabra. Esto se debe a que la presión de los siglos ya ha hecho que esa palabra sea demasiado fija y que los “perros” sean demasiado “perrunos” (CF/CS 100: “cultura perruna”).”

Nota -- Es una noción tanto bíblica como ocultista que el “mal” (en su sentido más profundo especialmente) se “acumula” en el curso de los siglos y hace sentir “una presión de las edades”.

Un paralelismo.

Como ya se ha mencionado, Schoeps compara a Kafka con Nietzsche. También Nietzsche ve “una presión de las épocas” (desde Platón en adelante, afirma) que pesa sobre la degenerada cultura occidental. Nietzsche, hijo de un clérigo, también habla de un acontecimiento religioso-cristiano: “Los acontecimientos más importantes son los que más difícilmente acceden a los sentidos. El hecho de que, en lo que experimentamos, ya no hay una bondad y una guía celestiales, ni una justicia divina y -en general- ni siquiera una moral inmanente perceptible.

Esa es la terrible noticia que tardará unos cuantos siglos más en calar en los europeos. Entonces, durante un tiempo, parecerá que “todo el peso” ha desaparecido de las cosas. (*P. Nietzsche: Morgenröte* (1882)). - Citado en Schoeps, o.c., 119.

Nota - Así como “la ley” de los judíos está “muerta” - excepto entre la nobleza - el Dios de los cristianos está “muerto” en nuestra cultura occidental.

Ni siquiera los ateos se daban cuenta, en la época de Nietzsche, de hasta qué punto la muerte de Dios estaba ya presente. Nietzsche les culpa de esta falta de comprensión de las cosas en nuestra cultura.

El “ateísmo” es mucho más que borrar del razonamiento de la gente el término “Dios” (“la bondad y la guía celestiales”, “la justicia divina”, etc.): ¡está en juego “el peso” de las cosas (es decir, la riqueza de sentido en medio de los males de la vida cotidiana) que se sostiene o cae con la “presencia” de Dios!

Cuando el peso de las cosas está fuera, se vuelven sin sentido, -- incongruentes, sin rima incluso, -- ‘absurdas’. Desde este punto de vista, Kafka y Nietzsche están de acuerdo. Sólo que Nietzsche había perdido totalmente su fe protestante.

CF/CS 108.

Muestra 36. -- “La muerte de Dios” según J.-P. Sartre. (108/110)

Jean-Paul Sartre (1905/1980) fue un célebre pensador durante al menos dos generaciones. Con resonancia internacional.

Nos detendremos por un momento en un aspecto de su muy versátil personalidad, a saber, la interpretación de Sartre de nuestra profunda crítica cultural. Su interpretación sigue siendo relevante hoy en día porque es una de las muchas formas de “desmantelamiento” “deconstrucción” y de ajuste de cuentas con lo que queda de las posibilidades humanas tras el desmantelamiento de la gran tradición.

Tomamos su *L’existentialisme est un humanisme*, París, Nagel, 1970, como **nuestra lib. st.** y dejamos que hable por sí mismo en la medida de lo posible.

Crítica.

En un momento dado, el existencialismo francés fue objeto de fuertes críticas.

a. Tanto los católicos como los comunistas reprochan a Sartre su punto de partida, es decir, el cogito, creo, de Descartes (*CF/CS 97*), por considerar al hombre puramente como individuo y, además, sólo en su vida interior (“sens intime”). En consecuencia - así lo afirman sus adversarios- toda solidaridad humana se ve socavada: la dimensión social de la existencia real en este mundo (= “existencia”) se antepone desde el principio o se descarta después como un apéndice sin sentido.

b.1. Los cristianos reprochan a Sartre la reducción de los “Diez Mandamientos” como resumen de los valores eternos, reducción que no deja más que la ausencia total de justificación de cualquier comportamiento.

b.2. Los comunistas le reprochan el “quietismo” (resignación total) inherente a su pensamiento desesperado, que interpretan como un último vestigio del pensamiento burgués. El que predica la desesperación -algunos alumnos de Sartre se suicidaron (*CF/CS 104; 108*) bajo la influencia de su filosofía desesperada- , se resigna y se vuelve inactivo.

La razón o fundamento suficiente: la muerte de Dios.

Por paradójico que parezca, el pensamiento de Sartre tiene como premisa “la ausencia de un Dios como razón final o fundamento”. Lo resume en un término que toma prestado de M. Heidegger, “le délaissement”: “Dios no existe”. De ello se extraen las últimas consecuencias. Estas consecuencias extremas se llaman “estar solo”. “Vivir en este mundo abandonado a Dios”. Cfr. o.c., 33 (*Angoisse et responsabilité*).

CF / CS 109

Dos tipos de moral laica.

Sartre, o.c., 33/37, tipifica su posición mediante un modelo contrario, a saber, el radicalismo francés con su moral laica clásica.

A. -- *El modelo de contador.*

Citamos lo más literalmente posible. El existencialista es el opositor radical de esa especie de “moral laica”, que sostiene que Dios, como fundamento de toda moral, está fuera de los límites. Cuando -alrededor de 1880- los profesores franceses intentaron elaborar una moral laica, afirmaron algo así.

1.-- *El ateísmo.*

Dios es una hipótesis inservible y también exigente. Así que los dejamos caer.

2.-- *Axiología (teoría de los valores).*

Para que haya una moral, una sociedad, un mundo civilizado, es necesario que algunos valores se tomen en serio y se consideren existentes a priori.

Nota - En la jerga de Sartre, ‘a-priori’ significa aquí concebido por una conciencia divina antes de que haya hombres”. Esta es su articulación del platonismo cristiano tradicional, que afirma que las ideas de Dios son a la vez razón y fundamento y norma e ideal de todo lo creado.

Por ejemplo, trabajar honestamente, no mentir, no engañar a la esposa, tener hijos, etc., etc., deben ser obligatorios a priori. Así que nosotros, radicales franceses, vamos a demostrar por un momento que estos valores existen, “En un mundo pensante (“ciel intelligible”), a pesar de que Dios no existe”.

Así, es típico del radicalismo que rechacen el pensamiento de Dios antes de que exista cualquier otra cosa, pero que propongan “un pensamiento antes de que exista cualquier otra cosa”. Un descanso de la teología así, -- necesario para preservar un a-priori. Un motivo o razón a priori o suficiente para actuar en conciencia. “En otras palabras, nada habrá cambiado si Dios no existe” (o.c., 35).

B.-- *El modelo.*

O.c., 35ss. -- El existencialista, en cambio, cree que es muy molesto que Dios no exista. Porque, con él, se debilita cualquier posibilidad de “un pensamiento que existe antes de lo que realmente existe” y de encontrar valores en él.

Nota: Para Sartre, los “valores” son esencialmente valores preexistentes.

CF/CS 110.

Sartre: “Un a-priori es imposible ya que no queda ninguna conciencia infinita y perfecta para pensar ese a-priori” (o.c., 35s.). Porque no está escrito en ninguna parte que, por ejemplo, “el bien” exista, -- que se deba ser honesto, -- que no se pueda mentir. “Porque estamos en un espacio de vida en el que sólo existen seres humanos” (o.c., 36).

Dostoievski (1821/1881; novelista ruso).

Sartre: “Dostoievski escribió: ‘Si Dios no existiera, todo estaría permitido’.

Nota -- Es importante entender correctamente a Dostoievski: él no afirma que, por haber eliminado a Dios, todo está de hecho permitido, porque, por ejemplo, los compañeros -pensemos en la policía y en los tribunales- están ahí para poner freno a una libertad abandonada por Dios; él afirma que, en principio, todo estaría permitido si Dios, como legislador y juez, hubiera sido “puesto fuera”.

Definición de existencialismo.

“Bueno, esa es la premisa del existencialismo”. O.c., 36.

Efectivamente: si Dios no está, todo está permitido. En consecuencia, el hombre es “délaisé”, está solo, ya que no encuentra en sí mismo ni fuera de él ninguna preposición a la que pueda referirse.

1.-- Por un lado, el hombre no encuentra más excusas. Después de todo, si la “existencia” (el ser humano real en este mundo sin Dios) precede a la “esencia” (el valor existente a priori), nunca más se podrá utilizar una naturaleza humana real e inmutable para explicar, por ejemplo, nada. En otras palabras: el determinismo no existe. El hombre es libre. El hombre es la libertad.

2.-- Por otro lado, si Dios no existe, no nos encontramos con valores o mandatos que justifiquen nuestro comportamiento.

Consecuencia.

Estamos por nuestra cuenta, sin apología de los valores. “Lo expreso de la siguiente manera: “El hombre está condenado a ser ‘libre’“. O.c., 37.

Nota.-- La noción de “libertad” de Sartre es la libertad de los impíos. “Determinismo” lo utiliza en un sentido que le es propio, a saber, para denotar la “carcasa” en la que el pensamiento de Dios obliga al hombre a tener en cuenta valores y mandatos que están ahí para el hombre.

Muestra 37.-- La esencia del cristianismo.

La caracterización que hace Sartre del papel de Dios en la cultura no está tan alejada de la gran tradición sobre la esencia del cristianismo. Por lo tanto, lo siguiente sobre lo que hace al cristianismo diferente del resto.

O. Willmann, *Geschichte des Idealismus*, II (*Der Idealismus der Kirchenväter und der Realismus der Scholastiker*), Braunschweig, 1907- 2, 8, tipifica el cristianismo de la siguiente manera: la historia sagrada o de la salvación antes de Jesús, en Jesús, después de Jesús tiene como origen (razón) la eternidad, que proviene de Dios (Yahvé / Santa Trinidad).

Willmann se refiere a 2 *Timoth. 1 :9 / 10*.

A. El origen.

El “consejo”, es decir, la voluntad de Dios que determina nuestro destino, es el “origen” de todo lo creado, entre otras cosas del hecho de que Dios nos llama a un destino feliz (“salvación”).

Ese decreto está ahí “en el principio y ahora y siempre” como un poder presente y válido. Antes de Jesús, en Jesús, después de Jesús.

B. La revelación del origen.

Por la boca de los profetas, por la boca de Jesús, por la boca de los apóstoles, por ejemplo, Dios revela su consejo. Revelan (apocalíptica) y dan señales (arealogía).

La misma idea básica se encuentra en *Heb. 11:1* -- “Por la fe vemos que por la palabra de Dios los mundos (‘aiones’) llegaron a existir. De modo que de lo invisible surgió lo visible”.

Nota: “Palabra de Dios” significa “expresión creativa de la realidad”: lo que Dios “quiere” y, por tanto, “expresa”, se convierte en realidad.

El platonismo cristiano.

La Bible de Jérusalem, París, 1978, 1738, dice sobre *Heb 11,1*: “La fe en la creación de los mundos por parte de Dios es un bello caso de percepción de “lo invisible”: antes de ser creadas, las realidades existían en Dios, de quien emanan todas las cosas”. Cfr. *CF/CS 71; 75*.

Albinos de Smurna (+-100/+175), platonista tardío, es el primero en situar la esencia de las cosas (que las hace ser lo que son) en las ideas de Dios sobre ellas. Cuando vemos un árbol, sabemos que en la mente de Dios ese árbol “ya existe desde toda la eternidad”. Así que con todo lo creado.

En otras palabras: Platón se propuso; Albinos situados en la Divinidad; el platonismo cristiano elaboró esto de una manera puramente bíblica.

CF/CS 112

Muestra 38.-- Idea divina y libertad humana.

A los ateos, entre otros, les resulta difícil aceptar que, como seres humanos autónomos, hayamos sido creados según una idea divina. Esto se debe a que, inconscientemente, proyectan ideas y diseños humanos en las ideas de Dios como creador. Esto se debe principalmente a que no pueden conciliar el ser creado con el ser libre.-- Pero escuchemos la Biblia sobre este asunto.

1.-- El Antiguo Testamento.

Génesis 1:26s. -- Dios en medio de su acto de creación se caracteriza de la siguiente manera:-- “Dijo Dios: ‘Hagamos al hombre a nuestra imagen y semejanza, y que los hombres tengan dominio sobre los peces del mar, las aves del cielo, el ganado, todas las bestias salvajes y todo lo que se arrastra por la tierra como las bestias.

“Dios creó (en realidad) al hombre a su imagen y semejanza. A su imagen lo creó. \N-y-mujer los creó”.

Nota -- Vuelva a leer *CF/CS 71/75 (Imagen tonal / Imagen; fn. CF/CS 74)* y el texto que acabamos de citar quedará muy claro.

Ben Sira (Ekklesiastikus) 15,:11/20.-- Este texto completa el anterior: además de la semejanza divina en cuanto al control de los seres inferiores, está la semejanza divina en cuanto a la libertad. Así, *Ben Sira 15:14s*:

“El Señor, en el principio, creó al hombre y lo dejó a su suerte. - Si queréis, guardaréis los mandamientos, para que seáis fieles a él. Para ti puso “fuego” y “agua”: según tu deseo extiende tu mano hacia ellos. Ante los hombres están la “vida” y la “muerte”: según elijan, reciben la una o la otra”.

El Salmo 62 (61):13 afirma: “Tú, Señor, pagas al hombre según sus obras”. Véase también *Ezek. 14:12 por ejemplo*

2.-- El Nuevo Testamento.

Galat. 6:7/8 -- “¡No te equivoques, con Dios no se juega! Porque todo lo que sembréis, lo cosecharéis; y el que siembra en la “carne”, cosechará corrupción a causa de esa “carne”; y el que siembra en el “espíritu”, cosechará vida eterna a causa de ese “espíritu”“.

Cf. *Mateo 16:27; Apok. 2:23.*-- ‘Carne’ = “humanidad piadosa”; ‘espíritu’ = “principio vital divino”.

Conclusión. - La idea de “hombre” en el espíritu de Dios incluye la idea de “libertad”. Pero no sin la idea de los “Diez Mandamientos”. El cosmos es una realidad ordenada, no “salvaje”.

CF /CS 113

Muestra 39. -- Una falsa negación. (113/114)

Por el momento, nos mantendremos en la línea de pensamiento anterior, es decir, la relación “idea divina/libertad creada”.

Teodicea” (gr.: theos + dikè), es decir, hacer justicia a Dios, es un término introducido por Leibniz. El hecho: el hecho brutal del mal físico pero sobre todo moral en la “creación”, por un lado, y, por otro, la existencia de un Dios todopoderoso y bueno. Cfr. *G. W. Leibniz, Essais de théodicée* (1710). Cfr. *CF / CS 104 (opinión de Camus)*.

A. -- Cómo se expresa en el lenguaje ordinario

Regla: “Si afirmas esto, lo que refutas se deduce de ello”.

Frase 1.

Si Dios existe, entonces es todopoderoso - y - bueno.

Pero, o bien si Dios puede impedir el mal pero no lo hará, no es bueno, o bien si impedirá el mal pero no lo hará, no es omnipotente.

Frase 2.

Pues bien, el mal sólo puede existir si Dios puede impedirlo pero no quiere, o si quiere impedirlo pero no puede.

Frase 3.

Bueno, el mal existe.

Concl. .

Así que Dios no existe.

Nota --¡Eso parece un razonamiento perfecto si las tres pre-sentencias, luego la única post-sentencia!

B.-- La reescritura lógico-sintáctica.

La “sintaxis” en sentido lógico examina las frases en la medida en que están (lógicamente o no) conectadas entre sí. Para ello, las frases se reescriben en forma de símbolos acortados.

a.1.-- Reescribir las frases.

“Dios existe” = p. “Dios es bueno” = q1. “Dios es omnipotente” = q2. “Dios puede evitar el mal” = r1. “Dios quiere evitar el mal” = r2. “El mal existe” = s.

Reescritura de conjunciones.

La vinculación (implicación: si, entonces) = \rightarrow . (forma pasigráfica de Peano).-- La contradicción = \wedge (que corresponde al latín ‘aut’: o (dilema)).-- La negación = \neg (por ejemplo, el negado p: no p).-- Estas son las conectivas.

b.-- La sintaxis lógica del razonamiento.

El marco del razonamiento... Primero señalamos por separado para mayor claridad. Introducimos inmediatamente la conjunción ‘y’: ‘y’ = \wedge .

CF /CS 114.

Frase 1. -- $p \vee (q_1 \wedge q_2 \wedge r_1 \wedge \neg r_2) \vee \neg q_1 \wedge r_2 \wedge \neg r_1 \vee \neg q_2$ -

Frase 2.-- $r_1 \wedge \neg r_2 \wedge \neg r_1 \vee s$

Frase 3.-- s

Concl. -- $\neg p$

Todo el razonamiento : Frase 1 \wedge . Frase 2 \wedge . Frase 3 \vee). Concl.

C.-- La proyección ontológica.

Encadenar frases es una cosa. ¡Pero abordar la verdad de estas frases son dos!

1.-- La arteria, temerosa de Dios,

Esto es: la autonomía de la criatura. Dios puede impedir el mal pero, en la medida en que respeta la autonomía o la libertad de la criatura racional, no puede hacerlo automáticamente. Dios quiere evitar el mal, pero, en la medida en que respeta la libertad autónoma de la criatura dotada de espíritu, no puede hacerlo automáticamente.

En otras palabras: el razonamiento parte de una idea mal interpretada “creación de seres libres” (como se ha visto anteriormente). Cfr. *CF/CS 112*: ¡la idea humana es una idea compuesta! Ser humano, en la idea de Dios, incluye la libertad y la decisión respecto a los diez mandamientos.

Argumentum ad hominem.

Para el creyente en Dios que entiende bien la idea de Dios sobre el hombre en el universo, Dios no es la causa del mal. Lo tolera por respeto a la autonomía humana.

En otras palabras, la razón suficiente o el fundamento del mal se encuentra totalmente fuera de Dios.

Paradójicamente, el ateo, precisamente por su ateísmo, ¡está radicalmente de acuerdo! Efectivamente: para él Dios no existe. ¡Pero el mal existe! Así que la razón o el fundamento suficiente de ese mal no está ciertamente en Dios, directa o indirectamente, sino en el propio mundo creado y experimentable.

En otras palabras, la razón suficiente o el fundamento del mal se encuentra totalmente fuera de Dios.

Nota -- Las religiones extrabíblicas conocían muy bien el problema: *W.B. Kristensen, Verzamelde bijdragen tot kennis van de antieke godsdiensten (Colecciones de contribuciones al conocimiento de las religiones antiguas)*, Amsterdam, 1947, dice que, para los teólogos antiguos, la razón suficiente o el fundamento del mal está en el hombre, pero al menos tanto en las deidades que están en el bien como en el mal. Lo que Kristensen llama “la armonía (unión) del bien y del mal” (como probablemente quiso decir la Biblia en *Génesis 2:17* (conocimiento del bien y del mal)) así como en *Génesis 3:5* (conocimiento de las deidades del bien y del mal).

CF/CS 115.

Muestra 40.-- El destino y el razonamiento inductivo.

Análisis del destino. Muestra de bibl.:

-- Lili Foldes, *Léopold Szondi et l'énigme du destin*, en: *Sélection (Reader's Digest)* (Zúrich) 1986: juillet, 98/104;

-- R. Guardini, *Libertad, Gracia, Destino*, Amberes, 1950;

-- Daniel-Rops, *Eléments de notre destin* (Essai), París, 1943.

El destino siempre tiene algo que ver con los hechos. La parte de los hechos que se nos asigna. Eso es el “destino”.

1.-- Puntualidad (con límite de tiempo).

La existencia, tanto cósmica como, por ejemplo, humana, discurre dentro de la apremiante camisa de fuerza de los tres momentos del tiempo.

a. Desde el pasado -pensemos en “la presión de los tiempos” (CF/CS 107)-, que a veces pesa mucho, nos experimentamos como lanzados a las situaciones.

b. Vivimos dentro del estrecho y fugaz “ahora” o “presente”.

c. Ante nosotros está el futuro, es decir, lo que nos espera, con la tarea de diseñarlo.

2.-- Conocimiento inductivo.

La inducción se basa en muestras. Nada más. La totalidad (salvo en la inducción sumativa) escapa a nuestra razón.

a. Una parte muy grande del pasado, ciertamente en términos histórico-culturales, que nos hizo, no lo sabemos, ni siquiera lo sospechamos, lo olvidamos (a veces suprimiéndolo conscientemente o, más bien, reprimiéndolo in(der)conscientemente).

b. La mayoría de los elementos que conforman nuestra situación actual se escapan a nuestra razón: por ejemplo, ¿qué sabemos de los días de vida que nos quedan? ¿Ahora? Nuestra salud incluye ahora elementos que a veces son traicioneros. Elementos que sólo llegan a nosotros más tarde o incluso nunca.

c. Normalmente no sabemos lo que nos deparará el futuro. A menos que estemos adivinando.

Conclusión.

Si la impotencia de la razón, ya sea en general o en sentido racionalista, se manifiesta en algún lugar, es cuando se enfrenta al destino, a la parte de los hechos que nos conciernen y se nos asignan.

La razón.

La verdadera razón es la enorme cantidad de elementos que determinan los hechos que conforman nuestro destino. El número de factores -parámetros- que componen el destino es tan grande que sólo una mente divina trascendente puede conocerlos todos exhaustivamente.

Por cierto, esta es la razón decisiva por la que los creyentes rezan: ¡para reponer el conocimiento muestreado!

CF /CS 116

Muestra 41.-- “Dios no está ahí. Todo está permitido” (Sartre). (116/117)

Verano 1995.-Inglaterra

Gran alboroto... Bebidas refrescantes con alcohol en abundancia en el mercado para los jóvenes. Introducido por los adultos.

1.-- El origen.

a. Los productores de bebidas alcohólicas realizan un estudio sobre el consumo de alcohol entre los jóvenes. Resultado: muchos adolescentes beben mucho menos que sus padres. En los lugares donde el éxtasis o el cannabis están de moda, prácticamente no se consume alcohol.

b. Los productores, después de esta investigación “científica” -en todo caso fue realizada “por orden de” adultos que se autodenominan científicos-, introducen cambios de comportamiento mediante la simple comercialización de refrescos con alcohol.

2.-- El resultado.

Gran éxito. “Los productores” apenas pueden hacer frente a la demanda. -- Se celebra el ‘Hooch’, una limonada de Bass. También se demanda Cola Lips (un refresco de cola con un 5% de alcohol), un refresco del Grupo Lanchester. El éxito de Cola Lips es mayor entre los jóvenes de 18 a 20 años.

3.-- La crítica.

Las organizaciones de profesores británicas se quejan de que “muchos niños llegan al colegio borrachos porque han tomado demasiadas limonadas”.

El Sunday Times hizo una encuesta: la mayoría de los jóvenes no se dan cuenta de que están bebiendo alcohol, pero encuentran los refrescos “muy sabrosos”.

Las organizaciones sanitarias califican esta técnica de marketing o venta de “cínica” y descarada. Porque -dicen- los jóvenes menores de dieciocho años, a los que no se les sirve cerveza en los bares, están cogiendo el gusto por ella a través de “inocentes” refrescos.

¿Qué dijo Sartre? “Como Dios no existe, todo está permitido” (en nuestra cultura tras “la muerte de Dios”).

VSAa.-- Verano de 1995.

En Oklahoma, un edificio oficial fue destruido por un atentado. Todo Estados Unidos estaba conmocionado.

Algún tiempo después, *The Washington Post* informó: *William Pierce*, el líder de la “Alianza Nacional” antisemita (en Virginia Occidental), describió en su novela *The Turner Diaries (Los diarios de Turner)* actos terroristas de resistencia contra un gobierno estadounidense imaginario controlado por los sionistas. La extrema derecha estadounidense considera el libro como “una biblia”.

CF/CS 117.

Bueno, el libro describe un ataque “que es como dos gotas del ataque de Oklahoma City”.

Razón: dado el gran parecido, es muy probable que los autores se hayan llevado el libro a los ojos.

De modo que el autor del libro es en parte responsable de lo que provoca su obra.

J.-P. Sartre: “En nuestra cultura “Dios ha muerto”, como decía Nietzsche el siglo pasado : así que todo está permitido”.

Otoño de 1995.

ARD (Erstes deutsches Fernsehen) a las 20.15 h, el 04. 10.1995.

Wilde Herzen: Kinder des Satans.-- Una película para televisión.-- En los periódicos “Una chica corre por las calles presa del pánico. Está poseída por el miedo a un enemigo invisible que sólo ella parece ver”.

Un trío de chicas conoce a un tipo dudoso que, en su tiempo libre, escondido en su desván, lee libros de magia e invoca espíritus. Las chicas son sus queridas confidentes en la materia.

De repente, por supuesto, hay uno en particular que desarrolla una mantis al presenciar los extraños ritos (incluyendo beber sangre y posar desnudo para tener sexo). Ve un fantasma. El fantasma de una chica muerta. Su muerte estuvo rodeada de circunstancias extrañas.

Todo ello en el entorno cotidiano de un instituto alemán.

La película es ambigua.

a. Puede interpretarse como una advertencia: información sólida sobre lo que efectivamente -no hay que querer glosarlo- está ocurriendo en nuestra actual cultura occidental, entre otras cosas bajo la influencia de la Nueva Era (Nieuw Tijdperk, Nouvel Age), que además de sólo conceptos alternativos también muestra un sesgo claramente bizarro.

b. Pero las imágenes son tan cinematográficamente convincentes, sobre todo para las naturalezas que ya están acostumbradas a ello, que la misma información incita a la imitación (mimetismo, impulso de imitación). A pesar de esto último, en la propia película hay una clara reserva en el comportamiento de al menos la mayoría de los actores.

Sartre: “Desde la muerte de Dios, el hombre es ‘libre’. Es la “libertad””.

El periodismo, los medios de comunicación, los grupos de presión, etc. utilizan esta “libertad” para el bien y ... también para el mal.

CF/CS 118.

Muestra 42.-- El narrativismo nazi. (118/121)

La narrativa ha experimentado un desarrollo tormentoso en los últimos años, bajo influencias nominalistas. El extremo: la proposición de que los términos de una historia no tienen nada que ver con hechos independientes de esos términos. Los términos - palabras, frases, párrafos, textos completos- son “autorreferenciales”, es decir, ¡se refieren (referencialmente) sólo a sí mismos!

En otras palabras, la comprobación nominal siempre es posible (contrastar los textos con otros textos); la comprobación real o factual (contrastar los textos con los hechos) está prácticamente descartada. -- Esto es lo que caracteriza a un narrador de pura calidad.

Revisionismo”.

El “revisionismo” (literalmente: revisión de lo que se ha dicho y se sigue diciendo sobre los campos de concentración nazis como campos de exterminio organizados y con voluntad política) es una forma de narrativismo radical. En contra de las sólidas pruebas -que aumentan gracias a la investigación-, los revisionistas sostienen que el sistema de Hitler nunca tuvo campos de exterminio políticamente dispuestos y organizados. Lo que dicen son “rumores (‘textos’”).

En otras palabras: ¡textos que “producen” textos! Por lo que la humanidad nunca sale del sistema cerrado de textos que provocan textos. Sistema autorreferencial.

Muestra de bibl.:

J. Koechlin, Auschwitz (La mécanique du génocide), en: Journal de Genève/ Gazette de Lausanne 28.10.1993.

Koechlin da cuenta de *Jean-Claude Pressac, Les crématoires d’Auschwitz (La machinerie du meurtre de masse)*, París, 1993.

Esta obra rompe con el narrativismo radical de los neonazis a su manera, es decir, exponiendo los mecanismos (las máquinas, los que las fabrican, etc.) mediante una documentación irrefutable. Demuestra que, en lugar de ser historias imaginarias (de ficción), la afirmación de que los campos nazis estaban realmente organizados políticamente son historias históricas. ¡Ni siquiera historias mezcladas (un anillo de romance de hechos históricos)! De ahí el título que da Koechlin: “la machinerie”.

Pressac. - Nacido de padres profesores en 1944, desde muy joven se interesó por todo lo relacionado con el ejército. Se negó a ir a la escuela militar de Saint-Cyr. Se convierte en farmacéutico.

En su tiempo libre, sin embargo, se sumergió en la historia de la Segunda Guerra Mundial (1939/1945). Entre otras cosas, leyó las memorias de Rudolf Höss, el comandante en jefe del campo de exterminio de Auschwitz.

RF / CS 119.

Por curiosidad, visitó los campos de Auschwitz y Treblinka: a partir de entonces se dedicó a analizar la estructura del asesinato masivo nazi. Hacia 1982 -sin formación de historiador- comenzó su investigación, -- provisto únicamente de mapas y fotografías.

Mientras tanto, se encuentra en casa en el medio revisionista francés Faurisson, la figura principal, cuestiona la existencia de los campos de exterminio.

Después de varios meses, se retira, asqueado por la negación ciega de los hechos brutales: “Durante mucho tiempo he estado esclavizado en el barro de ese pantano revisionista. Ahora estoy fuera de ella”.

Pressac: “Faurisson no sabe, por ejemplo, que el único término francés ‘désinfection’ (*nota:* suele traducirse por ‘desinfección’) está representado por tres términos alemanes.

1. Desinfektion” (microbicida, eliminación de parásitos);
2. Entlausung” (sangrado);
3. Entwesung (**a.** Deshacerse de las alimañas, **b.** Despojar algo de su ser, en Casu exterminio de personas).

Pues bien, en los informes del campo de Auschwitz que he visto, estos tres términos son decisivos porque demuestran que el exterminio fue planificado.

El libro.

La obra de Pressac es un libro seco. Multitud de diagramas, figuras, explicaciones técnicas y tablas. Extraído del correo entre las doce empresas que construyeron las incineradoras y la “Bauleitung” (los responsables de las SS).

Kurt Prüfer.

Uno de los personajes, el ingeniero alemán Prüfer, es descrito por Pressac como “un brillante e ingenioso mago de la quema de cadáveres”. Cuando Adolf Hitler llegó al poder en 1933, Prüfer se convirtió en un nazi convencido. Con el tiempo se convirtió en un especialista en incineradores (Dachau (1940),-- después Buchenwald, Mauthausen, Auschwitz).

La obra de Pressac tiene un valor principal:

Demuestra de forma irrefutable que la “Solución Final” (resolución definitiva de la cuestión racial) fue planificada por el gobierno a partir de 1942. Esto es lo que niegan los revisionistas. Como dice *Le Nouvel Observateur*: “Las cámaras de gas existieron realmente”.

CF /CS 120

El fondo oculto.

La muerte de Dios ha liberado al hombre del siglo XX de (la esclavitud de) los Diez Mandamientos de Dios. El nazismo es uno de los muchos fenómenos de eso - de ahí una breve digresión sobre los antecedentes de ese nazismo.

1.-- *Darwinismo social.*

Inevitablemente, el nazismo es un biologismo: define al hombre “en términos de” biología. Pero luego la biología en un sentido más profundo. Por ejemplo, distingue en el hombre “Körper, Seele und Geist”, “getragen von tiefer Gottgläubigkeit” (R. Benze).

El biologismo racista es explicado, por ejemplo, por H. Jans, “*Mein Kampf*” no fue original (*Social-Darwinismo y Nazismo*), en: *Streven* 1983: junio, 797/809. *Mein Kampf*, la principal obra de Hitler, se inspiró en sus predecesores. Jans sitúa a estos predecesores principalmente entre la intelectualidad (alemana). Lo cual es, por supuesto, un hecho probado.

2. -- *Ocultismo nazi.*

Sin embargo, ese biologismo racista es sólo un fenómeno superficial.

a. L. Rasson, Robert Brasillach *La literatura y el fascismo (Hitler, el último de los magos)*, en: *Streven* 1985: abril, 533/541, esboza las ideas de Brasillach (+1945) a las que Hitler se refiere claramente como ocultistas.

b. Mucho más convincente, sin embargo, es N. Goodrich-Clarke, *Les racines occultistes du nazisme (Les Aryosophes en Autriche et en Allemagne (1890/1953))*, Puisseaux, Pardès, 1989 (// *The Occult Roots of Nazism*, Wellingborough (Nath.), The Aquarian Press, 1985).

Se trata de un análisis estrictamente científico de las corrientes y figuras ocultistas que prepararon y guiaron el nazismo racista, en el plano ocultista -- especialmente el nazismo de las SS. La gnosis y el racismo en uno hablaban de “una raza superior” mucho antes de Hitler.

Nota.-- Que la intelectualidad alemana desempeñó un papel importante lo demuestra el papel del mago, el Dr. Fausto, en la vida espiritual alemana.

P. Leemans, *Het Faustische (Ideologie en myth)*, en: *De Maand* 5 (1962): 10 (dic.), 580/587, enlaza con H. Schwerte, *Faust und das Faustische*, Stuttgart, 1962, y dice: El Fausto de Goethe es la principal obra de la literatura alemana. Fausto también se ha convertido en una figura de héroe nacional. Fausto fue aún más: fue el contenido principal de la ideología alemana dominante antes de 1914 y de la era de Hitler.

En particular: ¡Fausto es el hombre en su imparable voluntad de actuar!

KF/CS 121

“Im Anfang war die Tat” (verso 1237). El término “obra” significa aquí que se actúa “en las buenas y en las malas”, sin pensar mucho y, desde luego, sin muchas preguntas de conciencia. Gratis. En este sentido, esta ideología se acerca al radicalismo francés esbozado por Sartre (*CF/CS 109*) y aún más a la regla existencialista “l’ existence précède l’ essence” (ibíd.). Porque el hombre fáustico crea sus “valores” por sí mismo, de forma autónoma, sin los diez mandamientos.

Piensa: ¿cómo pudieron los ciudadanos alemanes, aunque adoctrinados por la ideología nazi, llegar a matar a millones de judíos y gitanos a sangre fría? ¿Debe haber un freno! El freno de “¿Qué estoy haciendo realmente?” (pensamiento) y de “¿Cómo es eso compatible con la conciencia? (cuestión de conciencia).

“La nueva era”.

Los fundamentos ocultistas del nazismo se encuentran en un movimiento más amplio, el neopaganismo.

J.P. Van Term, Van heidendom tot paganisme (Studiën over vrijmetselarij), Hilversum, Brand, 1915, 377, resume lo siguiente.

El amplio movimiento espiritual, que incluye la gnosis, la cábala, las autoridades del templo, los alquimistas y parte de la masonería, **a.** se originó en el paganismo, **b.** se opone al cristianismo.

Conduce necesariamente al neopaganismo, es decir, a una nueva era en la que se reorganiza el paganismo antiguo, pero de tal manera que se tiene en cuenta lo que las dos corrientes culturales -el paganismo antiguo y el cristianismo- han conseguido. “Esa será la terza età” de la que hablaba *Giuseppe Mazzini* (1805/1872; patriota combatiente italiano) (*Opere XIV*, 246).

Los nazis también preveían esa tercera era.

En las pruebas: *R. Benze/ G. Gräfer, Hrsg., Erziehungsmächte und Erziehungshoheit im Großdeutschen Reich, Leipzig, 1940,-- esp. o.c., 1/26 (Die deutsche Erziehung und ihre Träger).*

Primero el viejo paganismo germánico, luego el intermezzo del cristianismo (‘Rom’) y la Aufklärung, y ahora, finalmente, el revivido neopaganismo germánico, en el que los elementos precristianos y extracristianos reaparecen de forma actualizada.

Por lo que el propio Hitler nunca ocultó que su “*Nazionalsozialismus*” debería llamarse en realidad “*Magischer Sozialismus*” (*Conversaciones con H. Rauschnig*).

Lo que nos lleva de nuevo a la mítica “armonía de los opuestos”, inherente al paganismo, como mencionó brevemente *CF/CS 114*, más abajo. La “piedad” del antiguo alemán pertenece a esa mítica “armonía”.

CF /CS 122

Muestra 43.-- El Narrativismo de Margaret Mead. (122/125)

Describir, respectivamente narrar e informar es representar la existencia (¿cómo de real es algo?) y la esencia (¿cómo de real es ese algo?) en una definición más larga.

En 1925 (31 de agosto) Margaret Mead, que entonces tenía 23 años, puso el pie en Pago Pago, la capital portuaria de Samoa Americana. Para permanecer allí durante exactamente nueve meses. Hacer un alegato: demostrar a través de la vida de los jóvenes isleños que no hay diferencias innatas entre las personas (herencia-determinismo) sino que estas diferencias son provocadas por la cultura (cultura-determinismo).

En otras palabras: ¿hasta qué punto la niña en crecimiento (sí, la adolescente en general) está influenciada por la cultura en la que se encuentra? Más precisamente: “¿Los conflictos -que conocemos en nuestra civilización occidental entre viejos y jóvenes- son inherentes al alma misma del adolescente o no?”.

“Si no, ¿es la cultura un elemento de conflicto?”. -- El profesor Franz Boas (1858/1942), de la Universidad de Columbia, envió a su esposa estudiante, Margaret Mead, a Samoa para encontrar pruebas de su determinismo cultural.

El entorno cultural de Mead.

Su padre era profesor de economía. -- Su abuela era maestra, partidaria de la “nueva educación” (María Montessori; Friedrich Fröbel). Su madre era socióloga y feminista. De ahí su “educación gratuita”. Se convirtió en una “progresista”: toda su vida se sintió “adelantada” a la generación emergente.

Esto se refleja tanto en su investigación como en su tratado, *Coming of Age in Samoa (A Study of Adolescence and Sex in Primitive Society)*, que posteriormente fue revisado para convertirse en *A Psychological Study of Primitive Youth for Western Civilization*.

Las muestras de Mead.

Se instaló con una familia americana, en una dependencia que servía de policlínica. E.R. Holt, farmacéutico de la marina estadounidense, fue su anfitrión.

Cuando llegó, no conocía la lengua nativa. Sin embargo, aprendió las palabras básicas durante nueve semanas.

Además, estuvo diez días con un jefe de Vaitogi cuya hija era una “virgen ceremonial” que sabía un poco de inglés.

CF/CS 123.

En la clínica de Holt, conoció a unas 60 niñas samoanas con las que mantuvo largas conversaciones sobre la relación entre padres e hijos, niños y niñas, y el sistema educativo.

La tesis o teorema.

Boas, con su *The Spirit of Primitive Man* (1900), defendió la tesis de que la maduración sexual con su crisis de la pubertad, tal como se conoce en Occidente, no era una necesidad biológica sino un fenómeno cultural.

Consecuencia: la maduración del género es susceptible de ingeniería, manipulación, modificación. He aquí el culturalismo de Boas, que sostenía que un sistema de valores es “relativo” (relativismo). -- Boas esperaba que Mead confirmara esa tesis.

La característica de Mead.

La “característica” es una representación que muestra los puntos principales.

A. El hecho.

Mead: “En Samoa no hay crisis de adolescencia. La pregunta sobre la existencia tiene una respuesta negativa.

B. La declaración.

Mead: “El sistema educativo, en el contexto de la cultura general, es diferente al de Occidente”. “El patrón cultural es diferente.

Elementos de explicación.

1. Los habitantes de Samoa no tienen “ningún apego profundo a una sola persona”: el aprecio real y sincero tanto a los padres como a las parejas sexuales es poco frecuente.

2. Consecuencia: las relaciones -si las hay- son “sin compromiso”. El amor libre está generalmente aceptado. Es “una danza ligera y agradable”.

En términos prácticos, las chicas se van a la cama con tantos como sea posible de tal manera que el “compromiso profundo” con un solo chico es raro.

3. Se hace hincapié en el virtuosismo de las técnicas eróticas.

El impulso de ataque, el segundo elemento de importancia en Occidente, es inexistente: la competencia y el impulso de rendimiento están ausentes. “Samoa es un lugar en el que nunca se trata de grandes apuestas. Nadie se esfuerza por obtener lo mejor de la vida”. (S. Clapier Valladon).

Nota -- *The Coming of Age in Samoa*, Nueva York, 1927, fue seguido por muchos otros textos (libros, artículos). *Culture and Commitment (A study of the Generation Gap)* Nueva York, 1970, entre otros, ya fue traducido al francés en 1971 (*Le fossé des générations*). Mientras tanto, el término “brecha generacional” se ha convertido, especialmente entre los contemporáneos de la izquierda, tanto en un hecho como en una especie de dogma.

CF/CS 124.

“La diosa de la antropología”.

La acogida fue abrumadora, al menos en algunos círculos occidentales.

a. El primitivismo.

Todo tipo de compañeros quieren “volver a la vida primitiva” (con su exotismo y naturismo). A lo que J.-J. Rousseau (1712/1778; crítica cultural con “Le retour à la nature”), Bernardin de Saint-Pierre (1737/1814; Paul et Virginie (1787) a.o. fueron pioneros.

Nota: Los Beatniks (más de 1955), los Hippies y los Yippies (de orientación política) (más de 1962), nuestras agencias de viajes se inscriben en esa tradición.

b. El antitabú.

Bertrand Russell (1872/1970),

Con su deseo de abolir todos los tabúes, la obra de Mead fue recibida con gran entusiasmo. “¡Por fin los hechos! Hechos que demuestran que nuestras leyes e instituciones morales, incluidas las relativas a la sexualidad, son productos culturales, hechos por personas, sin valor universal y objetivo. Cfr. *CF/CS 84 (Protosofística)*; (*El existencialismo de 110 Sartre*). El nominalismo reina en estas escuelas de pensamiento.

“Un error astronómico”.

Mientras tanto, M. Mead ha sido retirado de las lecturas recomendadas en las universidades estadounidenses. Después de todo, *Derek Freeman* (1916/2001.), etnólogo neozelandés, publicó su obra *Margaret Mead and Samoa (The Making and the Unmaking or an Anthropological Myth* (1983).

El New York Times expuso la tesis de Freeman de la siguiente manera:

1. Las tesis de Mead fueron aceptadas por la intelectualidad (todos los libros de texto y enciclopedias lo reflejan);
2. son falsas: la realidad de Samoa es profundamente diferente.

El método de Derek.

Vivió en Samoa, se dedicó a la educación: aprendió a fondo la lengua nativa (incluidos los exámenes), fue adoptado por una familia samoana, e incluso participó en las sesiones de un grupo de jefes (que tan profunda influencia ejercen).

Freeman pretende hacer un relato extremadamente detallado de los fenómenos. Es estrictamente científico.

Característica.

Estos son los puntos principales.

1. -- Los hechos.

- a. El amor libre del que habla Mead es inexistente. Por ejemplo, la virginidad es un gran valor en la mentalidad local.

CF / CS 125.

b. La competencia -incluida la erótica- es tan frecuente como en un modelo cultural occidental. Más aún: el impulso de atacar es muy fuerte: el asesinato es común; Samoa es el primero en el porcentaje de violaciones.

Conclusión.

Mead ha construido “una historia” de forma narrativa, se basa en lo que ha dicho su profesor, -- sin contrastarlo a fondo con los hechos. En otras palabras: definición verbal sí; definición comercial no o, al menos, demasiado poco

2.-- La declaración.

Freeman señaló que, a pesar de la presencia estadounidense, la educación en Samoa es ancestral-autoritaria.

Esto se puede ver en algunos de sus efectos, como los problemas psicológicos como la neurosis (histeria, entre otros) y el suicidio.

La brecha.

Mead, por ejemplo, descuidó los informes policiales en su momento. Debería haberlos consultado a fondo. Bueno, contradicen su tesis. No ha cambiado mucho desde entonces.

Un malentendido.

Los etnólogos que trabajan sobre el terreno lo experimentan a menudo al iniciar las conversaciones,

a. al servicio de una hipótesis (por ejemplo, el teorema de Boas),

b. respuestas de afabilidad arcaica que no reflejan hechos objetivos sino el deseo de complacer a un interlocutor occidental. Las chicas samoanas querían mostrarse “vivas” de esta manera (y así hablar con la boca).

Incluso los que todavía intentan defender el libro de Mead después del trabajo de Freeman admiten que Mead puede haber cometido el error de creer a las chicas, lo que constituye un segundo error de método.

Inducción axiomática.

La inducción, si ha de tener valor científico, debe:

a. ser lo más grande posible desde el punto de vista cuantitativo (muestras: cuantas más, mejor) y

b. son cualitativos “al azar”, imparciales, azarosos.

La “educación libre” de Mead en su casa, en la que tanto confió, junto con la axiomática de su profesor Boas, han influido en la elección de sus muestras hasta tal punto que ya no son azarosas sino selectivas.

Sus axiomas de casa y su perfil culturalista han influido en su muestreo hasta tal punto que su inducción se ha estropeado parcialmente. Demasiado poco para comprobar y definir el negocio.

CF / CS 126.

Muestra 44.-- “Retórica” comunista (126/128)

Definimos “retórica” como la teoría del lenguaje como medio de comprensión. Se habla, se dan señales, para “convencer” a los compañeros del propio “punto de vista” (tesis, tesina).

Siguiendo un folleto titulado “*Entrenamiento de la sensibilidad*” (Leven en Aktie, Gante), nos detenemos en un método de persuasión entre muchos otros, porque es muy brutal.

Traducimos “formación” por “práctica” y “sensibilidad” por “percepción de valores”. Para que la “formación en sensibilidad” coincida con la “formación en valores”.

Dinámica de grupo.

La formación en materia de sensibilidad adopta fácilmente la forma de “dinámica de grupo”. ¡! La “dinámica” se refiere a “todo lo que vive en un grupo, un grupo a veces radicalmente cerrado” (cf. CF/ CS 84). Bajo la dirección de los líderes -hombres, mujeres- el grupo se vuelve dinámico:

a. Una reducción o “deconstrucción” (a veces radical) de todo lo que había tenido valor para los miembros de la formación hasta entonces,

b. promover, al mismo tiempo, una construcción o reconstrucción del sentido de los valores. -- Dicho brutalmente: a. lavado de cerebro, b. reeducación.

El modelo comunista.

El folleto, *Sensitivity Training*, se refiere aquí a *Eugene Kinkead, In Every War But One*. Durante la Guerra de Corea (1950/1953), se aplicó un “lavado de cerebro” comunista a los prisioneros de guerra estadounidenses.

Dado que esta cruda forma de persuasión sirvió de modelo varias veces después, especialmente en los círculos de izquierda, aunque en formas más suaves, examinemos más de cerca su estructura.

Nota . - Algunos hemos comentado que los mismos métodos utilizados por los nazis (u otro tipo de fascistas) no tienen piedad, mientras que esos métodos, si los utiliza la izquierda, parecen ser “aceptables”. Así que doble moral entre la intelectualidad.

Característica.

Para decirlo en dos palabras: no las técnicas de tortura tradicionales -policiales o militares-, sino la dinámica de grupo. El narrativismo es llamativo: de la pre-conversación a la post-conversación, sin verificación ni definición de hechos, dentro del dominio de la palabra retórica agresiva. Palabra que aquí es ‘acusación’ y ‘confesión’. Por “confesores” y “confesantes”.

CF / CS 127

Decimos “confesores”, porque lo que sigue en términos de “ingeniería humana” (cambio de comportamiento) sólo es posible cuando “Dios está muerto” - cuando su voz ha sido sofocada - asesinada - en las profundidades de la conciencia.

Por cierto: cuando se lee a A. Danet, trad., *Henry Institoris (Kraemer)/ Jacques Sprenger, Le marteau des sorcières (malleus maleficarum)*, Brignoud, J. Millon Ed., 1990, uno ya se encuentra con el esquema “confesor (inquisidor) / confesante (bruja)” en el contexto clerical, por el que la predicación (en nombre de Jesús) genera la post-confesión, acompañada de la tortura. -- ¡Ya entonces “Dios estaba muerto”!

El método crítico (social).

El formador conoce el único sistema bueno (entiéndase: la cultura pero con énfasis en la estructura sociológica de la opresión). Se lo predica al que se adhiere al sistema malo y perverso. Éste le habla después de haber desmontado el suyo.

De hecho, inmediatamente después de su captura, los prisioneros de guerra estadounidenses fueron divididos en “grupos” (piense en la dinámica de grupos). Eran “grupos de crítica”. La crítica se mantuvo o cayó con las “historias”.

Por ejemplo, no se permitía que ningún grupo comiera hasta que todos sus miembros recibieran permiso:

- a. presentaron una historia “autocrítica” en la que confesaron algo malo -la culpa- o
- b. había pronunciado un relato (directamente) crítico en el que se expresaban observaciones -críticas- sobre los compañeros de prisión.

Consecuencia: para poder comer, por ejemplo, el propio grupo acabó presionando a “los desviados” que aún no habían llegado a ese estadio (socialmente) crítico. Estos se convertían en “ovejas negras” si seguían negándose.

Participación”.

El mensaje era la participación. Todos los presos tenían que participar en la confesión en grupo. Quien se negaba se convertía en “reaccionario” (“individualista”, “disidente”). Se convirtió en la oveja negra.

Como nota, los estudiosos anglosajones llaman a esto “chivo expiatorio”. El grupo reacciona con su malestar y exclusión ante “el chivo expiatorio” (como los israelitas persiguieron al chivo expiatorio en el desierto,--”cargado con todos los pecados de (el así limpiado) Israel”. -- Fenómeno que, según R. Girard, es el básico, o al menos un fenómeno básico de los grupos humanos -- sagrados o profanos. Al menos hasta donde el “verdadero” cristianismo no ha penetrado todavía.

CF/CS 128.

Modelo de “confesión”.

Un prisionero de guerra podía “demostrar” que aceptaba el sistema comunista -y que, por tanto, estaba preparado para el buen entendimiento (el objetivo de los preliminares)- confesando una trivialidad.

Por ejemplo, alguien dijo “que no había conseguido lavarse los dientes”. De un plumazo, “el grupo” se dio por satisfecho en la persona del “líder”, que comprobó que - con esta confesión- “había contribuido al sistema”. Después de todo, al confesar abiertamente que no se había lavado los dientes, se había sometido tanto al grupo como al líder.

La desconfianza de todos hacia todos.

El marxismo brutal y leninista-maoísta es un método de este tipo. Pero era efectivo. Por ejemplo, ningún prisionero podía escapar. Por ejemplo, sólo cuando hay trabajo en grupo se puede cavar el túnel para este fin.

“Canarias”.

Debido a que los prisioneros fueron entrenados - “educados” - para criticar a sus compañeros, se cultivaron informantes en Corea. Dentro del grupo, éstos se convierten en un subgrupo, por ejemplo, un grupo de tres o cuatro. Lo han traicionado todo. -- Se les llamaba “canarios”: al líder le gustaba oírlos “cantar” (traicionar).-- Así, cada intento de fuga se filtraba.

Nota.-- En la reeducación, después de la guerra, se puso de manifiesto cómo se había desarrollado efectivamente ese tipo de desconfianza mutua y recíproca y cómo los “amigos” o “camaradas” se habían convertido en “enemigos”.

Epílogo.

En la semana del 19 al 24 de junio de 1989, la Internacional Socialista (más de 80 partidos) se reunió en Estocolmo para celebrar su centenario (1889/1989).

1. Juicios de valor unánimemente positivos sobre la economía liberal de mercado y
2. En el programa se incluyó una crítica decisiva a las funciones en el ámbito económico y del Estado, y en particular a la nacionalización. Los partidos socialdemócratas del norte de Europa ya estaban orientados en gran medida al mercado. La actitud de los demás partidos fue más ambivalente (los socialistas franceses y algunos socialistas del tercer mundo).

A grandes rasgos, se asumió el fracaso económico radical del modelo socialista... Pero eso fue sobre la base de la comprobación y definición de hechos que sólo representa la verdadera inducción en la materia. - El fingimiento ya había sido abandonado en el bloque soviético en 1986 (Gorbachov) sobre la base de los hechos.

CF/CS 129.

Muestra 45. -- Progresismo. (129/131)

El término “progreso” es muy moderno. Los grandes pensadores -desde Galileo hasta Einstein- de las ciencias naturales modernas estaban convencidos de haber encontrado la panacea, la panacea, en las ciencias naturales exactas.

Ese progreso se materializó en técnicas modernas que, efectivamente, han resuelto y siguen resolviendo muchos problemas.

El “progresismo” es la creencia de que ese progreso tiene sentido y seguirá teniéndolo.

Pero está muy claro: el “progreso” es bipartidista. La respuesta ecológica a ese progreso está ahí para exponer el lado oscuro.

Además, el término “progreso” abarca repetidamente cosas que representan el progreso, es decir, la solución de problemas, sólo en apariencia.-- A tal tipo de “progresismo” dedicamos ahora unas frases.

La perspectiva humana.

En francés, “respect humain”. Ver” significa “mirar (con terror a lo que se mira)”. “Humano” significa dos cosas:

- a. el hecho de que algo así le ocurra a personas “débiles” y, por tanto, sea “humano” (comprensible);
- b. el hecho de mirar a las personas, a los semejantes, con cierto temor a sus reacciones.

En lo que sigue -de nuevo, una forma de entrenamiento de la sensibilidad o práctica de valores- este fenómeno se expresa muy claramente. Uno piensa en la frase: “¿Qué dirá la gente de esto?”. O: “¿Qué dirá la gente?”.

Muestra de bibl.: *Entrenamiento de sensibilidad*, Gante, s.d., 23.-- Se indujo a una mujer a realizar dicho entrenamiento una vez a la semana.

Pavlov.

Ivan Pavlov (1849/1936) fue un médico y fisiólogo ruso. Los efectos de las glándulas salivales, por ejemplo, como una forma de “reflejos condicionados”, fueron analizados por él. Premio Nobel de Medicina y Fisiología 1904. Su enfoque es, en cierta medida, paralelo al conductismo (estudio del comportamiento observable externamente).

Nuestro líder nos fascinó con sus interpretaciones de la teoría de Pavlov. Lo aplicó en grupos de trabajo sobre relaciones humanas”.

Nota . - Los llamados grupos de formación suelen basarse en algún tipo de “teoría” (es decir, axiomática que constituye las gafas a través de las cuales se ve la realidad, es decir, se interpreta).

CF/CS 130.

Por cierto, que los líderes de esos grupos que cambian el sistema saben lo que hacen, es decir, la subversión, lo demuestran los nombres con los que se anima la empresa que dirigen: dinámica de grupos, discusión de grupos, evaluación de grupos,-- formación de integración, “relaciones humanas”, relaciones interpersonales, -- grupos de reunión, experiencia interpersonal, -- reuniones sin distinción de clases, pensamiento democrático, autocrítica, confesión de grupo, -- sí, terapia de oración.

La mujer.

“Cuando el líder se dispuso a iniciar la sesión, pidió a alguien del grupo que diera sus impresiones e interpretaciones sobre otro miembro del grupo.

Nota.-- El término tradicional para describir tal cosa es “juicio ligero” (un juicio hecho sin mucha información de naturaleza objetiva).-- Inmediatamente está claro que tenemos aquí el análogo de la (hetero)crítica en el sistema comunista (CF/CS 127).-- Lo que sigue es la autocrítica con confesión.

La mujer.

“Un artista describió su matrimonio como algo ni extraordinariamente exitoso ni extraordinariamente infructuoso: ‘Tuvo altibajos como la mayoría de la gente. -- Después de diez minutos, el grupo decidió que el hombre debía divorciarse. Ni siquiera se dio una oportunidad a una solución de intercambio’.

Nota. - Lo que equivale a un juicio colectivo ligero.

El emocionalismo.

No prevalece la razón ni la lógica, sino los sentimientos, emocionales en primer lugar.

La mujer.

“Con el paso del tiempo, nos conocimos mejor e intercambiamos nuestros sentimientos de forma activa e intensa.

“Un asiento caliente”.

La mujer... “El entrenamiento de sensibilidad se convirtió rápidamente en una sesión caliente... Se lanzaron continuas críticas a mi persona mientras seguía defendiendo ciertos valores morales. El resultado fue un estado de ánimo excepcionalmente molesto y negativista. Así que no nos acercamos al afecto mutuo y sobre todo no al amor que inicialmente pensábamos encontrar.

Sin embargo, accedimos a la petición de “apertura” y “honestidad”, tal y como se prometió en un principio”.

CF/CS 131

Nota.-- Aquí se intuye la verdadera naturaleza de esa formación de la sensibilidad: el cambio sistémico, en particular: el cambio de valores, la revolución de la cultura.

La mujer.

“¿Pero con qué fin? ¿Sólo para sollozar muy emocionalmente y hacer todo tipo de movimientos extraños?”.

La mujer crítica: “El sistema de confesión de la emoción brusca provoca un agravamiento de los propios problemas. Después de todo, uno confiesa cosas de las que nunca fue culpable. Sólo para satisfacer al líder”.

Nota.-- Compárese con el modelo comunista: una presión análoga y una falta de libertad que extorsiona la “confesión”.

Sospecha general.

Ahora sigue lo que es típico de más de una persona socialmente crítica.

La mujer.- “Si uno confiesa sólo cosas poco degradantes, se le acusa de “engañarse a sí mismo” o de “negarse a desprenderse de sus falsas máscaras”.

Después de estos comentarios, uno llega automáticamente a la conclusión de que “todo ser humano está enfermo, no tiene escrúpulos, es un depravado”.

¿Quién no reconoce en esto la opinión de muchos intelectuales que, influenciados por Marx, Nietzsche, Freud, sólo ven personas con una falsa máscara que se engañan a sí mismas sobre su verdadera naturaleza, es decir, depravada? Los tres materialistas desenmascaradores -como los llama Ricoeur- han desarrollado una mentalidad diametralmente opuesta al viejo adagio “Nemo malus nisi probetur” (Nadie es malo si no hay pruebas). Diametralmente opuesto también al adagio de la Nueva Era “Piensa en positivo”.

Crítica social.

La mujer... “La formación en sensibilidad pretende despertar el odio a la sociedad en todos los participantes. En esta formación de la sensibilidad no se debe intentar demostrar que muchas personas siguen siendo sinceras, honestas y buenas”.

Esto es lo que hace un tipo de grupo progresista.-- Puede ser que la mujer dé un testimonio en parte falso. Un “testimonio” es una forma de exponer la verdad, es decir, sin ninguna pretensión científica, salir a decir que uno ha experimentado algo y describir con la mayor precisión posible lo que ha vivido.

Una cosa es cierta: lo que dice la mujer es verdad.

Muestra 46.-- Resistencia al “adoctrinamiento”.

Adoctrinamiento -- “Doctrina” (lat.) es “sistema de aprendizaje”. El adoctrinamiento es, por tanto, “la imbibición de un sistema de aprendizaje”. Muchos intelectuales, hoy en día, que “adoptan una postura crítica”, están en alerta para denunciar y erradicar el más mínimo signo de doctrina, fijación doctrinal, adoctrinamiento, etc. “Desenmascarar” tal cosa es “exponerla”. Para “exponer” tal cosa. Y esto como “integrismo”, “fundamentalismo”, “fundation(al)ismo”, palabras que significan que uno antepone los fundamentos al pensamiento y a la vida.

En el capítulo anterior, nos encontramos con una mujer que -desde el punto de vista humano- se puso de rodillas e incluso “confesó” cosas que nunca había hecho “para satisfacer al líder”. -- Ahora estamos ante una personalidad fuerte -- “el individuo” (como diría S. Kierkegaard) -- una estudiante de 21 años (Formación de la sensibilidad, 24).

El estudiante en... “Hice un entrenamiento de sensibilidad por un tiempo. Este término no se utilizó, pero sí el de “curso de conversación”. Básicamente, se redujo a la formación en sensibilidad. Sin embargo, para atraer a los estudiantes, los dirigentes habían evitado el término”.

El desmantelamiento.

¡Críticas (directas)! La alumna... “Durante “el curso” fui constantemente atacada por el líder. También por los otros miembros del grupo... Simplemente porque rechazaba su llamada “nueva moral”.

El líder, por supuesto, se negó a aceptar mis “sentimientos puros” y mis “creencias morales y religiosas” como genuinos y verdaderos: se me acusó de no ser sincero y honesto sobre mi actitud hacia las relaciones prematrimoniales (que no acepto bajo ninguna circunstancia).

Se burlaron de mí y me humillaron completamente. Descubrí que (...) los pocos con una moral elevada deben ser rajados y separados del resto del grupo. No me apreciaban por mi fuerza de voluntad de castidad. Al contrario: ¡se me echó mucha culpa!

El ridículo y la humillación fueron provocados por mi profesor-jefe de grupo: se me tildó de ‘conservador’, ‘atrasado’, ‘anticuado’, ‘falso’, ‘hipócrita’, etc.”.

Nota.-- Uno lo ve: ¡la prédica del líder progresista y sus posverdades! Cf. *CF/CS 122*: M. Mead se sintió toda la vida como una regla. Todo lo que es “diferente” está cargado de improperios.

CF/CS 133.

Maldecir es un signo de impotencia y sustituye al razonamiento y la discusión serenos y lógicos. ¡Emocionalismo!

Inmediatamente surge la nota cínica: todo lo que es hombre es malo e hipócrita; el hombre “bueno” es, en el mejor de los casos, hipócritamente bueno.

Como curiosidad, esta tendencia ya es evidente en los antiguos cínicos: (Lat.: cynics) o “pensadores de perros” (Cfr. *Maria Daraki, La sagesse des Cyniques Grecs*, en *Cl. Mossé, prés., La Grèce ancienne*, París, 1986, 92/108). Eran nominalistas, por supuesto. Pesimistas culturales como eran, rechazaban la cultura tradicional por considerarla “depravada”, entre otras cosas, todo lo que era cultura vergonzosa y moral marital. Estas críticas siguen siendo válidas hoy en día. Tanto más cuanto que “Dios ha muerto”.

El “individuo”.

Tomamos este término en el sentido kierkegaardiano: “el ser humano individual que se refuerza contra todo lo que pueda degradarlo en sus creencias”.

El estudiante... “¡Pero no me dejé matar! Yo, por mi parte, acusé al líder y a mis compañeros de intentar acabar con los valores a los que me aferraba. Sólo para romperlos”.

Nota -- El estudiantino hace lo mismo que Sócrates con los primeros sofistas: los busca en su propio terreno y los resiste con su propia capacidad de razonamiento.

La democracia”.

Para entender lo que la estudiante va a decir, es necesario saber que el término “democracia” y sobre todo “democratización” aparecen aquí en su propio sentido.

John Dewey (1859/1952), según *Time* “el educador más importante del siglo XX”, materialista y ateo (“No hay mente. No hay alma”), es conocido por su obra *Human Nature and Conduct (An Introduction to Social Psychology)*, Nueva York, 1922. Este trabajo sirvió como axioma al servicio de la “ingeniería social” y (manipulación de los procesos sociales), una curiosa forma de retórica.

“Democratización” en este contexto significa “el establecimiento de una sociedad sin normas y valores generales y establecidos”. Así, Dewey apoyó a B. Russell, que en 1940, tras su introducción en la escuela del “amor libre”, entre otras cosas, acusado por “padres angustiados”, perdió su cátedra.

Dewey, por cierto, quería algo análogo con respecto a la escuela y la educación: son “instrumentos” de su tipo de democratización que combina la izquierda con el antitabú.

CF/CS 134.

La alumna - “Si el desmantelamiento de mis principios vitales significaba una victoria para el grupo y especialmente para la ‘democracia’, entonces ¡al diablo con la ‘democracia’! Culpé al grupo por no tener ninguna moral valiosa, por no poder sustituir nada de lo que yo valoraba y amaba de verdad”.

Crítica social.

El líder lo critica todo: la familia, los parientes, los amigos, la patria, los puntos de vista morales, la religión y la fe, la mortificación... Y todo esto se hace a propósito: para inculcar a todos los miembros el hábito enfermo que recibe el nombre de “crítica”. Y todo esto se hace a propósito: inculcar a todos los miembros el hábito enfermizo que lleva el nombre de “crítica”, para provocar un cambio general de espíritu y mentalidad.

Ya no hay nada bueno en la sociedad. Así que reduzcamos todo. Por ejemplo, la lealtad al cónyuge, la familia, los hijos, la patria, Dios y la religión. Todas estas cosas no tienen sentido. - En retrospectiva, surge la pregunta: “¿De dónde saca el líder de la formación el valor de pretender que tiene todos los conocimientos y las ciencias?”.

Nota -- En los diálogos platónicos se practica sistemáticamente la crítica, es decir, una comprobación lógicamente estricta de los enunciados por su valor real y no aparente. Todas las opiniones se discuten “democráticamente” (es decir, aquí: con igual derecho a hablar) antes de juzgarlas.

En la “democracia” que rechaza el estudiante, los derechos del ser humano (es decir, del individuo) son violados de la manera descrita anteriormente: en nombre de un axioma masivo de autoconfianza.

Una comparación.

Los medios de comunicación están repletos de gente que quiere esa democratización. A veces con un montón de métodos de ampliación. La radio, la televisión, el cine sirven a los axiomas que se les imponen de manera perversa y subversiva.-- Sólo un ejemplo.

Muestra de bibl.: *Joepie* 31.08.1980, 64v.. - Una niña de catorce años (Brooke Shields) y su primo (Chris Atkins) naufragan y llegan a una isla paradisíaca (Fidji). Al cabo de un tiempo se enamoran el uno del otro. El resultado: el embarazo.

1.-- Esta película fue en su día una película célebre -un “éxito”- entre los adolescentes de Estados Unidos.-- Brooke Shields: “Se podría decir que es una película sobre “los derechos de los adolescentes”. Al fin y al cabo, el tema básico es una niña y un niño que crecen fuera de las “restricciones” -tabúes- de “la sociedad” que es la nuestra”.

CF/CS 135.

Nota.-- Compárese con *CF/CS 124* (“*La diosa de la antropología*”).-- El realizador de la película, Randal Kleiser, va un paso más allá en la “honestidad”: “Todo lo que muestra la película se convierte en algo universal y normal para un adolescente. Aquellos que lo encuentren artificial, antinatural o malo deberían ser remitidos a un psiquiatra”. -- ¡Se ve que esos “progresistas democratizadores” no sufren de exceso de humildad!

2.-- La misma película provocó una reacción diferente de la sociedad establecida: “¿Qué puede hacer una cosa de catorce años con un bebé sin la sociedad establecida?”

El individuo, perdido en la multitud.

El estudiante en. -- “Durante la formación en sensibilidad, la mayoría de los participantes renuncian completamente a todos los valores que han vivido superficialmente sin una experiencia más profunda. Por eso es comprensible que no se defiendan de las vulgaridades y excentricidades de un grupo de formación.

Siempre hay que defender la moral superior. Las masas no poseen una moral superior.

Por lo general, uno se aleja paso a paso, sólo para terminar con el mínimo común denominador de “el grupo”. Si uno sabe entonces qué tipo de personas componen un grupo de formación, puede imaginar fácilmente lo grande que debe ser este mínimo común denominador”.

La estudiante continuó diciendo que encontró que pocas personas - prácticamente nadie entre los jóvenes - mostraban una fuerte convicción y carácter cuando se enfrentaban a la “moral absoluta y al relativismo ético”.

Nota: Se presta atención a los dos extremos:

- a.** moral absoluta, la del líder y la del resto del grupo;
- b.** la relativización de todos los demás sistemas morales -incluidos los establecidos- que -a diferencia de los del líder- son sólo productos humanos y, por tanto, relativos, es decir, que deben interpretarse incluyendo a quienes los “inventaron” e “impusieron”.

Conclusión- Ahora se lee *CF/CS 110* (*definición del existencialismo de Sartre*). Ahora que “Dios ha muerto”, todo está fundamentalmente permitido y se abre un enorme espacio para los “líderes” de los grupos.

CF/CS.

Muestra 47 -- Construcciónismo/esencialismo. (136/138)

Pasamos ahora a un par de opuestos “constructivismo/esencialismo” porque son fundamentales en las páginas anteriores.

Nos basamos en una crítica sobre el tema, concretamente *E. Hulsens, Wat is lesbisch? (Una prueba de la historia de las lesbianas)*, en: *Streven* 62 (1995): 9 (octubre, 791 /803).

1.-- Myriam Everard,

Ziel en zinnen (Sobre el amor y la lujuria entre mujeres en la segunda mitad del siglo XVIII), Groningen, 1994.

Everard investiga la historia del lesbianismo de los siglos XIX y XX. Está buscando precursores:

- a. Almas gemelas como Betje Wolff y Aagje Deken que mantuvieron relaciones amorosas;
- b. mujeres con ropa de hombre que a veces también se casan con una mujer;
- c. las mujeres que acudían a la corte con otras mujeres “por razones de amores y vicios”.

Discontinuidad.

Como el constructivismo y el diferencialismo, ve una ruptura muy radical entre una cultura anterior (1750+) y una siguiente (1800+).

1. Incluso se niega a utilizar términos que aparecen posteriormente para referirse a cosas de un periodo cultural anterior.

Por ejemplo, ni siquiera puede utilizar términos como “sexualidad” y “homosexualidad” para finales del siglo XVIII porque estas palabras no se utilizaban entre 1750 y 1800. La diferencia o “diferenciación” entre las “construcciones” de los siglos XVIII y XIX es demasiado grande para ello.

2. Además, no sólo el lenguaje, sino las propias realidades difieren hasta el punto de que “para lo que se llama ‘homosexualidad femenina’ a finales del siglo XIX, no hay ningún equivalente en el siglo XVIII” - siendo ‘equivalente’ “cualquier cosa que se parezca a algo”.

Resultado:

La historia cultural no es un hecho ininterrumpido o continuo. Se trata de una sucesión de culturas separadas por rupturas o lagunas radicales.

Hulsens: “En otras palabras, se trata de una historia lesbiana que se anula a sí misma” (a.c., 792), porque la “historia” existe como una serie de prefiguraciones (VT) y continuaciones (VV), a pesar de que hay fracturas. Nunca se trata de tales fracturas, de “ser diferentes”, de diferencias, que no habría similitudes.

CF/CS 137.

2.-- Hulsens.

Hulsens dice entonces que la axiomática de Everard refleja los axiomas de Michel Foucault (1926/1984; *CF 42* (deconstruccionista). Foucault estaba convencido de que la homosexualidad es algo “construido” que proviene de una sociedad (construccionismo o constructivismo). En la medida en que esa sociedad, con su cultura que crea, “construye”, está sujeta a fracturas, esas construcciones son tan diferentes entre sí que son incomparables.

Hulsens cita a Everard: “La homosexualidad femenina -este es mi punto de partida- no es de todos los tiempos -a pesar de la antigua Safo- y no es una orientación “natural” o incluso “no natural” que -si no se restringe- se manifiesta en un porcentaje fijo de la población femenina”.

Nota: - En otras palabras: la sexualidad no tiene una “naturaleza”, es decir, una realidad repartida en una colección y una regulación que prescribe el comportamiento. Por lo tanto, decir que, por ejemplo, el lesbianismo es “natural” (y, por lo tanto, se produce regularmente) o “antinatural” (y, por lo tanto, contrario a la regulación o las prescripciones contenidas en la propia naturaleza de la vida sexual) no tiene respuesta.

Así, los juicios de valor no pueden justificarse en ningún sitio. Simplemente se determina empíricamente, copia tras copia, sin semejanza. En este sentido, Everard es un empirista que recoge materiales pero no ve ninguna similitud ni coherencia. Tampoco descubre una naturaleza moral, prescriptiva. -- Lo que equivale a un nominalismo radical.

Everard: “(...) Sea lo que sea lo que sugiera la reciente búsqueda patológico-anatómica y genética de la base biológica de la homosexualidad en esta materia”.

Nota: Es tan constructivista que rechaza como prácticamente sin sentido los trabajos de investigación relativos a una posible base biológica (como lema) de, por ejemplo, el lesbianismo. Es un fenómeno “social”, es decir, cultural.

Everard: “En la historia de la homosexualidad internacionalmente aceptada, la discusión entre el esencialismo y el constructivismo se resolvió hace tiempo a favor de la posición constructivista que (afirma) que la homosexualidad es una categoría “histórica” (concepto fundamental) de reciente construcción.”

Nota: “Histórico” significa aquí “cultivado culturalmente”.

CF/CS 138

A lo que Hulsens.- El libro al que se refiere contiene aportaciones de un punto de vista muy diferente.

Así escribe *Jan Schippers, Homosexual Identity (Essentialism and Constructivism)*, en: *D. Altman et al, Homosexuality (Which Homosexuality?)*, Amsterdam, 1989,144:

“Está claro que tanto el construccionismo como el esencialismo tienen algunos puntos fuertes y otros débiles. Ninguna de las dos teorías ha sido probada científicamente y probablemente nunca lo será. Llegados a este punto, probablemente lo mejor sería concebir ambos sistemas teóricos como dos formas diferentes de plantear cuestiones sobre la homosexualidad, sin llegar a ser “dogmáticos” con ninguno de ellos”. (A.c. 792);

En otras palabras: “Ni tú ni yo demostramos ser concluyentes” (Zenón contra Elea)

Nota -- “Esencialismo”. -- El término “esencia” se utiliza aquí igual que el término “naturaleza” anterior. ‘Esencia’ no significa ‘modo de ser’ sin más (lo que también es cierto para los datos singulares o privados) sino “modo de ser universal o general”, es decir, característica común que se encuentra en una multitud de especímenes. Esencia” también significa “naturaleza del ser que prescribe reglas”.

Estos dos contenidos juntos indican el contenido correcto de la “esencia” en contraposición a la “construcción”. La “construcción” significa **a. que** no hay naturaleza o esencia (universal) y **b. que** no hay naturaleza o esencia universal en la que estén presentes las normas de conducta.

Nota: La definición de Hulsens, a.c., 792, que dice: “El esencialismo es la suposición, resp. la presuposición, de algo como un fenómeno intemporal que sólo necesita ser hecho visible y descrito científicamente”, es ciertamente criticable.

El término “intemporal” parece indicar que se trata de un “dato situado en un cielo del pensamiento”, ajeno a la vida. Descubrir la esencia de algo es algo más que “describirla científicamente y hacerla visible”. Pero es cierto que la definición de Hulsens circula en la mente de muchos contemporáneos.

Nos referimos a *CF/CS 109*, donde el término “valores” en el lenguaje de Sartre significa “esencias”. Pero también Sartre es un empirista, es decir, nunca establece “esencias” o “valores” dados empíricamente. Al igual que Everard. Pero su atención se centra en las consecuencias impías que pueden extraerse de ello, mientras que Everard hace hincapié en las rupturas culturales.

CF/CS 139

Muestra 48.-- Nominalismo religioso. (139/141)

La primera vez que nos encontramos con el nominalismo fue claramente en CF/CS 79 (*Lengua y Cultura*). Más tarde surgió CF/CS 91 (*Refutación de la metafísica tradicional*).-- ¿Qué es exactamente el “nominalismo” ahora?

El nominalismo más antiguo.

Muestra de bibl.: W.B. Kristensen, *Verzamelde bijdragen tot kennis der antieke godsdiensten* (Colecciones de contribuciones al conocimiento de las religiones antiguas), Amsterdam, 1947, 231/290 (*Círculo y totalidad*).

1.-- “Totalidad

El término significa aquí “armonía (= convergencia) de los opuestos”.

Kristensen cita la mitología babilónica (= teología).

Anoe (= Anu) se caracterizaba por la “totalidad” en el sentido religioso: en su alma y acción, como causante (co-causante) del destino de la humanidad, eran visibles ideas y energías que significaban tanto el bien como el mal, tanto la salvación como la calamidad. Todas -la totalidad- las concepciones, todas -la totalidad- las energías o fuerzas vitales se entrelazaban en él

“De él emanaban el saludo y el deshonor”, dice Kristensen (o.c., 272). Hizo sanos y enfermos, tuvo éxito y fracasó, dijo la verdad y dijo mentiras: todo tipo de acciones se unieron en él. La “totalidad” de su ser y funcionamiento incluía contradicciones. Era “un recipiente de contradicciones”. Todo el panteón (sistema de deidades) era precisamente de la misma naturaleza.

Qué S. Pablo llama “los elementos del cosmos”, es decir, todos los seres y funcionamientos que definen el destino y que no son bíblicos, mostraron y muestran aún hoy (en las religiones y magias no bíblicas) la totalidad de los opuestos.

“La salvación y la calamidad, la decadencia y el ascenso proceden de las antiguas deidades paganas. Esos opuestos que componían la vida permanente del mundo y en los que los babilonios veían “la totalidad divina”. (O.c., 273).

2.-- El nihilismo.

Esta totalidad indica que las deidades paganas actuaban de forma autónoma. Las “esencias” de las cosas, como la salud y la enfermedad, la verdad y la falsedad, la salvación y la calamidad, eran para ella como un valor en sí mismo, sobre todo como un valor superior que vincula en conciencia, “nihil”, nada, nada vinculante.

Dios como ser supremo detrás de las esencias y los valores estaba “muerto”. Esta “muerte de Dios y de los valores superiores” explica que fueran prácticamente “vasos de contradicción”.

CF/CS 140

Nota.-- CF/CS 110 nos enseñó el nihilismo real Dostoievski, en el sentido hipotético, Sartre en el sentido fáctico argumentó que si Dios, el Dios de la Biblia que está detrás de las esencias (expresado en los Diez Mandamientos popularmente) estaba muerto (Dostoievski), está muerto (Sartre), entonces “la totalidad” - “todo” (dicen Dostoievski y Sartre) - está permitido.

De modo que el axioma básico del paganismo antiguo y el del existencialismo ateo son, en esencia, precisamente el mismo. “Si el ser moralmente superior y sus valores (mandamientos) son nulos, nada, entonces el bien y el mal están permitidos”, -- ¡entonces la totalidad está permitida! La totalidad o “armonía” de los opuestos.

3.-- Demonía.

Nuestras nociones (valores, esencias) - lógicamente sencillas - como el bien, distinguible del mal, -- el éxito, distinguible del fracaso, -- la verdad, distinguible de la falsedad, -- la salud, distinguible de la enfermedad - eran “para Anoe ‘ninguna ley’”. La “naturaleza” de Anoe (*es decir*, su propia forma de ser) era demoníaca en el sentido religioso” (Kristensen, o.c., 272).

“No hay ley”, es decir, nula, nada de lo que molestarse en el suelo. De modo que, como “recipiente de contradicciones”, aunque no se le permitiera, podía seguir viviendo. La libertad de capacidad coincidió con la libertad de posibilidad.

Lo que significa que el poder -la capacidad- fue decisivo. No se sabe. Kristensen, o.c., 273.

“La voluntad de estos dioses era el destino, la moira (en griego antiguo): divina pero inhumana.-- ‘Justos’ en el sentido ordinario de esa palabra, no lo eran: con sus acciones negaban ‘las leyes’ que sin embargo habían establecido para los hombres.-- Los antiguos eran plenamente conscientes de esta contradicción en la esencia divina.

Kristensen se refiere, por ejemplo, a las Lamentaciones de Babilonia como prueba.

4.-- Dos idiomas.

Herakleitos de Éfeso (-535/-465), versado en los misterios de la totalidad divina (“el oscuro”), dijo: “Con ‘dios’ todo es limpio y bueno y justo.

Pero la gente entiende una cosa como injusta y otra como justa” (P. 102).

Del mismo modo, los babilonios tenían un sentido de dos lenguas, como dice Kristensen, o.c., 273:

a. Los creyentes de Babilonia tenían sus propios conceptos lógicamente sencillos: enfermedad/salud,

CF/CS 141

verdad/no verdad, salvación/desastre, derecho/justicia - en sus textos religiosos les gusta insistir en esto. Así, Kristensen.

b. Los mismos creyentes -como el posterior pensador griego Herakleitos- sabían que sus distinciones lógicamente estrictas dentro de la “totalidad”, “nihil”, nada, eran para las deidades de las que se daban cuenta que eran en parte la causa (“Urheber” dice N. Söderblom) de su destino. Este significado “cósmico” (entiéndase sobrenatural, sagrado, “divino”, pagano) de los términos de la totalidad constituyó un segundo lenguaje.

El nominalismo religioso.

Si, por ejemplo, los antiguos babilonios cayeron enfermos, esto fue, en última instancia, causado “divinamente”. Alguna deidad o entidad o grupo de seres, “numina”, eran en parte -no exclusivamente- responsables.

Basándose en la regla de que “quien enferma, hace el mal, también cura, se recupera”, se recurrió a las entidades que eran en parte responsables. Una planta medicinal, sí, como remedio natural, por ejemplo, pero también, e incluso especialmente, la apelación a la(s) entidad(es) “demoníaca(s)” que también había(n) fundado el mal: la naturaleza y el exterior eran la regla.

Teniendo en cuenta lo demoníacamente incalculable, imprevisible, que podría surgir entonces. Al fin y al cabo, las deidades de la “totalidad” de las posibilidades contradictorias eran tales que nunca se sabía cómo sostenerlas.

Nota: C.A. Meier, *Antike Inkubation und moderne Psychotherapie*, Zürich, 1949, 17, por ejemplo: “Ho trosas iasetai”, quien ha provocado la enfermedad, también la curará. “El médico divino es a la vez la enfermedad y la cura.

El nominalismo.

Lo divino, en el sentido pagano, interpretado en su “esencia” incluía así términos contradictorios. El nombre era el mismo. La realidad pretendida, indicada, representada por ese nombre -nomen- era una contradicción en los términos.

Así que la única certeza era el sonido de la palabra. El resto tuvo que esperar. De ahí el “mysterium fascinosum (lo que atrae) et tremendum (lo que repele)” típico de las religiones paganas. Cuanto más se explora “lo divino” (= theoria, Lat.: speculatio), más se cae en el nominalismo religioso. El nombre sí se refiere a algo real, pero como a “un recipiente lleno de contradicciones”.

CF/CS 142

Muestra 49.-- Un nominalismo actual. - (142)

Consideremos un tipo de nominalismo típicamente moderno.

Muestra de bibl.: *H. De Coninck, Uren van admireerd: Leo Apostel*, en: *Humo* 29.09.1983, 50/53.

Leo Apostel (1925/1995; licenciado en la ULB) fue un epistemólogo reconocido internacionalmente. He aquí su “confesión” filosófica en una entrevista.

“La filosofía: eso es casi religioso. Ese es el anhelo de la unidad de todo... una vez que Dios había caído, tenía que tener algo en su lugar. De hecho, todavía estoy trabajando en ello”. “En ese momento tuve un periodo en el que pensé: ‘Si Dios no existe, ¿existe el mundo? ¿Existo? ¿No es todo un sueño? “La vida es sueño. Cuando experimentas eso existencialmente, es una experiencia horrible. Especialmente para un chico de un entorno no demasiado culto. Lo que me salvó es que me atreví a decirlo.

Todavía podía ver la mesa frente a mí, pero ya no estaba convencido de que fuera real. Después de un tiempo eso desapareció”.

“Pero eso seguía dejando un intenso interés por la epistemología y la lógica: “¿Puedo demostrar que esta mesa existe realmente?”. Eso nunca ha sido un problema “académico” (*nota*: ajeno a la vida) para mí.

Dios resulta no existir: pero entonces el mundo debe poder explicarse de alguna otra manera. La ética religiosa también desaparece: pero entonces hay que ser capaz de encontrar reglas de vida en otra parte”.

Nota: Comparar con *CF/CS 109*.

“Además: no se tiene acceso inmediato a la realidad extrema” -- En la historia de la literatura, todavía se pueden encontrar ejemplos de “pérdida del sentido de la realidad”. “¡Puedo verte, pero quizás sólo seas un decorado! Todo es irreal”. Cuando se está muy cansado, a menudo se tiene esto: todo parece de cartón. Entonces tienes que convencerte: “No, hay un mundo real y hasta conozco un poco de él”. Así que esa teoría del conocimiento es realmente el resultado de mi necesidad de llegar al mundo, de llegar a la gente”.

Nota -- El Apóstol, de 58 años en ese momento, confesó que “todavía no había resuelto el problema”. Pero había aprendido mucho.

KF/ CS 143.

Muestra 50.-- El nominalismo es el primer “empirismo” (143/144)

Francis Bacon de Verulam (1561/1626) es el pionero del pensamiento científico moderno (*Novum organum sciëntiarum* (1620)). Tipifica el pensamiento científico moderno de la siguiente manera.

1.-- Empirismo.

Los empíricos se parecen a las hormigas que se contentan con ello

a. materiales (datos, información)

b. Recogida sin interrelación (similitud, coherencia). Percepción”.

2.-- Apriorismo.

Los aprioristas se asemejan a la araña que a. trabaja a partir de su propio ser (en este caso: la razón) b. crea bellas redes en las que se puede encontrar refinamiento y simetría pero sin solidez ni utilidad.

Bacon tipifica así los dos racionalismos modernos tradicionales (empirismo, intelectualismo) que utilizan la misma razón de forma diferente. - John Locke es el modelo, junto con René Descartes, de uno de los dos.

3.-- El experimentalismo.

Los experimentadores se parecen a la abeja:

a. extrae de las flores materiales para su miel (// empirismo)

b. pero a su manera lo desarrolla en su néctar (// apriorismo, intelectualismo).

En su *Novum organum*, dice: “De este modo, todo puede esperarse de la estrecha conjunción de la percepción y la razón”.

Caracterización del empirismo.

Lo hicimos durante un tiempo *CF/CS 137*. Ahora lo hacemos sobre la base de *R. Jolivet, Les sources de l'idéalisme, París*” 1936, 24/30 (L'empirisme occamien).

Guillermo de Ockham (Occam) (1300/1349) fue un monje franciscano de temperamento feroz que quiso reformar la Iglesia y el Estado. Su variante del nominalismo se llama “terminismo” o “ockhamismo”.

Nota -- *R. Van Zandt, The Metaphysical Foundations of American History*, La Haya, 1959, 124/156 (Realism versus Nominalism), dice que:

1. El nominalismo es la base del empirismo, del que el materialismo y el positivismo son los derivados junto con el laicismo (desacralización);

2. El nominalismo de Ockham socava y derriba la escolástica de mediados de siglo (800/1450) y funda todo el pensamiento moderno.

Van Zandt cita a *J. Feibleman, An Introduction to Peirce's Philosophy*: “Hubo una oleada de nominalismo. Descartes era un nominalista. Locke (y todo lo que surgió a partir de él de los pensadores Berkeley, Hartley, Hume e incluso el commonsensista Reid) es nominalista.

CF/ CS 144.

Leibniz era un nominalista extremo. Kant era nominalista. Hegel era nominalista pero con nostalgia realista.-- Así -para decirlo en una palabra- “toda la filosofía moderna” era nominalista.

La Weltanschauung nominalista se convirtió en -lo que me atrevo a llamar- la verdadera carne y sangre de la mentalidad moderna media”.

Pensadores como Dewey, Cohen, Randall, Burt, Dampier, Carré suscriben la afirmación de Feibleman. Así que el ockhamismo es “el axioma tácitamente aceptado” de la modernidad.

Van Zandt continúa diciendo que el nominalismo es una filosofía preeminentemente anglosajona. Ockham vino de Oxford. El pensamiento inglés y americano es nominalista hasta la médula.

Jolivet sobre el empirismo.

La ontología de Ockham se sostiene o cae con la “cosa” singular. A esto lo llama “reale”, lo real. El resto le parece “irreal”, inservible.

A.-- El singular (individuo).

Por ejemplo, “esta hermosa chica”. -- No es más que un montón de “propiedades” separadas, distintas e incluso divorciadas. Si vemos una chica guapa en él, se debe a nuestro “concepto” (comprensión), producido en nuestra mente como resultado de percibir “esa chica guapa”. Es nuestro concepto el que ve un ser en él. En sí misma, es “una nube de polvo de propiedades separadas, cuya conexión sigue siendo incomprendible”.

B.-- Las “cosas” singulares entre sí.

Los “realia”, las “cosas” individuales (Jolivet habla de “chosismo”), son “una nube de polvo de cosas separadas cuya interrelación sigue siendo incomprendible”. “Una nube de polvo de ‘fenómenos’, un universo discontinuo (136) de ‘cosas’ coexistentes”.

El subjetivismo moderno (142)

La diferencia y la brecha gobiernan las cosas. Mediante la diferencia y la brecha, el sujeto nominalista es distinto y está separado de “las cosas”.

Jolivet llama a esto “pensamiento de inmanencia” (inmanencia = ser interior).-- Entre nosotros, el sujeto, y las cosas, hay signos convenidos, signos-pensamientos, nuestros conceptos o nociones en “termini”, términos (palabras) fijados. Estas difieren de lo que designan y están separadas de él por una brecha.-- Lo mental, no las cosas que existen fuera del interior de nuestra conciencia: esto es lo que conocemos.

CF/CS 145.

Muestra 51.-- Nominalismo. Desde Ockham, el conceptualismo. (145)

Consideremos ahora lo que Bacon llama “apriorismo” (intelectualismo, idealismo). La razón dentro de la “inmanencia” o interioridad de nuestra conciencia (moderna) se describe ahora bajo un único punto de vista.

J. Largeault, Enquête sur le nominalisme, París/Louvain, 1971, en el prólogo de Poirier (o.c., Vss.), dice que el término ‘nominalismo’ designa “una serie interminable de cosas”. Pero empieza por lo esencial.

1.-- Reducción de las “esencias”.

Esencia” significa:

- a. las propiedades comunes (detectables por inducción) en los datos,
- b. el juicio de valor general que fundamenta las propiedades en los datos. Conceptos universales y fundadores de valores: eso son las esencias. La “esencia” no se utiliza aquí en el sentido ontológico general (modo de ser, posiblemente incluso de datos singulares), sino en un sentido limitado, a saber, en el sentido metafísico.

Los nominalistas -antes de Ockham (desde los protosofistas)- ven en las realidades metafísicas (lo universal y el valor (superior)) sólo productos cerebrales, “nombres vacíos o sonidos-palabra”, de los que nunca se sabe qué le corresponde exactamente en la realidad exterior (la inmanencia o interioridad de) nuestra conciencia subjetiva.

El conceptualismo.

En lugar de los “universalía” (conceptos generales cargados de valor), Ockham propone “conceptos”.

a. ¿Existe “realmente” (es decir, empíricamente o “positivamente” (“definitivamente”) observable (véase el capítulo anterior)) sólo lo singular? No el ser general de esa cosa incluyendo otras cosas conectadas a ella. No el aspecto del valor en esa cosa.

b. ¿A qué equivale entonces “lo común”, que ni siquiera Ockham puede negar? Cuando, por ejemplo, identifica una característica común, con o sin juicio de valor, en una multitud de cosas, la limita:

1. el nombre (nomen, sonido de la palabra) como lo hacían los nominalistas antiguo-medievales,

2. El concepto o entendimiento que, en respuesta a algo percibido, se construye (CF/CS 137), se concibe. Este concepto resume pero de manera informal, superficial, desde el sujeto concebidor,--no desde lo común o valioso de las cosas.

CF/CS 146

Muestra 52.-- El nominalismo como experimentalismo (146/147)

El “sujeto” típicamente moderno, en su cerrada “interioridad” o “inmanencia”: desarrolla **a.** El empirismo, **b.** El apriorismo, **c.** El experimentalismo. Consideremos este último aspecto.

Muestra de bibl.: *W. Fuchs, Denken met computers*, Den Haag, s.d., (// *Knauers Buch der Denkmachines*), esp. 237v., nos da un ejemplo práctico de la exactitud, es decir, del experimento y del cálculo.

A.-- El técnico,

como el físico- se enfrenta a menudo al problema de una “caja”, ya sea de naturaleza natural o artificial. En pocas palabras, la caja no se puede desmontar para ver lo que hay dentro. Por eso se le llama “caja negra”... Ahí está el hecho.

Por razones de eficacia, como sigue diciendo Fuchs, 234. - El término “estructura” -palabra que se utiliza constantemente hoy en día como término o concepto básico para las “incógnitas”- no es otra cosa que el conjunto de características dentro de la caja.

Nota.-- Se puede ver claramente que los nominalistas introdujeron aquí un sustituto del lema platónico en el análisis (razonamiento reductivo).

Método descriptivo o conductual.

Para exponer la caja negra hasta cierto punto se aplica un estímulo (por ejemplo, eléctrico) (recientemente llamado “input” o “suministro”) para obligar a la caja a reaccionar con una reacción (output).-- Así el nominalista aprende -sin conocer “el interior” a través de la observación directa- experimentalmente si hay algún orden en la caja (existencia) y cuál es ese orden (esencia).-- Fuchs: el método de la caja negra se originó en la ingeniería eléctrica.

Fuchs. - Las ciencias físicas exactas siempre han utilizado este método. Refiriéndose a su obra “La física moderna”, donde habla de la investigación experimental sobre los átomos y los núcleos atómicos.-- Ese es el aspecto experimental.

B.-- El aspecto matemático.

El método de la caja negra también incluye un “momento” matemático para poder alcanzar la “exactitud”.

CF/ CS 147.

(I) Las matemáticas actuales diseñan -construyen- esquemas (por ejemplo, operaciones esquemáticas) y reglas para poder representar estructuras con ellas.

(11) Semiótica (teoría del dibujo).

a. Sintácticamente -es decir, como combinación de signos- los signos matemáticos “construyen” una sintaxis gracias a un sistema de relaciones.

b. Semántica y pragmática. -- Los signos matemáticos pueden utilizarse para representar (describir) algo que no es matemático. Así, los signos de la sintaxis adquieren “significado” (semántica) y “utilidad” (pragmática).

Recuerda la fórmula de Einstein “ $E = mc^2$ ” -- En sí misma, esa fórmula es una ecuación matemática. Nada más. Eso es sintaxis.

Pero el día que Einstein rellena los espacios en blanco (lemmata platónico) de esa fórmula, es decir, interpreta, se convierten en términos descriptivos: E = energía, m = masa, c = velocidad de la luz.-- Así, Einstein describe la estructura del conjunto de elementos que comprende E , m , c^2

Modelo expresado teóricamente:

Las fórmulas sintácticas pero vacías o “cáscaras” adquieren contenido semántico y se convierten en pragmáticas, utilizables. Se trata de modelos físicos que proporcionan información sobre realidades físicas o materiales.

“Modelos físicos”.

Fuchs.- Cuando un ingeniero de estructuras diseña una casa, obtiene información sobre la casa que va a construir en varias ocasiones gracias a una maqueta que, en miniatura (cambio de escala), con piezas de tablero y demás (modelo de material), proporciona información.

Condición principal: isomorfismo, es decir, el modelo material y el original (la casa) deben ser similares en cuanto a la forma, isomorfos.

Se ve la analogía entre el modelo matemático y el modelo material: ambos proporcionan información sobre un original.-- También se ve que el “modelo” -sea matemático o no- representa la estructura, la unidad o la relación de las partes.

Conclusión.-- Así, el nominalista sustituye al método lemmático-analítico platónico. Ambos tratan con incógnitas. Pero el nominalista se limita al dominio de todo lo que es empírica y conceptualmente accesible, mientras que, por ejemplo, Platón excede ese dominio a la metafísica.

CF/CS 148.

Muestra 53.-- Nominalismo/ abstraccionismo/ teoría de las ideas. (148/150)

Vamos a ver con más detalle lo que separa a las tres teorías clásicas del conocimiento.

1.--El nominalismo.

¿Qué es la limpieza? “Esta hermosa chica”. Esta declaración protosófica es reveladora. Responde a una pregunta universal con un modelo o espécimen singular. Empíricamente, “una chica limpia” es un conjunto de propiedades en las que nuestros conceptos proyectan una estructura.

2. -- Teoría de la abstracción.

Para el conceptualista aristotélico es diferente. ¿Qué es la limpieza? Limpio” es una propiedad que se encuentra en los datos reales, expresada por inducción, en un término, el nombre abstracto o genérico “limpio”. -- Abstracto’ significa que nuestra atención se desprende del resto de las ‘cosas’ singulares o más bien de los datos.

Ya sea física, mental, artística, técnica, etc., la belleza se abstrae (se pone entre paréntesis; no se le presta atención). Uno se limita a lo que es estrictamente y en general “bello” (por ejemplo: “¿Es limpio todo aquello que nos saca de nuestra rutina diaria y nos hace sentir -).

3.-- Teoría de las ideas (ideación).

Platón es el fundador de una tercera teoría del conocimiento.

El punto de partida son los datos singulares, por supuesto. La abstracción ve en los casos singulares (ejemplares) y en los tipos o especies la belleza única y general con eliminación, entre paréntesis, del resto. Hasta ahora Platón es un realista conceptual aristotélico.

Pero continúa: -Aunque existan chicas hermosas, aunque existan obras de arte hermosas o no: “lo bello en sí mismo” siempre ha estado y estará ahí.

“ $2 + 2 = 4$ ” Tanto si existen dos más dos manzanas como si no, “ $2 + 2 = 4$ ” siempre existirá, independientemente de las instancias en las que esa fórmula se convierta en realidad en el sentido experiencial.

En otras palabras, los datos empíricamente determinables sólo confirman lo que es a-priori, ¡de toda la eternidad a toda la eternidad! Antes de los casos reales (preexistentes) y después de los casos reales, cuando dejan de existir (postexistentes), existe la idea de eidos ‘belleza’ o ‘dos más dos son cuatro’.

La abstracción sería imposible sin esas ideas: son la luz eterna que precede a la luz (metafísica de la luz). Esto en cuanto a los universales.

CF/CS 149.

Ahora lo trascendental.

La metafísica tradicional y platonizante planteaba conceptos omnicomprensivos, universales de un tipo muy especial. -- El primero es el “ser”, es decir, todo lo que es algo. Realidad” (en el sentido más amplio).

Dos “esencias”.

La primera esencia o idea en sentido platónico estricto es: “Lo que es, es”. En efecto, “lo que es, es”. Es decir: todo lo que es existencia y esencia debe ser reconocido como tal en la conciencia.

a. Esto es radicalmente general: sólo se excluye la nada absoluta, que es la nada absoluta.

b. En él se anuncia un valor superior que reclama nuestra honestidad (si somos honestos, entonces debemos confirmar este axioma ontológico) y nuestra reverencia (si respetamos lo superior que nos atrae en este principio de identidad, entonces lo confirmamos).

En otras palabras: el ser(es) es una esencia, un concepto cargado de valores y general (sí, trascendental). - Cfr. *CF/CS 94 (Principio de Identidad)*.

La segunda esencia o idea en sentido platónico estricto es: “Todo lo que es tiene en sí o fuera de sí una razón o fundamento suficiente”. -- Cfr. *CF/CS 93v. (“Si hay razón suficiente, entonces algo inteligible”)*.

a. Este principio también es radicalmente general.

b. También en esto, el superior reclama nuestra honestidad (querer saber) y nuestro respeto (reconocer que el superior está por encima de nosotros).

En otras palabras: ambos son estrictamente omnicomprensivos y están cargados de valores (es decir, de esencia)

La verdad como esencia o idea.

Con los dos, pero especialmente con el primer axioma va “Lo que es verdadero (se muestra, es fenómeno), es verdadero (se muestra, es fenómeno)”. La alètheia o “desocultamiento” del ser(el).-- Es el tercer trascendental.

La unidad como idea.

“Todo lo que está vinculado (similitud, coherencia) está vinculado”. Esto es: “Una multitud de seres se convierten en uno en virtud de la similitud o la coherencia”. La base de la colección y el sistema.

El carácter ideacional.

El concepto general de “belleza” o “ $2 + 2 = 4$ ” puede seguir siendo explicado de forma abstracta (inducción). El trascendentalismo no puede: sólo se puede abstraer en la medida en que se informa por los conceptos y axiomas trascendentales,-- por las ideas.

CF/CS 150.

Conceptos como ‘ser(de)’ y los otros lenguajes trascendentales que acabamos de mencionar aparecen como una luz que brilla, --no gracias a la abstracción que parte de casos singulares--, y ciertamente no se construyen como los nominalistas se atreven a sugerir. ¿Cómo podría el sujeto moderno construir algo como el “ser” a partir de su propio ser, “concebir”?

En otras palabras, cuando entran en juego los conceptos globales, las teorías nominalistas y abstractas alcanzan sus límites más claros. Sólo la “ideación”, es decir, el paso de una luz peculiar que ilumina los datos “a la luz de” conceptos comprensivos como el ser (el), la verdad y la inteligibilidad, el valor y la unidad (conexión), puede proporcionar una razón o base suficiente por la que nosotros, como seres conscientes, podemos pensar en resumen en una escala absoluta.

Nota: Aquí tocamos la raíz de la metafísica. En la raíz de “las esencias” o “los valores superiores” que sustentan el esencialismo en su núcleo innegable y sólido.

Releyendo *CF/CS 139 (Nihilismo)*: las deidades paganas, precisamente por considerar la luz de las ideas de carácter trascendental -piensa por ejemplo en “lo que es, es” o “lo que es verdadero, es verdadero”- ¡son “vasos de contradicción”!

Construyen, conciben, de hecho, un mundo autónomo que sólo es concebible - comprensible- en la medida en que las esencias de una naturaleza trascendental son reprimidas, suprimidas, “negadas”. Entonces, efectivamente, se llega a un universo “en el que Dios (como el que transmite la luz de las esencias a la conciencia) está muerto y todo, la ‘totalidad’, está admitido”.

Conclusión - R. Van Zandt, *The Metaphysical Foundations of American History*, La Haya, 1959, 125, cita a Feibleman: “Un estudio de la historia de la filosofía revela el hecho de que -desde un punto de vista bien definido- sólo hay tres posiciones metafísicas radicalmente diferentes que pueden ser adoptadas por cualquiera, en cualquier lugar o en cualquier momento.

Por supuesto, hay más de tres. Pero todas son meras variantes de las tres fundamentales”. Van Zandt los menciona explícitamente: nominalismo, abstraccionismo, teoría de las ideas.

Las dos primeras son válidas pero limitadas y se convierten en ideologías si no integran la doctrina de las ideas.

CF / CS

Muestra 54.-- La cultura nominalista moderna. (151/153)

Comencemos con una observación semiótica.

E. De Strycker, S.J., Beknopte geschiedenis van de filosofie, Amberes, 1967, 95, n. 39, dice lo siguiente

“Los términos ‘eidos’ (existencia) e ‘idea’ -con Platón y en el platonismo- indican una ‘estructura’ objetiva, no una representación en nuestra mente.

Esta estructura es perfecta para lo que es. En otras palabras, es el tipo ideal de sus imágenes en el mundo concreto.

Por ejemplo, para que un artesano haga un “buen trabajo”, debe “mirar” la idea; debe “flotar” ante él; debe estar presente en su mente. -- Así es como, en el siglo XVI, el término “idea” pasó a utilizarse para un “concepto ideal” en la mente, y más tarde para “cualquier concepto”.

Sin embargo, esto nunca ha sido así en la antigüedad”.

Por cierto: en esta subjetivación, es decir, en el desplazamiento en el sujeto moderno con su espíritu constructivo, reside toda una pieza de la historia de las palabras y de la mentalidad. En el siglo XVI todavía hay un entendimiento para el ideal en la idea pura platónica, pero al identificar “idea” con “entendimiento” en nuestras mentes se traiciona el concepto platónico de “idea” a fondo. Sí, el sujeto o el yo moderno que “construye” un mundo en torno a sí mismo a partir de un mundo interior se abre paso, al principio de forma vacilante, después de forma radical.

El ockhamismo como expresión del Zeitgeist.

A. Weber, Histoire de la philosophie européenne, París, 1914-8, 234, dice lo siguiente

“Guillermo de Ockham estaba tan convencido de sí mismo que tenía buenas intenciones con la Iglesia, pero su nominalismo -como toda la filosofía- es fundamentalmente el espejo en el que se reflejan las principales preocupaciones de su tiempo, a saber, sacudirse el yugo de la Roma cristiana, la gran preocupación de todo lo que estaba en poder de los laicos: la educación intelectual, las ciencias y las artes, la filosofía, los estados y los pueblos.

Tan pronto como el nominalismo resurgió, vimos el primer desarrollo de la vida nacional y de las lenguas modernas. Estos se oponían a la unidad que Roma, heredera de la tradición de los emperadores romanos, había impuesto a Europa.

CF/CS 152.

El nominalismo, bajo la máscara de un “profundo apego” a la Iglesia y de una “piedad extrema”, encubría de hecho una multitud de tendencias hostiles al catolicismo”.

El propio Ockham no desarrolló un “sistema”, sino una teoría del conocimiento que podía servir de “base” o “fundamento” para una multitud de tendencias que sacaban conclusiones de ella.

“Ciencias”.

A. Boulenger, *Le Moyen âge (De Clément V à la Réforme (1305/1517))*, Lyon/ París, 1936-4, 343/346 (*L 'école occamista*), esboza el problema de la demarcación o delimitación en Ockham de la siguiente manera.

(a) Ontología.

“Entia non sunt multiplicanda sine necessitate” (Los entes no deben multiplicarse sin necesidad) es el gran axioma de la economía o del ahorro (que ya Petrus Aureoli (1250/1322), franciscano, había introducido por consideraciones nominalistas).

Aplicado: “las esencias” de la metafísica tradicional son superfluas como “entidades” empíricamente no verificables. Pues lo “real” en el sentido nominalista son sólo las “cosas” singulares que representamos en signos, conceptos o términos, porque como seres conocedores queremos (voluntarismo) aceptarlas como “reales” (creemos en ellas), especialmente sobre la base de la experimentación.

(b) Ciencias técnicas.

En el espíritu de Oxford, su lugar de nacimiento, Ockham declaró que el método experimental era el único capaz de llegar a certezas apodícticas (irrefutables). Cfr. *CF/CS 146 (Experimentalismo)*.

¡”Certezas irrefutables” en el sentido empírico! Son indemostrables experimentalmente los “conceptos” metafísicos escolásticos como que hay Dios (existencia y esencia), el alma (su existencia, su esencia “inmortalidad”), la libertad (su existencia y esencia). Estas “entidades” de la metafísica son “racionalmente” (experimentalmente) indemostrables.

El fideísmo.

Pero la “fe” (“fides” = creencia) salva como “querer ver” (voluntarismo). Si todavía se puede hablar de “metafísica”, entonces por la convicción libremente querida (“fe”) de que Dios y el alma (la libertad) están en algún lugar “real”. El sujeto libremente dispuesto es el factor decisivo.

CF/CS 153

(c) *Ética.*

El alma es un sujeto de libre albedrío. La distinción entre consciente y sin escrúpulos no se basa en una distinción “en la esencia misma” del bien y del mal, sino sólo en un acto de libre albedrío por parte de Dios como sujeto autónomo al más alto nivel.

En otras palabras, nominalmente hablando, las cosas y las acciones son “neutras”, ni buenas ni malas en sí mismas. “Tal es la decisión de Dios sobre el bien y el mal que, si cambia su juicio de valor sobre el bien y el mal, lo que hasta ahora era ‘santo’ y ‘justo’ se convierte en ‘impío’ e ‘injusto’“. Así lo expresa Ockham.

La tesis de los realistas conceptuales -abstraccionistas e ideales- es que ni siquiera Dios, por muy omnipotente que sea, puede cambiar la esencia o naturaleza del bien y del mal. La propiedad del “bien” y del “mal” es en muchos casos algo objetivo, inherente a lo dado.

Uno compara el “voluntarismo” de Ockham con *CF/CS 140*: Anoe, como todas las deidades paganas, no conoce la distinción, en esencia, entre el bien y el mal, la salud y la enfermedad, la verdad y la mentira, la salvación y la calamidad. Estas distinciones no eran para él “ninguna ley”, “nihil”, nada vinculante en conciencia. Autónomos como eran, los “elementos del cosmos” (S. Pablo) fueron los que determinaron por sí mismos lo que era bueno y lo que era malo. Como “sujetos autónomos”

(d) *Teología bíblica.*

La “ciencia” en el sentido experimental y la teología “sobrenatural” (que no debe confundirse con la teología “racional” mencionada anteriormente) están estrictamente separadas en la mentalidad de Ockham. En lugar de la “vana ciencia terrenal de la teología natural o racional” de los escolásticos, la Iglesia se adhiere a la Biblia y a su propio Magisterio en la medida en que se basa en la fe bíblica, que no se debe confundir con la fe “natural” anterior.

Aquí, en la esfera de la revelación, pertenecen “conceptos” como Dios, el alma, la libertad. Cuando la Biblia y el magisterio nos informan de que Dios, el alma, la libertad existen, esta percepción está garantizada no por la experiencia natural sino por la revelación.-- Que, por supuesto, se apoya en “el salto ciego” de la fe bíblica, -- “ciego” porque no se basa en la observación natural.-- lo que nos da un fideísmo bíblico.

Nota.-- Que el liberalismo político y económico fue una rama más del sujeto autónomo de Ockham es obvio.

CF / CS 154

Muestra 55.-- El término “moderno” (154)

Se distingue entre el uso del lenguaje premoderno, moderno y posmoderno.

(A). Premoderno.

Esto tiene dos fases.

1.-- Lenguaje antiguo.

El latín “hodiernus” (por cierto, “hodie” significa “presente”) era una palabra que, a partir de ±500, también se pronunciaba “modernus”. Significa “presente/actual/contemporáneo”. Podríamos traducirlo por “lo que está dentro”.

2.-- Lenguaje medieval.

A partir de +900, el término se utiliza de forma dicotómica en los círculos eclesiásticos: el clero comienza a dominar la cultura como “vanguardia cultural”.

a. Emprendedor,-- al corriente de los últimos datos (hechos, ideas) y, por tanto, “al día”. De mente abierta. A veces: liberal.

b. Peyorativo.--Gustar de todo lo que es nuevo o parece serlo. A la moda. Tópico (ajustado al momento pasajero), llevado por el impulso de la corriente, corrientes pasajeras. De carácter ligero (sin profundizar en las cosas).

(B) moderno.

Entre 1520 y 1650, en particular, el término “moderno” se utilizó por primera vez de forma deliberada para indicar “no medieval” (“post-medieval”).

El término, utilizado meliorativamente, significa

a. Actual, “en”;

b. Progresiva.

Nota -- Esto está relacionado con la ideología moderna del “progreso”. En lugar de la metafísica, que se ha dado por obsoleta, está la filosofía nominalista (empírica, conceptualista y experimental) del progreso: las ciencias y las técnicas profesionales son los instrumentos de una mejora profunda de la vida y del mundo.-- La filosofía de la historia propone, en lugar de la historia sagrada, la historia cultural, que se esboza como “una gran historia del progreso”.

(C). Posmoderno.

Es precisamente contra esta “gran narrativa” del progreso puro que va el posmodernismo: después de todo, la razón empírica, conceptual y experimental tiene sus inconvenientes (cuestión social, guerras, contaminación ambiental).

CF/CS 155

Muestra 56.-- La gran historia de la razón. (155)

La ideología del progreso en los tiempos modernos suele resumirse así.

1. La racionalidad nominalista con su empirismo, conceptualismo y experimentalismo construye ciencias y técnicas.
2. Al hacerlo, interpreta el mundo como un mundo fabricable, es decir, un espacio de vida y trabajo que puede ser transformado racionalmente.
3. Esta transformación se expresa en una ideología colectiva, a saber, la idea de progreso que transforma todo el planeta.
4. Esta transformación se hace realidad en un sistema de crianza y educación que inculca la racionalidad, las ciencias y las técnicas, la transformación del planeta, a la luz integral del concepto de “progreso”.

1.-- La cultura premoderna.

A veces con soberano desprecio, los razonamientos de la modernidad miran con desprecio todo lo que es primitivo (arcaico), antiguo y de mediados de siglo. Eso se llama “subdesarrollo”.

Incluso los doscientos millones de primitivos que quedan ahora tras la modernización planetaria están desapareciendo. -- La Edad Media se está derritiendo.

2.-- La cultura moderna.

Con el inicio de los tiempos modernos (1450/1640), la modernidad despega. -- Auge de las ciencias naturales y humanas modernas (Galilei; Hume). Descubrimiento de la imprenta. Descubrimiento de todo el planeta (empezando por América en 1492). Surgimiento de los Estados modernos (sobre una base maquiavélica: ciencia y tecnología racionales, economía, máquina de guerra).

En el fondo: el individualismo moderno (pensemos en el Humanismo y el Renacimiento,-- más tarde en el Racionalismo Ilustrado).-- La clase de apoyo por excelencia es la “burguesía”, la burguesía que surge en las ciudades de finales de la Edad Media.

El progreso.

A partir del periodo de transición (1450/1640), la cultura moderna consigue desarrollar una superioridad económica, militar y política: todo el planeta queda bajo - lo que el positivista francés Auguste Comte (1798/1857) llamó- “la dominación occidental”.

Resultado. -- La formación de una unicultura planetaria que uniformizará desde la base todas las culturas anteriores, que formaban un panorama multicolor. Con el problema: la crisis de identidad de las numerosas culturas que mantienen la multiculturalidad pero se occidentalizan cada vez más.

CF/CS 156.

Muestra 57.-- la modernización es la revolución. (156/158)

El término “revolución”.

El término latino “*revolutio*” era originalmente un término astronómico y astrológico.-- Recordemos el título de la obra de uno de los fundadores del método exacto moderno, el canónigo polaco *Nikolaas Copernicus* (1473/1543): “*De revolutionibus orbium coelestium libri sex*”, Norimbergae, 1543.

O consideremos una obra anterior de Geoffrey Chaucer (1340/1400), poeta inglés, que en 1391 sólo conocía el sentido astronómico del término “revolución”.

Significado moderno.

En cuanto llega la época moderna, el significado se amplía. La “revolución” se convierte en “agitación” en el sentido cultural. Por eso hay revoluciones científicas. Hay revoluciones políticas: Revolución inglesa (1642/1688); revolución americana (1776/1783); revolución francesa (1798+); revolución soviética (1917); revolución chino-comunista (1949); revolución de Gorbachov (1986). Cada vez, se trataba de uno u otro progreso que se impulsaba gracias a la revolución.

La revolución del humanismo a la ilustración.

Esta es la revolución axiomática.

Como *G. Vanheeswijck*, *De vele gedaanten van de moderniteit*, en: *Streven* 61 (1994):11 (dic.), 1009/1014, Milan Kundera y Stephen Toulmin ven la aparición de la modernidad en dos épocas: primero está el humanismo dubitativo-tolerante del siglo XVI; luego el racionalismo ilustrado “abstracto” del siglo XVIII. *Louis Dupré*, *Pasaje a la modernidad*, habla en una línea análoga:

a después de 1350 el primer humanismo;

b. en el siglo XVIII, el racionalismo ilustrado, que prioriza al “sujeto” humano como única fuente de racionalidad.

El paralelo es *G. und I. Schweikle*, Hrsg., *Metzler Literaturlexikon*, Stuttgart, 1984, 200/201 (*Humanismus*); 29/31 (*Aufklärung*):

“Contrariamente a las tesis anteriores (J.Burckhardt), el pensamiento del Humanismo (y del Renacimiento) no es todavía ‘ilustrado’ (‘aufklärerisch’) y no representa una ruptura con la tradición de la Edad Media” (o.c., 201). Sin embargo, preparó el camino de la ilustración al hacer hincapié en el individuo liberado de las garras del clero medieval y por la aparición de la vanguardia intelectual y artística moderna compuesta principalmente por laicos.

CF/CS 157.

La transición, en Francia, del siglo XVII al XVIII.

Del humanismo cristiano a la libertad ilustrada.

P. Hazard, La crise de la conscience européenne (1680/1715), París, 1935, 3/29 (De la stabilité au mouvement).

Allí donde se produce realmente la revolución nominalista, donde se despoja radicalmente de la tradición, es donde se mueve todo. ¡Qué transición tan repentina!

Entre 1680 y 1715.

1. Orden, disciplina, orden (del que se encargaba la autoridad), dogmas que regían firmemente la vida. Esto es lo que pretendían los habitantes del siglo XVII.

La mayoría de la población francesa pensaba como *Bossuet* (1627/1704; obispo de Meaux, conocido por su principal obra teológica *Discours sur l'histoire universelle* (1681)).

2. Coerción, autoridad, dogma: eso es lo que escupieron los que siguieron inmediatamente, los del siglo XVIII.

De repente, Francia piensa como *Voltaire* (1694/1778; famoso por su *Cándido o el optimismo* (1759; burla del optimismo de Leibniz); *Essai sur les mœurs et l'esprit des nations* (1760; la antítesis de la concepción de la historia de Bossuet)". -- "en otras palabras, una revolución".

Peligro.

(1). Los del siglo XVII son cristianos consagrados: proponen un orden de justicia basado en la divinidad; se saben seguros en una sociedad donde las clases se juzgan de forma desigual.

(2). Los del siglo XVIII están en contra del cristianismo establecido: la naturaleza puramente humana es para ellos la base de cualquier orden jurídico. Sólo sueñan con una cosa: "égalité" (justicia igualitaria). Cf. *CF/CS 109 (Moralidad laica)*.

Una naturaleza humana general

es la base o fundamento de una sociedad "racional". En la Francia del siglo XVIII, además de los humanistas, juegan un papel importante los libertinos y los materialistas. Un ateísmo agresivo -mezclado con un anticlericalismo igualmente agresivo- ocupa la intelectualidad o la vanguardia. Prepara la Revolución Francesa, que fue mucho más que una simple revolución política. "La république" quiere un estado laico, -- hasta hoy. La république desmantela y "moderniza" radicalmente -lo más radicalmente posible- la religión, la ciencia, el arte y el Estado premodernos.

CF/CS 158.

La transición.

H.Barth, *Revolution und Tradition (Ein Versuch zur Selbstverständigung der Philosophie)*, en: *Saeculum (Jahrbuch für Universalgeschichte (Munich))*, 14 (1963): 1/10, se centra en la Revolución Francesa.

a.-- Entre el Renacimiento (°Francesco Petrarca (1304/1374; humanista) y 1789 (rev. fr.), se produjeron revoluciones axiomáticas.

Fénelon (1651/1715; Arzobispo de Cambrai)

En su *Télémaque* (1699), critica sin piedad los abusos sociales de la monarquía sagrada de la época (“l’Ancien régime”). Desde un punto de vista cristiano-humanista, en su filosofía del Estado, no antepone la monarquía, ni las “masas salvajes”, sino el pueblo soberano.

Rousseau (1712/1778)

Le contrat social (1762); *Émile ou sur l’éducation* (1762) - está a favor de tres revoluciones.

1. Un educador que desacredita la autoridad y el orden tradicionales y todo tipo de tradiciones para recomendar “un retorno a la naturaleza (puramente humana)” (*Emile*).

2. Una política que desafía a la soberanía tradicional con su autoridad y orden (*Contrato social*).

3. Un religioso que cuestiona la religión “positiva” (entiéndase: basada en la revelación) para volver a la religión “natural” (prebíblica y extrabíblica). No sin sentimentalismo.

Rousseau.

“Usted confía en el actual orden establecido. Sin pensar que este orden está sujeto a inevitables revoluciones (...). El hombre rico se convierte en un hombre pequeño. El rico se convierte en un pobre. El monarca autocrático se convierte en súbdito (...). Nos acercamos a “l’ état de crise” (la fase crítica) y al siglo de las revoluciones’. (*Emile*).

b.-- Después de la Revolución Francesa.

Alexis de Tocqueville (1805/ 1859; *L’ ancien régime et la révolution* (1856)) en 1850: “Actualmente está claro: ‘la marea está subiendo’. No veremos el final de la revolución sin precedentes”.

Maurice Joly, en su *Conversación en los bajos fondos entre Maquiavelo y Montesquieu* (1854): “L’ère indéfinie des révolutions” (La era interminable de las revoluciones).

J. Burckhardt (1818/1897; *Die Kultur der Renaissance in Italien*) lo expresó como “die ewige Revision” (la revisión eterna).-- La modernización, según esos pensadores, es una revolución constante.

CF/CS

Muestra 58.-- El racionalismo dialéctico. (159/161)

En resumen: el nominalismo es la raíz del conocimiento del racionalismo moderno. Esto se apodera de la intelectualidad o vanguardia occidental especialmente a partir de 1750. La modernización es una “racionalización”. Pero eso es “revolucionar” y es una revolución sin fin. El racionalismo descriptivo estático se quedó corto en sus conceptos. El progreso revolucionario necesitaba un racionalismo dinámico narrativo para articular su ideología, es decir, su conjunto de conceptos.

H. Barth, Revolution und Tradition (Ein Versuch zur Selbstverständigung der Philosophie), en: *Saeculum* 14:1/10, pausa. Tras la conclusión empírica, la conceptualización (convertir en conceptos lo que muestran los hechos).

Barth ve dos tipos de filosofar.

A -- El “dogmatismo”.

basada en la metafísica tradicional, rechaza la crítica de los nominalistas y se apoya en los fundamentos eternos.

B.-- Crítica,

que encuentra su expresión sobre todo en *Die Kritik der reinen Vernunft* (1781) de Kant, rompe la “dogmática” de la tradición.

I. Kant ya había dicho que no se puede partir de algo definitivo, sino que “lo verdadero y lo correcto” sólo llega al final.

Así, G. Van den Bergh van Eysenga, *Hegel*, La Haya, s.d.,81, que formula así muy claramente el carácter revolucionario de la Aufklärung (Ilustración) en Kant.

G. Hegel.

El mismo proponente, ibídem: “También Hegel no quiere saber nada de un principio supremo del que debe derivarse todo lo demás. En una carta a Sinclair (1811), dice sobre el comienzo de la filosofía: “Tontamente, los no filósofos en particular exigen un comienzo que sea algo absoluto contra lo que no puedan ladrar inmediatamente, un primero incontrovertible. (...). Aquellos que, desde el principio, proponen la idea misma de la filosofía, es decir, el absoluto y Nuestro Señor con toda su gloria, tienen en todo caso poca comprensión de la filosofía (dialéctica)”.

Entonces, ¿en qué consiste la “filosofía”?

Hegel: “El principio, precisamente por ser el principio, es imperfecto: toda la filosofía misma no es más que un combate, una refutación y una destrucción del principio”.

CF / CS 160.

Barth lo describe así:-- Hay en el lenguaje de Hegel un par de opuestos “positivo / negativo” que ilumina la proposición.

a. *Lo positivo.*

Eso es todo lo que existe realmente (establecido, tradicional) en la medida en que pretende ser imperecedero, inviolable, “absoluto”, “sagrado”. -- No sólo todo lo que es premoderno (primitivo, antiguo, de mediados de siglo) sino incluso los axiomas estáticos de los racionalistas y materialistas del siglo XVIII, es decir, todo lo que es prejuicio, superstición, dogmatismo filosófico de todo tipo, es “positivo”.

b. *Lo negativo.*

Eso es todo lo que se cuestiona, y más a fondo que los racionalistas anteriores a Hegel.

Barth.-- La filosofía como crítica somete a la evaluación crítica “todo lo que es positivo”.-- ¡No es que lo positivo, lo que ya está ahí, no tenga valor sin cuestionarlo! ¡No!

La crítica comienza cuando lo positivo o lo establecido es “irreal”, ya no es razonable o racionalmente justificable, ya no es necesario. Y así debe desaparecer para dejar paso a algo que se ha convertido en razonable a través de la evolución de las cosas.

La gran historia de Hegel.

Friedrich Engels (1820/1895), colega de pensamiento de Karl Marx, en su *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie*, IV, lo expresa brillantemente así: “La gran idea básica de que el mundo no debe interpretarse como un complejo de cosas acabadas, sino como un complejo de procesos, está desde Hegel tan firmemente asentada en la conciencia del hombre medio que difícilmente puede ser contradicha con ese grado de difusión.

En ella, las cosas que parecen estables -así como los conceptos que son sus imágenes en nuestro mundo del pensamiento- atraviesan un proceso ininterrumpido de devenir y desaparición, en el que, a pesar de toda coincidencia aparente y de toda decadencia coyuntural, existe en última instancia un desarrollo progresivo”.

Es la idea de progreso del racionalismo pero expresada en forma de relato.

Racionalismo abstracto y racionalismo dialéctico.

Abstracto” significa aquí “todo lo que no es movimiento, desarrollo, progreso”. Dialéctico” significa “todo lo que implica movimiento, cambio, desarrollo, revolución, progreso”. Así, hay dos tipos de conceptos o nociones, los abstractos y los dialécticos.

CF/CS 161

Como dice P. Foulquié, *La dialéctica*, PUF, 1949, 51: “Hay dos tipos de discurso:

a. la razón abstracta, como la razón matemática, que procesa datos abstractos y, por tanto, queda fuera de la “realidad”;

b. la razón “concreta”, como la del físico o la del historiador que trabaja sobre la “realidad” misma, sumergiéndose en ella, metódicamente, para examinar más de cerca su devenir. Así es como Foulquié caracteriza la razón dialéctica.

Este razonamiento dialéctico trata los hechos mediante la “contradicción”, es decir, la crítica. Hay que prestar atención: “Contradicción” no significa, en el lenguaje hegeliano y marxista (en el uso dialéctico), la incompatibilidad absoluta de la lógica tradicional, sino la exposición de lo obsoleto en lo establecido mediante el examen crítico. Exponer lo “desirkliche” en lo fáctico es practicar la contradicción. La contradicción podría traducirse por “impugnación”.

El naturalismo de Hegel.

R. Serreau, *Hegel et l' hégélianisme*, PUF, 1965, 26s., lo expresa así.

1. Es cierto que, al menos con la boca, Hegel siempre hizo honor al espiritualismo. Una y otra vez habla de “Gott” y llama a “die Idee” el núcleo de su idealismo, “Geist”.

2.1. Pero no es en absoluto seguro que conservara los dos elementos esenciales del espiritualismo -la existencia de un Dios personal y la inmortalidad personal del alma-, de los que Kant seguía haciendo los postulados (preposiciones) de la razón práctica.

2.2. Lo cierto es que -aparte de Kant, Spinoza y los Aufklärer (espíritus ilustrados) que estaban más o menos de acuerdo con la enseñanza de Wolff- Hegel conoció muy pronto a los materialistas franceses, cuya enseñanza -al menos fuera de las universidades- dominó de hecho el siglo XVIII.

Victor Cousin: “Hegel no ocultó su simpatía por los filósofos del siglo XVIII, ni siquiera por los que se habían opuesto más ferozmente al cristianismo y a la filosofía espiritualista”.

Conclusión.-- Hegel era naturalista pero integró en su sistema conceptos principales espiritualistas. Lo que significa que uno nunca sabe realmente cómo sostenerlo. En cualquier caso: es y sigue siendo la flor del racionalismo occidental, -- nominalista pero con “nostalgia de la metafísica”.

CF/CS 162.

Muestra 59.-- *El racionalismo es la revolución industrial.* - (162)

La racionalización es revolucionaria, también en el ámbito técnico-industrial y, tras ella, en el socioeconómico.

A.-- *La revolución industrial de mediados de siglo.*

J. Gimpèl, La révolution industrielle au Moyen âge, París, 1975, dice: “Del siglo XI al XIII (1000/1300) Europa occidental vivió un periodo de intensa actividad tecnológica. (...). En realidad, este periodo debería haberse llamado “la primera revolución industrial”, si no fuera porque la revolución industrial inglesa de los siglos XVIII y XIX ya recibe este nombre.

B.-- *La “primera” revolución industrial.*

Muestra de bibl. : *W.W. Rostow, Les étapes de la croissance économique*, París, 1962.

Tras los viajes de descubrimiento, la revolución científica y las revoluciones tecnológicas modernas, la (primera) revolución industrial tuvo lugar entre 1780 y 1880, pero no en Holanda, que hasta entonces había estado a la vanguardia en el ámbito económico, sino en Inglaterra, que contaba con los recursos necesarios (por ejemplo, el carbón), la flota necesaria, la mentalidad necesaria (la religión calvinista-puritana) y la estructura política necesaria. La industria del algodón, las minas de carbón y la industria del acero podrían combinarse. La máquina de vapor (revolución energética) podría valorizarse. Su imperio pudo desarrollar un intenso comercio exterior.

C.-- *La “segunda”, la revolución informativa.*

La energía, concretada en la máquina (de vapor), fue fundamental para la revolución anterior.

En la revolución de la información, la máquina también es central, pero ahora como máquina de procesamiento de información.

Nota: El término “post-industrial” para esta revolución es engañoso: ¡la industria está completamente involucrada en la computación!

J. Peperstraete, El empleo en la sociedad de la información, en *Nuestra Alma Mater*: 987: 2, 67/79, dice que la teoría de la información, la informática, la microelectrónica y las telecomunicaciones son los axiomas.

Pero el día que se inventó el chip, nuestra cultura cambió radicalmente. Los tecnólogos del conocimiento representan ahora la razón moderna en la vanguardia de la cultura, mientras que el resto corre el riesgo de quedarse al margen, tanto económica como socialmente.

CF/CS

Muestra 60.-- Racionalismo

Nos detenemos a considerar lo que nos enseña *Peter Sloterdijk, Kritik der zynischen Vernunft, Frankfurt a. M., 1983.*

Véase lo que dice *G. Groot* al respecto en su artículo *Peter Sloterdijk, Cynic*, en: *Streven* 1985: enero 322/336.

(A) La iluminación.

El racionalismo alcanza su punto álgido con I. Kant (*CF/CS 159*). El título de Sloterdijk, por cierto, recuerda muy claramente la *Kritik der reinen Vernunft* (1781/1787) de Kant y su *Kritik der praktischen Vernunft* (1788). Sloterdijk, a su vez, critica la razón “crítica”.

(B) El gran error de cálculo.

1. En su libro *Was ist Aufklärung? Kant abogó* por un razonamiento “crítico”, es decir, autónomo (independiente), sin dejarse engañar (“illusionlos”). “Sapere aude”, atrevete a pensar con independencia.

En la mente de Kant, la razón crítica busca sin miedo y “gründlich” (a fondo) todo lo que hay en ella y todo lo que está fuera de ella.

2. Pero las cosas pueden “cambiar”, es decir, convertirse en su contrario. En los doscientos años transcurridos desde que nos dejó, la razón kantiana ha conducido a lo contrario de lo que pretendían las mentes ilustradas, es decir, a “fundar” una cultura crítica.

La cultura crítica está, en efecto, necesitada de “Illusionslosigkeit”, pero de tal manera que -como razón séptica- sólo reconoce lo que son hechos brutales. Con la exclusión de todo lo que excede a esos hechos brutales. Todo lo demás -dice Groot- son ofuscaciones románticas que hay que desmitificar lo antes posible, reduciéndolas a “la vulgar realidad que se esconde detrás”. “Sobriedad”, “desenmascaramiento”, “profanación” son las consignas de una razón que quiere “penetrar hasta el fondo de las cosas” y que no puede ver este fondo de las cosas más que como la pulsión del poder y del interés propio”. (A.c., 324).

Cfr. *CF/CS 131 (Sospecha general), 133 (La nota cínica)*, donde vimos cómo funciona la razón cínica. Donde los tres “materialistas críticos”

K. No hay que olvidar a Marx, al P. Nietzsche y a S. Freud -como los llamó P. Ricoeur-, como explicó *CF/CS 89*.

Nota -- P. Diel, *Psychologie curative et médecine*, Neuchatel, 1968, llega a calificar el cinismo como una forma de anormalidad psíquica pero que no tiene la apariencia de serlo.

CF/CS 164.

S. Kierkegaard sobre el cinismo.

Kierkegaard (1813/1855) fue el opositor convencido del racionalismo en nombre de un protestantismo muy religioso del individuo (*CF/CS 133*) como fiel cristiano que quiere ser “contemporáneo” de Cristo en medio de un mundo cada vez más cínico.

En su *Kritik der Gegenwart*, Basilea, 1946; 21, tipifica el cinismo de la siguiente manera.

“La distinción entre el bien y el mal queda invalidada por un conocimiento teórico, “presuntuoso”, de todo lo que es malo, por una sagacidad farisaica que presupone que en el mundo el bien no se estima y queda sin recompensa, tanto que a corto plazo equivale a una estupidez”.

Por cierto, la obra data de 1846.

El P. Inglés sobre el cinismo.

En su *Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie*, I, lo tipifica así.

Al igual que la burguesía socava prácticamente todas las instituciones estables y tradicionalmente respetadas a través de la gran empresa, la competencia y el mercado mundial, la filosofía dialéctica pone en cuestión todas las representaciones de una verdad final, “absoluta”, y las situaciones humanas “absolutas” basadas en ella: para esa filosofía, no hay nada que sea final, “absoluto”, sagrado.”

Marx y Engels sobre el cinismo.

En 1848 apareció en Londres el texto del Manifiesto Comunista, escrito por ambos. Durante décadas, todos los programas socialistas se basaron en él.

La burguesía ha jugado un papel revolucionario muy alto en la historia.-- Dondequiera que ha llegado al poder, ha perturbado todas las relaciones medievales arcaicas e inocentes. El burgués ha desgarrado sin piedad los lazos multicolores que en la Edad Media unían al hombre con sus jefes naturales, y no ha dejado otro vínculo entre hombre y hombre que el puro interés propio, que el frío pago en efectivo. Ha ahogado la emoción sagrada del afán piadoso, del entusiasmo caballeresco, de la nostalgia pequeñoburguesa en las aguas heladas del cálculo egoísta. Ha hecho desaparecer la dignidad personal en el valor de cambio y ha sustituido las innumerables libertades, garantizadas y duramente ganadas, por la única libertad comercial sin escrúpulos (...).”

CF/CS 165.

Muestra 61.-- Racionalismo como materialismo. (165/168)

Bibl.st:

-- F.A. Lange, *Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart*, Leipzig, 1866;

-- Joh. Fischl, *Materialismus und Positivismus in der Gegenwart*, Graz/ Wien/ Altötting, 1953 (la obra trata del materialismo de los siglos XIX y XX en sus dos formas, la mecanicista y la dialéctica);

-- O.Bloch, *Le matérialisme*, París, 1985 (en el que o.c., 59/61 (*Le mécanisme cartésien*));

-- J.K. Feibleman, *El nuevo materialismo*, La Haya, 1970-- especialmente R. Dasne, *Les matérialistes Français de 1750 à 1800*, París, 1965.

Nota -- En aras de la exhaustividad, cabe mencionar, por ejemplo, a J.J. Poortman, *Ochêma (Historia y significado del pluralismo hílico)*, Assen, 1954, e id., *Vehicles of Consciousness*, I-IV, Utrecht, 1978, pues el materialismo no siempre es reactivo a la noción de “materia fina o enrarecida”. Por el contrario: varios académicos soviéticos incluyeron tal concepto en el materialismo dialéctico que, antes de la revolución de Gorbachov, era la doctrina oficial.

El cartesianismo como prematerialismo.

C. Forest, O.P., *Le cartésianisme et l'orientation de la science moderne*, Lieja/París, 1838, 3, dice: “El cartesianismo como sistema fue abandonado bastante rápidamente. Sin embargo, Descartes siguió influyendo tanto en las filosofías como en las ciencias modernas”.

(1) Descartes era un espiritualista hasta la médula, como creyente y como pensador (CF/CS 161).

(2) **Al mismo tiempo** fue el pionero del materialismo francés y occidental. Voltaire dice que “conoció a muchas personas -las enumera- que afirmaban que el cartesianismo les había llevado a no creer ya ni siquiera en Dios” (Cfr. Lange, o.c., I, 368).-- Descartes era, pues, claramente dual.

Explicación. - La esfera nominalista en la que Descartes piensa es:

a. empírica (registra las impresiones del mundo material o de la “naturaleza”, que además se concibe como una máquina integral (interpretación mecanicista)),

b. conceptual (señala “la vie intime”, la vida interior, consciente (que interpreta como una especie de vida angélica)). - Esto explica el famoso dualismo cartesiano que se refiere al hombre como “un ángel que habita una máquina” o “un ángel que conduce una máquina”.

CF/CS 166.

El concepto de “mecánica”.

Se acaba de afirmar que, según Descartes, el cuerpo humano es “un aparato”, “una máquina”. Tal cosa es el “mecanicismo” (a veces: “mecanismo”). -- Esta es una interpretación de la naturaleza material. La naturaleza, como totalidad, se compone en sí misma de partes inmutables que se juntan para formar “una máquina”. La naturaleza como proceso procede en forma de meros cambios de lugar de las partes o de algún conjunto dentro de la naturaleza, pero de tal manera que a partir de (el conocimiento de) el presagio (el conocimiento de) la secuela es perfectamente lógico y predecible.

La mecánica de Descartes no es tanto una mecánica de la masa como una mecánica de la geometría: un desplazamiento del límite provoca infaliblemente una reacción en cadena infinita.

Nota. - Según Descartes, las plantas y los animales son “autómatas”. Nicole Malebranche (1638/1715; uno de los cartesianos más importantes) expresa esta reducción de, por ejemplo, un animal a una máquina de la siguiente manera: “Si un animal llora, esto es según “las leyes” que rigen la salida del aire de un cuerpo en el que ese aire está encerrado: entre un reloj que resuena, y un perro que ladra, no hay ninguna diferencia”. (Citado por Forest, o.c., 5).

Nota: Esta es una forma de “reduccionismo” o reducción de lo superior a lo inferior: “Lo superior, como una planta o un animal, es “fundamentalmente” sólo una forma superior de lo inferior.

El materialismo en el sentido mecanicista se convierte en mecanicismo si las operaciones mentales del hombre se “reducen” también a las puramente mecánicas.

Desde la introducción de la dialéctica de Hegel, existe un materialismo dialéctico (llamado “Diamat” en la Unión Soviética) que rechaza el mero mecanicismo.

El materialismo.

En el sentido más general, el “materialismo” es la opinión de que todo lo que es tiene, como razón o fundamento suficiente, la materia (sustancia) y los procesos materiales. Para ello, se utilizan como pruebas los resultados de la física y la química y, en la medida en que son “reducibles” (reduccionismo), los de la biología.

El “ser” es el “ser material”: es una ontología que reduce el concepto global de ser o realidad al “ser material”.

CF/CS 167.

Tipos de materialismo.

No hay que imaginar que el materialismo está unificado. Ni mucho menos.

I.-- El materialismo metódico.

Esto es puramente metódico en la vida, o especialmente en las ciencias: la mirada de la percepción, el pensamiento y la experimentación se limita, consciente de sus límites, al aspecto material de las cosas. La materia como realidad y sus procesos: tal es la reducción materialista.

II.-- El materialismo ontológico.

¡Aquí hay “ideología”!

1. -- Materialismo ético-político.

También podría llamarse “materialismo práctico”. Uno limita su vida a lo que “esta tierra” (¿no dijo Nietzsche: “¡Hermanos míos, manteneos fieles a la tierra!”) y el cosmos puramente material tienen que ofrecer como una especie de biotopo que todo lo abarca. -- En el lenguaje cotidiano de los religiosos, el término “materialismo” suele tener este significado “práctico”.

2.-- Materialismo teórico (y práctico).

En la antigüedad, tales materialismos se daban pero en el marco de las filosofías de la época.-- Así, los atomistas (Leukippos (-490/-...) y especialmente Demokritos de Abdera(-460/-370) son materialistas en el sentido sistemático estricto.-- Inspiraron el atomismo y las “ciencias naturales y filosofías modernas”.

Más tarde, el estoicismo (Zenón de Kition (-336/-264)) y el epicureísmo (Epicuro de Samos (-341/-271)) son materialismos religiosos. En efecto, la Estoa era muy religiosa y el epicureísmo conservaba un mínimo de conceptos religiosos.

Materialismo mecanicista.

Lametrie (1709/1751; *L’homme machine* (1747)), *D’Holbach* (1723/1789; *Système de la nature* (1770) , principal obra del materialismo ateo francés) fundaron el materialismo pleno.

C. Vogt (+1895), J. Moleschott (+1893), *L. Büchner* (1824/ 1899; *Kraft und Stoff* (1855), obra básica del materialismo alemán) representan el materialismo pleno en Alemania.-- H. Bauer y D.F. Strauss (1808/1874) son “hegelianos de izquierda” que se convierten en materialistas.

El materialismo en las obras de Descartes junto con su mecanicismo están plenamente desarrollados en los citados.

CF/CS 168.

Por cierto, la antigüedad ha conocido el ateísmo y el materialismo, pero estos son muy diferentes de lo que se acaba de llamar “materialismo europeo occidental pleno”. Hay que tenerlo en cuenta.

El materialismo mecanicista cuestionado.

El mecanicismo es una posición “fuerte” por un lado, pero por otro lado está sujeto a “fuertes” reservas.

1.-- La dialéctica.

Cfr. *CF/CS 159v*. - Los cuatro axiomas clásicos de la dialéctica son:

a. La realidad, el “ser”, es “una totalidad de elementos interrelacionados y que se influyen mutuamente”;

b. Esta totalidad es un cambio incesante -llamado “movimiento” en el sentido muy amplio de esta palabra- ;

c. esta totalidad en movimiento, con cambios cuantitativos graduales, muestra saltos cualitativos que representan algo nuevo (como, por ejemplo, el agua a 0 grados C. se transforma en hielo);

d. esa misma totalidad cambiante y de salto cualitativo muestra “contradicciones”, es decir, tensiones internas (*CF/CS 161*) que a veces conducen a reconciliaciones (tesis/antítesis/síntesis).

El materialismo dialéctico aplica estos axiomas a la materia y a sus procesos, que son así más que mecánicos y de naturaleza diferente.

2. -- Los energéticos.

La tecnología -pensemos en la máquina de vapor y el carbón- descubre el concepto básico de “energía”, que se destaca frente a la materia como algo nuevo. Piensa en R. Mayer, Joule, Helmholtz: “el axioma de la conservación de la energía”. El materialismo mecánico atomista tradicional, en particular, tuvo dificultades para integrar este nuevo concepto.

3.-- La doctrina de la información.

Materia, energía, sí, hasta que *Norbert Wiener* (1894/1964; *Cibernética*, París, 1948) descubrió que los procesos materiales y energéticos discurren informadamente. Todo ello en el marco de una teoría general de sistemas (Ludwig von Bertalanffy).

Esto suponía un nuevo reto para el materialismo tradicional, que debía llegar a la tríada “materia/energía/información” si quería sobrevivir en un mundo en constante evolución (“dialéctica”).

4.-- El pluralismo hyliano.

La Nueva Era revivió el antiguo animismo y forzó la integración de la sutileza.

CF/CS 169.

Muestra 62.-- El racionalismo como libertinaje. (169/171)

Muestra de bibl.:

-- A. Adam, *Les libertins eu XVIIe siècle*, París, 1964;

-- Cl. Reichler, *L'âge libertin*, Ed. de Minuit, 1987.

Espíritu libre de mediados de siglo.

La modernidad tiene varias raíces en la premodernidad. -- ¿Con qué fin algunos juglares, en la Edad Media, habrían ennoblecido la “minne” si no hubiera habido una minne degradante? En 1938, Denis de Rougemont (+1985) publicó *Amour et occident* (sobre los trovadores del sur de Francia). Nos remitimos a ella para obtener más información.

Libertinaje del siglo XVII - d'.

Un Théophile de Viau (Adam, o.c., 7), un *Gaston d' Orléans* (o.c., 9), el autor de *Les quatrains du déiste* (o.c., 10), constituyen un verdadero racionalismo ilustrado hacia 1624.

Más conocidos son los librepensadores como La Mothe Le Vayer (1588/1672), un cristiano escéptico radical, el “précepteur” (educador privado) de Luis XIV (1661/1715), el Rey Sol que hacia 1680+ se vio envuelto en un escándalo de magia negra pero que se “arrepintió” por esa desagradable historia. Más conocido es Gassendi (1592/1655), rival de Descartes (o.c., 15), que se adelantó a su tiempo desde el punto de vista racionalista.

Nota .-- J.-P. Dubost e.a., *L'Enfer de la Bibliothèque Nationale 7*, París, 1988, ofrece *Œuvres érotiques du XVIIe siècle*. Esto demuestra que el libertinaje francés tiene, entre otros, orígenes italianos. Así, *Pietri Aretino* (1492/1556), el voluptuoso autor de *Sonnetti lussuriosi* (1536) y *Ragionamenti* (1556).

Cl. L'age libertin” abarca el periodo 1680/1789.

Axioma por excelencia: el hombre se sabe “libre(combatido)” hasta tal punto que se da el gusto. El centro de todo esto es la mujer, y especialmente la mujer como cuerpo erótico. Lo que ahora llamamos “sexo” también es fundamental.

Los axiomas individuales se imponen hasta tal punto que los axiomas de la sociedad (establecida) se reducen a ... nada” (nihilismo).

Tres tipos.

a. El poeta Th. Viau lo admite abiertamente, con el resultado de que, por orden real, es encarcelado.

b. El pensador-historiador *Pierre Bayle*, conocido por su *Dictionnaire historique et critique* (1696/1697), que constituye la primera historia moderna de la filosofía, aunque es un libertino, se esconde tras la máscara de “un honnête homme”, un hombre honorable.

CF/CS 170.

c. En el siglo XVIII el libertinaje se vuelve “teatral”.

Sin embargo, el espíritu de la libertad no es lo que ha llegado a ser, por ejemplo, en nuestros días: aparte de los frenos externos, como la religión, la moral establecida,-- el reino, todavía existen, en esos días, los frenos internos, pues siglos de cultura “inhibida” no pueden desecharse así como así.

A. Adam.-- *Les libertins au XVIIe siècle*, 7, dice: “Hacia 1620, el espíritu libre - “le libertinage”- se convierte en un incendio que arrastra a buena parte de la joven nobleza de París”.

Tomemos nota: Galileo tiene sus primeros problemas con el heliocentrismo hacia 1610 y Descartes tiene veinticuatro años. Hasta aquí la historia.

Definición. - Ahora, ¿cuáles son los axiomas que definen el libertinaje? Los hemos indicado sólo brevemente.

A.I... la crítica a la tradición.

El escepticismo sobre una base nominalista es la reducción de la tradición espiritualista (Iglesia,-- platonismo cristiano;-- Dios y el alma;-- incluida la Biblia). “Dios ha muerto”.

Crítica a la religión. ¿Qué son las religiones, liberalmente hablando? Son, entre otras cosas, formas de engaño político: los poderosos -la clase política- engañan a los impotentes -la gente corriente “no ilustrada”- con la idea de que existe una deidad, una ley moral, etc. Para imponer una falsa moral a los impotentes de esta tierra y mantenerlos “bien educados”, una moral en la que los poderosos ni siquiera creen.

Nota.-- Algunos protosofistas han proclamado una doctrina análoga ya en la antigüedad.

Racionalismo. La racionalidad es clara.-- A. Adam, o.c., 12s., dice: el libertinaje como librepensamiento es aparentemente “iluminado”, (“illuminé”, “enlightened:”, “aufgeklärt”). Para que se distancien “críticamente” de los errores del “pueblo llano”, abandonado a los delirios y engaños del “sentido común”. Lo que equivale a un elitismo en nombre de la “razón” en su forma libre.

A.II.-- Axiomática propia.

Fatalismo (naturalismo) -- “Le destin”, el destino, como ley suprema, lo rige todo. Tiene, como “première puissance” (primera potencia, poder primordial,--que sustituye a Dios para que el hueco dejado por éste, una vez terminado, se “llene”), ordenó la naturaleza y la ordena continuamente. También nuestras vidas están programadas por ella.

CF/CS 171

Principios de vida.

La vida se sostiene o cae con los “principios” que representan la vida. Aparentemente, esto llena el vacío que supone el desmantelamiento del concepto de “alma”.-- Estos “principios” pasan de una forma (de vida) a otra. En un movimiento eterno. Así, las “formas” -plantas, animales, seres humanos- se convierten en seres vivos.

B.-- “El materialismo

El P. Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang del klassischen deutschen Philosophie, Stuttgart, 1888, II, caracteriza el concepto medio de “materialismo”: “El filisteo (*nota*: ciudadano de mente estrecha) entiende por “materialismo

- a. Comer, beber,
- b. Mirón, lujuria carnal,
- c. La codicia, la rapacidad, el afán de lucro, la estafa bursátil y
- d. Ser altivo. En definitiva, todos esos rasgos sórdidos a los que se entrega en secreto”.

Esta definición refleja la psicología de Platón. Platon define al ser humano medio:

- a. como centrada en comer y beber (‘diaita’, nivel de vida),
- b. de orientación sexual,
- c. obligados a trabajar en un contexto económico,
- d. como honorable.

Platón lo menciona bajo una metáfora: el gran monstruo (diaita, sexo, economía), el león menor (honor), el hombre pequeño (el espíritu superior). Se ve que Engels, consciente o inconscientemente, utiliza esta definición platónica para caracterizar a los “materialistas” en el sentido ético-político, práctico (*CF/CS 167*). Excepto en un punto, a saber, la persona pequeña, es decir, el grado bajo de la vida mental que es “anagógica”, orientada hacia lo superior (valores, esencias).

Está claro que el libertinaje y el materialismo en el sentido que acabamos de describir coinciden, al menos parcialmente.

A. Adam, o.c., dice que además de los libertinos de voluntad lujuriosa, también hay libertinos de sangre fría. Si comparamos esta dicotomía con la triple división de Reichler (abierta, enmascarada y teatral), observamos que el único nombre “libertino” indica una pluralidad de variantes.

El libertino “observa” (empirismo), construye conceptos (conceptualismo) y experimenta (experimentalismo) a su manera.

CF/CS 172.

Muestra 63.-- El racionalismo de De Sade. (172/179)

Donatien Alphonse François, Marqués de Sade (1740/1814), es uno de los ejemplos más puros de racionalismo, aunque esto pueda sorprenderle.

Para describirlo de forma algo aproximada y provisional: donde Rousseau es sentimental, de Sade es “crudo”. Ambos introducen un factor emocional en el nominalismo, pero con énfasis muy diferentes.-- Lo explicaremos brevemente.

Uno lee algunos trabajos sobre psicopatología: la “algolagnia”, es decir, la experiencia de la lujuria sexual después de infligir (sadismo) o sufrir (masoquismo) un tormento físico y/o psicológico, ¡acerca a De Sade y a Rousseau! De Sade es conocido como el prototipo del sadismo.

Rousseau -esto es menos conocido (o quizás incluso ignorado)- tenía una inclinación masoquista: “Estar a las rodillas de ‘une maîtresse impérieuse’ (una dómina), obedecer sus órdenes, tener que pedirle perdón, eran para mí placeres muy agradables”. Así lo escribe en sus *Confesiones*.

Nos encontramos así con dos racionalistas y naturalistas que, a su manera, observaban empíricamente, construían conceptos y experimentaban, es decir, eran nominalistas. Y así tenemos el ámbito en el que podemos definir a de Sade.

La actualidad.

La revolución sexual que poco a poco se pone en marcha después de la Primera Guerra Mundial (1914/1918) -después de 1920 vemos surgir el término “sex appeal” de los EE.UU. como producto de masas desacralizado y comercializado en torno a las “estrellas”- y que continúa después de 1955 en la pornografía planetaria, entre otras cosas, es la prueba viviente de lo brillantemente que de Sade ha desarrollado la vida emocional, especialmente en lo que respecta al “sexo” (término que surge de los mismos EE.UU. “ilustrados” después de 1955). Es la prueba viviente de la genialidad con la que De Sade, en particular, ha previsto el desarrollo de la vida afectiva, sobre todo en lo que respecta al “sexo” (término que surgió de los mismos “ilustrados” de Estados Unidos después de 1955 para expresar la libertad total en cuanto a la vida sexual). El sexo ha penetrado -entre otras cosas en todas sus formas psicopatológicas (incluido el sexo con animales)- en todos los sectores y estratos de nuestra sociedad “racional” actual.

Esto justifica por sí solo que nos fijemos en lo que el racionalismo de “le divin marquis” significa realmente y puede tener como consecuencia para nuestra cultura en crisis.

CF/CS 173.

Característica.

De Sade tenía un autoconocimiento cínico: “Autoritario, acalorado, sin medida ni propósito. En cuanto a la conducta moral, entregada a una confusa fantasía que no tiene igual. Ateo hasta el fanatismo”... en resumen: ¡así soy yo! Mátame o tómame como soy, porque no voy a cambiar. (Citado por *Simone de Beauvoir, Faut-il brûler Sade?*).

Algunos datos.

(1) Su capitán, que le conoce en el ejército como teniente en Alemania, por ejemplo, le caracteriza: “Fort dérangé mais fort brave”. Esto es: “Insensato en grado sumo, pero valiente”.

Su familia quiso “hacerle entrar en razón” y consiguió que se casara a los veintitrés años. Pero pronto empezaron a circular rumores que mantuvieron a De Sade en prisión durante años, entre su suegra, que quería que fuera a la cárcel, y su esposa, que luchó con uñas y dientes para que no entrara.

(2) Según las actas de los juicios de Arcueil, de abril a junio de 1768, “sometió” a un lascivo de allí, Rose Keller, “a azotes eróticos”.

Reclutó a un grupo de prostitutas para, con su chambelán, “someter a estas mujeres a una serie de perversiones”. Esto condujo a los juicios de Marsella, entre junio y septiembre de 1772.

En su castillo de La Coste (Provenza), de Sade fundó un grupo sexual polígamo con relaciones homosexuales, incluyendo indulgencias con menores.

De paso: H. Leyser, *Sade oder der andere Florestan (Eine Skizze zur Tragikomödie der Intelligenz)*, en: *Antaios II* (1961): 6 (März) 515/526, ve en de Sade “la racionalidad en grado perverso”. De las desviaciones que se acaban de mencionar, Leyser dice que sólo pueden entenderse “en el nivel del intelectualismo ilustrado”.

Nota. - Bien, pero entonces el intelectualismo nominalista que recibe empíricamente impresiones sexualmente tortuosas, las “justifica” con conceptos teóricos y en tal mentalidad “experimenta” con su propio cuerpo y con los cuerpos de sus semejantes.

Al igual que los libertinos - *CF/CS 171* - se refieren a los seres vivos - plantas, animales, seres humanos - como “formas” con lo que ahora, desde 1955, llamamos “sexo” en su centro.

CF/CS 174.

Uno lee *CF/CS 148/150 (Nominalismo/ abstraccionismo/ ideación)* donde parece que el nominalista ni siquiera ve las ideas superiores (de Dios) o las esencias (incluyendo los modos de ser como valores superiores), y mucho menos las realiza en su vida. Así, la sexualidad, para el nominalista radical de Sade, es un material totalmente profano, empírico, interpretable y experimentable según sus propios conceptos.

De Sade y la Revolución.

Viernes Santo de 1790: Los revolucionarios conceden una “amnistía general”. Le citoyen de Sade”, con el nombre de “Brutus”, se convierte en miembro de uno de los muchos clubes revolucionarios. Incluso llegó a ser su presidente. En la primavera de 1793 es nombrado juez. Pero, como no hace más que absolver a los acusados -incluso a sus antiguos enemigos-, se le acusa de “modernismo” (actitud política que predica la moderación frente al fanatismo y el extremismo) y es inmediatamente detenido de nuevo.

Fin de la vida.

Bajo el mandato de Napoleón (1789/1821), fue encerrado en un manicomio, Charenton, hasta su muerte.

Una mirada a la biblioteca de De Sade.

Angela Carter, *La femme sadienne*, H. Veyrier, 1979 -una obra feminista-, 65s., hace hincapié en el racionalismo. En su biblioteca, por ejemplo, se podía encontrar

a. Novelas, como *Miguel de Cervantes* (1547/1616), *Don Quichotte de la Manche* (1605-1 ; 1615-2) y *Madame de Lafayette* (1634/1693), *La princesa de Clèves* (1678),

b. Obras racionalistas como *Voltaire, Œuvres complètes* (85 volúmenes) y *J.-J. Rousseau, Obras Completas*. Voltaire y Rousseau son las principales figuras de las Luces francesas.

Según Carter, de Sade somete precisamente este mundo de “racionalidad” a su crítica libertina. Por qué los incrusta en obras pornográficas.

Pornografía libertina.

Les 120 jours de Sodome (1787), *Justine ou les malheurs de la vertu* (1791), *La philosophie dans le boudoir* (1795) son obras pornográficas. *Le Petit Larousse* (1972) los caracteriza así. “Novelas en las que los héroes/heroínas están poseídos por la tendencia a torturar almas inocentes (sadismo). Pero importantes porque exponen “la révolte d’un homme libre contre Dieu et la société”.

CF/CS 175

El sistema sadiano.

Aunque se exprese en forma de relatos, el pensamiento de De Sade es lógicamente sólido. Citamos algunos axiomas.

A.I.: axioma básico.

Racionalismo estrictamente nominalista.

Los conocedores de Sade lo saben por los textos. Por ejemplo: “No me dejo guiar por otra ‘luz’ que la de mi propia razón” (dice Juliette, la heroína de corazón frío (al estilo de las heroínas de Voltaire, por ejemplo)). Nótese la metáfora de la “luz” (Lumières = Ilustración). Pero nótese el individualismo radical: “sólo la luz de mi propia razón”.

Libertad

Relea *CF/CS 87*.-- Ni la libertad negativa ni la libertad positiva según Isaiah Berlin son aceptables para de Sade. Quiere una “libertad libertina” que no conozca más límites que los de la necesidad. A. Carter, o.c., 68: “De Sade sigue siendo un monumento a la civilidad, a la vez monstruoso e impresionante.

Sin embargo, me gustaría creer que puso la pornografía “al servicio de las mujeres”. O quizás que en la pornografía trabajaba una ideología que no era la antítesis del movimiento de liberación de la mujer.

Con ese espíritu, rindamos homenaje al viejo diablo y comencemos citando la siguiente agradable pieza retórica: “¡Sexo encantado! ¡Serás libre! Vivirás a través del placer - como los hombres, en todas tus experiencias lujuriosas que la naturaleza (*CF/CS 171*) te impone como un deber. ¿Debe “la parte más divina de la humanidad” estar inevitablemente encadenada por la otra parte? Ah, rompe tus cadenas: la naturaleza lo quiere”. -- Angela Carter habla aquí como una feminista libertina, por supuesto.

Bertrand d’Astorg, Introduction au monde de la terreur, París, 1945, 29, es mucho menos entusiasta: “La mujer. -- Su destino es “d’ être comme la chienne, comme la louve: elle doit appartenir à tous ceux qui veulent d’elle” (Ser como la perra, como la loba: debe estar disponible para todos los que la desean).

Segundo: d’Astorg, o.c., 25/33, compara a de Sade con . En otras palabras, Carter ve, por ejemplo, en la tortura por motivos eróticos, una humillación de la mujer (masoquista), pero valora esta “valorización” como una equivalencia con el hombre al que ella tortuosamente “eleva”.

CF/CS 176.

El anarquismo.

Tal vez el término de Nietzsche “*misarquía*” (miseo; desprecio; archè, todo lo que controla) representaría mejor el dogma básico del anarquismo que “desprecia” tanto las ideas superiores, incluido el Dios que las funda, como todas las autoridades de carácter tradicional. Así, el anarquismo o “libertarismo” es una revolución cultural.

El que desprecia, se considera más alto.

De Sade -lo vimos cuando exige que la gente lo acepte tal como es- desprecia a sus semejantes y se considera más elevado -así todo individualista consecuente-. Comparemos dos cifras.

1.-- J.-J. Rousseau: “Yo solo. Siento mi corazón y conozco a la gente: no he venido a este mundo como todos los demás que viven en él. Si no valgo más, al menos soy diferente”.

2.-- El *Wilhelm Meister de Goethe*: “Desplegarme como la “naturaleza” me hizo fue, en algún momento de mi juventud, mi deseo y mi destino”.

Muestra de bibl. : H.Arvon, *L’anarchisme*, París,1951,

Sabemos que el “anarquismo” -en general- es un movimiento “social” y que, por ejemplo, lucha por más justicia, -en particular sobre la base de pequeñas comunidades-. Sin embargo, hay una esencia individualista e incluso libertina en ella. El concepto de “libertad” utilizado en los círculos anarquistas se sitúa en esa zona.

Simone de Beauvoir (1908/1986), conocida por su controvertida obra de la época, *Le deuxième sexe* (1949), escribe: “El verdadero valor del modelo de De Sade reside en que nos preocupa. Nos obliga a plantear de nuevo la pregunta esencial que, de forma contemporánea, obliga a pensar a nuestro tiempo: “¿cuál es la verdadera relación de un hombre con otro? Es con esta pregunta apremiante con la que de Beauvoir concluye su estudio sobre de Sade.

A.II.-- Axioma básico.-- *Nominalismo real y radical.*

B. d’Astorg, o. c., 27, cita a de Sade: “No dudes, Eugenia. Las palabras “virtud” y “vicio” sólo significan contenidos de pensamiento puramente locales (*nota*: privados, individuales).

No hay ningún acto -por excepcional que sea- que sea un verdadero crimen. Tampoco hay ningún acto que pueda llamarse una verdadera virtud”.

CF/CS 177.

Nota -- De Sade quiere decir que “virtud” y “vicio” son sólo nombres, lat.: nomina. No hay nada en los propios actos (“nihilismo”) que justifique el concepto de “verdadera virtud”. Consecuencia:

- a. no es de aplicación universal,
- b. ni cargado con un valor superior.

“Dios (y sus ideas) han muerto”, por lo que todo es principio (no hay principios). Como dice Sartre (*CF/CS 109*). Los “principios” son universalmente válidos y están cargados de valores superiores. “Esencias”, como dice Sartre.

B.I.a.-- naturalismo/materialismo.

A menudo nos encontramos con el término “naturaleza”. Él es el que todo lo sabe. Reemplaza a Dios.

R. Dasne, Les matérialistes Français de 1750 à 1800, París, 1965, 88s.: La Durand, materialista, dice a sus amigos: “Amigos míos -así lo cuenta La Durand- cuanto más se estudia la naturaleza, más se roban sus secretos,-- más se conoce su energía”. -- Aquí nos encontramos con el concepto más básico de la psicología de Sade.

De lo cual concluye La Durand: “Cuanto más nos convencemos de la inutilidad de ‘un Dios’. La creación de este ídolo es la más odiosa, la más ridícula, la más despreciable de todas las quimeras. Esta asquerosa fábula, creada en todas las personas agobiadas por el sentimiento del miedo, es lo máximo que puede alcanzar la locura humana.

Repito: atribuir un creador a la naturaleza es negarla. Suponer que “cette première puissance”, esta primera potencia, esta potencia primordial, está guiada por otra potencia, equivale a cegarse ante todo lo que esta potencia primordial, la naturaleza, puede elaborar.

Tal es el credo -pues suena como la enfática y delirante profesión de fe de un predicador- de la mujer libre y desempoderada atea.

B.I.b. -- Ética Energética.

D’Astorg, o.c., 30: “El término ‘energía’ ha sido utilizado por De Sade en todo momento en el sentido más moderno de ‘élan vital’, es decir, el dinamismo que impulsa a la humanidad hacia su brutal autodesarrollo y autorrealización”.

CF/CS 178.

Dos modelos de “energía”.

El término “energía” se manifiesta en lo que sigue.

1.-- *Ética permisiva.*

El término ‘permisivo’ (permitir todo) se contrapone a ‘represivo’ (suprimir todo).-
- *Justine o la Adversidad de la Virtud*, Amsterdam, 1978-11, 318vv.

“Al mismo tiempo, este libertino me levantó las faldas” (o.c., 318).-- “Meciéndose como un moribundo, este incorregible libertino también pronunció horribles blasfemias” (o.c., 321).

“Mis nalgas sirven para algunos como espectáculo lascivo, para otros como foco de su crueldad: nuestros dos libertinos (...) se retiran finalmente (...)” (o.c., 323).

“Los dos libertinos me agarraron” (o.c., 326).

Se ve que la ética sadiana es libertaria hasta la médula. Y esto es como una expresión de “energía”. Fíjate en las dos características que definen el sadismo: la lujuria y la crueldad.

2. *Ética permisiva.*

El robo.

¡Un robo -dijo de Sade- es una expresión de energía! “La persona que es tan negligente que se deja robar debe ser castigada.

La caridad.

“La caridad es condenable porque habitúa al pobre a una serie de ayudas que perjudican su energía”. ¡Si eso no es anarquismo o libertarismo!

B.11.-- *Estudios Sociales.*

La ética sustenta la “política”, entiende la sociedad.

B.II.a.-- *Las leyes*

D’ Astorg, o.c., 23.- “La sociedad -para mantener su frágil dominio- ha inventado la legislación. Por tanto, las leyes están en perpetua contradicción con el interés individual, que siempre está en contradicción con “el interés general”. Las leyes que son “buenas” (para la sociedad) son “muy malas” (para el individuo que las integra). La razón: porque la única vez que las leyes protegen al individuo, lo entorpecen, lo tensan durante las tres cuartas partes de su vida”. De nuevo: ¡si eso no es anarquismo o libertarismo!

B.II.b.-- *El crimen.*

Les 120 journées de Sodome: “Aunque es cierto que el crimen no posee la alta nobleza de la virtud, ¿no es siempre la más elevada?

CF/CS 179.

¿Acaso el crimen no muestra continuamente los rasgos de lo grandioso ('grandeur') y lo sublime ('sublimité')? ¿No prevalece, pues, -y no prevalecerá siempre- sobre las bellezas monótonas y afeminadas de la virtud?

Nota.-- ¡El hombre libre y libertino se aburre mortalmente en el contexto de una sociedad concienciada y busca sensaciones, avances orgásmicos! Y esto es de naturaleza típicamente masculina.

Nota.-- ¡Según Ludwig Feuerbach (1804/1872; hegeliano de izquierdas) el ateo (cf. *CF/CS 109: radicalismo francés*) rechaza a Dios como persona, pero conserva la santidad (grandeza, majestad) de Dios. Esto es precisamente lo que hace De Sade: atribuye las características que la gran tradición teísta atribuye a Dios como persona -la grandeza, la majestad- al crimen así sacralizado como "mysterium tremendum et fascinatum". Pero esto es sólo el mero sentido de lo grandioso y lo sublime, no lo grandioso y lo sublime en sí mismos (que para el nihilista de Sade son en sí mismos "nada").

B.II.c.-- *El asesinato.*

R. Dasne, o.c., 237, cita.-- "Nunca se le ocurriría a ninguna nación 'sabia' condenar el asesinato como un crimen.

Para que el asesinato sea un delito, la destrucción tendría que considerarse posible. Repito: el asesinato es sólo un cambio de forma en el que no pierden nada las leyes inherentes a los reinos biológicos (plantas, animales, hombres) ni las leyes de la naturaleza. Por el contrario, ambas leyes ganan enormemente". Cf. *CF/CS 171* (forma), donde se aclara el término "cambio de forma".

De Sade continúa.

"Entonces, ¿por qué castigar a un ser humano sólo porque devolvió una porción de materia a los elementos naturales? En particular, al asesinar a alguien, el criminal acelera la decadencia de su cuerpo -- materialmente hablando, incluso un ser humano -como todos los cuerpos de la naturaleza- es una porción de materia. Nada más.

Es más, esta porción de materia vuelve a los elementos de la naturaleza por necesidad. Estos elementos de la naturaleza, una vez que han vuelto a ellos, utilizan esta porción de materia para crear nuevas formas a partir de ella. ¿Vale más una mosca que un pachá o un monje capuchino?

Nota -- Los principios vivos pasan de una forma de vida a otra.

Nota. - Así es como afirmaban los materialistas franceses del siglo XVIII.

CF/CS 180

Muestra 64.-- Estudiantes y libertinaje.

Muestra de bibl.: *Claartje Hülsenbeck/ Jan Louman/ Anton Oskamp, Het rode boekje voor scholieren*, Utrecht, 1970-1; 1971-8.

“Los profesores contemporáneos -que se autodenominan ‘críticos’- en colaboración con sus alumnos” razonan en el folleto de tal manera que su nominalismo sobre la virtud y el vicio es “reivindicado”.

El axioma básico es una crítica a cuatro bandas que culmina con la exigencia de “más justicia”;

1. los padres manipulan a los hijos;
2. los profesores manipulan a los alumnos;
3. los “jefes” manipulan a los trabajadores;
4. los cuidadores manipulan a los ancianos.

En la que se asume tácitamente que los subordinados son tan buenos como perfectos y no plantean ningún problema.

Por ejemplo, cada escuela “crítica” debería tener una clase de juegos sexuales.

Nos detenemos en uno: “Si en el periódico se dice que alguien ha cometido un delito sexual, suena peor de lo que es. Se trata de alguien que “sólo” puede venir de una manera determinada e inusual”.

Se observa un reduccionismo: las formas de comportamiento sexual se reducen a hechos empíricos que se explican con una conceptualización construccionista y, por lo tanto, se abren a la experimentación.

“1. Si lees que alguien ha actuado de forma inmoral, normalmente se ha abierto los pantalones y ha mostrado su pene. A continuación, se le “llama” “exhibicionista”.

2. Si lees que un hombre o una mujer cometieron fornicación con menores, entonces se masturbaron delante de niños.

3. Cuando se lee sobre un voyeur (mirón), se trata de un hombre o una mujer a los que les gusta observar cómo lo hacen los demás: espían a las parejas que creen que están solas. Esto se debe a la forma en que los demás reaccionan a su comportamiento. No saben lo que hacen y a veces llegan a la violencia”. (O.c., 100).

Nota -- En otras palabras, “los otros” están en un error. Los “desviados” son inocentes. Por no hablar de la representación sesgada de los tres hechos como realmente son.

Cómo se alegrarían De Sade y el racionalista libertino de semejante crítica social.

CF/CS 181

Muestra 65.-- Filosofía política. (181).

Muestra de bibl.:

-- Cl. Lefort, *L'invention démocratique*, París, 1981;-- id., *Essais sur le politique (XIXe-XXe siècles)*, París, 1986;

-- A. Vandeputte, *Macht en maatschappij* (Cl. Lefort sobre la democracia y el totalitarismo) en: *Tijdschr. v. Filos.* 49 (1987), 395/433;

-- Ph. Van Haute, *Claude Lefort, El significado político de los derechos humanos*, en: *Esfuérzate*;

-- Alfr. Dufour, *Droits de l'homme, droit naturel et histoire*, PUF.

1.-- El "absolutismo" principesco

Por muy despótico que fuera este sistema, el monarca absoluto antes de la Revolución Francesa no establecía la ley. No era más que el intérprete y ejecutor humano de la idea de "ley" en el espíritu de Dios. Si se excedía en su función, el pueblo tenía el deber y, por tanto, el derecho de decidirse por una "revuelta justificada".

Dufour dice que la escuela de derecho natural del siglo XVII (Grotius, Pufendorf) puso en primer lugar los derechos del ser humano (individual).

2.1.-- La democracia.

La democracia se sostiene o cae, al menos en el pensamiento actual, con los "derechos humanos", pero en un sentido nominalista. En particular, la comunidad, las personas y el liderazgo, son autónomos. Define, por derecho propio, lo que está bien y lo que está mal, con la "opinión pública" como protagonista.

Arlette Farge, Dire et mal dire (L'opinion publique au XVIIIe siècle, Seuil), afirma incluso que lo que decía el hombre de la calle, en el siglo XVIII, podía tener peso político. Y J. Habermas, en 1962, mostró que "opinión" en el siglo XVII, significaba opinión incierta, contrapuesta a las "verdades eternas" - ideas, esencias -, y que "opinión", -- especialmente "opinión pública", en el siglo XVIII, significaba opinión nominalista: la razón autónoma debatía "libremente".

En las democracias actuales, ya nadie es dueño de "la verdad" y "la voluntad del pueblo autónomo" se expresa en interminables discusiones que hacen muy difícil gobernar, como subraya Lefort.

2.2.-- El estado totalitario.

Igualmente autónomo, pero estructurado de forma diferente: los abusos y excesos del debate y el cuestionamiento democráticos provocan una reacción dictatorial, que se basa en la misma dinámica de grupo que la democracia, pero que presiona a través de los líderes por la "verdadera opinión". Como nos mostraron el nazismo y el comunismo.

CF/CS 182

Muestra 66.-- Educación religiosa. (182)

En 1922, *W.-E. Hocking* (1873/1966; profesor de la Universidad de Harvard) escribió que las “opiniones” de su tiempo sobre la religión “mostraban una contradicción: por un lado, no se puede prescindir de la religión; por otro, no se sabe cómo mantenerla viva”. Cfr. su *Les principes de la méthode en philosophie religieuse*, en: *Rev. d. Métaphysique et de Morale* 1922: 4, 431.

Hoy, en nuestras escuelas católicas, la “doctrina religiosa” muestra tres tipos:

- a. la decadencia del estilo tradicional que inculca el dogma y cría la moral;
- b. la vena crítica predominante que aportan las “opiniones”;
- c. el ocasional estilo “new-age” que aparece tímidamente y que trata de evocar experiencias.

Ahora damos un texto “Los lectores escriben”, sin ninguna referencia para no comprometer a nadie e ir al grano. Caracteriza la doctrina crítica de la religión (...)

Los tópicos sin compromiso del obispo en su periódico ilustran el malestar que ha impregnado incluso las más altas esferas de la Iglesia.

Un planteamiento sin compromiso que no obliga a nada y, sobre todo, no invita a un planteamiento estructurado en el que los obispos deberían tomar la iniciativa.

Sin embargo, con su actitud, que no es clara, los obispos están dejando el camino libre para:

- a. experimentos,
- b. relleno individual, o
- c. incluso la negación de puntos de fe en las escuelas “católicas”.

Deberían ir y ver por sí mismos cómo la profesión de la religión se ha reducido a charlas acogedoras, llenas de risas:

- a. testimonios personales y
- b. Las teorías del “yo pienso”, que muy a menudo derriban la esencia misma: la fe.
- c. Por no hablar de cómo tratan al instituto “Iglesia” y a su máximo representante (el Papa) muchos profesores de pensamiento horizontalista. (...)”.

Uno lo ve: el nominalismo, que sólo percibe empíricamente (y, por tanto, no ve hechos extra o sobrenaturales), incorpora conceptos construccionistas (y, por tanto, ni siquiera capta los conceptos religiosos básicos), y experimenta sobre esa base estrecha y secular, se ve muy claramente en la imagen que capta el creyente tradicional cuando oye a sus hijos contarle en casa las ideas -opiniones- adquiridas durante la lección de “religión”.

CF/ CS 183

Muestra 67.-- La razón suficiente para la discusión (1). (183)

Volvemos a enlazar directamente con el CF/CS 93/95 (*Principio de razón suficiente*),-- esp. 94 (*La improbabilidad*). Pero ahora tratamos con relativo detalle las disputas en torno al principio que es la arteria de todo racionalismo (CF/CS 96: Racionalismo) junto con el principio o axioma de identidad (CF/CS 93; 148).

Estas discusiones se han vuelto tanto más enojosas cuanto que ya G.E. Moore (1873/1958; pensador lingüístico anglosajón) -por ejemplo, en su *The Nature and Reality of Perception* (1905)- planteó el problema: “¿cómo sabemos que p?”.

P’ es una sentencia (proposición, frase, afirmación). No la pregunta (psicológica y genética) “¿Cómo surge p en mi mente?”, sino la pregunta epistemológica-lógica “¿Cómo sé/pruebo que p?” fue el problema que planteó Moore.

En otras palabras: “¿qué razón o fundamento suficiente tiene p?”. -- Inmediatamente Moore plantea indirectamente el problema del “fundatio(na)lismo” (CF/CS 97: *Foundationism/ fundamentalism/ integrism*), es decir, la cuestión de si nosotros, como personas racionales, podemos probarlo todo o no. Si nosotros, como seres que buscan una base suficiente para nuestras declaraciones y nuestro comportamiento (“actuar en nombre de”), encontramos realmente esa base suficiente.

El enfoque nominalista.

Nominalismo - distinto del realismo conceptual (abstracto o ideativo) - limitado a la percepción empírica (CF/CS 143), a la construcción conceptual (CF/CS 145), a la experimentación sobre esa base dual, estrecha, “terrenal” y secular (CF/CS 146)

La arteria es el empirismo, que es sensualista, es decir, limitado a lo que nuestros sentidos ordinarios entienden de la realidad dentro y fuera de nosotros.

Este mismo empirismo separa el nominalismo (conceptualismo, terminismo) de la abstracción, que se basa en una observación que capta el ser mismo de lo observado, aunque sea parcialmente, y sobre todo de la ideación, que se basa en una observación del ser-y-del-valor-superior en el presente dado. Cfr. CF/CS 148 (*Nominalismo/ abstraccionismo/ teoría de las ideas*), donde hemos explicado brevemente la ideación en particular.

Por cierto, Karl Popper, *Logik der Forschung* (1934), revisa desde su punto de vista el problema de Moore de la “justificación”, la justificación, la “prueba”.

CF/ CS 184

Muestra 68. -- La razón suficiente (2) (184/186)

Muestra de bibl.:

-- E. Oger, *Revisión de la literatura (Racionalidad, sus bases y sus muestras)*, en: *Tijdschr.v.Filos.* 54 (1992): 1 (marzo), 87/106;

-- H. Parret, ed., *In alle redelijkheid (Puntos de vista sobre el pensar, el hablar y el actuar del ser humano razonable)*, Meppel/ Amsterdam, 1990 (sobre “la razón” de la razón);

-- M. Fleischer, *Wahrheit und Wahrheitsgrund (Zum Wahrheitsproblem und zu seiner Geschichte)*, Berlín/ Nueva York, 1984 (*Teoría de la correspondencia*);

-- *Forum Philosophie, Hrsg., Philosophie und Begründung*, Frankfurt a.M., 1987 (diez escritores sobre la justificación (razón suficiente)).

Oger ve esencialmente cuatro posiciones. Los repasaremos brevemente.

Racionalismo crítico.

Karl Popper (1902/1994). Tras él, W. W. Bartley, H. Albert, H. Lenk, G. Radnitzky, J. Watkins, que matizaron la posición de Popper.

Por cierto, Popper se sitúa claramente en la Aufklärung de Kant.

Por cierto: J. Habermas, K.-O. Apel (del que se hablará más adelante), M. Foucault (al menos el último Foucault), J. Derrida (del que también se hablará más adelante) pueden entenderse en la línea del racionalismo ilustrado pero con matices, claro.

Nota: J. Agassie/ I.C. Jarvin, *Rationality (The Critical View)*, Dordrecht, 1986, que intenta responder a la pregunta “¿es definible la racionalidad?”.

Trata de la racionalidad tanto de las ciencias humanas como de las ciencias naturales. También se discuten cuestiones como “racionalismo/magia”, “racionalismo/dogmatismo” y “racionalismo/irracionalismo”. Popper y sus alumnos (W.W. Bartley) aparecen con fuerza.

A.-- El irracionalismo.

El “irracionalismo” es la “rebelión contra la razón” (K. Popper). Esta expresión aparece en *Popper, The Open Society and its Enemies*, 2 vols., Londres, 1945/1966. Los antiguos griegos son los que nos enseñaron esencialmente el concepto de “sociedad abierta”: “de las espadas a las palabras” (en lugar de espadas para matar y excluir a los que son diferentes, pasar a las palabras, es decir, a la discusión sobre la base de la razón crítica). La obra se dirige contra los sistemas totalitarios (nazismo, comunismo) que defienden una “sociedad cerrada” y que Popper tacha de “irracionalismos”.

CF/CS 185.

Popper y sus compañeros de pensamiento ven en la vida cultural contemporánea “una proliferación del irracionalismo”. - Teóricos de la ciencia como Thomas Kuhn y Paul Feyerabend, un (post)estructuralista como Michel Foucault, un deconstruccionista como Jacques Derrida son a sus ojos “irracionalistas”.

Se ve que Popper y sus seguidores tienen un racionalismo más tradicional, con un gran énfasis en la cientificidad en el sentido muy estricto -falsificacionista-.

B.-- El racionalismo acrítico (justificacionista).

Este tipo de racionalismo afirma ante todo como axioma: “Si y sólo si un juicio (proposición) está plenamente respaldado, bien por la experiencia (empirismo), bien por el razonamiento (conceptualismo), o por ambos a la vez (por ejemplo, los experimentos) (experimentalismo), puede llamarse ‘racionalmente justificado’.

La refutación de Poppers.

1. La premisa de todo racionalismo es que “toda afirmación verdaderamente racional presupone una razón o fundamento suficiente”.

2. Pues bien, esa premisa en sí misma, lógicamente hablando (en el pensamiento nominalista), no tiene razón suficiente.

Después de todo, ¿cómo se puede demostrar que este axioma es correcto? ¿Cómo se sabe/cómo se demuestra? Habría que demostrar con fundamentos sólidos que no hay absolutamente ningún hecho “irracional” (= sin razón). ¿Quién puede hacerlo? ¡Nadie!

Además, para “demostrar” ese axioma en sentido estricto, ¡hay que postularlo como “demostrado”! Así, se puede empezar una serie interminable de postulados del axioma pero nunca terminarla. Deducir el axioma como postulado a partir de preposiciones ya probadas es, pues, imposible.

Conclusión.-- Popper rechaza radicalmente ese racionalismo acrítico: no todo se puede demostrar.

El decisionismo fideísta de Popper.

1. Quien quiere demostrar, ya ha puesto la fe (‘fides’ = creencia; *CF/CS 152*) en la razón como axioma. Sólo entonces se puede hablar de “prueba racional”.

2. La fe no es tanto una visión razonable como una decisión.

Conclusión.-- Una vida racionalista depende de una decisión previa “irracional” que cree en ella. Eso es el racionalismo “crítico” (consciente de sus límites).

Nota -- Los teólogos neoprotestantes responden: “Tú, racionalista, tampoco demuestras nada como nosotros, creyentes en la Biblia. Por tanto, nuestra fe es igualmente “críticamente racional”.

CF/CS 186.

Elección ética.

El racionalismo ilustrado es, pues, una decisión de creer en él. También es una elección ética. Ya vimos que era una opción política (*CF/CS 184: "sociedad abierta"*).

También en este caso, Popper es un decisor: "A diferencia de las cuestiones de hecho, las cuestiones de valores no pueden discutirse 'racionalmente'. Los argumentos por sí solos no pueden determinar una decisión fundamentalmente moral". (Oger, a.c., 91).

Nota - Para las cuestiones de conciencia - y en general para las valoraciones de todo tipo - no es posible ninguna prueba lógica convincente. En alemán: 'Sein' (entiéndase: ser) y 'Sollen' (entiéndase: pertenecer, tener como deber) están separados. Cfr. *CF 48 (axiología de Lotze)*. Esto significa que, en la medida en que la cultura contiene valores, es estrictamente improbable desde el punto de vista lógico y contiene una elección.

Conclusión.-- Los argumentos racionales no pueden demostrar el fundamento racionalista. En contraste con el realismo conceptual, que ve a la razón como capaz de fundamentos "racionales" (= abstractos o ideativos) (que es la metafísica), la razón nominalista, en virtud del empirismo (secular y "terrenal"), no lo es.

Nota -- Constructivismo.

Este nombre hace referencia a la Erlanger Schule con *P. Lorenzen*, conocido por su *Lógica y Ética Normativas*, Mannheim/Zürich, 1969. Aquí también se sitúa *F. Kambartel, Philosophie der humanen Welt (Abhandlungen)*, Frankfurt, 1989, pero a distancia.

Oger, a.c., 91; 105.-- *P. Lorenzen*, por ejemplo, también habla de "un acto de fe" cuando se trata del "fundamento" de los juicios verdaderos. Fe" en el sentido de "proponer algo para lo que no hay justificación". La "fe" tiene aquí un significado típicamente nominalista.

Nota -- En su *Conocimiento objetivo (un enfoque evolutivo)*, Oxford, 1972, *Popper* defiende una especie de "evolucionismo" del conocimiento objetivo:

"La teoría de los hechos más adecuada sobrevive en la batalla de las opiniones".
"Nuestro trabajo es falible (falibilismo).

Nos equivocamos constantemente y hay normas objetivas de verdad, contenido, validez, etc., a las que no podemos hacer frente". Ese es Popper.

CF/CS 187

Muestra 69.-- La razón suficiente (3). (187)

Revivir el racionalismo crítico. Se habla de algunos popperianos.

1.-- WW. Bartley.

Bartley califica el fideísmo de Popper de irresponsable. A continuación, radicaliza el racionalismo crítico de Popper. A un racionalismo comprensivo. O a -como dice más tarde- un racionalismo pan-crítico. Con el axioma: “Si y sólo si un juicio es criticable (es decir, es de alguna manera “refutable” (falsable)), es racional”.

J. Watkins y J. Post lo refutan: “¡Expresar el axioma de tal manera que ni siquiera sea criticable! Lo que equivale a un dogma que está por encima de la crítica.

2.-- H. Albert.

A.o. *Traktat über kritische Vernunft* (1969),-- *Die Wissenschaft und die Fehlbarkeit der Vernunft* (1982).

El principio de la prueba de la razón suficiente presenta un trilema.

1. O bien toda preposición debe tener a su vez una preposición (“regressus in infinitum”). Lo cual es un fundamento impracticable.

2. O bien toda presuposición debe tenerse a sí misma como presupuesto o debe presuponer otra presuposición aún no fundada (“circulus vitiosus”). Que es un juego de suma cero.

3. Cualquiera de los dos hombres en 1 y 2 tropieza con una intuición incuestionable que actúa como precepto. Que es un fundamento arbitrario o incluso “dogmático”.

Conclusión... ¡tres veces irracional!

La salida de Albert.

Pone su propio axioma en primer lugar:

a. La justificación no es necesaria;

b. una criticabilidad (refutable en principio) es suficiente.

En otras palabras: “Si y sólo si un juicio -incluido el propio axioma- es ‘criticable’ (falsable, refutable), es un juicio racional”. En lenguaje coloquial: “En principio, toda sentencia debe estar abierta al escrutinio con la intención de refutarla, incluido el propio principio”.

Nota -- O bien Alberto afirma que el axioma se capta intuitivamente (CF/ CS 94; Dilthey/ Wundt) o bien afirma que se demuestra lógicamente en los prefacios y postfacios.

La intuición de que, para todo razonamiento en pros y contras, el axioma “capta” como válido se acerca al realismo conceptual (abstracto o ideativo).

CF/ CS 188

Muestra 70.-- La razón suficiente (4). (188)

Consideremos ahora un racionalismo basado en el lenguaje.

La semiología de Saussure y la semiótica de Peirce ponen en el centro el acto de lenguaje, es decir, la acción de hablar.

1Hoy hace sol” es una frase sintáctica bien construida. Las partes de la frase encajan bien lingüísticamente.

2.-- “Hoy hace sol” refleja el hecho de que efectivamente hace sol. La frase tiene “significado” semántico.

3Hoy hace sol” hace que mi mujer “salga”. La frase tiene un “significado” pragmático, ya que trata de crear una relación en torno a un “proyecto” (un viaje).

Comunicación e interacción.

La retórica tradicional se ocupaba de la palabra como herramienta pragmática.

La neoretórica los revivió. A veces se denomina “el giro lingüístico”, el énfasis en el aspecto lingüístico o más bien “lingüístico”. Y esto en el contexto de nuestra sociedad racional.

Ad 1.-- Cuando digo “Hoy hace sol”, tengo una razón o un motivo para hacerlo. Estoy formulando una frase dentro del sistema lingüístico neerlandés que respeta las reglas sintácticas - lingüísticas y lógicas - del mismo. La razón por la que ordeno las palabras de esta manera es la gramática.

Ad 2.-- La frase “Hoy hace sol” la pronuncio como representación de un hecho o fenómeno. La razón o fundamento es que “es así” (CF/CS 94: Dilthey/ Wundt: “*experiencia directa*”) sobre la base del axioma de identidad de la lógica formalizada tradicional y actual.

Ad 3.-- La frase “Hoy hace sol” tiene una razón o fundamento comunicativo e interactivo: sé, por ejemplo, que a mi mujer le gusta salir al sol. Les animo a que lo hagan.

Conclusión.-- Los signos de nuestra signfica o semiótica (semiología) se apoyan completamente en razones o fundamentos suficientes. Por lo tanto, son “rationales”. Justificable o, al menos, justificable. Justificado o justificable. Lógico, sí, pero también ético.

Si se omiten los tres tipos de razón o fundamento, mi acto de habla se convierte en desmedido: es decir, ya no es justificable en conciencia. En ese caso, estoy hablando “en contra de mi buen juicio”.

CF/ CS 189.

Muestra 71. -- La razón suficiente (5). 189/191

La teoría crítica.

La Escuela de Fráncfort fue fundada por Th.W. Adorno (1903/1969) con el nombre de “Institut für Sozialforschung” en 1923.

J. Habermas (1929) pertenece a la “segunda generación”. Es conocido por su *Theorie des kommunikativen Handelns*, I (*Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung*), II (*Zur Kritik der Funktionalistischen Vernunft*), 1981;-- su *Der philosophische Diskurs der Moderne (Zwölf Vorlesungen)*, Francf.a.M., 1985.

Karl-Otto Apel (1924), segunda figura de la “Teoría Crítica”: conocido, entre otras cosas, por su *Sprachpragmatik und Philosophie*, Francf.a.M., 1976 (muy influenciado por la semiótica de Ch.S. Peirce).

Tesis.

La acción comunicativa e interactiva humana (conocimiento, lenguaje, acción) implica necesariamente la racionalidad en su praxis.

a. Los actos de lenguaje de los que habla, por ejemplo, la semiótica, ya presuponen (el principio de) razón suficiente.

b. Pero el lenguaje sobre los actos de lenguaje (metalenguaje) -que la semiótica (significa, semiología) es esencialmente- también presupone ya (el principio de razón suficiente). Si los actos de lenguaje y la teoría de los actos de lenguaje han de ser racionales, en todo caso.

1. -- Jurgen Habermas. Afirma.

a. Negativo.

El axioma de la razón suficiente es -como demuestran Popper y especialmente Albert y otros- indemostrable por mero razonamiento lógico (preposiciones/posturas).

b. Positivo

La racionalidad, es decir, la presuposición y la aplicación observacional del axioma en cuestión se presupone en la propia praxis del conocimiento, el lenguaje y la acción (comunicativa e interactiva).

Por lo tanto, no es una elección libre (como Popper y otros quieren sostener decisivamente). Oger, a.c., 95.-- “Desde las primeras palabras que balbuceamos de niños, la razón comienza a ejercer una “fuerza coercitiva” discreta, dura e implacable. (...).

1. La razón (...) ejerce una compulsión al orientar incesantemente nuestro discurso y nuestras acciones.

2. Al mismo tiempo, esta razón está libre de coacciones, ya que no es un cuerpo externo ajeno y alienante para nosotros (...). Está implícito en la pragmática de todo acto lingüístico”.

CF/CS 190.

Explicación.-- Habermas, para explicar su “elección” prerreflexiva (es decir, situada antes de cualquier “reflexión” o pensamiento consciente) realizada por el “lenguaje” utiliza una metáfora. ¿Qué significa realmente esta metáfora?

Sobre el hecho de que, en la medida en que nuestro uso del lenguaje y en un sentido más amplio nuestro uso de los signos es realmente racional, es decir, justificable(ish), este uso del lenguaje contiene el axioma de la razón suficiente. Y más que meramente pragmático, como concluimos *CF/CS 188*): tanto sintáctica como semánticamente y pragmáticamente hay un uso racional y razonado del lenguaje.

Que “la lengua como acción orientada a resultados (= pragmática)

a. elige por nosotros (es decir, elige en nuestro lugar y

b. elige antes de nosotros (es decir, antes de que lo pensemos conscientemente)” es y sigue siendo una metáfora y, por tanto, un lenguaje metafórico en los textos de Habermas.

El lenguaje se presenta como una figura personificada con los rasgos de una persona consciente.

“Eso es lo humano del hombre como ser racional” dice Habermas. -- “Siempre hemos tomado la decisión racional”. La pragmática del “lenguaje” tiene, por así decirlo, es decir, como figura retórica, ya decidido en nuestro lugar en un tiempo inmemorial (nota: ¿qué es eso exactamente?). Lo que significa que el término “decidir” se utiliza aquí en un sentido metafórico, impropio.-- Lo que es débil como prueba “racional”.

Sin embargo, según Habermas, Popper tiene razón en algo.

a. Habermas acusa a Popper de utilizar un “lenguaje liberal anglosajón”. Popper es un liberal. Habermas es un socialista. -- En el ámbito de la ciencia y de la crítica de la razón, Popper razona -según Habermas- como un ciudadano libre que se pone ante elecciones libres en un país libre.-- Esta forma de comportamiento de carácter político es trasladada por Popper a la libre elección entre racionalidad o irracionalidad.

b. Sin embargo, Habermas también debe estar de acuerdo con Popper. Porque a menudo el ser humano actual trata de evadir la racionalidad, -- de lo que se muestra (lenguaje semántico) -- mintiendo, por ejemplo -- porque a menudo el ser humano actual acaricia objetivos -- pragmáticamente -- que no son justificados o justificables.

Se trata de una elección irracional y, lo que es más, inmoral y sin escrúpulos, en la que “elección” no se utiliza de forma metafórica.

CF/CS 191.

2.-- *Karl-Otto Apel.*

Leibniz fue el primero de los modernos en introducir el axioma de la razón suficiente en la “lógica”.

Apel sigue siendo leibniziano: lo postula como un hecho evidente sobre el que es imposible dudar de forma real y vivida. Pero lo sitúa en una pragmática del lenguaje (que llama ‘trascendental’ (no ‘transcendental’) porque esta pragmática va de la mano del sujeto pensante y sobre todo del sujeto pragmático actuante). (La presuposición de) la razón suficiente ha sido siempre presupuesta en todos nuestros actos lingüísticos, y esto como innegable. Pero esa presuposición en sí misma no está “fundada” en nada más. Apel intenta demostrarlo mediante una serie de razonamientos (Aristóteles, Descartes, Kant). Cfr. *CF/CS 94 (Dilthey y Wundt)*.

Crítica.

Cfr. *CF/CS 187*: Watkins y Post refutan a Bartley (el propio axioma no es criticable). Del mismo modo, Apel desafía a Albert (ibid.) que, en su opinión, ¿no ha evitado todo el justificacionismo!

Más que eso: Apel muestra que el “axioma de la crítica sin restricciones”, como dice Albert, contiene una paradoja. Según Oger, a.c.,93/94, una paradoja que se parece mucho a la paradoja del mentiroso.

Nota -- E.W. Beth, The Philosophy of Mathematics, Antw./Nijmegen,1944, 78/92 (Eristics and Skepticism), lo expresa de la siguiente manera -- “Uno le pregunta a alguien: ‘Si usted afirma que está mintiendo, ¿está mintiendo realmente o está diciendo la verdad? Si responde “miento”, entonces el interrogador:

“Si afirmas que mientes y realmente mientes, entonces estás diciendo la verdad. Así que su respuesta es falsa. Si responde: “Digo la verdad”, entonces el interrogador: “Si afirmas que mientes y dices la verdad, entonces mientes”.

Nota -- ¿Si afirmas esto, lo que sigue es lo que refutas! Cada una de las dos respuestas se lleva a cabo “ad absurdum”, lo absurdo.

Según *I.M. Bochenski, Métodos filosóficos en la ciencia moderna, Utr./ Antw., 1961, 71v.*, el lenguaje del mentiroso es un “sinsentido semántico”. Lo cual queda claro, si se piensa en el hecho de que habla de su lenguaje, en un metalenguaje, de forma poco escrupulosa.

Entonces, cuando un partidario de la crítica sin restricciones dice que se adhiere a este axioma, ¿qué está diciendo sobre su propia afirmación? Porque no puede cuestionar su propia declaración.

CF/CS 192.

Muestra 72.-- La razón suficiente, (6). (192/193)

El deconstruccionismo.

Cfr. CF 42/45 (*La deconstrucción de la interpretación*). J. Derrida (1930) ha escrito una obra que tal vez exprese su posición básica, a saber, *De la grammatologie*, París, 1967 (en la que se afirma que nosotros y todos nuestros semejantes estamos “escritos” en alguna parte (él dice: “en nuestra propia existencia”)).

A modo de presentación.

J. Derrida *et autres*, *La faculté de juger*, París, 1985, es un libro en el que seis escritores discuten sobre nuestra capacidad de juzgar en el ámbito científico, artístico y estético, ético y político, en el marco de nuestra cultura en crisis. En nuestro tiempo, la gente busca desesperadamente “nuevos valores” desde los que y para los que todos puedan vivir. Pero lo que llama la atención es cómo nadie identifica “la verdad” con su propia opinión, ¡la verdad en la que nuestra cultura podría basarse como razón suficiente para emitir un juicio “justificado”! En otras palabras, una crisis de fundamentos. Cfr. CF/CS 81/85.

Heideggeriano.

Derrida afirma que su noción de “deconstrucción” está vinculada a M. Heidegger, *Der Satz vom Grund* (1957) y *Vom Wesen des Grundes* (1949), así como a la noción de “Destruction” de Heidegger.

“Siguiendo los pasos del padre Nietzsche, algunos consideran que toda la cultura occidental es una tradición ininterrumpida que iba por mal camino desde el principio. No sólo la fase moderna, sino ya la síntesis “ontoteológica” de los pensadores griegos clásicos, ha extraviado la cultura europea hacia un racionalismo problemático.

Martin Heidegger y, en nuestros días, Jacques Derrida y Richard Rorty comparten con Nietzsche esta visión del pensamiento después de Sócrates”. (G. Vanheeswijck, *Las múltiples formas de la modernidad*, en: *Streven* 61(1994): 11 (dic.), 1009v.).

En otras palabras: con Derrida, estamos en la compañía del posmodernismo, que está sometiendo toda la tradición racionalista -la metafísica (antigüedad/mediana edad) y la nominalista (modernidad)- a un examen fundamental.

Lógicamente, entonces, los posmodernos deberían hacer de la arteria de la vida racional, el axioma de la razón suficiente, el blanco de su crítica. ¡Con el peligro, por supuesto, de que sus propios juicios y, en particular, su crítica al axioma de la razón suficiente (la base de todos los juicios racionales) también sean cuestionados! Lo que sería una reedición de la paradoja.

CF/CS 193.

1.-- Derrida contra Popper.

Como se ve en *CF/CS 185*, Popper rechaza el “justificacionismo”. También lo hace Derrida, dada su aportación sobre el fundamento de todo juicio, que se ha tratado brevemente más arriba. Pero de forma totalmente diferente.

Occidente, desde Platón hasta el presente, es demasiado “logocéntrico” para él, demasiado de ideas metafísicas o conceptos abstractos o términos nominalistas. Esto - estas tradiciones- lo desmonta radicalmente, sabiendo muy bien que nunca podrá liberarse de ellas. Pensar que la razón, en sus versiones metafísicas o nominalistas, resulta en sí misma una farsa: El axioma de la razón suficiente sigue siendo la base.

De paso, es la esencia de toda nuestra cultura, especialmente a nivel universitario, como afirma en su obra *Les pupilles de l’université (El principio de la razón y la idea de la universidad)*.

2.-- Derrida y Albert.

CF/CS 187-- H. Albert vio un trilema (prueba impracticable/ prueba cero/ prueba “dogmática”). La prueba impracticable se llama “abismo”.

Derrida sostiene que es un dilema. -- o un razonamiento circular (= prueba nula) -el segundo caso con Albert- o un “abismo” -el primer caso con Albert (prueba impracticable).

En latín medieval: “circulus vitiosus” o “regressus in infinitum”.

El axioma de la razón o fundamento

a. exige una base para todo (incluyendo todos los juicios)

b. pero es en sí mismo indemostrable y en ese sentido infundado.

En el lenguaje poético de Derrida: “Es infundado y, por tanto, abismal”.

(Des)obediencia.

a. No “desobedecemos” (es decir, el axioma), porque no queremos “socavarlo”. Razón: ¡caeríamos en el irracionalismo!

b. Pero tampoco se trata de una obediencia servil, pues entonces se cae en alguna forma de racionalismo tradicional “logocéntrico”.

Nota -- La ‘desobediencia’ es en realidad ‘actitud crítica’. Que entonces es y sigue siendo “racionalista”.

El axioma de la razón suficiente es “evidente”.

(que apunta a la “evidencia” (*CF/CS 187: la indudable intuición de Albert*)). Pero no es la razón la que puede “resolverlo” (“demostrarlo”). Hay que ir más allá de la razón para encontrar “el origen” del axioma.

CF/CS 194.

Muestra 73.-- la vanguardia cultural (“intelligentsia”). (194)

Popper, Bartley, Albert,-- Habermas, Apel,-- Derrida: son “intelectuales”. Junto con otros muchos, constituyen la “vanguardia”. Pero, como hemos visto, “utilizan su propia razón (‘dialéctica’) para contradecirse constantemente y destrozarse todo lo que se les acerca” (*Platón, El Estado vii: 539b*).

Th. Geiger, De creatieve voorhoede (Sobre las funciones sociales de la intelligentsia), Rotterdam/Amberes, 1970, 73: “El propio nombre ‘intelligentsia’ subraya la supremacía de la mente racional en la cultura de la era moderna, para la que se sentaron las bases en la época del barroco (*nota: siglo XVII*). El nombre de “intelectualidad” se refiere claramente, en primer lugar, a quienes se dedican a la creación científica y técnica, pero también abarca las bellas artes en un sentido más amplio.

La mente racional es, pues, representativa de toda la capa de mentes creativas”. -- Así lo confirma, por ejemplo, *P. Rabinow, French Modern (Norms and Forms of the Social Environment)*, Cambridge (Mass.), 1989.

La “racionalidad moderna” en Francia, desde Napoleón hasta la Segunda Guerra Mundial (1939/1945), se encarna no sólo en artistas y teóricos puros, sino sobre todo en soldados, constructores, ingenieros, reformadores sociales -llamados “planificadores”- que controlan la sociedad en nombre de “las ciencias”, “en nombre de las técnicas”, “en nombre, sobre todo, de su propia experiencia”.

De paso, *Stephen Hawking* dice: “Lo único que parece ilimitado es el poder de la razón” (en: *El universo (in)limitado*).

Pero las cosas pueden cambiar.

G. Groot, Intellectuals let themselves be misled, dice, con referencia a *P. Hollander, Political Pilgrims (Travels of Western Intellectuals to the Soviet Union, China and Cuba 1928/ 1978)*, Oxford Univ. Press, New York/Oxford, 1981: por un lado, muchos intelectuales fueron extremadamente críticos con su propia sociedad, por otro lado, cayeron en una “idolatría acrítica” hacia las sociedades “socialistas” (Unión Soviética, China, Cuba).

La visión general de Hollander, consistente e incluso “persistente”, es -según Groot- “altamente perturbadora”. Parece que ha llegado el momento de someter el término “intelectualidad” a una revalorización radical. Eso dice Hollander.

CF/CS 195.

Muestra 74.-- postmodernidad/postmodernismo. (195/198)

1870: El pintor de salón J. Watkins Chapman, en Inglaterra, quiere pintar “posmoderno” para superar a los impresionistas de la época.

1934 (F. de Oniz), 1942 (O.Fitts), 1947 (A.Toynbee (CF 10)),-- 1917 (*Rudolf Pannwitz, Die Krisis der europäischen Kultur*), en el que surge el “hombre postmoderno”,-- después de todas las imágenes agravantes del hombre,-- en la estela de Nietzsche): una y otra vez aparece el término “postmoderno”.

Después de la Segunda Guerra Mundial (1939/1945) se convierte en un término común. -- En filosofía surge definitivamente: 1979. -- Por ejemplo, *J.-Fr.Lyotard, La condition postmoderne* (1979). Así, Julia Kristeva en 1980.

J. Derrida utiliza el término “a-modernismo” (deconstruccionista). R. Rorty utiliza el término “sur-modernismo”. Una y otra vez el término significa “lo que viene después del fin de la modernidad”. En otras palabras: siempre hay alguna forma de - lo que los americanos llaman - “endismo” en el trabajo. No sin “una radicalización de la cultura moderna”.

Una definición.

G. Vanheeswijck, Las múltiples formas de la modernidad, en: *Streven* 61 (1994): 11 (dic.), 1009, define.

A.-- Moderno

Moderno es creer en un conocimiento omnicomprendido (ontológico, metafísico) - llamado conocimiento “totalitario”-, en un “gran relato” (*CF/CS 160: la creencia dialéctica de Hegel en el progreso*), como la historia sagrada de la Biblia, pero interpretada racionalmente, en una razón capaz de transformar, “modernizar” el biotopo de la humanidad mediante todo tipo de técnicas (ingeniería social del mundo).

B. -- postmoderno

es dejar de creer en la modernidad. El (los) postmodernista(s) desenmascara(n) la racionalidad como conocimiento omnicomprendido y -a la vez- válido, como inventor de grandes relatos, como fuente de ingeniería social ilimitada para el hombre y el mundo.-- Vanheeswijck menciona una característica más: aceptar al “otro” como diferente sería una característica de la postmodernidad. Lo que la modernidad no haría.

Distingue dos tipos.

a. Nietzsche,-- Heidegger, Derrida, Rorty piensan que la racionalidad moderna está presente desde Platón;

b. Hans Blumenberg, Eric Voegelin, Alasdair MacIntyre,-- Louis Dupré son de la opinión de que la racionalidad moderna sólo comienza desde el humanismo (renacimiento) y continúa a mediados del siglo XVII. Milan Kundera y Stephen Toulmin también son de la misma opinión.

CF/CS 196.

Vanheeswijck subraya el papel del nominalismo en el desarrollo del humanismo a la plena ilustración.

El nominalismo socava el concepto de Dios como todopoderoso y sabio simultáneamente y presente en este mundo, es decir, accesible a través de la razón natural (y extra-natural) (en el sentido más abstracto e ideativo).

“En adelante, Dios reside en una esfera sobrenatural, claramente separada de la naturaleza. En esa naturaleza, el hombre, que percibe empíricamente, construye conceptualmente y experimenta dentro de esos estrechos límites -seculares o “terrenales”-, se convierte en “la agencia de interpretación, la única fuente de valores y significados”. (A.c., 1011).

Lo que hemos tratado de mostrar en todas las páginas anteriores a raíz de la *Geschichte des Idealismus de Otto Willmann* en tres volúmenes. - Cfr. *CF/CS 108 (La muerte de Dios)*.

El posmodernismo de Derrida.

Muestra de bibl.:D. De Schutter, *Derrida over het einde van de filosofie (De grens als opgave)*, en: El “logocentrismo” que, según Derrida, es propio de la filosofía, consiste en que la historia cultural es, en última instancia, la historia de la filosofía.

Eso es ciertamente hegeliano. Pero que pueda atribuirse a toda la filosofía occidental es muy discutible.

Hegel, apoyándose en este logocentrismo formulado, trató de dar a todo, a la ética, a la política, al arte y a la religión y a todo el resto de la cultura, un lugar dentro de su “sistema”, que él concebía como ontológico, es decir, omnicompreensivo.

A partir de ahí, Derrida trata de arrancar un “sistema” tan completo.

Señala el concepto de “mimèsis” (imitación), “chora”, que en el lenguaje de Platón significa tanto “espacio” como “separación”,-- los conceptos de “lo sublime” y “parergon” en Kant,-- Las nociones de “tímpano” y “lo colosal” en arquitectura, -- para mostrar que estas nociones no parecen ser simplemente asimilables a la “tradición”, es decir, que se les puede dar un lugar preciso en la tradición.i. puede ocupar un lugar preciso en un “sistema” global.

Señala las “tradiciones olvidadas” (conceptos, movimientos en el curso de la historia) que no fueron (suficientemente) pensadas para “incorporarlas” al “sistema”. Así, la relación entre los pensadores anteriores a Platón y su metafísica, etc.

CF/CS 197.

“De este modo, Derrida busca dominios que evaden esencialmente la racionalidad filosófica”. (a.c., 151).

Nota -- ¡Al hacer esto, Derrida define el concepto de “racionalidad filosófica” lo suficientemente estrecho como para poder encontrar elementos olvidados que caen fuera de él! Cfr. *CF 11*, donde ya Aristóteles, el gran padre de la metafísica clásica, señala dos racionalidades:

- a. el concepto amplio pero vago del ser, del que nada puede escapar,
- b. las interpretaciones (interpretaciones, -- que son, en un sentido más estricto, “metafísicas”) que son menos o no vagas pero no exhaustivas.

En realidad, son inducciones subjetivas u objetivas, es decir, muestras, según axiomas propios de una persona o de un grupo de personas o de algún otro hecho. - Esto está muy claro desde Sócrates y Platón en adelante. - Esto no impide que, a partir de estas muestras limitadas, en las que se representa hasta cierto punto la totalidad de todo lo que fue, es y será, parezca posible una visión limitada de la totalidad de la realidad.

El postmodernismo feminista.

El “posmodernismo” es ambiguo. *Kristien Hemmrechts, Feminismo y literatura (Las mujeres leen la tradición)*, en: *Streven* 54 (1986): 12 (dic.), 237/246, dice lo siguiente

El feminismo francés es hijo de mayo de 1968 (la revuelta contra el establishment y contra el sexismo, entre otras cosas). - El orden existente (...) se observa y analiza críticamente. O (...) deconstruido”. (A.c., 243).

Los escritos de las portavoces -Julia Kristeva, Hélène Cixous, Luce Irigaray, Monique Wittig, Annie Leclerc, Claudine Hermann y otras- están impregnados de Marx, -- Nietzsche, Heidegger, Derrida, -- Lacan, Macherey, Foucault.

Así, el feminismo francés es “político, radical y subversivo”: “El ‘sujeto’ humanista liberal, el individuo, siempre fue un hombre. (...). La mujer se define “en relación con el hombre” (...) por lo que el polo femenino es siempre el subordinado”. (A.c., 244).

Nota -- La mujer como, con razón (suficiente), diferente del hombre, no entró, o no lo hizo suficientemente, en la tradición. Por tanto, esa tradición es “sexista”, “deconstruida”.

Lo cual es, efectivamente, una variante del postmodernismo. Pero un postmodernismo que se aferra a un aspecto de la racionalidad tradicional en particular, el sexismo.

CF/CS 198.

Nota: El recorte ya es cuestionable. Pero un Derrida, por su radicalismo impenitente, ha provocado una interpretación anarquista de su posición (a la que se opone, por cierto). El feminismo francés se autodenomina “subversivo” (sedicioso).

Lo que lleva a A. Finkielkraut, *De ondergang van het denken*, Amsterdam, 1990, a concluir que relativizar las “verdades eternas” (metafísica) implica que todas las culturas son simplemente equivalentes,-- que toda “casa sagrada” puede ser demolida,-- que todo está meramente limitado por el tiempo. En nuestra época, el posmodernismo, entre otros, está asumiendo esta actitud relativizadora, según dice Finkielkraut.

El postmodernismo cristiano.

G. Vanheeswijck, *Girard confiesa el color*, en: *Streven*, llama la atención sobre otra variante de la posmodernidad.

René Girard (1923)-- *La violence et le sacré* (1972)-- es un teórico postmodernista que socava la autonomía moderna, dejando al hombre “solo” (CF/CS 110 (Sartre)) y “vulnerable”. Pero a diferencia de la mayoría de los principales pensadores posmodernos de hoy, asume que “un mundo mejor” sin Dios -autónomo, en otras palabras- es simplemente imposible, es decir, inalcanzable.

“No está solo en esto. George Steiner, Leszek Kolakowski, Charles Taylor, Vaclav Havel son los representantes más conocidos de un movimiento que yo llamaría “una forma alternativa de posmodernismo”. Todo el pensamiento humano sobre el sentido profundo de la vida gira en torno a tres conceptos que se han denominado la “trinidad metafísica”: Dios, el hombre y el mundo. (A “c., 397).

Vanheeswijck: “El proyecto cultural occidental moderno que se desarrolló gradualmente a partir del siglo XV proporcionó definiciones bien definidas

Nota - Axiomata - de estos tres conceptos: el hombre es autónomo; el mundo es un mecanismo complejo (CF/CS 166: Máquina); Dios es una hipótesis que ya no necesitamos (CF/ CS 109: Morale laïque).

Lo que uno puede notar, es que Vladimir Soloviev (1853/1900) y con él los “realistas cristianos” rusos (que rechazan el nominalismo) como F. Dostoevsky, N. Berdiaev, S.Boulgakov a.o., son ambos postmodernos y creyentes (platonizantes), sí, cristianos.

CF/CS 199

Muestra 75.-- Anarquismo (libertarismo). (199/200)

El término ya se ha mencionado más de una vez. La última vez en relación con Derrida (CF/CS 178) y algunos de sus colegas. Antes, con De Sade (CF/CS 178) y el libertinaje (CF/CS 169). Por lo tanto, unas palabras sobre ellos.

Muestra de bibl. D. Guérin, *Ni Dieu ni Maître (Anthologie de l'anarchisme)*, I (Les pionniers : Stirner/ Proudhon/ Bakounine), París, 1976;

-- *Un proscrito, L'inevitable révolution*, París, 1903 (rev. o.c., 303/307: *Déclaration des anarchistes accusés devant le tribunal de Lyon* (1883));

-- G. Sorman, *Les vrais penseurs de notre temps*, Fayard, 1989 (o.c., 253/262: *Murray Rothbard (L'état, c'est le vol)*).

La historia.

Guérin, o.c., 9, dice que comienza con *Max Stirner* (1806/1856; *Der Einzige und sein Eigentum*), cuyas obras libertarias datan de 1842/1844, época en que *P. J. Proudhon* (1809/1865) publicó su *Qu'est-ce que la propriété?* (1840).

También debemos mencionar: M. A. Bakunin (1814/1876), Peter Kropotkin (1842/1921), Elisée Reclus (1830/1905). También es conocido *Sergei Netshaiv* con su "*Catecismo Revolucionario*", en el que predicaba "la propaganda del hecho" ("acción directa") o "Pandestruction" y cultivaba a los nihilistas rusos como compañeros.

Definición.

El anarquismo puede considerarse una especie de socialismo con medios ultraliberales. - Quieren una "justicia absoluta", pero en contra de cualquier forma organizada de autoridad.

"Los anarquistas son ciudadanos que, en un siglo en el que se predica la libertad de opinión en todas partes, creen que es su deber abogar por la libertad sin restricciones" (anarquistas de Lyon en 1883). Quieren "la libertad absoluta, nada más que la libertad, la libertad total", es decir, la capacidad de cada persona de "hacer lo que cree que es correcto y no hacer lo que no cree que es correcto". "Los anarquistas, por tanto, enseñarán al pueblo a vivir sin gobierno como ya están empezando a aprender a vivir sin Dios. También aprenderá a vivir sin dueños". (Un proscrit, o.c., 303;305)

Más: "El mal no reside en ningún gobierno. El mal radica en la idea misma de "gobierno". Radica en el principio de "autoridad" que debe ser sustituido por "le libre contrat", el contrato libremente celebrado que puede ser revisado y roto en cualquier momento". (ibid.).

CF/CS 200.

Es decir: sin Dios, que es autónomo, lleva a sin gobierno, sin dueños, que también es autónomo. ¡La idea básica nominalista moderna! “¡Libertad ilimitada!”

El ambiente anarquista actual.

Muestra de bibl.:

-- J. Moulaert, *Rood en Zwart (Rojo y Negro) (El movimiento anarquista en Bélgica 1880/ 1914)*, Lovaina, 1995.

-- J. De Maere, *Anarchisme*, en: *Streven* 62 (1995): 10 (nov.), 937/940, dedica una discusión a la obra de Moulaert.

Definición”.

Con Proudhon, Moulaert define el “anarquismo” como “la ausencia de toda autoridad o gobierno”. Lösche define “la asociación voluntaria de individuos maduros y emancipados”. Hay que acabar con todo lo que “entorpece”: Estado, burocracia, partido, parlamento, iglesia, etc. -- ¡Los propios anarquistas rechazan cualquier “definición” como una especie de “coacción” y esclavitud que impide la absoluta libertad de definición que propugna el anarquismo!

“Nuestra respuesta debe ser: una lucha obstinada e irreconciliable que no puede terminar sino con la destrucción completa de la ‘banda sucia’, es decir, el trono, la bolsa y el altar”. (1887).

Uno ve que la religión, entrelazada con la realeza y el capitalismo, siempre está ahí.

La socialdemocracia (el socialismo ordinario, digamos) no era lo suficientemente radical para los liberales. Aunque tenían mucho en común con esta variante del socialismo. A veces, los anarquistas belgas tenían “aliados”: por ejemplo, el geógrafo E. Reclus, nombrado en la Universidad Libre de Bruselas, y los *jóvenes flamencos* del entorno de *Van Nu en Straks*.

Conclusión -- “Implícitamente Moulaert muestra cómo el anarquismo vive sin usar su nombre. En el posmodernismo que rechaza todas las jerarquías (*es decir, las formas de autoridad*) y ha dejado de lado los “grandes relatos” (*CF/CS 160 (Hegel);195*). En muchos jóvenes para los que el “ni Dieu ni Maître” es algo habitual sin que conozcan sus raíces históricas”. (A.c., 9 40).

J. De Maere, a.c., 937: “*Un espectro recorre Europa: el espectro del anarquismo*”. Las ideas anarquistas están muy vivas como conscientemente antiautoritarias y antiorganizativas, insondables y fantasmales.

CF/ CS 201.

Notas de estudio.

Desde el punto de vista puramente filosófico, es decir, haciendo abstracción de la filosofía de la cultura como tal, las páginas 148/150 (Nominalismo/ abstraccionismo/ teoría de las ideas) -junto con las páginas 196 (Dios/naturaleza/humano) y 198 (Dios/naturaleza/humano)- son centrales. Porque aquí los espíritus se descomponen en dos - tres opciones básicas, que, de paso, señalan tres o al menos dos tipos de personalidad.

1. El nominalista (un modelo del cual es la p. 142 (pérdida del sentido de la realidad del Apóstol)) sólo mira lo que ofrece esta tierra. Su percepción no va más allá.

2. El ideativo (seguidor de la teoría platónica o platonizante de las ideas que propone “esencias” (conceptos cargados de valores), llamadas “ideas”) presta atención tanto a esta tierra y a lo que ofrece, como inmediatamente, a través de lo que esta tierra revela, a lo que ... para el nominalista es invisible, intangible, irreal, pero para él, como ideativo, es “real” y, por tanto, ya está “dado”.

Así, lo trascendental (el ser), la verdad y la razón suficiente, el valor, la unidad (= semejanza/cohesión). Así, Dios y los seres numinosos (espíritus, almas). Así que los datos paranormales (fluidos, por ejemplo, como nos muestra claramente la p. 168, donde el materialismo nominalista se enfrenta al “pluralismo hílico”). Esto es: prácticamente toda la Nueva Era.

3. En medio está el abstracto aristotélico.

Entiende las nociones abstractas como “reales”, pero no las ve como ideas o “esencias” (aquí en el sentido de nociones superiores, cargadas de valores) independientes de toda realización concreta.

Para el abstraccionista aristotélico, los trascendentalismos constituyen ya una seria dificultad: ¡no pueden ser simplemente “abstraídos” de nuestras experiencias sensoriales por comparación y omisión de rasgos individuales del conocimiento! Sin embargo, se presentan como un residuo de la teoría platónica de las ideas.

Dios y los seres numinosos, la materialidad, todo lo que ahora se llama New Age, sigue siendo, fundamentalmente, para un abstracto aristotélico “un libro bastante cerrado”.

Desde el punto de vista histórico, es cierto que, en la antigüedad tardía, los aristotélicos, más bien escépticos, pensaban y vivían una vida muy secularista y orientada a la tierra.

Inmediatamente, las páginas 136/138 (*construccionismo/esencialismo*) quedan muy claras. Deo trino et uno gratias maximas.

01/03.-- Declaración/solución. - Información/ método. - Sentido común. 04.-- Modelo de regulación: si, entonces. Modelos aplicativos.

05/09.-- conocimiento directo (experiencia) / conocimiento indirecto (razonamiento). Describir lo que aparece inmediatamente (= fenómeno).

Lo que no se muestra directamente, se demuestra por el razonamiento,-- para ello se pone en el camino por medio de signos.-- Lo que se muestra. es siempre el principio.

Nota -- El método fenomenológico es un método descriptivo: representar el fenómeno puro o la cosa directamente dada (reducción fenoménica) de tal manera que (especialmente) se elabore el nombre de la especie (reducción eidet.).

Appl. mod. La fenomenología del arrepentimiento (católico vivido) de M. Scheler.

Nota -- En la descripción, los datos solicitados son los datos representados. En el razonamiento, lo dado es diferente de lo pedido.

10.-- Estructura de la lógica tradicional.

Sobre la base de los conceptos (teoría de los conceptos) incorporados a los juicios (teoría de los juicios), el razonamiento expresa una sentencia “si, entonces”. Los conceptos que están tan bien definidos como sea posible son fundamentales. Es lo que se conoce como lógica conceptual, que se divide en teoría conceptual, teoría del juicio y teoría del razonamiento.

A.-- la ontología como base.

La lógica es la ontología expresada en frases “si-entonces”. En particular: si la realidad (**1**= ser o algo 1), entonces la realidad **2** (= ser o algo 2). Se trata de distinguir ontológicamente el concepto de realidad de un uso (a veces muy chapucero) del lenguaje cotidiano o incluso científico al respecto.

Si se puede decir si algo es y qué es, se ha definido su realidad. ¿Existen campos de concentración y, si existen, qué son los campos de concentración? O bien: ¿hasta qué punto son reales los campos de concentración y cómo son de reales? En latín medio; existencia/esencia. Tenga en cuenta que siempre van juntos.

Modelos de aplicación.-- Que el lenguaje cotidiano o incluso científico diga que un sueño (diurno o nocturno), la ciencia ficción, el sentimiento de lujuria, los signos de la logística y de las matemáticas,-- se conviertan en etc. no son “reales”, para la ontología y la lógica tradicional son tipos o clases de realidad. ¡Si sólo algo es “no-nada”!

Nota: concepto hegeliano de “realmente”. -- ‘Wirklich’ con Hegel significa “todo lo que resuelve sus problemas”. Un profesor que hace bien su trabajo se llama Hegel “real”. Un profesor “desgastado” se vuelve irreal.

Sintaxis de los signos.-- Razonamiento axiomático - deductivo.-- ¡Tanto como modelos de “realidades” como de conexiones entre realidades! Al fin y al cabo, un signo no es - nada, sino algo en sí mismo. Las matemáticas y la logística trabajan con ella de forma estrictamente lógica. Si un signo fuera completamente irreal, estas operaciones no tendrían sentido.

A.I. .. -- Las dos ideas básicas de la ontología y, por tanto, de la lógica.

1.-- La ley de identidad.

-- “Si a, entonces a”. La identidad, entendida ontológicamente, es la existencia/esencia de a. Y ésta es la identidad total de a consigo misma. En otras palabras: algo coincide totalmente consigo mismo.

Principio de contradicción -- Si a, entonces a y no a.

Si a, entonces sólo a y no - a: se excluye un tercer dicho. Porque o es a o no es - a. No hay una tercera frase posible. Parménides en esto.

2.-- La ley de la razón necesaria y/o suficiente (fundamento).

En otras palabras, todo lo que es tiene en sí mismo o fuera de sí una razón o fundamento (suficiente). Tales, Anaximandros, Anaximenes sobre el tema.-- Todo esto 16/20.

A.II.-- La ontología identitaria o de ordenación (harmológica). - (21/32).

Teoría de la identidad.-- Se expresa en un diferencial básico: identidad total de algo consigo mismo ($a=a$); identidad parcial (=analogía) de algo con otra cosa ($a =$ identidad parcial con, por ejemplo, b); no identidad total de algo con su contrario ($a =$ contradictorio con no - a). O bien: a y b son posibles juntos pero a y no - a no lo son. -- Este diferencial rige toda la lógica.

II.A.-- La topología como lógica identitaria aplicada.

Un tropo es pensar en el ser (algo) en términos de otro algo y definir ese algo en términos de ese otro algo y así hablar de él metafóricamente.

El discurso comunicativo sólo es posible si esa otra cosa se parece a la primera o está relacionada con ella.

Metáfora.-- Esa mujer es una caña.-- Colección.-- Todos los especímenes de una colección se parecen entre sí por al menos una característica común (aquí: la caña es flexible; la mujer es flexible a su manera). Se habla de la mujer en términos de cañas.

Metonimia.-- Las manzanas son saludables.-- Sistema o sistema.-- Todas las partes (aspectos) de un sistema están conectadas por al menos una característica común, es decir, conforman el mismo todo, (aquí: las manzanas causan la salud; la salud es causada por las manzanas). Se habla de las manzanas en términos de salud.

Signo metafórico: el mapa (igual).

Signo metonímico: el poste indicador (se refiere a).

Aplicaciones.

(1) El término ontológico “ser” expresa tanto la metáfora (semejanza) como la metonimia (cohesión), es decir, la identidad parcial (analogía). El mismo término ontológico expresa al mismo tiempo encomio (sí, entonces) o implicación: “Si esa mujer, entonces caña” y “Si manzanas, entonces salud”.

(2) Comportamiento psicológico-sociológico tropológico (Th. Ribot).

(Modelo” es cualquier cosa que proporcione información sobre algo, es decir, el original. Relación “sujeto (original)/sentencia (modelo)”.

El modelo total (a=a) se muestra en la definición. El modelo parcial es un modelo metafórico (si Juan, entonces gallo) o un modelo metonímico (si humo, entonces fuego). También se dice modelo proporcional (gallo) y modelo atributivo (fuego).

II.B.-- La tropología como lógica identitaria aplicada.

La sinécdoque. -- Se habla de un ejemplar *en términos de* toda la colección (y viceversa). Se habla de una parte en términos de todo el sistema (y viceversa).-- Un soldado son todos los soldados. El umbral es toda la casa. “Un soldado” es metafórico; “el umbral” es metonímico.

Enseñanza de inducción.-- La enseñanza de inducción tradicional se representa en los sinécdoques. - Inducir es tomar muestras.

Generalización.-- Si al menos una copia, entonces todas las copias.

Si al menos una parte, entonces todas las partes.

Esta agua hierve a 100° C.-- Esta muestra proporciona información, - información parcial, sobre toda el agua.

B.-- Doctrina del orden (o de la relación) (ontología harmológica). (28/32).

Todo lo que precede a la ontología (leyes, identidades) nos permite ordenar los datos. Base de un razonamiento correcto o válido.

28.-- La estoqueiosis de Platón (teoría de la ordenación): ordenación de las letras.

Ontología armónica: combinatoria (teoría de la configuración). Asignar a algo un lugar dentro de un conjunto de lugares (configuración).

30. Aplicación -- 27 x 35. -- Sistema y diferencial como conjuntos de lugares o configuraciones.

31.-- **Diferenciales básicos.**-- Totalmente idéntico/parcialmente idéntico/contradictorio.

Cuadrado lógico (todos o algunos de ellos / todos o algunos de ellos no). -- La Edad Media sobre el concepto distributivo (totum logicum), que recoge, y el concepto colectivo (totum physicum), que distribuye.-- En otras palabras : todos y todo (= todos juntos).-- J., Royce.

Doctrina de la unidad o henología.-- La identidad funda, ‘es’, la unidad en una multitud. Por semejanza o por coherencia.

Hasta aquí el pedestal de la lógica tradicional.

.....
Comprensión... 33/55.

33/34.-- Definición.-- Estar tan lejos como en nuestra mente. Los términos (diferentes de las palabras) como forma lingüística de los conceptos.

El contenido conceptual define (representa, almacena) el ámbito conceptual o - dominio.-- “Todo lo que (algo) es”. -- Algo” es el contenido. “Todo lo que ...es” es el alcance... El diagrama de árbol de Porfurius.

35.-- Tekstuologie.-- Un texto es un término formado por muchas palabras. 36.-- Tipos de magnitudes.-- Concepto singular-distributivo/colectivo-trascendental (= ontológico).

37.-- **Clasificación: tipos de tamaño.**-- La clasificación es la enumeración de datos distintos o separados (distributivos o colectivos).

Notas de estudio

04.

38/39.-- **Clasificación/definición:** un texto como modelo. 40.-- Categorías (distributivas). Cinco en número.

41.-- Categorías (colectivas). Diez en número.

42.-- Temático: un objeto material / más que un objeto formal.--

La noción de ambigüedad (poli-interpretabilidad).

43.-- Temas: las palabras como temas (palabra/relación/juicio). 44/45.-- chreia, una definición desarrollada y responsable. -- definición. -- Sigue ahora una tipología.

Definición parcial (verbal) y completa (empresarial).

Definición semiótica y no semiótica. --

49.-- El nominalismo conceptual de Locke y el realismo conceptual de Willmann.

50.-- Definición de “cultura” (definición existencial).

Definición praxeológica: algoritmo.

52.-- Definición de cocina (algorítmica).

53.-- Definición incremental (acumulativa): “¡caza del tesoro!

54.-- Definición judicial: historias y lógica.

55.-- Definición del singular (definición idiográfica).

.....

Juzgar... 56/68.

Nota: ¡la lógica tradicional no funciona con conceptos sino con conceptos definidos!
Una sentencia que trabaja con conceptos indefinidos no sabe lo que dice.

56.-- Definición: “Afirmar algo (sujeto (original)) (proverbio (modelo)).

Cantidad (sing./ distrib.+ col./ trascendental) y calidad (afirmativa / con reserva (restrictiva) / negativa) del juicio.

58: **El método comparativo** (comparar/identificar), es decir, comprobar la similitud/coherencia y la diferencia/laguna. (modelo de medición) y qual. Compara.

59.-- La comparación como base del juicio.

60.-- Pronombre negativo (‘no’): correlativo/ contraativo/ privativo/ contradictorio

61.-- Lo **incongruente (absurdo)** es absolutamente nada (círculo cuadrado).

La lógica tradicional no trabaja con palabras sino con términos (“mayor que”, “parte de”) porque es una lógica de conceptos (y de conceptos bien definidos).

63.-- La razón suficiente semiótica de un juicio (Hoy es solemne: sintáctica, semántica, pragmática).

64.-- Texto y contexto de una sentencia: (el dicho) (Hilde camina).

65.-- La razón suficiente dentro del juicio:

1. La crisis del racionalismo moderno en torno al principio de razón suficiente (cfr. CS 56); 2. Leibniz: juicio analítico (disección de la definición) y juicio sintético (verificación con el ámbito, es decir, los datos).

66. - La razón suficiente del juicio de valor (Si alguien puede equivocarse sobre el valor de algo, este valor es algo objetivo y no una mera creación de un sujeto) .

Notas de estudio.

05.

Sujeto/proverbio/provisiones (modalidades gramaticales como realis, potentialis, irrealis, etc.: “Una chica aparece en la playa”; así como concessivus, dubitativus, conditionalis).

Exactitud, sí, pero también akribeia o exactitud ordinaria.-- El término ‘ser’ o ‘estar’ no es ambiguo sino identitario.

.....

Teoría del razonamiento.-- 69/92.

69.-- **La oración condicional**,-- podría- o disyuntiva.-- si, entonces. Lógica en el sentido tradicionalmente estricto.

70.-- **Modalidades lógicas.-- necesario/no necesario (posible)/no necesario (imposible).** - Dentro del juicio. Dentro del razonamiento.-- **Deducción:** si A, entonces B; bien, A; por tanto, necesario B.-- **Reducción:** si A, entonces B; bien, B; por tanto, posible A.

A.-- La derivación inmediata.-- 71/77.-- Aparentemente consta de dos oraciones (donde se omite una oración axiomática, no dicha).

71. -- Modelos: “Tres es más que dos. Así que dos es más pequeño que tres”. O bien: “Creo. Por tanto, yo soy” (frase básica de Descartes).

Nota -- El pequeño término “por tanto” sustituye hipotéticamente a “si, entonces”.

72.-- La inducción matemática (“si un número, entonces todos los números”) y la inducción sumativa (“si cada elemento por separado, entonces todos juntos”“), que es la inducción sumativa).

73.-- A-fortiorioridad.-- “Uno iría por menos con motivos suficientes”. - Entiéndase: “Todo lo más por lo más”.

De menos similitud/coherencia a más similitud/coherencia: “El planeta Tierra tiene una atmósfera. Así que el planeta Marte también tiene una atmósfera”. Ciencia comparada.

75. -- Opinión contraria -- “Si todas las personas que no ‘piensan’ son supersticiosas, entonces todas las personas que ‘piensan’ no son supersticiosas”.

76.-- Juicio intercambiado.-- Regla: “Aunque de todos se puede inferir algo, de algunos no se puede inferir todo”.

B.-- La derivación indirecta (capstone, silogismo).-- 77/92.

77.-- De “Pienso; por lo tanto, soy” a “VZ 1. Todo lo que piensa es. Bueno, VZ 2, creo. NZ Así es”. Esto es: del modelo regulativo al modelo aplicativo.-- dos tipos básicos (desde Platón) : sunthesis (= deducción) y analisis (= reducción).

78.-- **Deducción** (Si A, entonces B. Pues bien, A. Entonces B), de la que la prueba del absurdo es una forma (Platón).

Reducción (Si A, entonces B. Entonces A), de la cual la prueba lematológica-analítica es una forma (Platón).

79.-- Contenido del concepto y alcance del concepto representado dentro del razonamiento.- Tres conceptos: deductivo: Tyra Banks/ top model/ estrella. Deducción: Tyra Banks/ estrella/ top model.

80.-- **dos tipos de reducción.**-- el ejemplo de la judía de Peirce.-- la deducción.-- la reducción: la inducción (generalización (muestreo) y la hipótesis (generalización) .

El puente del burro... 80.

1.-- Por inducción sumativa distributiva formamos la noción de conjunto de instancias ('elementos').-- Si A (conjunto), entonces B(subconjunto). Bueno, A (colección). Así que B (subconjunto).

Deducción. - Todas las judías de esta bolsa son blancas.

Bueno, estos granos vienen de esta bolsa. Así que estas judías son blancas.

¡De todos a estos! -- Este es un silogismo distributivo - deductivo

Inducción... Estos granos vienen de esta bolsa.

Bueno, estas judías son blancas.

Así que todas las judías de esta bolsa son blancas.

¡De estos a todos! Generalización.

II.-- Gracias a la inducción colectiva sumativa formamos la noción de sistema (sistema) de partes.-- Si A (sistema), entonces B (sistema de partes o parte). Bueno, B (sistema parcial). Así que A (sistema).

Hipótesis. - Todas las judías de esta bolsa son blancas.

Bueno, estas judías son blancas.

Así que estos granos vienen de esta bolsa. (no es necesario).

De esta (parte) a "esta bolsa", (sistema). Generalización.

Nota: los modelos de Peirce no están completos y hechos. La razón es que falta una frase, a saber: "Todas las judías blancas proceden de esta bolsa". Porque falta el silogismo colectivo - deductivo como por ejemplo

Deducción. - Todas las alubias blancas provienen de esta bolsa.

Bueno, estas judías son blancas.

Así que estos granos vienen de esta bolsa. (necesario).

De todo blanco (sistema) a esta generalización (sección).

81.-- La oración conclusiva singular comprende tres términos.-- El razonamiento en cadena (polisilogismo) y la acumulación (sorites) confirman esta regla. 82.-- $4 \times 64 = 256$ "formas" de silogismo, de las cuales 19 son válidas y 5 a 6 comunes.

83.-- Los modelos geométricos eulerianos como prueba de la naturaleza identitaria de todo razonamiento.

Si un triángulo tiene dos lados iguales, necesariamente tiene dos ángulos iguales. Lo que cuenta es la coherencia, no la similitud. -- Es lícito. Verlo como lícito es (aristotélicamente hablando) "abstracción" o (platónicamente hablando) "ideación".

86/87.-- el argumento de autoridad,-- Deductivo o Reductivo.-- del contenido conceptual (pericia) al ámbito conceptual (dominio de autoridad).

Verso epicúreo con pruebas incrustadas. Modelo matemático y jurídico.

89. -- Discurso de cierre dilemático. -- Igual o doblemente posterior.

90.-- **Prueba del absurdo.** -- Si se afirma el contramodelo, lo que sigue es lo que refuta (hace absurdo) ese contramodelo.

Notas de estudio.

07.

91/92. - Razonamiento leamático - analítico. -- “Si X (lema), entonces B. Bueno, B. Entonces X”. “¡Mire señorita, una pluma!”. Un modelo colectivo: de una parte (una pluma) a todo el pájaro. La demanda es desconocida pero se introduce un signo X y se pega en la demanda como si ya se conociera.- Comparar con la hipótesis de Peirce.

.....

Lógica o Metodología Aplicada -- En capita selecta.

I. *Pensamiento matemático* (02/14).

II *Pensamiento logístico* (15/17)

III *pensamiento científico experiencial* (18/36),-- en el que la inducción amplificativa (20/30).

IV. *Pensamiento subjetivo* (37/76).

V. *Pensamiento retórico* (77/80).

01 -- *Metodología*.-- El método es la lógica aplicada.-- Ciencia o Epistemología.

Pensamiento matemático (02/14).-- Algunas inferencias o muestras.

02.-- Cuantitativo (numérico y espacial).

03.-- La teoría de la agregación como definición de las matemáticas.

Diferenciar: matemático y no matemático (saltos).

05.-- Naturaleza combinatoria de las operaciones matemáticas.

07.-- Formalismo.-- Sintaxis: meros términos regidos por reglas sintácticas. Sintaxis lógica.

De la aritmética de los números (operativa pero no universal) a la aritmética de las letras (operativa pero universal) como aplicación del método leamático-analítico platónico.

10.-- Definición “genética” (= constructiva).-- “Razonamiento desde un 1/5 conocido hasta el 5/5 desconocido”. Como definición de una incógnita.

11.-- *Definición axiomática*.-- Lenguaje más antiguo: axioma general y axioma privado o “postulado”.

12.-- *Definición axiomática de un concepto (entero positivo)*.-- G.Peano.-- 5 axiomas de los cuales el último es excluyente. Este es el segundo axioma.

13.-- La axiomática es un concepto colectivo.

1. Cada axioma es distinto pero no está separado del resto.

2. Se refiere a todo el tamaño de los enteros positivos y sólo a esos enteros.

Magnitud.

14.-- Estructura de la axiomática.-- Es un sistema de un número finito de conceptos básicos y juicios básicos.

11.-- *Pensar con lógica* (15/17).-- Algunos rasgos.

J. Royce: álgebra lógica de las acciones (no hacer nada,-- hacer algo y hacer otra cosa,-- implicaciones).

16.-- Las tres olas de la historia de la lógica. Situación de la logística en la misma.

17.-- La lógica es simbólica, matemática pero sobre todo formalizada.-- Whitehead Russell, *principia mathematica* (1910/1913).

III.-- Pensamiento experiencial (18/36).-- Características principales.

Pruebas matemáticas (exactas) y no matemáticas (no exactas).

19.-- El ciclo empírico.-- 1. Observación. Hipótesis (lema).

-- 4. Comprobación de la hipótesis -- juicio de valor (análisis). Este es el tercer puente para burros. La inducción amplificativa (20/30).-- El sumativo era sumativo. La ella es la que expande el conocimiento.

20.-- Inducción amplificadora.-- Del razonamiento de los especímenes probados (sumatorios a los probables).

21.-- Inducción platónica.-- nombre/definición/ejemplar ('imagen') como base del 'conocimiento' emitiendo sobre la 'idea' ideación)~ Educación visual como aplicación de la misma.

22.-- Inducción universal y estadística.-- Universal: 0% o 100%. Inducción causal (23/26).-- Examinar un sistema dinámico en busca de su conexión causal.

23.-- Inducción causal.-- Anaxágoras.-- El experimentalismo del padre Bacon. Poner a prueba el empirismo y el concepto con experimentos.

L. Pasteur: "Si la causa viva, entonces (la creación de) la vida".

Las reglas de la experimentación del P. Bacon y J. St. Mill "la Biblia del método experimental". Este es el cuarto puente de los burros.

25.-- Inducción causal según J. st. Mill.-- Semejanza/diferencia e intensidad.-- Precisión de lo anterior.

26.-- La secuencia "presagio (VT) / secuela (VV)". -- Sólo la condición necesaria y suficiente es la causa en su totalidad.--

El orden "día / noche".

27.-- La inducción dialógica.-- El antiguo método democrático griego con Herodotos, Sócrates - Platón. Se generaliza.

28.-- La inducción biológica.-- "Razonar a partir de seres vivos individuales por inducción analógica a tipos o clases de seres vivos.

Ciencias humanas (29/32) -- El hombre es un tipo de ser vivo.

29.-- Inducción humanista.-- La hermenéutica de W. Dilthey: "De las personas/culturas individuales a través de la inducción analógica al razonamiento de los tipos de personas/culturas" gracias a la triple "comprensión" ("verstehen") expresada en el comportamiento.

30.-- "Tesis / hipótesis" (J. de Salisbury).-- Pensamiento situacional.-- "¿Es el matrimonio 1. para Anneke (individuo), 2. para el "hombre" (especie) deber?". Moralidad situacional.

31.-- Las ciencias humanas. Antiguo: ciencias morales y sociales" 2.1. Moderno: Hume. 2.2. Reciente : 1950+ (gamma - ciencias: ver CS /63).

32.-- Las ciencias humanas de nuevo éticas - políticas (morales - sociales).- W.Lepenias: la crisis desde 1989 (economía) en las ciencias gamificadas.

33.-- “nueva filosofía”. ±. 1910: H. Bergson: “la vida que gradualmente toma conciencia de sí misma”. -- Pero ya G. Hegel y Marx, S. Kierkegaard y el P. Nietzsche lo anticiparon.

34.-- Razonamiento histórico.-- “Tenía que llegar”. (Sentido común). Thoukudides de Atenas: “Si los presagios, entonces las persecuciones (inferibles)”.

La ‘deducción’ hegeliana -- “Sobre la base de la comprensión del todo viviente (= todo lo que fue, es, será) asignar a cada hecho su lugar y significado” es la combinatoria hegeliana.

36.-- La “regla pragmática” de Peirce. -- “Por sus frutos serán conocidos” (Jesús). La comprobación de un concepto revela su contenido y alcance a través de los efectos que se observan.

IV.-Pensamiento subjetivo.-- 37/76.-- El pensamiento es siempre la vida pensante de una persona (en grupo dentro de una cultura).

37.-- La ley de la identidad -por el honor, la reverencia, la conciencia- afirmada (o mal interpretada) por el sujeto, el ser humano.-- Base de la moral.

Hermenéutica.-- Sentido = significado o creación de sentido.-- El hombre es un dador de sentido.

Intencionalidad.-- Los escolásticos, y en su estela el P. Brentano, pusieron la conciencia como intencionalidad en el centro: nuestra conciencia “emite sobre”, “se dirige hacia”, datos.-- Así: **1.** Comprensión: algo es entendido por alguien (sujeto). **2.** Juicio: algo es afirmado por alguien. **3.** Razonamiento: algo es razonado por alguien.

Este es el quinto puente para burros.

40.-- Ellis Sagarin: mente sana y neurótica.-- Si A (hecho decepcionante) y B (sentido común), entonces A “no es trágico”. - Si A (hecho decepcionante) y B (mente neurótica), entonces A “trágico”. La frase posterior se resume con la letra C. Por lo tanto: la teoría ABC de la personalidad.

Kübler - Ross : negación/ cólera/ cosas/ aceptación del abatimiento como aplicación de la teoría ABC de acercamiento a la muerte.

41.-- Método e ideología.-- A. Lange.-- Materialismo como método, sí; materialismo como ideología: ¡no! Un mismo objeto material (= datos) provoca más de un objeto formal (interpretación).

Método. materialismo: “Hay proposiciones materiales”. Materialismo ideológico: “Sólo hay proposiciones materiales”. Axioma de exclusión.

43.-- Teoría axiomática o de ayuda a la comprensión.-- A. escuchar voces, B. interpretada por la psicología establecida (racionalista), C. lleva a la incomprensión y a la impotencia. Pero A. oír voces, B. interpretar por una psicología estrechamente relacionada con los datos (A), C. lleva a la comprensión y a la capacidad de ayudar.-- ¡Máxima pragmática!

La astrología, sí, todos los hechos sobrenaturales son, interpretados racionalmente, superstición.

Notas de estudio.

10.

Los verdaderos méritos de Galileo: “Aunque las Escrituras son infalibles, algunos de sus intérpretes son falibles”. (Papa Juan Pablo). “La ciencia y la teología deben actuar con la máxima autonomía”. (Id) -- Galileo no demostró el heliocentrismo, pero sí fundó la dinámica, parte de la física. - No fue torturado.

Ch. Peirce.-- opiniones idiosincrásicas/derechas/preferentes y científicas.

48.-- Método justo: la venganza como “moral heroica”.

49.-- Método justo: los científicos consagrados declaran herejes a sus colegas revolucionarios (BBC).

50.-- La historia de la ciencia es la historia del destino y, por tanto, a pesar del carácter “racional” (lógico) de la ciencia, es hasta cierto punto imprevisible.

51.-- Historia de la ciencia, cf. P. Feyerabend: “Todo es posible”, intraducibilidad mutua, solidez limitada de la ciencia, validez limitada de los “modos de pensar no científicos”.

52.-- Historia de la ciencia : El punto ciego de un psicólogo -- Torey Hayden, psicólogo infantil de renombre mundial, confiesa su ignorancia¹. sobre el satanismo, ². Ceguera, exclusivismo³, ⁴. Preocupación por la carrera. No tiene en cuenta algunos de los hechos a-priori.

54.-- Inducción axiomática.-- Nadie posee todos los axiomas posibles de manera que pueda deducir todos los hechos posibles a partir de preposiciones.-- Todos los axiomas factuales presentan un número finito de axiomas,-- con o sin un axioma exclusivo añadido. Sólo hacen inteligibles partes de la realidad total.

Este es el sexto puente para burros.

55.-- Postular lo no probado como si estuviera probado.-- *petitio principii* y *circulus vitiosus*.-- Port-Royal: deducir inferencias correctas (erróneas) de postulados erróneos (correctos). Pensamiento (hiper)crítico (56/60).

Racionalismo que establece la falta de razón realmente suficiente: H. Albert: “No hay razón suficiente final. Entonces tenemos que pretender con razones suficientes provisionales. Base irracional de tal racionalismo.

57.-- Falta de razones realmente suficientes.-- Zenón de Elea: *erística* (razonamiento, contra-razonamiento). Consecuencia: ni tú ni yo (tenemos una razón final suficiente).

58.-- La burbuja de la razón experiencial (construccionismo).

59.-- E.W. Beth: razonamiento dogmático (algo positivo) y escéptico (crítica y deconstrucción).

Los psicoanalistas explican su pensamiento a partir del complejo de Edipo: se dice que Platón es neurótico y que su método lógico no hace más que “racionalizar” su perturbación “no elaborada”.

Notas de estudio.

61.-- indecidibilidad.-- “Esa chica de allí”. -- La mentira no es una tontería sino una afirmación indecidible mientras no se pueda probar.

Alpha. Beta. Gamma - Ciencias (62/70).

62.-- Alfa y beta - ciencias.-- P.C. Snow, Las dos culturas (1959).

Humanidades y Ciencias “conviviendo aparte”.

63.-- Ciencias alfa y gamma.-- 1950+.-- Humanidades/ Ciencias sociales/ Ciencias.-
- Tp.-- Caología actual: caos, determinismo, previsibilidad (teoría de la probabilidad),--
complejidad, turbulencia y sus representaciones erróneas en las culturas alfa y gamma.

Nota. -- Pensamiento directivo (67/70).

67.-- La administración en la cultura alfa: “Si el orden y la desviación del mismo, la restauración de ese orden”. Los antiguos griegos.

68.-- La administración en la cultura alfa. La Biblia: “La venganza de Dios como restauración del orden violado”. El misterioso X, ‘odradeck’ la desviación, detrás de nuestra cultura mundo que (desviado)”.

68.-- La ciencia de la dirección en las ciencias beta y gamma.-- N. Wiener, Cibernética, París, 1948.-- En los sistemas autorregulados se produce la orientación/desviación/retroalimentación de la meta.-- Regulador,-- homeostasis/reflejo,-- comportamiento intencional como modelos y niveles.

Nota -- pensamiento informático (71/76).

71.-- Definición.-- Máquina que procesa la información de forma orientada a objetivos (sistema dinámico) utilizando el pensamiento algorítmico.-- Equipo (hardware) y software (programa informático) juntos.

72.-- Comparación.-- Lavadora automática (muy preprogramada) y ordenador (mucho menos preprogramado).

73.-- El pensamiento informático es lógica aplicada.-- Cinco ideas.

La programación es la construcción lógica de un algoritmo (iterativo, secuencial, selectivo).

75.-- Red de neuronas.-- Esp. 1985+ : el cerebro humano como modelo.

76.-- lhasa - ordenador.-- E. Corey (Premio Nobel 1990): síntesis, retrosíntesis, síntesis total en química.

V.-- El pensamiento retórico (77/80).

77.-- El entimema como razonamiento retórico, es decir, persuasivo.

78.-- Filosofía retórica.-- “Filosofía corporativa” y filosofía del asesoramiento.

79.-- El mundo de sophie.-- La filosofía como educación para los niños.-1974 : Matthew Lipman : filosofar a partir de historias leídas y discutidas en común desde un punto de vista lógico.

80.-- Retórica literaria.-- P. Mertens, Une paix royale (1995).-- Anónimo, Primary Colars (1996).-- La libertad de expresión es permisiva pero discutida.

Nota.-- Uno prestó mucha atención a los seis puentes en forma de burro y de asno que contienen importantes conocimientos básicos.

Tercer año de filosofía 1995/1996
Elementos de la filosofía cultural

- muestra 1.-- “cultura”. Es un concepto. 02/05 **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 2.1.-- definición de singular. 05.1/05.2**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- Muestra 2.-- La “cultura” como concepto a definir. (06/07)**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 3.-- Definición “lemática -alítica”. (09/10)**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 4.-- una definición “metafísica” de “cultura”.**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 5.-- una definición axiomática. 12 /14**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 6.-- cultura identitaria. 15/16**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 7.-- cultivo tropical 17/21**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 8.-- el elemento de cultura estructural. 22/25**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 9.-- juzgar. 26/28.....**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- Muestra 10.-- interpretación. 29/31**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 11.-- presentación e interpretación del fenómeno. 32/37**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 12.-- el axioma de identidad: significado e interpretación. 38/41 **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 13.-- la interpretación de la eliminación progresiva. 42/45 **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 14.-- el razonamiento. 46/47.1**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- Muestra 15.-- la cultura como sistema de valores. 48/51**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 16.-- orden de valor de soloviev. 52/54**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 17.-- ¡el “dominio”(“ámbito”) del concepto de “cultura”! 56/59..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 18.-- el concepto de “cultura” en herodotos. 60/62**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 19: interpretación de herodotos del destino’ 63/65**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 20.-- método de filosofía natural de herodotos. 66/67**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 21.-- el concepto de “multicultura” en herodotos. 68/69**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 22.-- método democrático de herodotos.**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 23.-- espectáculo / imagen. 71/75**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
- muestra 24.-- la estructura del narkissosmythe.- 76/78**Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

muestra 25.-- la esencia del cristianismo. 79/80 **Fout!** **Bladwijzer** **niet**
gedefinieerd.

muestra 25 (¿bis?).-- lengua y cultura. 79 bis / 80 bis **Fout!** **Bladwijzer** **niet**
gedefinieerd.

muestra 26.-- la crisis de las bases. 81/85 **Fout!** **Bladwijzer niet** **gedefinieerd.**

muestra 27.-- el concepto de libertad 8/88 **Fout!** **Bladwijzer niet** **gedefinieerd.**

muestra 28.-- justificación del derecho. 89/92 . **Fout!** **Bladwijzer niet** **gedefinieerd.**

muestra 29.-- el principio de causa o razón suficiente 93/95 **Fout!** **Bladwijzer niet**
gedefinieerd.

muestra 30.-- racionalismo(s)..... **Fout!** **Bladwijzer niet** **gedefinieerd.**

Foundation(al)ismo (fundamentalismo, integr.) 47 **Fout!** **Bladwijzer** **niet**
gedefinieerd.

muestra 32.-- la razón suficiente en las obras de kafka. 98/100 **Fout!** **Bladwijzer**
niet **gedefinieerd.**

muestra 33.-- el proceso en kafka. 101/102 **Fout!** **Bladwijzer niet** **gedefinieerd.**

muestra 34.-- la ambigüedad de una obra. 103/105 **Fout!** **Bladwijzer** **niet**
gedefinieerd.

muestra 35.-- tragedia o redención. 106/107 112

muestra 36.-- “la muerte de dios” según j.-p. Sartre. 108/110 114

muestra 37.-- la esencia del cristianismo. 117

Muestra 38.-- La idea divina y la libertad humana. 118

muestra 39. -- una denominación incorrecta . 113/114 119

muestra 40.-- destino y razonamiento inductivo. 121

muestra 41.-- “Dios no está ahí. Todo está permitido” (sartre) .116/117 122

muestra 42.-- narrativismo nazi. 118/121 124

muestra 43.-- el narrativismo de margaret mead. 122/125 128

muestra 44.-- “retórica” comunista 126/128 132

muestra 45. - el progresismo. 129/131 135

muestra 46.-- ¿resistencia al “adoctrinamiento”! 138

muestra 47 construccionismo / esencialismo. 136/138 142

muestra 48.-- nominalismo religioso.139/141 145

muestra 49.-- un nominalismo actual. -142 148

muestra 50.-- el nominalismo es el primer “empirismo” 143/144 149

muestra 51.-- nominalismo. Desde Ockham, el conceptualismo. 145 151

muestra 52.-- el nominalismo como experimentalismo 146/147 152

muestra 53.-- nominalismo / abstraccionismo / teoría de las ideas.148/150 154

muestra 54.-- la cultura nominalista moderna. 151/153 157

Muestra 55.-- el término “moderno” 154 160

muestra 56.-- la gran historia de la razón. 155 161

Muestra 57.-- la modernización es la revolución. 156/158 162

muestra 58.-- el racionalismo dialéctico. 159/161 165

muestra 59.-- el racionalismo es la revolución industrial. - 162 168

muestra 60.-- racionalismo 169

muestra 61.-- racionalismo como materialismo. 165/168 171

Muestra 62.-- El racionalismo como libertinaje. 169/171 175

muestra 63.-- el racionalismo de de sade.172/179 178

| | |
|---|-----|
| muestra 64.-- eruditos y libertinaje. | 186 |
| muestra 65.-- filosofía política. -181 | 187 |
| muestra 66.-- instrucción religiosa. 182. | 188 |
| muestra 67.-- la razón suficiente para cuestionar (1).183 | 189 |
| muestra 68. -- la razón suficiente (2) ((184/186) | 190 |
| muestra 69.-- la razón suficiente (3)..... | 193 |
| muestra 70.-- la razón suficiente (4)..... | 194 |
| muestra 71. -- la razón suficiente (5). 189/191 | 195 |
| muestra 72.-- razón suficiente, (6). 192/193 | 198 |
| muestra 73.-- la vanguardia cultural (“intelligentsia”). 194..... | 200 |
| muestra 74.-- postmodernidad / postmodernismo. 195 /198..... | 201 |
| muestra 75.-- anarquismo (libertarismo). 199/200..... | 205 |
| notas de estudio | 201 |