

#### **SC9.4. Armonía o doctrina del orden**

(E.H. de la p. A 163. la p. 256).

#### **Contenido ver p. 256**

Hemos empezado con la lógica elemental. En sí mismo, -- sin pensar en las premisas.

Mientras tanto, sabemos que la lógica siempre presupone el “ser”, alguna forma de “no-nada” o de realidad: las oraciones si-entonces presuponen invariablemente que el contenido conceptual (y el ámbito conceptual) es algo real (aunque fuera una realidad inventada como en una historia de ficción). Hemos visto que incluso lo absurdo o impensable es un elemento de razonamiento (el razonamiento ab absurdo se da regularmente, por ejemplo, en las matemáticas).

La ontología, pues, es la primera ciencia básica para cualquier lógica (aunque esta teoría de la realidad no se haya desarrollado antes del pensamiento lógico, está latente en él).

La segunda premisa de la acción lógica es el orden(es), la teoría.-- El término ‘harmología’ traiciona la palabra griega antigua ‘harmozo’: significa encajar, unir. El término “harmonia” es el resultado de esto: encajar, “armonía”.

**Historia.**-- Los pensadores milesios nos han dejado muy pocos textos para poder decir algo serio sobre ellos.

Pero de los paleopitagóricos (-560/-300) queda mucho más. Entre otras cosas, introdujeron el término “cosmos”. Esto significa “un universo agradablemente conjuntado o “armonioso”“. En adelante, la armonía corre fácilmente con todo lo que es bello y exaltado. Porque veían la fusión, si se hace “correctamente”, no de forma antinatural, como la base de todo lo que es bello y exaltado. Así, todo el universo o algunas de sus partes podrían considerarse como un “ornamento” (cosmos): el verbo “kosmeo”, a saber, significa en primer lugar “ordenar”, juntar de forma correcta.

Las antiguas obras de arte griegas de carácter plástico, las estatuas, los edificios, siguen siendo hoy testigos de la idea del cosmos y de la idea de armonía.

**Nota** - W. Röd, *Geschichte der Philosophie, I (Die Philosophie der Antike), I (Von Thales bis Demokritos)*, Munich, Beck, 1976 56/71, precisa lo que acabamos de referir en términos generales: las ideas de “orden/armonía/proporcionalidad” (tanto ontológicas como físicas y éticas). Toda la filosofía fuertemente musical de los pitagóricos rezuma “orden”.

E.H. 164.

**Nota** - Nos remitimos ahora al ED 10, donde se explicó brevemente el término “stoicheiosis”, lat. elementatio, disposición de los elementos. El análisis de los factores o de los parámetros es la reacción normal ante un determinado orden u organización a investigar.

A este respecto, hay que remitirse a un artículo: P.T. van Dorp, *Aristóteles sobre dos trabajos de la memoria: reminiscencias platónicas*, en: Tijdschr.v.Filos. 54 (1992) : 3 (Sept.), 457/491

En el griego antiguo hay al menos dos palabras para “recordar”:

**a. mneme**, recuerdo inacabado (memoria), en el que se han recordado elementos inconexos del pasado vivido;

**b. anamnesis**, recuerdo completo (memoria), donde se traen recuerdos ordenados.

El primer tipo de memoria se denomina “animal”, por debajo de la humana; el segundo “un rasgo exclusivamente humano”.

Se ve que la estoqueiosis, el análisis factorial, surge del segundo tipo

El autor subraya que Aristóteles -que fue alumno de Platón- vive de lo que éste ya había planteado, concretamente en su diálogo *Menon*. Allí se trata de adquirir conocimientos a través del aprendizaje y la investigación (fuertemente centrada en el lado ético de todo comportamiento humano en la medida en que es típicamente llamado humano).

“Cuando Menon tiene que dar enumeraciones, su cerebro funciona perfectamente - mneme (Lat.: memoria) - (así en *Menon* 74a (1/6)). Pero, si tiene que pensar, se tambalea - anamnesis (Lat.: reminiscencia)”. (A.c., 481).

Platón en la persona de Sócrates quiere que Menón, cuando por ejemplo hay que elaborar una definición, no sólo aprenda a sacar de su memoria (mnème) y a enumerar, sino también y sobre todo que aprenda el pensamiento personal y ordenado (anamnesis).

En un ejemplo geométrico (encontrar el lado de un cuadrado que tiene el doble de la superficie de un cuadrado dado (a.c., 484)) - el esclavo que se enfrenta a un problema de este tipo demuestra que “domina las reglas según las cuales los elementos pueden conectarse entre sí” (a.c., 486). De este modo, el esclavo demuestra al hombre libre Menon que “recuerda”, es decir, que extrae orden de su mente (memoria), y que, por tanto, es capaz de adquirir conocimientos de forma independiente. ¡Lo que Menon, el griego libre, no parece poder hacer en este momento! Así, Platón (Sócrates) quiere liberar a Menon -y, de hecho, a todo ser humano- de los recuerdos sueltos -inherentes a la etapa demasiado animal del “pensamiento”- para llegar al verdadero pensamiento.

Eso implica ordenar lo que surge en la mente (= memoria). El esclavo de Menon parece vivir de su mente. Es capaz de analizar y procesar lo que sabe. Su conocimiento no es una colección de datos sueltos, sino que forma una unidad ordenada a partir de dichos datos (...).

Su búsqueda es (...) el seguimiento de las líneas que conectan las cosas (...). la acción conectora de la mente (...)" (A.c., 490).

Para ello, hay que ver una relación entre más de un hecho. -- El autor del artículo llama a esto "memoria asociativa" (a.c., 490). A esto lo llamamos "memoria identitaria" (ED 16/18 (Identidad), La mente que piensa más que 'analmente' ve identidades - generales (de algo consigo mismo) o parciales (analógicas: de algo con otra cosa). La anamnesis o reminiscencia es un reflejo -un noble yugo- de lo realmente dado y comprobable. El ser según sí mismo (Parménides) y no según otra cosa (por ejemplo, nuestras impresiones subjetivas).

**Conclusión:** -- Cuando Platón -y en su estela Aristóteles- habla del espíritu, queda meridianamente claro que su doctrina de la anamnesis es una armología directa.

**S. Agustín, *De ordine*.**

En el transcurso de los años 386/387, S. Agustín (354/430; el mayor padre de la Iglesia de Occidente) se preparaba para el bautismo cristiano. Luego escribe un diálogo, *De ordine* (= Sobre el orden). Subtítulo "Sobre el bien y el mal en el orden del universo".

Precedencia con él (como con muchos Padres de la Iglesia):

**a.** los conceptos paleopitagóricos-platónicos de orden y disposición;

**b.** la revelación bíblica sobre el tema.

El orden actual, que a menudo se experimenta como desorden, tiene, a pesar de todo, a Dios como omnipotencia ordenadora como característica preeminente. Así, el mal (ético y también físico) no es querido por Dios. Pero Él lo tolera dentro de la totalidad de su orden mundial. Los "necios" (en el sentido bíblico de "alejados de Dios") forman parte del orden de Dios: así, los verdugos, las prostitutas, etc. están "previstos" en su orden.

**Conclusión.**-- El bien (como certeza) y el mal (como paciencia) tiene su propio lugar en el conjunto de los elementos que componen la creación de Dios.-- He aquí una primera armología explícita.

E.H. 166.

**Primera muestra... El alma humana y el ordenamiento. (166-168)**

Antes de llegar a la dañología propiamente dicha, tomemos un momento para ver lo que ocurre en nuestra psicología cuando se trata de ordenar.

Las personas que, por ejemplo, tratan con perturbados mentales, en cualquier forma y grado, o con lo que en círculos eclesiásticos se llama “poseídos”, descubren rápidamente que lo que llamamos “espíritu” (= razón intuitiva/razón discursiva/espíritu (sentimiento de valores)/voluntad) como facultad estructurante, en tales seres, ha decaído en “para.frosune”, pensamiento fuera de la realidad (si se quiere llamar pensamiento “irreal”).

**1R. Declerck/ Dr. Olgan Quadens, Así es como deberías poder trabajar, en: Eos (Técnica para el Hombre) 12 (1984): Nov., 119.**

La conciencia humana y, en particular, el sueño (especialmente ciertas fases del sueño que son muy similares a los estados de vigilia (sueño R.E.M.)) están relacionados.

**Nota** -- “R.E.M” = Rapid Eyes Movement.

Sucede lo siguiente.

A partir del ruido, que es la base del desorden, nuestro sistema cerebral -instrumento de nuestra mente- crea orden, -- mostrándose como un sistema autoordenado.

**a.** En términos de psicología de la percepción: de los datos desordenados (elementos sueltos de la mnèmè (EH 164) o recuerdos inmaduros) nuestro cerebro crea el orden (la unidad ordenada (EH 165), propia de la anamnesis o memoria madura).

**b.** En términos de la psicología de la mente (sentido del valor) y la voluntad (elección del valor), nuestra mente crea algún tipo de unidad de valor ordenada a partir de las confusas impresiones de valor en el curso de las percepciones no acompañadas.

**Premisa:** Tales fenómenos constatables delatan en su profundidad una mente como sistema organizador y lo que recibe.

Algo que los antiguos paleopitagóricos y platónicos habían reconocido desde hace mucho tiempo y que habían dejado claro. El método de la estoicosis, es decir, el análisis racional de los datos de forma que los factores decisivos dentro de un conjunto observacional se aclaren tanto en su realidad individual como en su cohesión, es la prueba “rotunda” de ello.

Datos recientes, como los de la psicología de la percepción y la comprensión, confirman y reafirman esta antigua idea.

E.H. 167.

***El papel organizador del sueño.***

Ulf Nerbold, un sujeto de prueba, mostró un fuerte aumento de la actividad REM durante los dos primeros meses de su estancia en el espacio en estado de gravedad cero.

Así lo dice O. Quadens en la entrevista (a.c.,119). El Dr. Quadens, que ha trabajado a menudo con los astronautas en la fase de preparación, dice:

**a.** Los bioquímicos, que estudian el impacto químico en los fenómenos vitales, ven el funcionamiento del cerebro como una entidad puramente bioquímica;

**b.** Vemos el cerebro como una estructura bioquímica en la que circula la información, pero hay mucho más: las observaciones que una persona hace durante el día se organizan y ordenan en este sistema de información durante el sueño REM.

2Liesbeth Van Doorne, *La esquizofrenia puede curarse en muchos casos*, en: De Nieuwe Gids (Gante) 07.12.1984.

La clasificación de los trastornos nerviosos y psíquicos es un asunto complicado. Sólo esta clasificación tradicional:

**a.** neurosis (ED 143/162) o enfermedad nerviosa,

**b.** La psicopatía -probablemente un fenómeno transitorio- es una perturbación llamativa en el comportamiento, de tal manera que se puede decir que una persona es un psicópata o una psicopatía (por ejemplo, la cleptomanía o el robo como un impulso irresistible),

**c.** psicosis o enfermedad mental (un estado en el que la razón sólo aparece durante un breve periodo de tiempo)

Se trata de tres tipos principales de parafrosis o alienación de la realidad.

En una jornada de estudio celebrada en Kortenberg, a la que asistieron expertos nacionales y extranjeros, se llegó a las siguientes conclusiones.

**1.** La esquizofrenia ('schizo', me desdoble, y 'frèn', mente) se define, entre otras cosas, como "desdoblamiento de la personalidad". Alguien, por ejemplo, que se imagina ser Napoleón, es él mismo y al mismo tiempo, de forma transversal (¡si no, los actores también serían "esquizofrénicos"! ) otra persona.

**2.** La esquizofrenia también se define como "la enfermedad en la que uno se aísla de la realidad". Que coincide literalmente con el parafrosune griego antiguo

Aquí hay dos definiciones. Cualquiera que trate con esquizofrénicos sabe que hay demasiados elementos desconocidos en el paciente como para poder llegar a una definición verdaderamente precisa y aplicable en la práctica - "operativa"- en este momento.

E.H. 168

Una breve “fenomenología” (descripción de los fenómenos): las manifestaciones de la esquizofrenia -según Van Doorne- incluyen los delirios (“me están irradiando cuando suena la radio”), las alucinaciones (observaciones irreales a primera vista, como “oigo voces”), el estrés (sensación de sobrecarga). Se pierde el contacto con el entorno. Los sentimientos se embotan. Hay una pérdida de iniciativa. Uno se repliega en su propio “mundo interior” “solitario” (que se manifiesta en el “mutismo” (“mutus” en latín es “mudo”; no hablar) y en la desviación de la motricidad corporal, pudiendo ser esta última una falta total de actividad física o una repetición exagerada y frecuente de movimientos bien definidos.

Ya Van Gennep (*Rites de passage*) a principios de este siglo señaló que los primitivos en las “transiciones” notables de la vida (nacimiento, muerte; -- viaje; -- matrimonio, pubertad, etc.), - en otras palabras: todo lo que supone un cambio perturbador en la vida, va acompañado de ritos de seguridad de todo tipo.

Pues bien, nuestros adolescentes pasan por una fase de cambio análoga a partir de los dieciséis años. Van Doorne: A esa edad, los jóvenes se enfrentan a muchas exigencias. Por ejemplo, tener que elegir una carrera; establecer relaciones. La relación con la familia familiar cambia inmediatamente - este “cambio” ocurre todo el tiempo.

Todo esto da lugar a percepciones confusas, a tensiones en la mente. -- Esto se manifiesta, por ejemplo, en el hecho de que el joven se aísla, que ya no puede seguir el ritmo en la escuela. O los que ya están trabajando ya no pueden hacer frente a las exigencias del entorno laboral.

Van Doorne: “La esquizofrenia es una psicosis que surge del deseo de crear orden en el caos de la vida. -- Aplicado a los dieciséis años y más: la propia vida anímica ya no se corresponde con el orden que la rodea. Uno intenta entonces crear un orden propio e irreal. El precio que se paga por esto es el pensamiento perturbado. Así es como se acaba en la psicosis.

**Conclusión.**-- Uno entiende a los paleopitagóricos que, a través del pensamiento (“filosofar”), intentaban enseñar a los jóvenes de la “hetaireia” (sociedad pensante) no el paraphrosunè sino el sophrosunè, el pensamiento sano y ordenado. El objetivo principal era mejorar la salud del alma.

E.H. 169.

**Segunda muestra. - Ciencia ordenada, retórica y filosofía. 169**

Vayamos ahora al grano.

**En primer lugar, una muestra de bibl.**

- P. Schmidt, *Ordnungslehre*, Múnich / Basilea, 1956 (esp. S. 11 (Historia);
  - H. van Praag, *Measuring and comparing*, Hilversum, 1968 (desde “distinguir” hasta realmente “ordenar” la adición (secundaria)/orden topológico (inserción)/orden o secuencia (post-inserción), contar/pesar/medir, -- gradación/medida de intervalos/medida de tiempo);
  - Hans Driesch, *Ordnungslehre*, Jena, 1912-1; 1923-2;
  - Descamps, *La science de l'ordre* (Essai d'harmologie), en: *Revue Neoscolastique* 1898, 30ss.:
  - M. Foucault, *Les mots et les choses*, París, 1966;
  - J. Royce, *Principles of Logic*, Nueva York, 1961 (ed. o.: 1912).
- Hasta ahí algunas obras.

**Lógica.**

J. Royce (1855/1916; pensador idealista), dice en su obra que la lógica es una ciencia normativa -prescriptiva-. Se esfuerza por demostrar que la lógica tradicional, incluso en su forma actualizada (formalizada), es sólo una parte de la “ciencia del orden”.

**Ontología.**

Schmidt, o.c., 11: “Toda la metafísica de Occidente -desde Platón de Atenas hasta Friedrich Nietzsche- puede considerarse una ciencia del orden.

En consecuencia, todo sistema metafísico se reduce a una de las muchas formas en que puede imaginarse el orden”.

**Nota** - Con esto, Schmidt confirma lo que S. Tomás de Aquino (1224/1274; máxima figura de la escolástica medieval) dice: “Sapientis est ordinare”. Lo que, correctamente traducido, significa: “El filósofo se encarga de ordenar”.

**Ciencias técnicas.**

Schmidt, o.c., 18.-- “Todas las ciencias no hacen más que exponer, a través de sus métodos, tipos de orden”. Así ocurre también con el retórico o profesor de elocuencia en la antigüedad: intenta enseñar a su público o interlocutor su forma de ordenar, a través de todo tipo de medios de persuasión.

**La teoría separada del orden.**

Funciona por inducción: cada uno de los mencionados productos de la mente -lógica (matemáticas), ontología, ciencia profesional (incluida la retórica)- exhibe el mismo pero difuso sentido del orden y la disposición. De estas muestras surge una homología general.

E.H. 170

Tercera muestra.-- Tropología: la metáfora. (170/173)

El término “identitario” se utiliza para todo lo que es identidad total o global, o identidad parcial o analógica. La identidad total es la “relación” reflexiva (= bucle) (utilizada aquí en un sentido muy impropio) con uno mismo, mientras que la identidad analógica es la “relación” no reflexiva de algo con otra cosa.

El término “identidad” en lugar de “relación” tendría mucho más sentido, por supuesto: ¡algo es totalmente idéntico a sí mismo y parcialmente idéntico a otra cosa! Pero cierto lenguaje -algunos lógicos, por ejemplo- prefieren utilizar “relación” por “identidad”. Una cuestión de acuerdo.

### ***El cuadrado lógico.***

Ese es el nombre tradicional.

**a.** Empezamos con un rango (gamma, diferencial). En particular:

Totalmente idéntico - parcialmente idéntico (= análogo) - totalmente no idéntico. En lugar de “totalmente no idéntico” se puede decir “totalmente diferente”.

**b.** Grado, ahora disponemos, en lugar de en forma de abanico, en configuración cuadrada :

todo	no todos
totalmente	no totalmente
aplicación: todos	algunos no
no todos	todos los no (ninguno)
no totalmente	totalmente no (ninguno)
aplicación algunos si	todos no (ninguno)

Se puede ver que el lenguaje cotidiano presupone este cuadrado.

Así: “Todos los alumnos han aprobado” - “Algunos alumnos no han aprobado” - “Algunos alumnos han aprobado” - “Todos los alumnos no han aprobado”.

Hay que tener en cuenta este rango dibujado al cuadrado cuando se habla de armología.

### ***Tropología.***

Tropos’, tropo, en griego antiguo, significaba ‘vuelta’. Dentro de un texto, “tropo” significa una frase o giro. -- Por ejemplo, “Esa belleza de allí en la playa”. Todo el mundo sabe que este dicho no se refiere a “la belleza en sí misma”, sino a una instancia de la misma, concretamente a alguna figura de la playa. Pero hay más: la tropología aplicada en ella contiene la clave para acceder a un tipo de concepto de ser que hace posible la harmología.



E.H. 171.

**Muestra de Bibl.:**

- A. Mussche, *Nederlandse poëtica*, Bruselas, 1948, 34/75 (La imagen);
- H. Morier, *Dictionnaire de poétique et de rhétorique*, París, 1981-2, 670/742 (Métaphore), 743/793 (Métonymie), 1102/1119 (Synecdoque);
- Nic. Ruwet, trad., Roman Jakobson, *Essais de linguistique générale*, París, 1963 (análisis exhaustivo de la metáfora y la metonimia por R. Jakobson (1896/1982), lingüista americano o de origen ruso; fundador en 1915 del famoso Círculo Lingüístico (Moscú), que dio origen al formalismo ruso (sobre la ciencia textual));
- Grupo Mu ('Mu' es una letra griega) - (= J. Dubois e. a.), *Rhétorique générale*, París, 1982-2 (esp. 91/122 (Les métrasèmes: 1. La synecdoque (102/106), 2a. La métaphore (106/117), 2b. La métonymie (117/120));
- K. Bertels/ D. Nauta, *Inleiding tot het modelbe begrip*, Bussum, 1969, 33/42 (Conceptos relacionados con el "modelo"), 36/38 (Expresiones transferibles).

**Nota** -- En un sentido textual, "un estilo o figura retórica que sustituye un semeema (= expresión lingüística) por otro semeema" se denomina "metasema" (en FDrans "métrasèmème"), acortado a "metaseem" ("métrasème").

**Nota:** Los fenómenos tropicales son ante todo fenómenos textuales (en la lengua y la literatura), pero están en la vanguardia de todas las ciencias humanas y temas filosóficos relacionados.

Veamos un ejemplo: Jacques Lacan (1901/1981; psicoanalista francés que reinterpreto a Freud) tom6 las definiciones de Jakobson y las aplic6 dentro del psicoanálisis que practicaba.

**La metáfora.**

A continuación, repasaremos el primer tipo de tropo.

A. Mussche, p.c., 40, indica brillantemente el método de la estoicheiosis (análisis). En particular: un refrán incoloro es a. sustituido y b. especialmente acortado por una metáfora más colorida. Un semeem se sustituye por un metaseem y se acorta.

**a.** El Coronel A. luchó, en Aceh, tan valiente como un león.

El Coronel A. fue, en Aceh, tan valiente como un león.

Uno lo ve: ¡analogía! Y A. y un león pertenecen al mismo (= identidad) conjunto con la característica común de los elementos "valentía". A. y un león son, por lo demás, idénticos en términos de valentía. La identidad parcial o analogía es la "identidad con reserva" (identidad restrictiva; identidad modal; EO 128).

E.H. 172.

**b.--** El Coronel A., en Aceh, luchó como un león.

El coronel A., en Aceh, era como un león.

Nótese la sustitución por una expresión abreviada.

**c.--** El coronel A., en Aceh, era un león.

**Nota** -- Obsérvese que el verbo ‘to be’ (como verbo auxiliar) va perfectamente con el acortamiento sustitutivo. No es de extrañar que “ser” sea identitario.

**d.--** Coronel A., el León de Aceh.

¡Coronel A., el león! ¡Coronel A., el león!

Tras una serie de transformaciones, la metáfora queda finalmente expuesta. y es cien por cien lógica.

**Nota** -- La expresión “el león de Aceh” es una metonimia porque el lugar donde fue valiente “como un león” comparte la metáfora (identidad parcial).

**e.--** El león está ahí.

Esta es, pues, la metáfora en su sustitución más breve. Por supuesto, se necesita el contexto para entenderlo.

Modelo teórico.

La teoría de los modelos habla en términos -en las aplicaciones, por supuesto- de un “modelo” sobre un “original”. Lo desconocido u original pasa a ser conocido (gracias a la información del modelo) por lo conocido o modelo.

**Aplicación:** en el original, Col. A., en Aceh, el texto habla en términos del modelo, el león como un ser valiente. En otras palabras: el desconocido Col. A., en Aceh, el original, se hace más conocido a través de lo conocido, el modelo “león valiente”. Así es la metáfora.

Así es como funciona la transmisión, -- en la expresión metafórica.-- Una vez acortada, se tiene la metáfora real.

**Modelo de aplicación.**

La literatura utiliza metáforas todo el tiempo. Por ejemplo, en el poema de P. Nietzsche (1844/1900; pensador nihilista) *Ecce homo* (traducido literalmente: “He aquí el hombre”).

**Muestra de Bibl.:** G. Fricke, *Volksbuch deutscher Dichtung*, Berlín, 1938, 372.

El trasfondo del *Ecce homo* es la escena en la que Pilato, para despertar la piedad, muestra a los presentes a Jesús torturado (coronado de espinas). A Nietzsche, como demolidor, le gusta utilizar la tradición como medio para la “ciencia alegre”.

E.H. 173

Y ahora el poema.

1.-Ja, ich weisz woher ich stamme! (Sí, sé de dónde vengo!)  
Ungesatigt, gleich der Flamme, (Insaturado, como la llama,)  
Glühe und verzehr'ich mich. (Brilla y verifícame,)

2.-- Licht wird alles was ich fasse, (La luz se convierte en todo lo que hago,)  
Kohle alles was ich lasse : (Kool todo lo que dejo atrás :)  
¡Flamme bin ich sicherlich! (¡La llama seguramente lo es!)

Nietzsche se identifica con una llama que incendia todo lo que quema -la gran tradición occidental, desde Platón y San Pablo en adelante (platonismo y cristianismo)- y lo deja todo carbonizado.

Heidegger utilizará el término 'Destruktion' (destrucción) y Derrida 'deconstrucción'.

Aunque el deseo es una ruptura radical con todo lo tradicional, Nietzsche anima, sí, anima, pero el procedimiento literario que emplea en este pequeño poema es arquetípico, a saber, la analogía metafórica: habla de sí mismo (original) en términos de "la llama que arde y deja cenizas" (modelo).

Dice Bertels/ Nauta, Introducción al concepto de modelo, 31: "La analogía es el eje del concepto de modelo.

El acceso al mundo, en conocimiento y capacidad, se da al hombre a través de  
**a.** en lo caótico y desconocido  
**b.** descubrir similitudes con lo ordenado y lo familiar".

Los defensores señalan el papel clave de Platón: "Platón había intentado conciliar la naturaleza del conocimiento humano y la de la naturaleza mediante

**a.** todo el material - op. - y todas las cosas espirituales  
**b.** como imágenes de entidades inmateriales superiores (llamadas por él "ideas").  
Cfr. o.c., 33.

Para mostrar lo tradicional que es la teoría de los modelos, los autores continúan diciendo: "'Paradigma' (griego antiguo: 'paradeigma', lat.: exemplum) viene de la retórica griega. El término significa "historia insertada" (que explica el texto actual).

En el siglo I a.C. hay un significado literario-técnico adicional, a saber, 'figura ejemplar' (griego antiguo: 'eikon', lat.: 'icono', lat.: 'imago'), la encarnación de una cualidad en una figura humana (...) 'Exemplum' lo encontramos también en (...) la obra artística: "exemplum pingere" es latín para "pintar una copia" (...)"

E.H. 174.

**Cuarta muestra.-- Tropología: la metonimia. (174-175)**

Metáfora”, trasladar algo de algún lugar a otro lugar, metáfora.

Metonimia”, sustitución de un nombre por otro, metonimia. Tomemos un modelo inspirado en un ejemplo de Aristóteles.

**a.--** Comer manzanas también causa salud.

Comer manzanas también es una causa de salud.

La analogía aquí no es metafórica (basada en la semejanza), sino metonímica, basada en la conexión (causal o de causa).

Mientras que en la metáfora, el concepto de colección era el punto de partida (ambos datos similares pertenecen a una misma colección a través de la misma, idéntica, característica común), en la metonimia, el concepto de sistema era el punto de partida: las manzanas, el comerlas, el efecto sobre la salud, -- estos tres constituyen un mismo sistema dinámico.

**b.--** Las manzanas también causan salud (= Las manzanas hacen que alguien esté sano) Las manzanas son saludables (= Las manzanas son saludables).

Los tropicales son sustitutos que incluyen manteca. Aquí: el acto de comer es el término medio entre las manzanas y el efecto sobre la salud. Se puede omitir el término medio: “Las manzanas son saludables”.

**c.--** El consumo saludable de manzanas.

Las manzanas saludables.

De nuevo: perfectamente lógico.-- De nuevo: el concepto de ‘ser’ (como verbo auxiliar) muestra perfectamente la conexión - esta vez no de semejanza sino de coherencia.

***De nuevo, la teoría del modelo.***

Se habla de manzanas y de comerlas (= original) en términos de hacerlas sanas o de salud (modelo).

***Modelo aplicable.***

**Muestra de Bibl.:** Heribert Menzel (1906/...), *Die Fahne der Kameradschaft*, en: G. Fricke, *Volksbuch deutscher Dichtung*, Berlín, 1938, 408.-- En el siguiente poema se destaca la coherencia. No es un poema muy brillante, pero refleja muy bien el ambiente percibido por los nazis.

E.H. 115.

1.-- In dieser Fahne, kamerad,  
Sind du und ich verbunden.  
Wo sie uns leuchtet, camarada,  
Ist Deutschland auch verbunden.

(En esta pancarta, camarada,  
(¿Estamos conectados tú y yo?)  
(Donde nos sirve de luz,  
(También está conectada Alemania).

2.-- Wo immer die Fahne weht,  
Kamerad trifft Kameraden.  
Wer treu und froh zur Fahne steht,  
Ist in den Kreis geladen.

(Dondequiera que ondee la bandera,  
(Un camarada se encuentra con otro.)  
(Que se mantiene leal y feliz alrededor  
de la bandera)  
(Es bienvenido en nuestro círculo).

3.-- So ist nicht einer heimatlos  
Und ohne Ziel und Streben.  
Wer schwor, der sucht die Fahne blosz  
Und tritt ins helle Leben.

(Así no hay nadie sin hogar)  
(Tampoco sin propósito y esfuerzo).  
(El que juró fidelidad, Sólo busca la bandera)  
(Y entra en la vida brillante).

Uno puede estar familiarizado con la ideología nazi.

Una idea principal: Alemania: una coherencia: la bandera (como símbolo). Hitler y los nazis pensantes eran típicamente posmodernos: tanto el cristianismo eclesiástico tradicional (representado por el término luterano-alemán “Roma”) como el racionalismo ilustrado moderno son los ladrones de la fuerza vital germánica arquetípica. Por ello, la vida mítica arquetípica germánica y nórdica debe ser restaurada dentro de un marco posmoderno: las ciencias y técnicas modernas, por ejemplo, permanecen, pero están comprometidas en una religión de revitalización, expresada de manera peculiar en *Der Mythos des zwanzigsten Jahrhunderts* (A. Rosenberg).

Así deben entenderse los términos del poema cuando dice: “Así no hay nadie sin hogar, ni sin propósito y esfuerzo”. La profunda crisis cultural posmoderna, que ve cómo se marchitan tanto la Iglesia como el racionalismo, porque ninguno de los dos da fuerza vital a todo un pueblo, el alemán, reclama recursos. Muy belicoso.

Hasta aquí el trasfondo ideológico. -- Ahora la poética. Fíjate en los términos “En esta bandera, camarada, tú y yo estamos unidos. Donde ese estandarte nos sirve de luz, Alemania también está unida: No es la semejanza de la metáfora, sino la coherencia de la metonimia, lo que hace que la bandera como símbolo, como “fetiche” (objeto cargado de poder), que une, conecta,-- expresado de forma culta: “la convierte en un sistema dinámico”, domine la lógica (lógica aplicada) de este pequeño poema nazi. La cohesión primitiva o primitivista de todos con todos dentro de un pueblo, revitaliza a todos.

**Quinta muestra.-- Tropología: la sinécdoque. 176**

Sun.ek.dechomai' significa, en griego antiguo, "domino al mismo tiempo". -- "Capto o comprendo al mismo tiempo". -- 'Sun.ek.dochè' significa "utilizar un término en un sentido más amplio". Por ejemplo, utilizar un singular de forma resumida para indicar un plural.

K.A. Krüger, *Deutsche Literaturkunde* (in Charakterbildern und Abrissen), Danzig, 1910, 155, lo expresa así:

1. o se intercambia una colección con uno de sus elementos ("des Einzelne" como elemento);

2. o un sistema se intercambia con uno de sus componentes -subsistemas- de modo que, cuando se menciona uno, también se habla del otro. De ahí que el proponente traduzca la sinécdoque por "Mitbezeichnung" (que significa con).

**Modelo teórico.** Se habla del significado (original) en términos del significado (nombrado) (modelo) que proporciona información sobre el significado.

**Tropológico.** Al hablar de esta manera, la connotación en el texto se abandona -se acorta- porque sólo se menciona de pasada.

**Nota:** "Utilizar un término con un significado más amplio en cuanto a su alcance o gama" es lo que hemos dicho. Lo contrario también es posible: "utilizar un término más amplio en un sentido menos amplio".

**Modelo de aplicación.**

Situación: un inspector se da cuenta de que un par de profesores llegan tarde. -- Puede decir: "Bueno, esos son maestros" (refiriéndose a la pareja, es decir, a un subconjunto).

Situación: todos los profesores enseñan. -- El inspector puede decir "un profesor, -- que enseña". Aparentemente dice "un solo maestro" (en singular); en realidad dice, con el mismo significado, "todos los maestros" (toda la colección). ¿Llamamos a esta última "la sinécdoque inversa"?

**La sinécdoque metafórica.**

"Manzana" (frase 2) significa (y también significa) "manzanas" (que significa "todas las manzanas"). Todas las manzanas que no se mencionan explícitamente (= complementariedad, dicotomía) se cuentan efectivamente, por analogía (analogía de similitud), en la única manzana.

La sinécdoque metonímica -- Un sacerdote dice que es un "cuidador de almas". Aquí "alma" significa "ser humano": Por parte se refiere al conjunto. De nuevo: complemento (parte/resto del todo).

E.H. 177.

**Sexto ejemplo: el término “su(s)” es restrictivo. (177/179)**

Volvamos por un momento a la ontología pura, pero a la harmología.

El matemático y lógico G. Frege (1848/1925) y el Positivista del Lenguaje B. Russell (1872/1970) argumentaron que los términos “ser” y “estar” -especialmente en las ciencias exactas- son completamente inutilizables debido a su ambigüedad.

**El uso “múltiple” del verbo auxiliar “ser”.**

**A.** El significado descriptivo.

**a.** Existencia (comprobabilidad).

“Dios es” (= Dios incluye, ‘implica’, es parcialmente idéntico a ‘ser’),-- aquí en el sentido de “realmente existente”. “Dios existe realmente”.

**b.** esencia (comprobabilidad).

**b.1.** Identidad total. - “Gretel es, después de todo, Gretel”. “Gretel tiene, en sentido reflexivo, ‘Gretel’”.

**b.2.** Identidad parcial.-- Analogía.-- “Juan es un chico” (“Juan pertenece a la colección de ‘chicos’”).-- “La tienda,-- que es su umbral” (el umbral, como parte importante, puede equipararse a toda la casa).

**B. El significado del valor.**

“Ser honesto es bueno” (tiene el significado de ‘bueno’).

Toma la sinécdoque.

**a.** Sinécdoque metafórica.

“Y maestro,-- es decir (en cierto sentido, -- con reservas) todos los maestros”.

Sinécdoque invertida.-- “Todos los maestros,-- que es (en un sentido, a saber, como una copia de ella) este maestro aquí y la utilidad:

**b. Sinécdoque metonímica.**

“La barba está ahí”. Todo el mundo lo entiende: la parte (llamativa) se menciona para indicar el resto (co-significado) del conjunto que es el hombre en cuestión, -mejor: “co-significado”. En sus términos: “La barba, -- que es (en cierto sentido) todo el hombre”.

Sinécdoque inversa.-- “El hombre en cuestión, es decir (en cierto sentido) su barba (por su característica barba)”.

**Conclusión.**

El término “ser” (como verbo) significa, efectivamente, mucho.

**a.** Probabilidad (existencia / esencia);

**b.** colección/sistema (que incluye, “implica”, conexión, es decir, similitud y coherencia).

Así pues, además de la comprobabilidad (posibilidad de encontrar), “ser” también significa conexión (= relación, parentesco). Sabemos por qué: porque ‘ser’ es identitario (expresa identidad total y parcial).-- Uno ya lo ha captado: ‘ser’ va acompañado de reserva (modalidad) y se usa restrictivamente.

E.H. 1 78.

***La respuesta en términos aristotélicos.***

Nos remitimos a EO 90 (Aristóteles sobre el tema). El “ser” no es una propiedad - sèmeion, kentrek- de algo sino de “todo”. -- Lo hemos expresado hace un momento con el término “uso lingüístico restrictivo de ‘ser’”.

***Ejemplos de malas palabras.***

1. Un mariólogo de la época se pasó toda una lección “demostrando” que la Virgen, María, la madre de Jesús, era a. un ser y b. por tanto, uno, verdadero (perspicaz) y bueno (valioso),

Estos términos son EO 90 (Trascendental); 111 (Trascendental) - “trascendental” o que lo abarca todo y, por tanto, aplicable a todo.

Pronunciarlos de María, por ejemplo, equivale a una redundancia: básicamente, no se aprende nada de María.

2. En su momento, Martin Heidegger, el ontólogo existencial, fue una especie de “tonto” con el término “Sein” (parte de la palabra “Dasein”, por ejemplo, que en realidad significa, en su lenguaje, “ser humano”). Reprochó a Occidente “desde Platón hasta Nietzsche” haber “olvidado el ser” (Seinsvergessenheit).

En el sentido altamente idiosincrático que Heidegger atribuye al término “Sein”, esto es posible. Pero, si el ser “según sí mismo” (Parménides), tal como es en sí mismo, independientemente de las interpretaciones idiosincráticas, interesadas o preferidas (Ch. S. Peirce), saldrá de este “olvido” de siglos cuando se aplique al asunto el uso sin restricciones del lenguaje de Heidegger, es otra cuestión.

En este sentido, Frege y Russell tienen ciertamente razón.

***Entre los diccionarios y la vida...***

“Abrir un abismo”. -- ‘Ser’ en un diccionario transmite los significados de ‘ser’ sin las situaciones concretas. En otras palabras: sin la advertencia. Recuerde los ejemplos concretos anteriores sobre “to be” (como verbo auxiliar) y verá que “to be” se utiliza con sentido fuera de los resúmenes del diccionario.

***Por cierto:*** una expresión de las matemáticas o de la logística (especialidades de Frege y Russell), una vez sacada del contexto de un argumento y colocada en un diccionario, pierde también su univocidad (sin el resto del “sistema”, tal “extracto” no significa mucho y no se aprende mucho (una forma de redundancia)), Lo que se aplica, mutatis mutandis (de manera análoga), al “ser”, se aplica también, por tanto, a todos los términos de las lenguas exactas y artificiales.



E. H. 179

**Nota** -- El Dr. Simo Knuutila/ Prof, Jaakko Hintikka, ed., *The Logic of Being* (Historical Studies), Dordrecht, 1985, aborda nuestra cuestión.

La Antigüedad (por ejemplo, la doctrina de las categorías de Aristóteles), la Edad Media (por ejemplo, las teorías escolásticas de la predicación y la teoría de la analogía de Tomás de Aquino), los tiempos modernos (por ejemplo, Imm. Kant, que afirmaba que “la existencia real no es un predicado o una frase en una oración”).

Frege y Russell son representantes típicos del racionalismo moderno.-- Pues bien, la neorretórica de Chaïm Perelman (1912/1984; profesor de lógica, ética (filosofía moral) y metafísica en la ULB (Universidad Libre de Bruselas) hasta 1978) postula que, además del tipo de razón exacta (racionalidad), predominante en las ciencias profesionales, existe un tipo de razón no exacta pero válida.

En particular: la razón natural y cotidiana tiene su propia precisión. Difiere de la exactitud de las matemáticas y la logística. Pero permite que las personas, incluso las más desarrolladas en las discusiones más sofisticadas, se entiendan perfectamente y no se multipliquen. Obsérvese, por cierto, el hecho paradójico de que para hacer inteligible y definir el significado correcto, “exacto”, de las expresiones matemáticas y logísticas, un profesor que enseña, o un libro de texto de matemáticas o de logística... utiliza el lenguaje cotidiano que todo el mundo utiliza y éste como marco del lenguaje.

**Conclusión** -- Ya sea pura o combinada con lenguas artificiales, la lengua vernácula o natural puede ser utilizada.

***Multidimensional / unidimensional / restrictivo.***

Tradicionalmente, estos términos -al menos “multivalente” y “univalente”- se utilizan para explicar el problema de la precisión lingüística del “ser”.

- a. El “ser” no es simplemente multivocal, pues hay unidad en él (comprobabilidad, relación).
- b. El “ser” tampoco es unívoco en sentido estricto, pues hay multiplicidad en él.
- c. Tradicionalmente, se dice entonces: “El ser es análogo” (parcialmente igual o idéntico, parcialmente desigual o no idéntico).

Esto se debe al uso restrictivo del término “ser”: incluso cuando no es explícito, “ser” se utiliza con reserva o modalidad. Esto es evidente por el contexto (el sistema).

E.H. 180

***Séptima muestra: lógica tradicional y relatividad. (180/184)***

Antes de abordar esta cuestión, consideremos la profunda diferencia entre la lógica tradicional y la lógica computacional o logística.

***Muestra de Bibl.:*** R. Caratini, *La philosophie, II* (Thèmes), París, Seghers, 1984, 43s.

1. Dice El autor :

a. El sistema de la silogística tradicional no es más que un tipo de “cálculo” (lat.: tiza, aritmética) o logística;

b. ese sistema es “pobre” en el sentido de que es inutilizable para descubrir nuevos juicios.

2. El autor afirma: la logística es “más honorable”, porque su sistema proporciona los medios para combinar “cualquier tipo de juicio” de forma que se llegue a reflexiones posteriores lógicamente válidas.

Razón: al “calcular” con “realidades” indicadas por signos -esta base ontológica sigue estando ahí, si no el lógico calcula en el vacío- las operaciones adquieren un carácter automático.

***Respuesta.***

El “honorífico logístico” no equivale a “una deducción automática” (pues eso es lo que hace la lógica tradicional) sino a un automatismo de cálculo.

El hecho de que la logística sea diferente de la lógica tradicional ya es evidente por los tipos de clasificación (porque son diferentes). Por ejemplo, “la logística de las relaciones”. Una lógica de las relaciones, en el sentido tradicional, no existe. ¿Por qué no? Porque la lógica sólo se ocupa de la derivación y no de las relaciones, a menos que -nótese la advertencia- den lugar a una derivación directa (vinculación o implicación en forma de frases condicionales).

Más que eso, la lógica tradicional abarca más de lo que un Caratini y sus compañeros de pensamiento entienden.

No lo hemos visto:

ED 33 (donde se menciona no sólo la deducción sino también la reducción (en las formas de inducción e hipótesis));

ED 26 (donde se muestra cómo ya Platón, conoce la inducción y la hipótesis) - que la lógica tan tradicional no sólo acepta sino que pone el razonamiento reductivo en el centro? Para Platón, el pensamiento filosófico sólo comienza realmente cuando se razona de forma reductiva -analítica- y, por tanto, se mantiene la perspectiva de nuevos juicios. ¿Cómo puede entonces el lógico afirmar que “su sistema” es más completo? Porque no conoce bien la lógica tradicional.

E.H. 181.

***Una falacia.***

Si Caratini no puede comprender correctamente la lógica tradicional es porque comete un error metodológico: razona sobre la lógica tradicional a partir de las premisas de la logística y no de las premisas propias de la lógica tradicional. Esto se llama “externalismo”: mirar algo y analizarlo, no desde el punto de vista de las propias concepciones -sentido- sino desde el punto de vista de otras concepciones -sentido-. Nosotros preferimos ceñirnos al método internalista: entender la lógica tradicional a partir de sus -para usar las palabras de Platón- propias “hipótesis”.

Del mismo modo, ¡no se debe juzgar la logística sobre la base de las premisas de la lógica tradicional! Sólo se entiende la logística -de manera significativa- si se adhiere a sus propios preconceptos.

Ya sabemos que todo “conjunto” (muestra) de hipótesis (premisas, axiomas) está limitado por el hecho de que es una muestra inductiva de todas las premisas posibles. Esto se aplica tanto a la logística como a la lógica tradicional.

Esto significa que su verdadero valor sólo se revela de forma pragmática: “Se puede distinguir el árbol de la fruta”.

***Razonamiento “automático”.***

Las inferencias dentro de la lógica tradicional son tan automáticas como las de la logística. Razón: no dependen de impresiones subjetivas (idiosincrásicas/prejuiciosas) sino de identidades objetivas, como explicó en su momento G. Jacoby. Por lo tanto, la identidad global de algo consigo mismo (algo se incluye automáticamente a sí mismo). Así, la identidad parcial o análoga de algo con otra cosa (algo incluye automáticamente otra cosa bajo algún punto de vista).

***Las distracciones “inmediatas”.***

***Muestra de Bibl.:*** Ch. Lahr, *Logique*, 511/ 514.-- “La déduction immédiate”.

El autor quiere decir que el silogismo formal parece ser superfluo. Desde el punto de vista platónico, estamos en plena estoqueiosis (análisis).

***A.-- Intercambio.***

En una frase, el sujeto se alterna con el proverbio. Esto también se llama “conversión”.

***Modelo de aplicación.*** - “A todas las chicas, normalmente, les gusta ser bellas”. Frase en inglés : “Entre otras cosas, a todas las chicas, normalmente, les gusta ser guapas”. -- Base: la teoría de la colección.

E.H. 182.

Pues: “todas las chicas, normalmente” es un particular o subconjunto de “todas las que les gusta ser bellas”. La inversión gramatical con modalización (restricción: “entre otros”) pone en marcha la deducción lógica - inmediata. Así, por ejemplo, “Algunos seres a los que les gusta ser bellos son chicas, normalmente”. “Algunos” sustituye al restrictivo “entre otros”.

### ***Modelo de aplicación.***

“Los estambres son parte de la flor”. -- El término “parte” crea un juicio restrictivo. El término “parte” implica que los estambres forman parte del conjunto o sistema de la flor. En otras palabras, “parte” introduce un complemento o dicotomía: además de los estambres, está el resto de la flor. ¡Pura teoría del sistema! - Conversión. -- “La flor (entera) está formada, entre otras cosas (subconjunto, sí, término indicativo de parte o subsistema), por los estambres”.

### ***Conclusión.***

La estoqueiosis platónica o el análisis factorial se sostiene o cae con las nociones de “todo” (colección) y/o “conjunto” (sistema) o incluso “similitud y/o cohesión” (= conexión). La premisa de la deducción es precisamente esa base de la estoqueiosis.

### ***B.-- Oposición.***

También se llama “oposición”.-- Aquí se trata de la cantidad o de la calidad o de las dos juntas dentro de un juicio.-- Releer EH 170: el cuadrado lógico. En particular: “todo/entero” - “no todo/no entero” - “todo/no entero”.

### ***Modelo de aplicación.***

Del conjunto de deducciones opuestas, tomemos sólo las frases contradictorias.

A. Cada flor florece a su tiempo. Es contradictorio con:

O. Algunas flores no florecen a tiempo”.

I. Algunas flores florecen en su momento. Es contradictorio con:

E. Ninguna flor florece en su momento”.

Hasta aquí la teoría de la recaudación.

### ***Modelo de aplicación.***

Ahora los ejemplos sistémicos.

A. Una (= sinécdoque de “todas” o “cada”) flor contiene estambres.

Es contradictorio con “O. Algunas flores no tienen estambres

I. Algunas flores contienen estambres.

Es contradictorio con “E. Ninguna flor contiene estambres”.

Las letras A, O, E, I.-- La A denota todo (todos son). O denota no todos. I denota que no todos. E significa todo no (ninguno). -- Así se puede deducir; “Si A, entonces por ejemplo O o I” (pero en ningún caso E).

E.H. 183.

Ahora, las deducciones estrictamente sistémicas de la oposición.

A. La flor (entera) incluye los estambres.

Es contradictorio con: “La parte de la flor que comprende los estambres no comprende ningún estambre” (= O : no del todo).

I. Una parte de la flor contiene estambres.

Se contradice con: “La flor (entera) no incluye los estambres”.

(= E :en absoluto).

En la forma del cuadrado lógico sistémico :

A. todo / el todo (todas las partes)

O. algo / no parte

I. algo / parte sí

E. todos / ninguno

Pero esa es la premisa de todo estoicismo (stoicheiosis) platónico.

Lo que significa que la “lógica de clases” forma parte efectivamente de la lógica tradicional (entendida como platónica o no platónica).

### ***Derivaciones relacionales.***

Según los lógicos, la lógica tradicional “no tiene ojo para las relaciones” (sino sólo para las ‘sustancias’); cf. El mero hecho de que la lógica (y la ontología) tradicional conecte invariablemente la “sustancia” con la “relación” debería suscitar una gran cautela. - Pero hay mucho más.

**a.** La estoicosis (stoicheiosis), es la arteria del pensamiento tradicional. Después de todo lo que ha pasado antes, ya no es necesario demostrarlo.

**b.** Algunos ejemplos son

1. las categorías, que son invariablemente pares de elementos que interactúan, (pares de opuestos o sistémicos),

2. las sistemáticas, que han sido comunes desde los paleopitagóricos y ... son pares de elementos que interactúan.

Otros modelos aplicativos son los tropos: los elementos de un tropo están invariablemente relacionados entre sí. Por ejemplo, ¡la barba y el hombre para el que la barba es característica!

### ***La relación “mayor que / menor que”.***

G. Jacoby, o.c., 53/55 (Relationslogistik).-- La relación “mayor que” incluye como modelo aplicativo, por ejemplo, “ $3 > 2$ ”.

Matemática o logística: “x mayor que y” incluye como elemento “ $3 > 2$ ”.

### ***Silogística.***

Frase 1: La relación “ $x > y$ ” es reescribible en orden inverso (conversión) como “y < x”.

Frase 2: Bueno, “ $3 > 2$ ”:

Concl. : ¡Así que “ $2 < 3$ ”! -- Por lo tanto, no hay que tener en cuenta que el silogismo tradicional no puede actuar como premisa en tales razonamientos matemáticos o logísticos.

E.H. 184,

**Explicación.**

a. En la lógica tradicional, formas como “ $3 > 2$ ” son conceptos (conceptos compuestos que expresan una relación). Si los conceptos son correctos, esa lógica funciona.

b. Obsérvese el metalenguaje que lo acompaña. Un profesor que reproduzca esta expresión en clase dirá “tres es mayor que dos” o incluso “tres es mayor que dos”. Afirmar que la estructura de juicio “sujeto/(verbo auxiliar)/sentencia” no es apropiada para, por ejemplo, el lenguaje matemático, no parece ser cierto.

También puede hacerse así: “La relación (cuantitativa) entre tres y dos es de “mayor que””.

Desde el punto de vista teórico, también es una estructura de juicio: después de todo, se habla de “3” en términos de “mayor que dos”. 3’ es original y ‘mayor que dos’ es el modelo, que proporciona información sobre ‘3’ (en este caso: información matemática). Vuelva a leer el ED 19v. y verá que lo que se dice aquí ilustra lo que se discutió allí.

Que las matemáticas contienen juicios es obvio, por cierto, por el enorme papel que juega la ecuación matemática : = , > , < . En el metalenguaje natural: es igual a, es mayor que, es menor que.

G. Jacoby, *Die Ansprüche*, 54, cita.

1. El teorema matemático “si el punto A se encuentra entre B y C, entonces también se encuentra entre C y B”.

**Lógico.**

“Los extremos de un intervalo son intercambiables. Por ejemplo, B y C son intercambiables con C y B”.

2. La expresión de la logística “Si hay un padre, entonces hay un hijo o una hija”.

VZ 1. Padre e hijo o hija son términos dentro de un par de opuestos, de manera que si hay un padre, también hay, por ejemplo, un hijo o una hija.

VZ 2. Bueno, hay un padre.

NZ. Así que hay un hijo o una hija.

Visto con los ojos de la lógica tradicional, la frase hipotética logística, basada en una relación mutua (“correlación”), cubre un verdadero silogismo. Lo que demuestra una vez más la ubicuidad de la frase final... si uno se toma la molestia de pensar en ella.

Estos últimos ejemplos, por cierto, se basan en el concepto de sistema: la brecha B / C es uno; la correlación “padre / hijo y / o hija” es otro.

**Conclusión.**

Mientras las relaciones exhiban identidades, totales o parciales, son del dominio de la lógica tradicional que interfiere con esas mismas identidades.

***Octava muestra.-- El método comparativo. (184/187)***

Parece que el único método verdaderamente general, al menos en lo que respecta al orden, es el método de confrontación (= comparativo). Ya está incluida en la theoria, la consideración más profunda de las cosas.

***Método***

Methodos' en griego antiguo es 'manera de seguir' (forma de abordar, de tratar las cosas). El "camino" ("hodos") que conduce al objetivo planteado, es decir, describirlo de tal manera que, al profundizar en él, lo dado se vuelva comprensible ("verdadero").-  
- Todo esto es el objeto de la metodología o la doctrina de la metodología.

***Una aplicación famosa.***

J. Champollion (1790/1832; egiptólogo francés que diseccionó la piedra de Rosette, descubierta en 1799. Comparando el texto egipcio de esa piedra con el texto griego de la misma, descifró -en 1822- por primera vez los antiguos jeroglíficos egipcios.

***Una aplicación cotidiana.***

¿Con qué frecuencia medimos algo? Pero, ¿qué es medir sino comparar un hecho determinado con una medida o modelo de medición (acordado)? Se habla entonces de lo medido (original) en términos de la medida (o modelo de medición).

***Nota*** -- Esto muestra que todo juicio se basa en una comparación (tácita) (ED 19v.).

***El eslogan de Max Müller (1823/1900).***

Este científico religioso lo expresó así: "El espíritu comparativo es el verdadero espíritu científico de nuestra época, es más, de todas las épocas".

Confrontar los datos es el verdadero método científico para detectar el orden y la ordenación -- si se comparan más de un dato, entonces el orden -- las relaciones, las relaciones -- son claras.

***Muestra de bibl.:***

***En cuanto al método comparativo.***

H. van Praag, *Measuring and comparing*, Hilversum, 1968 (contenidos: cantidad/calidad; adición (= relación unilateral), orden topológico y secuencia; contar, medir y pesar; gradación, medición de intervalos y medición del tiempo);

-- I.M. Bochenski, *Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./Antw., 1961, 149/155 (Los métodos de Mill);

E. H. 186.

-- H. Pinard de la Boullaye, S.J., *L' étude comparée des religions* (Essai critique), II (Ses méthodes), París, 1929-3, 40/87 (La méthode comparative);

-- L. Davillé, *La comparación y el método comparativo* (en particular en los estudios históricos), en: *Revue de synthèse historique* xxvii (1913): 4/33; xxvii (1914): 201/229.

***En cuanto a los cimientos:***

-- E.W. Beth, *De wijsbegeerte der wiskunde* (Van Parmenides tot Bolzano), Antw / Nijmegen, 1944, 30 (Stoicheiosis), 34/42 (Stoicheiosis), 42/51 (Ideegetallen);-- 63vv. (Stoicheiosis con Aritóteles en relación con la “mathesis universalis”, 103 (Mathesis universalis con Descartes); 123 (Mathesis universalis = scientia generalis ya sea ars iudicandi (lógica) o ars inveniendi (heurística) con Leibniz); 141 (Mathesis universalis (= scientia generalis) contestada ferozmente por Kant, pero retomada por los idealistas alemanes -Fichte, Schelling, Hegel- aunque rechazando el parangón matemático);

-- M. Foucault, *Les mots et les choses* (Une archéologie des sciences humaines), París, 1966, 66s. (La doctrina del orden de Descartes);

-- G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962 (10Off.: Characteristica universalis (Galenos de Pérgamo (129/199), Reymon Lull (= Raymundus Lullus (1235/1315; Ars generalis), Francois Viète (= Vieta (1540/1603; introducción de la aritmética de letras i.En lugar de aritmética numérica), convirtiendo la “ciencia general” de Lull en “matemática general (entiéndase: orden)” y la combinatoria de Lull en “characteristica universalis” (un álgebra general));

-- O. Willmann, *Geschichte des Idealismus* III (Der Idealismus der Neuzeit), Braunschweig, 1907-2, 46/ 69 (Einfluss des Pythagoreismus auf Mathematik und Astronomie), esp. o.c., 46ff. (Análisis).

Todo esto demuestra que, con una regularidad similar a la de un reloj, los pensadores han buscado una doctrina ordenada, matemática o no, como base de la relatividad y, por tanto, de la comparación.

***Dos axiomas.***

Pueden, con R.A. Koch, *Die Uraxiome in ihrer Bedeutung für die philosophischen Grunddisziplinen*, en: *Tijdschr.v.Filos.* 31 (1969): 4 (dic.); 749/766, como sigue.

**a.** Existe un universo (nota: realidad total) con todas sus partes. Todo lo que se llama “ser” es una parte del universo o el universo mismo.



E.H. 187.

**b.** Existe un universo con todas sus partes. Todo lo que se llama “ser” tiene validez (“se aplica”) ya sea como parte del universo o como el universo mismo.

Como puede ver, Koch expresa las proposiciones de dos maneras: a. de forma descriptiva, y b. de forma valorativa (los valores “se aplican”, es decir, se hacen sentir “bien”). Por lo tanto, cuando ordenamos, dicha axiomática estará invariablemente en funcionamiento. Aunque no seamos conscientes de ello.

### ***La teoría de la unificación.***

Todo lo que es similar (teoría colectiva: propiedades comunes) y coherente (teoría del sistema: propiedades colectivas o comunes) es uno en el sentido ontológico.

El que compara ve la “unidad en los muchos”. Comparar no es sólo ver la unidad sino también la multiplicidad: multiplicidad metafórica (diferencia), multiplicidad metonímica (= brecha).

**Nota -- Est. de la Biblia:** H. Jens, *Order out of disorder* (Ilya Prigogine, Premio Nobel de Química belga 1977), en Streven 1978: marzo, 527v.;

P. Boenders, *Prigogine y Wildiers sobre Teilhard de Chardin*, en Streven 1982: julio, 930/941.

Pierre Teilhard de Chardin (1881/1955) fue el polémico paleontólogo jesuita de la época.

Boenders escribe: “Ilya Prigogine: (...) Nuestra época se caracteriza, en efecto -y esto será aún más evidente a finales de este siglo-, por la búsqueda de la unidad en la diversidad.

Uno de los que mejor comprendió la necesidad de esta búsqueda de la unidad más allá del ámbito de la ciencia fue precisamente Teilhard (...)”. - Esto demuestra que la antigua preocupación por ver tanto la multiplicidad como la unidad sigue siendo relevante hoy en día.

### ***Una definición.***

L. Davillé, *La comparaison* (1913), 23, dice:

**1.** En lugar de tratar con casos individuales, cuando se trata de tratar con fenómenos u objetos,

**2.** el método comparativo busca mostrar conjuntos (‘ensembles’), ya sean similares o complementarios”.

El autor ve que hay similitud (colección) y coherencia (sistema) en el trabajo, donde habla de totalidades similares y complementarias.

**Nota:** no hay que confundir “comparar” con “equiparar”, que es para enfatizar las similitudes. La comparación se refiere tanto a la diferencia/espacio como a la similitud/coherencia.

E.H. 188.

***Novena muestra... Cantidad y número. (188)***

Los antiguos pensadores griegos disponían de una serie de conceptos o categorías fundamentales “matemáticos” (mejor: unitarios) (EO 80). Estos son fundamentales para nuestra armónica.

Así, por ejemplo, ‘stoicheion’ (elemento), ‘monas’ (unidad singular, ‘mónada’). Del mismo modo, ‘arithmos’, disposición, configuración (‘número’), -- categoría de elección en los centros paleopitagóricos. Del mismo modo, ‘plèthos’, colección (‘multitud’) y ‘sustèma’, colección, sistema.

Así, Tales de Mileto (-624/-545; primer pensador griego) definió el número de la siguiente manera: “La primera definición de número se atribuye a Tales, que lo definió como “una colección de unidades” (“monadon sustema”),-- una definición casi idéntica a la de Euclides, a saber, “la multitud formada por unidades” (...). Eudoxo definió un número como una ‘multitud determinada’ (‘plèthos horismenon’).” (Th.L. Heath, *A Manual of Greek Mathematics*, Oxford, 1931-1, Nueva York, 1963-2, 38).

Traducido: “La primera definición esencial de “número” se atribuye a Tales. Definió “número” como “un conjunto de unidades”, una definición casi idéntica a la de Euclides, a saber, “una colección formada por unidades”. (...). Eudoxos de Knidos (-406/-355; matemático y astrónomo) definió “número” como “un conjunto bien definido”.

***“Unidad”.***

La “unidad” tiene, en nuestra lengua, un significado micro (la unidad cuya multiplicidad es un número, representada en una figura (“número” es original, “figura” es modelo)) y un significado macro (la similitud y/o coherencia en una multiplicidad).

El término griego antiguo “monas”, unidad, se describe de dos maneras. La unidad existe para cualquier colección o sistema. Arithmos’ (unión de unidades), habitualmente traducido por ‘número’ (aritmología), es entonces al menos dos unidades (la monas o unidad no es un ‘número’). De modo que la mónada, la mónada existe para cada número a partir del “dos” y, sin embargo, vuelve en cada número como un constituyente o “stoicheion”.

Cfr. O. Willmann, *Geschichte des Idealismus, I (Vorgeschichte und Geschichte des antiken Idealismus)*, Braunschweig, 1907-2, 272 (en relación con la matemática numérica y espacial paleopitagórica).

**Nota** -- El recuento y especialmente la suma de unidades es un elemento indispensable de la inducción sumativa (ED 42).

E.H. 189

***Décima muestra. -- Teoría cartesiana del orden. (189/192)***

Debido al enorme impacto que tuvo Descartes (1596/1650), el padre del pensamiento típico de la Modernidad, hasta hoy, unas palabras sobre su forma de ordenar los datos.

***Muestra de Bibl.:***

-- A. Koyré, *Entretiens sur Descartes*, en: *Introduction à lecture de Platon*, París, 1962;

-- C. Forest, o.p., *Le cartésianisme et l'orientation de la science moderne*, Lieja, 1938;

-- Al. Astruc, *Le roman de Descartes*, París, 1989.

Aparte del método experimental (pensemos en Galileo), que consideraba una aplicación de su método principal, Descartes veía en las matemáticas de su tiempo el ejemplo preeminente de método.

“Pensar, para Descartes, es pensar hacia adelante y no hacia atrás”. Las imágenes-pensamiento -en su forma moderna de hablar las llama “idéés” (lo que difiere fundamentalmente de las ideas de Platón)- siempre tienen prioridad. Deduce de ellos la realidad que le rodea y la que hay en él. Y no al revés. “El pensamiento es primero teoría y luego aplicación de la teoría”.

La razón de esta revolución intelectual cartesiana: lo que nuestras mentes captan en primer lugar no son las cosas en sí mismas -lo dado- sino nuestras concepciones interiormente susceptibles en nuestra conciencia. Típicamente “nominalista”, por supuesto.-- Cfr. A. Koyré, *Entretiens*, 216.

***Preparado***

¡Ideas claras! Antes -él y muchos de sus contemporáneos pensaban- el pensamiento era “oscuro” (la “oscura Edad Media”).

“Para Descartes, está “preparado”, es decir, gobernado radicalmente por la mente, sólo lo que la razón, sin ninguna contribución de la imaginación o de los sentidos, capta. Lo que significa prácticamente: ¡está “listo” todo lo que es o, al menos, puede hacerse matemático! (A. Koyré, o.c., 217).

***El mecanismo cartesiano.***

Todo ser es una especie de mecanismo. Ejemplo: la máquina o el aparato de entonces (por ejemplo, el reloj). -- “Todo el hombre -no sólo su cuerpo- se convierte en un problema de mecánica. “Una cultura, un pueblo, un siglo -dice Hippolyte Taine (1828/1893; pensador positivista)- son “definiciones” que nacen. El hombre es una proposición (geométrica) -un théorème- en plena progresión”. (G. Forest, *Le cartésianisme*, 10).-- La mente razona como una máquina de pensar; el cuerpo funciona como un aparato.

E. H. 190

Todo el cosmos funciona como un gran aparato... Ese es el infame mecanicismo à la Descartes.

Las matemáticas, como él las interpreta, y el dispositivo, como él lo interpreta, van de la mano. Ese es el doble símbolo del orden y la disposición, como los llama Descartes.

### ***El método comparativo.***

**Muestra de Bibl.:** E. Lenoble, *René Descartes*, en J. Bricout, director, *Dictionnaire pratique des connaissances religieuses*, II, París, 1925, 778ss.

Así es como Lenoble caracteriza la forma cartesiana de comparar. Se puede resumir en tres términos: intuición + análisis y síntesis.

### ***Una definición.***

R. Descartes, *Regulae ad directionem ingenii*, xiv, dice: “Si se prescinde de la intuición (‘percepción’ de la mente) de una realidad separada, entonces se puede decir que comparando al menos dos realidades se adquiere todo el conocimiento”. Cfr. M. Foucault, *Les mots et les choses*, 66.

### ***1. La intuición.***

La razón - la *raison* - en primer lugar, captó un hecho, dentro de la conciencia, gracias a la percepción intelectual. Esta percepción comprende globalmente algún tipo de totalidad.

#### ***2.1. El “análisis”.***

El “método global” inicial conduce con demasiada facilidad a la vaguedad. Inexactitudes. El mismo razonamiento capta claramente “le simple”, el hecho singular.

Consecuencia: todo el método cartesiano implica una especie de división de una totalidad, en su vaguedad, en constituyentes (“simples”).

#### ***2.2. La “síntesis”.***

Pero ahí no acaba la cosa: Descartes representa una multiplicidad. Sin una coherencia estudiada. Por lo tanto: la razón reconstituye los elementos desarticulados (simples) en el todo.

### ***El papel de la “énumération complète”.***

Ante datos complejos (compuestos e incluso complicados), Descartes los divide en elementos irreducibles. Que, al hacerlo, no olvida la totalidad, lo demuestra lo que sigue: la inducción sumativa, que él llama “enumeración o adición completa” según una tradición de la época, comprueba al final del análisis si todos los “simples” (elementos separados) han sido examinados y están “listos” para la mente. Este es un resumen del análisis.

Por eso nosotros, EH 168, nos ocupamos de la “adición”.

E.H. 191.

Sólo ahora puede comenzar la recomposición de la totalidad: uno a uno pensamos todos los elementos juntos según relaciones únicas. De nuevo: la inducción sumativa, la comprobación sumaria para ver si se han analizado y recompuesto todos los elementos y todas las relaciones. Al final de la síntesis.

### ***Acribeia moderna.***

Lo que los antiguos griegos llamaban “akribeia”, exactitud, se convirtió -desde la época de las ciencias naturales y las matemáticas modernas- en “exactitud”, es decir, akribeia con precisión matemática y preferentemente mecánica. Uno se siente Galilei y Viète.

### ***Nota -- Los términos “análisis” y “síntesis”.***

Lo que los antiguos llamaban “stoicheiosis”, es decir, análisis de factores, en el revivalismo moderno equivale a “intuición + análisis y síntesis”. Sobre la base de la comparación.

Ch. Lahr, *Logique*, 555/556, llama a esto “la methode générale -- ‘Analuo’ = “descompongo algo en sus elementos”. Donde, evidentemente, “totalidad” (ver inducción sumativa) significa tanto conjunto como sistema.

### ***Lahr distingue***

**a.** El análisis y la síntesis racionales, que, interna y externamente, compara las entidades mentales -conceptos, juicios-, es decir, las disuelve en elementos (análisis) y las reconstituye (síntesis);

**b.** el análisis y la síntesis experimental, que compara y analiza realidades situadas fuera de la mente.

### ***Modelo de aplicación. - Racional.***

El término “ser vivo dotado de espíritu” (analice y piense juntos); la sentencia “El hombre es un ser vivo dotado de espíritu” (analice y piense juntos).

### ***Experimental.***

En la psicología experimental, por ejemplo, puedo comprobar si el término y el juicio que acabo de utilizar se corresponden con la realidad de las personas reales.

**Nota.**-- Los términos ‘analítico’/‘sintético’ con Kant fueron discutidos en el ED 28: allí se habla de juicios racionales y experimentales. Lo que, de paso, tiene su paralelo en los términos “apriórico/ aposterior” (Lachelier; ED 32).

**Nota** -- Los términos ‘analítico’/‘sintético’ con Platón se refieren a las frases condicionales ‘analítico’ es el razonamiento reductivo; ‘sintético’ es el razonamiento deductivo. Cfr. ED 26.

E.H. 192.

***Mathesis universalis.***

M. Foucault, *Les mots et les choses*, 66/72, lo subraya: Descartes preveía una teoría general del orden. La concibió “como una ‘mathesis’, entendida como ciencia universal de la medida y el orden” (o.c., 70). “Mathesis universalis” es, por tanto, el “pensamiento integral, matemático-mecánico del orden”.

El lulismo - EH 186 - con su “ars magna” (“gran poder”) quería llegar a una “scientia generalis”, una ciencia general, a partir de un pequeño número de fundamentos (conceptos, juicios), mediante la combinatoria (combinando o conectando). Tras él surgió todo un movimiento lulista, hasta el punto de que Leibniz, entre otros, quedó profundamente impresionado por el ars magna de Lull.

Viète, entre otros, con su aritmética de las letras (en lugar de la mera aritmética numérica medieval) -en lugar de escribir “ $3 + 5 = 8$ ” escribir “ $x + y = z$ ”- que se convierte en la base del álgebra moderna, por ejemplo, se sitúa en la cuna de la “característica universalis”, la aritmética universal de las letras. Pero se basa en la combinatoria lulista (concatenación de términos, juicios, razonamientos) y su resultante “ciencia general”. La “logística speciosa” (que funciona con “especies”, letras) pronto se convierte en “logística” sin más. A partir de la cual nuestra “logística” se hace inteligible.

En 1629 Descartes habló positivamente de la característica universalis. Propuso una construcción axiomática de la misma. Quería expresar todas nuestras “ideas” -ideas- y sus combinaciones en símbolos algebraicos para llegar a un sistema matemático total. Esa era su “mathesis universalis”. Así, el lulismo se matematizó: su ciencia general se convirtió en matemática general y su combinatoria en razonamiento algebraico.-- Así resume el desarrollo G. Jacoby, *Die Ansprüche*, 101.

***Los muchos en el uno y viceversa.***

***Muestra de Bibl.:*** *Le Courrier de l'Unesco* (Voyage au pays des mathématiques) 1989: Nov., 11.

“La descripción dada hace quince siglos por el pensador griego Proklos de Constantinopla (410/485) dice: “La mente matemática pone al descubierto lo uno en lo múltiple, -- lo indiviso en lo dividido, lo ilimitado (‘infinito’) en lo finito”.

E. Husserl, *Philosophie der Arithmetik*, La Haya, 1970 (1891), todavía comienza con “multiplicidad/unidad” y, en ese contexto, con “número”.

E.H. 193.

**Undécima muestra.-- Comparación interna y externa. (193/196)**

**Muestra de Bibl.:** L. Davillé, *La comparaison et la méthode comparative* 1913, 1914. El autor distingue dos puntos de vista que dicotomizan (= complementan).

**1. Análisis de factores internos.**

Un dado -por ejemplo, una hormiga- puede “compararse” internamente: el todo y sus partes -por ejemplo, el sistema biológico de la hormiga con sus partes y funciones- se comparan entre sí para que se revelen las relaciones.

**2. Análisis de los factores externos.**

Este mismo hecho puede someterse a una “comparación” externa: la hormiga, por ejemplo, se examina en la medida en que se sitúa dentro de una totalidad. Así, la totalidad de “todo lo que es hormiga” (la colección de hormigas),-- metafóricamente y, por tanto, la totalidad del nido de hormigas y su entorno (el sistema en el que se encuentra la hormiga),-- metonímicamente.

Si quiere: primero el hipo o subsistema (comparación interna) y luego el (hiper o super) sistema en el que se encuentra el hipo (comparación externa).-- Los modelos lo aclararán.

**Modelo de aplicación: la crítica social agustiniana.**

S. Agustín de Tagaste (354/430) es el mayor padre de la Iglesia de la Patrística occidental (33/800). Como muchos de sus contemporáneos, tenía en gran estima el hecho de que Roma -como imperio mundial- había fundado una especie de ordenamiento jurídico -el *ius romanum* (derecho romano)- que era la base de la pax romana, la paz romana de las naciones.

Pero Agustín, después de una vida de lo que ahora llamaríamos “playboy”, se había convertido en platonista y cristiano.

Un platónico

- (1) identifica los “fenómenos” (hechos visibles y tangibles),
- (2) pero iluminado por la “idea” que pertenece a esos fenómenos. Se puede, por el momento, definir la idea como el ideal que, en los fenómenos, se realiza más o menos.

Aplicación.

Así, partió de la premisa de que la idea de “paz” existe -en un orden superior, divino (trinitario cristiano)- que nos ilumina y nos permite juzgar los hechos reales llamados “paz” en su “verdadero valor”.

Esto es lo que escribe: “El orden y la justicia fundados por el Estado romano equivalen -en última instancia- a una caricatura (literalmente: “una imitación lúdica”), -a una forma degenerada, de naturaleza ominosa, de un orden natural y cristiano”. (P. Ferrier, S. Augustin in: D. Huisman, director, *Dict, des philosophes*, París, 1984, 141).

E.H. 194

En otras palabras, el primer plano, es decir, los hechos visibles y tangibles, -los “fenómenos”- se contraponen, en una visión cristiano-platónica, al fondo, es decir, a la idea (= el ideal). Esta dicotomía “primer plano/fondo” tipifica el platonismo.

### ***La pax romana comparada interna y externamente.***

Para S. Agustín, la máscara del actual ordenamiento jurídico romano oculta formas de injusticia y violencia.

#### ***1 -- Comparación interna.***

En el Imperio Romano, centrado principalmente en la “ciudad eterna de Roma” y sus alrededores, una clase acomodada acumula cada vez más riqueza, -- la base de una “dolce vita”, una vida de disfrute e intriga.

#### ***2 -- Comparación externa.***

El Estado y la comunidad romana se deleitaban con los beneficios de la guerra, resultado de las guerras imperialistas. ¿No era el nombre de un territorio conquistado, en aquella época, “provincia”?

#### ***Hay más.***

Ambas comparaciones correlativas - entiéndase: análisis basados en la comparación - van de la mano.

1. La clase propietaria, que defiende la premisa de que la propiedad es “propiedad absoluta”, es decir, el “ius utendi et abutendi” el “derecho” a usar y . debe cerrar sus oídos a todos aquellos -platónicos: parafrasunè, mirar más allá de la realidad- que denuncian tales abusos.

2. Los que no aceptan esa caricatura de la idea de “paz” -y que, sobre todo, lo dicen en voz alta- deben ser exterminados como “una mala hierba”, expulsados de la comunidad y enviados al exilio. Porque están agitando algo que la clase capitalista considera “felicidad”.

Así escribió S. Agustín en su obra principal *De civitate Dei*, Sobre el estado de Dios, 2/20. Esto aclara lo que Davillé entiende por comparación interna y externa, por estoicismo interno y externo.

#### ***Modelo de aplicación: el principio de Gross.***

“Das Grosse’sche Prinzip”.

#### ***Muestra de Bibl.:***

-- E. Grosse, *Die Anfänge der Kunst*, Friburgo i, Breisgau, 189.

-- id., *Die Formen der Familie und die Formen der Wirthschaft*, Freib. i.Br., 1896.



E.H. 195,

La premisa de este escritor no marxista es: “La actividad económica

**a.** es el centro vital de cualquier sistema cultural,

**b.** es -de la manera más profunda- irresistiblemente el factor principal de todos los demás factores culturales”. He aquí el axioma.

Obsérvese la dicotomía: la economía por un lado, el resto de la cultura por otro. Con la conexión, la interacción, entre los dos.

*Nota* -- Grosse explica su premisa con una frase de Ludwig Feuerbach (1804/1872), discípulo radical de Hegel. Feuerbach leyó el libro de Jakob Moleschott (1822/1893), un materialista mecanicista, *Lehre der Nahrungsmittel für des Volk* (1850). Lo resume en su *Naturwissenschaften und Revolution* (1850): “Si quieres mejorar al pueblo, dale mejor comida en lugar de ir contra el ‘pecado’: der Mensch ist er iszt (el hombre es lo que come)”. (H. Arvon, *La philosophie allemande*, París, Seghers, 1970, 188).

A su vez, Grosse lo explica de la siguiente manera: “Wenn man weisz was ein Volk iszt, so weisz man auch was es ist” (Si uno sabe lo que come un pueblo, entonces sabe inmediatamente lo que es).

### ***Teoría de los sistemas.***

La cultura en su conjunto puede considerarse un hiper-sistema o un super-sistema. En él, se arroja luz sobre un hipo o subsistema, a saber, la economía (es decir, la producción, distribución y consumo de bienes y servicios). Este subsistema domina, en alto grado, a los demás subsistemas (familia, arte, religión, derecho, etc.).-- Se ve la dicotomía (la economía y su complemento, el resto de toda la cultura).

### ***La posición jurídica de las mujeres.***

*Muestra de Bibl.:* W. Koppers, S.V.D., *Die materiell-wirtschaftliche Seite der Kulturentwicklung*, en: *Settimana Internazionale di Etnologia Religiose* (IVa Sessione (Milano 17/15.09. 1925)), París, 1926, 109.

#### ***1. Comparación interna.***

**a.** En general, en la Europa moderna, desde la economía liberal, es decir, de libre mercado, la posición jurídica de la mujer ha sufrido un serio cambio.

Por ejemplo, hoy (1925), suele tener derecho al voto, a los estudios universitarios, a la libre elección de carrera... Son cosas que no existían hace décadas.

**b.** Ahora la declaración. -- “¿Quién se atrevería a ignorar o incluso negar que el desarrollo moderno -es decir, capitalista- de la economía es el principal responsable de esta situación? Eso dice Koppers.

**Conclusión:** -- La economía y la mujer son dos subsistemas del sistema global “cultura”. Una vez comparados, parecen tener una relación causal: la economía de libre mercado provoca, en cierta medida, una posición legal que emancipa a las mujeres.

## **2. Comparación externa.**

Koppers continúa.

**a.** Los datos son tales que, al menos en ciertas culturas tradicionales (arcaicas, primitivas, incluso clásicas), se puede encontrar una situación análoga, en parte igual y en parte diferente, en cuanto a la relación “economía/mujer”.

El nombre para esta posición jurídica tan especial, en partes muy limitadas del globo, perteneciente a las mujeres es “matriarcado” (“ley madre”). Esto significa que, para entender una cultura de este tipo, hay que partir de la base de que la mujer - encarnada de manera especial en las mujeres- la domina en gran medida.

Tanto es así que, metonímicamente, toda la cultura puede llevar su nombre, La parte no da nombre al todo.

**b.** Koppers, teniendo en cuenta el modelo de la posición legal de las mujeres en nuestra cultura de libre mercado, plantea la hipótesis de que también dentro de las culturas matriarcales la economía puede ser considerada responsable de esa posición dominante.

**Nota:** Como es sabido, el término “Mutterrecht” fue introducido en 1861 por el brillante J.J. Bachofen. “Los órdenes de la ley madre no se encontraban en todas partes (como suponía la hipótesis de Bachofen), sino sólo entre algunas tribus, principalmente en las regiones tropicales y subtropicales, donde siempre parece haber una relación entre la agricultura (= cuidado de las plantas) y la ley madre”. (E. Grosse, Die Formen der Familie und die Formen der Wirthschaft (1896)).

Las mujeres se ocupan de los campos y establecen así la propiedad de la tierra y, al mismo tiempo, las residencias familiares, teniendo los hombres la tarea de la caza, las tareas bélicas como la protección y la conquista, etc. Esta división del trabajo va de la mano del derecho de sucesión, de modo que la casa y la tierra, como “propiedad” de las mujeres, son heredadas por las hijas.

**Nota:** Lea el ED 44 (la inducción analógica o de similitud). Esto se aplica en la comparación externa.

E.H. 197.

***Duodécima muestra.-- Schleiermacher: adivinatorio/comparativo. (197/198).***

Hemos visto -EH 190- cómo la matemática general cartesiana integraba el método comparativo. En un contexto puramente racionalista-ilustrado.

Pasemos ahora a la forma en que el Romanticismo (en sentido amplio) ha dado cabida al método comparativo.

El Romanticismo, especialmente el alemán (pensemos en Schelling), no se centra en los entes mentales de la razón y su encadenamiento matemático-mecánico, sino en la “vida” y su “coherencia cósmica”.

***El “ser” de algo.***

Releamos el ED 46/50 (razonamiento idiográfico). Allí vimos que la idiografía se centra en lo singular (único, individual, sí, lo singular).

El romanticismo es ante todo idiográfico: la “esencia” de algo -lo local de un paisaje, la singularidad de una persona o personas, la irreductibilidad de una civilización, etc.- se considera el núcleo del ser que se revela por comparación y que es radicalmente diferente de todo lo demás en el universo. Aquí, pues, se da una dicotomía: a. el algo en su singularidad; b. el resto del ser.

Esto da lugar a lo que se denomina “el entendimiento individual”.

***Idiográfica/ nomotética.***

Idiográfico” contiene la palabra griega antigua “idios”, todo lo que caracteriza a algo en su esencia. Nomotético” contiene la palabra griega “nomos”, todo lo que es común.

Este sistema procede de un fundador de las humanidades, Wilhelm Windelband (1844/1915; neokantiano de orientación axiológica). Las ciencias naturales buscan leyes universales en la naturaleza. Las humanidades -especialmente la psicología- buscan la singularidad en todas sus interconexiones en todo lo que ocurre (“históricamente”) en la cultura que surge de la mente humana.

***Friedrich Ernst Daniel Schleiermacher (1766/1834).***

Este pensador y teólogo protestante fue el principal representante del romanticismo religioso, fue un opositor del racionalismo (incluso luchó contra Fichte y Hegel). Es muy conocido su Reden über die Religion an die Gebildeten unter ihren Verächtern (1799). En el hombre actúa una premisa: en la mente pasa que el hombre es radicalmente dependiente de lo Infinito y Eterno que descubre en sí mismo y en el cosmos, lo finito y el tiempo, por “Anschauung” (intuición). Esta es la base de los dogmas y los ritos.

E.H. 198.

### ***Hermenéutica.***

Schleiermacher quiere penetrar en la vida espiritual y anímica más profunda de (él mismo y) sus semejantes (objetivo que será continuado más tarde por W. Dilthey). Según él, la psicología procede en dos pasos.

#### ***1. El método adivinatorio.***

Existe, en primer lugar, el “unmittelbares Verstehen”, el entendimiento (comprensión) directo, del prójimo, por ejemplo: “El método adivinatorio -que significa empático- consiste en transformarse, en cierto sentido, en el otro para comprender inmediatamente al individuo”.

#### ***2. El método comparativo.***

Luego viene el “mittelbares Verstehen” el entendimiento o comprensión indirecta. “El método comparativo contempla el que debe ser “entendido” como algo general. A continuación, encuentra la característica comparándola con otras bajo el mismo punto de vista general”.

“Ambos métodos no deben separarse el uno del otro”. (Kl. E. Welker, *Die grundsätzliche Beurteilung der Religionsgeschichte durch Schleiermacher*, Leiden/Köln, 1965, 29/30).

### ***Conclusión.***

El método científico espiritual “hermenéutico” o “interpretativo”, tal como lo concibió Schleiermacher, se centra, pues, en primer lugar, en la singularidad del individuo, pero aparentemente nunca lo hace sin situar esa singularidad en un marco general y colectivo. Afirmar que el método de Schleiermacher se preocupa unilateralmente por lo singular y no valora el concepto general (que el racionalismo enfatizó) es malinterpretar sus textos.

### ***De nuevo: comparación interna y externa.***

El sistema de Davillé retorna en la hermenéutica de Schleiermacher: primero - adivinatorio - tratando de calar el ser individual del prójimo por medio del sentimiento (como el clarividente trata de penetrar al interior), pero al mismo tiempo - comparativo - tratando de situar ese ser único en una totalidad.-- Lo cual es típico de la kenología del Romanticismo.

Aunque es radicalmente diferente de la visión ilustrada-racionalista (sólo en términos de religión la diferencia es profunda), hay un sentido análogo del orden en este pensamiento romántico.

***Decimotercera muestra.-- Modelos de método comparativo (199/201).***

Volvamos a la ED 20 (modelo matemático). - Observa el dibujo (figura con puntos que representan “aritmós”, configuración (“número”)). De repente, si se entiende el método paleopitagórico, se estructura como ese método pretende: de repente se “ven” las figuras de los números (1, 4, 9, 16, 25) “como” modelos (dibujos que dan información) de los originales (1, 4, 9, 16, 25 como números cuadrados). ¿En base a qué? ¡De comparar! Ver” a la manera pitagórica sólo es posible gracias a la confrontación, en espíritu, de los modelos como información sobre los originales.

***Una prueba de figuras espaciales.***

Tomemos un tipo de test de figuras espaciales (W. Vermoere), ya que se puede utilizar, por ejemplo, en la tercera clase del jardín de infancia para comprobar la madurez mental de los niños de cinco a seis años.

***a. Infraestructura.***

El material utilizado consiste en una serie de figuras geométricas complicadas (no sólo transparentes) para un niño de esa edad. Se presentan al niño de tal manera que se crea un orden a partir del caos o el desorden.

***b. Superestructura.***

Fíjate bien en el niño mientras está ocupado: está teniendo una “crisis” intelectual. Este es un estado de “todo es posible todavía”; tener éxito o no tenerlo. Con Prigogine: una bifurcación hacia un mayor desorden o un orden fundado.

Para empezar, no entiende nada al respecto (“caos inicial”). Pero, de repente, ve la estructura, entiende el orden o los órdenes. En estas figuras de apariencia desordenada, y a través de ellas, descubre una figura o configuración geométrica (paleopitagórica: “aritmós”) comprensible para su época. El profesor o el responsable de la prueba dice entonces: “El niño estructura”. Nosotros decimos: ordena.

***La ecuación matemática.***

Ya me ha resultado útil. Pero pensemos en ello por un momento. -- Cualquiera que haya estudiado álgebra, por ejemplo, sabe el enorme papel que puede desempeñar la comparación de cantidades.

***1.-- Cálculo numérico.***

“7+3=10”. En la escuela primaria, por ejemplo, se enseña aritmética: a menudo se hace sólo mediante esas equivalencias, expresadas en lo que se llama “comparaciones”. Al fin y al cabo, sólo cuando uno compara, ve equivalencias.

E.H. 200. .

## **2 -- Aritmética de letras.**

Viète nos enseñó. Por ejemplo, “ $x + y > \Rightarrow z$ ”. Sólo después de la comparación (de los dos valores) se puede poner el signo  $> = <$ . Durante las operaciones, se mantiene la comparación.

Qué suerte tienen los científicos profesionales cuando pueden poner por escrito esas “comparaciones”, ya sea como lema (hipótesis provisional) o como resultado de la investigación.

**Muestra de Bibl.:** F. Thonnard, Précis de philosophie (en harmonie avec les sciences), París, 1950, 124/131 (Les sciences mathématiques).

### **La comparación lingüística y literaria.**

Vuelva a leer EH 170/176 (Metáfora, metonimia,-- sinécdoque). Los tropos, habituales en la lengua y la literatura, se sostienen o caen por comparaciones explícitas o implícitas. Pero hay mucho más que eso.

### **Comparación de discursos.**

Nuestros sistemas de habla tradicionales ordenan las palabras y las frases de forma comparativa según la yuxtaposición y la subordinación (parataxis/hipotaxis).

### **Modelo de aplicación.**

“Cuando el pequeño rubio subió corriendo, su madre se puso muy contenta”. Frase principal o independiente: “Su madre estaba muy contenta” - u oración dependiente: “Cuando la pequeña rubia llegó corriendo”.

**Nota** -- El orden de las frases es el siguiente: “La pequeña rubia vino corriendo hacia allí. Qué feliz era su madre”. es una frase paratáctica. La frase anterior, una frase completa, contiene una subordinación o una formulación hipotáctica.

La parataxis es un conjunto de oraciones equivalentes. La hipotaxis es un sistema de oraciones conectadas que no son equivalentes, gramaticalmente hablando. - De modo que también aquí lo que Platón llama “todo y/ o conjunto” (colección y/ o sistema) desempeña un papel ordenador decisivo en nuestra estoqueiosis gramatical. - Eso en relación con las sentencias. Comparación externa

### **Otra comparación de discursos.**

Platón ya distinguía entre “onoma”, nombre, sujeto (original) -con todos sus adjetivos- y “rhèma”, proverbio (modelo) -con todas sus cláusulas adverbiales-.

Desde Chomsky (Noam - (1928/...), lingüista estadounidense) se habla de componentes nominales y verbales, preferentemente en el lenguaje artístico matemático.-- Leer ED 19/21 (Uso del modelo).-- Comparar es la condición.

E. H. 201.

**Nota** -- Los términos “para.taxis”, orden de un ejército antes de la batalla, ejército en orden, preparación, y “hupo.taxis”, subordinación, disposición de la retaguardia, nos llevan al término “taxología”, el estudio científico de la clasificación, es decir, la ordenación según los tipos (= similitudes con diferencias mutuamente excluyentes).

**Taxinomia**” significa entonces “ciencia de la clasificación” y “taxonomía” cada “sistema de clasificación” (pero especialmente el sistema de clases biológicas (piense por ejemplo en Linné)).

Comparando, se llega a un sistema ordenado de conceptos.

**Comparación literatológica.-- Modelo de aplicación.**

A.- R. Gélinau, ed., La poesía de la trascendencia, La poëzie de la transcendance, París, Argel, vol. II. 1, 1984, ofrece el siguiente extracto.

Walt Whitman (1819/1892; poeta estadounidense) -- “Ni yo, ni nadie más puede recorrer ese camino por ti,-- Debes recorrerlo por ti mismo.-- No está lejos, está al alcance de la mano,-- Tal vez has estado en él desde que naciste y no lo sabías,-- Tal vez está por todas partes en el agua y en la tierra”. (o.c., 32/33).

Hasta donde la poesía es traducible: “Ni yo ni nadie puede recorrer ese camino por ti,-- debes recorrerlo tú mismo.-- No está lejos, está a tu alcance. -- Tal vez lo hayas recorrido desde que naciste y no lo sabías. Tal vez esté por todas partes en el agua y en la tierra.

**Nota** -- El tema o asunto (original) -instrucciones para ayudar a una persona que se ha perdido- se explica además (modelo) mediante dos frases: a. “Tú eres insustituible” y b. “El camino hay que buscarlo, si es necesario, en todas partes”.

“El camino” es el elemento unificador o stoicheion, pero restrictivo: el destinatario aparentemente no lo conoce y la destinataria tampoco (excepto en un punto: uno va solo por el camino).

**Nota** -- La comparación hace más clara la unidad en la multitud de palabras poéticas.

J. Loise, *Les secrets de l' analyse et de synthèse dans la composition littéraire*, Mons, 1880, 1/22, se titula: “Le principe de l' unité dans la variété”. No se puede decir mejor. El autor dice que la unidad en la variedad es la regla tanto en la filosofía como en el arte.

E.H. 202.

***Muestra decimocuarta. - Hipótesis aristotélica. (202)***

Aristóteles no sería Aristóteles si no hubiera buscado elementos de orden.

1 En su *Kategoríai* (Lat.: Liber de praedicamentis) - E.O. 81v. (Categorías) - expone:

**a. Para** organizar los datos -el ser, como él lo llama- utilizamos categorías -véase la lista de los diez conceptos básicos, centrados en la “independencia” y la “relación”;

**b.** estas categorías establecen por sí mismas elementos de ordenación:

**1.** El “movimiento” diacrónico (entiéndase: modificación, cambio), por el que ambos puntos de vista se unen en el par de opuestos “simultaneidad / secuencia”.

**2.--** En su *Metafísica*, libro Delta, rellena esta “hipótesis” (capa inferior de toda teoría): menciona como principios de orden; relación, cantidad/calidad, -- igual/no igual, igualdad/desigualdad, -- todo/parte, completitud, configuración, límite, -- anterior (presagio) / posterior (secuela), -- opuestos.

***David Hume (1711/1776)***

Aunque ciertamente no es un realista aristotélico sino muy nominalista, los puntos de vista de Hume son muy similares.

Hume estudió las “asociaciones” (definición: si pienso en B con A, entonces B es una asociación de A). Las experiencias internas y también las externas de todo tipo muestran, en una inspección más cercana, sincrónicamente, similitud y contigüidad (esto último también se llama “belending”, “aanpaling”, “contigüidad”, incluso “contacto” en holandés) - pensamos en “propiedad común” (colección) y “propiedad común” (sistema) - y, diacrónicamente, “orden” (= “presagio/secuela”).

***Auguste Comte (1798/1857),***

Fundador del Positivismo francés, una forma intelectualizada del Racionalismo Empírico, también ve “los hechos” (los datos definitivamente determinables) como ordenables mediante la “similitud” sincrónica y la “sucesión” diacrónica.

***Bertrand Russell (1872/1970)***

Habiendo dado la espalda al platonismo, vio que el ordenamiento se regía por las mismas nociones preconcebidas de orden... ¡Lo que puede hacer la tradición!



E.H. 203.

**Decimoquinta muestra.-- Asimilismo (concordismo)/diferentismo (discordismo). (203/206)**

El comparatista se fija tanto en la similitud/coherencia como en la diferencia/desfase. ¿Cómo ocurre esto? Porque piensa de forma idéntica: lo uno en lo múltiple, lo mismo en lo diferente, la coherencia en la incoherencia. Cfr. ED 16/18 (Identidad).

***Pero hay variantes.***

**a.** El asimilacionista o concordista tiende a aplanar las diferencias y/o las lagunas para destacar las similitudes y las coherencias.

**b.** El(los) Diferente(s) o el(los) Discordista(s) tiende(n) a aplanar las similitudes y/o las conexiones para enfatizar las diferencias y las brechas.

Ambas posturas extremas comparan, es decir, confrontan los datos, pero acentúan, -- incluso hasta el extremismo.

***Asimilación.***

Le mostraremos lo que es mediante un modelo.

**Peto.:** D. Audétat, *Lausanne capitale de la science politique* (Le futur Institut international de politique comparée pourrait établir son siège à Lausanne), en: Journal de Genève 14.02.1987.

La institución mencionada por el autor sólo existe como borrador. Sin embargo, en el transcurso de 1986+, reunió a investigadores de más de 30 países -académicos- de todo el mundo en un comité provisional. La iniciativa parte del profesor francés Jean Blondel (Instituto Universitario Europeo de Florencia), que quiere esclarecer, a escala planetaria, las actividades políticas y las estructuras que hay detrás de ellas. Sobre la base de un método comparativo.

Estamos observando de cerca:

**a.** Hasta ahora, la ciencia política (el estudio científico de la política) se ha nutrido de estudios regionales, incluso etnocéntricos y locales. Consecuencia: los fragmentos desiguales sirven como material (inadecuado) para la ciencia política comparada.

**b.** J. Blondel: “Estos estudios deben elevarse a un nivel “superior” “suprarregional”. Nos damos cuenta de que todos formamos parte del mismo mundo: el concepto de comparatismo de Blondel (ciencia política comparada) se reduce a la detección de rasgos comunes, de características compartidas dentro de la multicultural planetaria. Quiere un consenso, un acuerdo a escala de toda la tierra.

Lo que no aprecian los regionalistas, los nacionalistas.

E.H. 204.

**Nota** -- J. Habermas (1929/...), Frankfurter Schule, segunda generación, es partidario del “consenso” o concordismo.

Se puede consultar su *Teoría del comercio comunal*, I (Handlungsrationalität und Gesellschaftliche Rationalisierung), II (Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft), Frankfurt a. M., 1981.

El concepto de interacción es fundamental. Habermas sí sitúa esta “Interaktion” en nuestra diversa multiculturalidad con sus discordancias.

La idea de “entendimiento” se entiende de forma pragmática: aprender a vivir juntos, a trabajar juntos, pone en primer plano algo así como un entendimiento común, incluso conjunto. Las diferencias y disputas pueden conciliarse de una manera moderna y racional.

Habermas se sitúa en la gran tradición de pensamiento alemán de Kant y Hegel, por ejemplo, pero con el análisis lingüístico anglosajón (que se centra en el análisis lógico de los fenómenos del lenguaje y el entendimiento) como correctivo. Sobre un fondo de una especie de marco mental neomarxista, típico de la Frankfurter Schule.

Uno piensa en su *Der philosophische Diskurs der Moderne* (Zwölf Vorlesungen), Frankf.a.M., 1985.

Según Habermas, la Modernidad no es sólo “negativa” (“Dialektik negativa”), sino también “positiva”: “Depuremos la Modernidad conciliadora y unificadora del pensamiento y la acción, pero presionemos de una vez, contra todo posmodernismo astillado con sus tendencias discordantes”.

### ***Diferente(ial)ismo.***

Remitámonos a H.-J. Hempel, *Variabilität und Disziplinierung des Denkens*, Munich/Basel, 1967, 82/104.

El autor analiza el pensamiento tal y como ocurre en la realidad (lógica descriptiva). En o.c., 82/ 104 (Variologische Denksysteme) destaca el pensamiento como todo lo que es “varius”, distinto, diferente, separable. Tanto sincrónicamente como diacrónicamente.

**Nota.** - Por ejemplo, la psicología diferencial, que subraya las diferencias, incluso las disputas, entre las psicosis del niño, del adolescente, del adulto, de la tercera edad. Todo el mundo sabe que, por ejemplo, la “brecha generacional” existe.

El punto de vista variológico no excluye necesariamente todas las semejanzas y todas las conexiones, pero subraya -a veces excesivamente- las separaciones y las diferencias: piense en la afirmación “Un niño es completo y diferente de...”

E.H. 205.

***Discordismos.***

***Muestra de Bibl.:*** P. Laruelle, *Les philosophies de la différence* (Introduction critique), París, 1988.

Desde el padre Nietzsche (1844/1900; pensador filológico del nihilismo), ha habido pensadores como M. Heidegger (1889/1976; existencialista nazi), Gilles Deleuze (1925/1995), Jacques Derrida (1930/2004); gramático que practica al máximo “la déconstruction”, el desmantelamiento, de la gran tradición) y otros en su estela que invariablemente ponen el acento en todo lo que difiere y en todo lo que divide. “¡Si fuera diferente! ¡Si sólo hay un hueco! Visto desde nuestro punto de vista identitario, esto es tan unilateral como el concordismo que acabamos de describir.

***Notas -- Nominalismos.***

Eurípides de Salamina (-480/-406), el tercer gran tragediógrafo de los antiguos griegos con inclinación mística, luchó durante toda su vida con el mundo disensual (discordante) del pensamiento y la vida de la protofilosofía (-450/-350), en la que el pensamiento pragmático del poder tenía una fuerte influencia.

Ha dado una descripción inmortalmente sencilla del nominalismo en todas sus formas: “Si el ‘bien’ y el ‘mal’ fueran iguales en todas partes, ya no habría ninguna disputa entre los hombres. En realidad, sólo los nombres que se utilizan son los mismos en todas partes, pero lo que se entiende por estos nombres difiere de una región a otra”.

La opinión de que nuestro conocimiento y experiencia del “bien” y el “mal” no va más allá de la situación esbozada por Eurípides, se ha denominado “nominalismo” (latín: “nomen” (plural “nomina”)) desde la Edad Media.

En otras palabras, “en sí mismo” (según la realidad independiente de nuestras impresiones u opiniones regionales y subjetivas) nada es “bueno” o “malo”. Estos conceptos se introducen sólo con la introducción de los nombres, que muestran una insidiosa generalidad basada en la nada.

Esto equivale a un convencionalismo multicultural (también: “culturalismo”): la gente se pone de acuerdo, grupo por grupo (“conventio” (latín) es “acuerdo”), para etiquetar algo como “bueno” o “malo” en el futuro.

***Conclusión.*** - El Diferentista(e) se deja engañar fácilmente por el nominalismo.

***“Todo (colección) / todo (sistema)” ¿sólo nombres o más que nombres?***

La premisa del método comparativo son las colecciones y los sistemas. Al fin y al cabo, se trata de realidades unificadoras. Para nosotros, son conceptos ontológicos que pueden representar una realidad objetiva.

E.H. 206.

**Muestra de Bibl.:** D. Nauta, *Logica en model*, Bussum, De Haan, 1970, 258v, (El problema de la universalidad y la batalla de los fundamentos),-- Según Abraham Fraenkel, un platonista, la teoría de conjuntos es la siguiente.

### **A. Logicismo.**

G. Cantor (el fundador formalizador) y el logicismo ven las colecciones (clases de datos que tienen propiedades comunes) como realidades que se pueden encontrar, investigar y probar.

### **B. Formalismo**

El formalismo los ve como cosas inventadas pero comprobables por su consistencia (contradicción lógica)

### **C. Intuicionismo**

El intuicionismo los ve como entidades inventadas por el especialista en recolección.-- El intuicionismo y, en cierto sentido, también el formalismo son claramente formas de nominalismo.

Conjuntos paradójicos y sistemas paradójicos.

Gracias al método comparativo eternamente actual, todos descubrimos la unidad “paradójica”.

Imagina a dos vecinos que no se soportan, ¿qué ocurre en la realidad? ¿Son puros desacuerdos sin ningún residuo de unidad? No. Si se ven, crean un vínculo, sí, un vínculo que es más intenso que muchos otros vínculos. Como son tan primordialmente hostiles entre sí, están tan primordialmente unidos entre sí por ...el odio (no soportarse el uno al otro).

Imagínese: un grupo de “comunalistas” (“comunalismo” es “todo lo que enfatiza la pertenencia a un grupo de manera ultra fuerte”) está en llamas porque sus oponentes están llevando a cabo una manifestación.

**"Los extremos se tocan"**. (Todo lo que es extremadamente opuesto se toca en alguna parte). Se dirigen hacia ella. Donde los no extremistas permanecen tranquilos, sí, permanecen tranquilos en casa, ellos, cargados emocionalmente y llenos de lo que son y hacen sus adversarios, se dirigen a una contramanifestación. Tanto si se trata de escisiones religiosas (musulmanes/hindúes), que llevan a la destrucción de los lugares de culto de los demás, como si se trata de escisiones políticas (comunistas/capitalistas), que llevan a la formación de partidos dentro de un partido, o si se trata de escisiones ideológicas (la gente lee las obras de los demás para refutarlas), el resultado es la formación de una colección y/o sistema de elementos contradictorios. Las llamamos colecciones y/o sistemas “paradójicos”.

E.H. 207,

***Decimosexta muestra... Ciencia relacional. (207/212)***

La relación, que es el objeto directo del método comparativo que está y sigue estando en el corazón de toda la harmología, adopta formas muy diferentes. A continuación, hablaremos de algunos tipos de relación, preferiblemente fundamentales.

***La posición de Josiah Royce.***

En sus *Principios de Lógica*, 74, dice: “Las acciones (nota: de alguien o incluso de algo) constituyen un conjunto de “entidades”, es decir, de “seres” o “datos” que se rigen, al menos, por las mismas leyes por las que se rigen las clases (nota: conceptos) y los juicios. -- Se les puede aplicar el llamado ‘álgebra de la lógica’”.

***Relaciones axiológicas o de valor.***

Inmediatamente se revelan una serie de “conectivos”, conexiones o relaciones.

***1. Rechazar los juicios de valor.***

“Ni lo uno ni lo otro (bien o valor)”. En lenguaje lógico: “Si, por ejemplo, hay dos o más bienes y/o valores, entonces ninguno o ninguna”. La expresión “ni ni” es una negación.

***2. Juicio de valor de intercambio.***

“Si hay más de un bien (valor), entonces uno (el uno) y no el otro (el otro). El juicio de valor en cuestión ya no rechaza (“ni tampoco”) sino que acepta un bien (un valor) y no el otro (el otro)”. Se trata de una negativa restrictiva (se rechaza con reserva).

***3. Juicio de valor alternativo.***

“Si más de un bien (valor), entonces a veces uno (el uno), entonces el otro (el otro)”.

***4. Juicio de valor preferente.***

“Si hay más de un bien (valor), entonces prefiere uno (el uno) a otro (el otro)”. Tenga en cuenta que este tipo de “acción” no es exactamente lo mismo que el juicio de cambio de acción, ya que preferir algo es diferente de rechazarlo.

***5. Evaluación del valor de agregación***

“Si hay más de un bien (valor), entonces todos (bienes, valores)”. Se trata de conexiones cotidianas o “conectivas” entre bienes y/o valores. Expresan relaciones de valor o más bien de elección.

***Nota***--Leer E.H. 170 (cuadrado lógico): los actos de elección van de ninguno a algunos, de algunos a todos.

E.H. 208.

***La opinión de Ch.S.S. Peirce.***

Peirce es uno de los fundadores de la lógica de las relaciones. Diseñó, por ejemplo, de forma imaginaria, “un sistema cerrado” en el que cada miembro o “elemento” es un profesor o un alumno. Pero de tal manera que nadie puede ser ambas cosas al mismo tiempo.

1. Calificó el trabajo de “profesor” como “colega”:
2. Calificó la relación como “profesor/alumno”.
3. Calificó la relación como “alumno/profesor”.
4. Calificó la relación “alumno/estudiante” como “compañero de estudios”.

**Nota:** Vuelva a leer E.H. 170 (cuadrado lógico). De ambos “maestros” sobre uno a ninguno. Esto supone un ejemplo de “todo para algunos a ninguno”. Se puede argumentar que algunos “nombres” son indigeribles para un lenguaje natural, pero son “termini technici” términos técnicos para facilitar la transición de la lógica ordinaria a la lógica tematizada (dentro de la cual los “nombres” pueden convertirse en términos universales). Por ejemplo, se “calcula” con términos: ¡se llama entonces cálculo!

***Sociometría.***

Jakob Levi Moreno (1889/1974) es el fundador del psicodrama (reservado a los médicos). En él, los “actores” dejan que los problemas -psicológicos, también físicos, sociales, culturales- se manifiesten en grupo (de ahí el término “psicodrama de grupo”). Esto también puede hacerse mediante una especie de juego terapéutico (Moreno lo probó en Viena). El objetivo: iniciar un proceso de crecimiento.

**Nota:** Los antiguos griegos hablaban aquí de “catarsis”, latín: purificatio; purificación. El proceso de purificación, por el que se parte de todo lo que es, de hecho, tal que, gradualmente, se elimina todo lo “negativo” (= purificación en sentido estricto) y se eleva a un plano superior todo lo “positivo” (purificación en sentido metonímico).

En un grupo de crecimiento de este tipo, Moreno presta atención sobre todo a las relaciones entre individuos y entre eventuales grupos dentro del grupo. Las relaciones ‘reflexivas’ (en forma de bucle) (“¿Qué piensan los participantes de sí mismos?”), las ‘recíprocas’ (simétricas) (“¿Qué piensan unos de los otros y viceversa?”), las ‘transitivas’ (“¿Me presentas a X?”).

E.H. 209.

### ***Comunicación***

La comunicación (“social”) humana (y la interacción, ya que ambos datos son distinguibles pero no separables) puede describirse como un proceso en el que a. un emisor (que envía un mensaje), b. mediante un canal y señales (por tanto, un código o sistema de señalización, un lenguaje si se quiere) intenta poner datos (“datos: el mensaje”) a disposición de c. un receptor (que procesa los “datos” para convertirlos en “información” (cualquier cosa que proporcione conocimiento), preferiblemente tal y como la percibe el emisor).

***Muestra de Bibl.:*** G. Fauconnier, *Comunicación* (amplia pero fascinante), en *Academische Tijdschrift* (Lovaina) 26 (1992) :4 (dic.), 12/15.

La sociometría, en su vertiente formalizadora, ha sido criticada en ocasiones por alejarse de las interacciones singulares-concretas entre comunicadores para volverse “abstracta”.

Sin embargo, es inmediatamente evidente que las relaciones y los vínculos que vivimos son cada vez más transparentes.

¡Toda la “teoría” es seca y la “vida” es jugosa! Pero sin teoría la vida sigue siendo demasiado ciega, demasiado opaca, demasiado “anankè”, opacidad sin propósito, como diría Platón. Si bien es cierto que sin vida toda teoría queda “vacía” -demasiado puro “nous” (Lat.: intellectus), transparencia.

### ***Posible simbolización.***

La nota para “relación entre a y b” ‘aRb’ (‘R’ = relación). Los demás anotan: “r xy” (léase: la relación entre x e y). Otros : “B(a,b)” (la relación entre a y b).-- Cuestión de acuerdo.

### ***Tipología breve.***

Hay, por supuesto, muchos (infinitamente muchos) tipos de relación. Por lo tanto, unas palabras sobre ellos.

#### ***1.-- El significado (implicación).***

En última instancia, el hecho de que “algo implique algo” es una cuestión de identidad total (“Algo se implica a sí mismo”) o parcial (“Algo implica otra cosa”).-- Esa es la base identitaria (E.D. 16/18).

Obsérvese que la negación también se aplica: “¡Algo no es (completa o absolutamente) otra cosa!

En otras palabras, el alcance va de total (entero) sobre parcial (entero) a total (no) (de nuevo: E.H. 170 (cuadrado lógico).

E.H. 210.

“Inherente a (inherente a)”. -- Algo incluye - totalmente/ analógicamente (= parcialmente)/nada- algo (en sí mismo/ otra cosa)”.

Esto se reduce a: “Es inherente a (el segundo) algo (en sí mismo/ cualquier otra cosa) (el primero) algo - totalmente/parcialmente/no del todo - algo (otro).

**Modelo aplicativo.**-- “Si llueve, significa que las cosas rociadas se mojarán” = “Es inherente a las cosas rociadas, si llueve, mojarse”.

**Nota:** -Se trata de un caso de intercambio de sujeto (original) con proverbio (modelo) - “conversión”-: un tipo de “deducción inmediata”. Cfr. EH 181.

### **La ambigüedad del contenido.**

El término ‘ser’ ha sido reprochado, entre otras cosas como verbo auxiliar, por ser ‘polifacético’ - EH 177vv. -

Pero lo mismo puede decirse del contenido.

**a. Existencia** -- Dios es (= Dios existe realmente).

**b. Esencia.**

**b.1. Identidad total.**-- Grietje is nu eens Grietje (= Grietje behelst nu Grietje).

**b.2. Identidad parcial.**-- Juan es un chico (= Juan es un miembro de la colección de ‘chicos’). Ser honesto es bueno (= ser honesto implica bondad).

**Nota.**-- Es como si el concepto como verbo auxiliar se hubiera debilitado especialmente entre los lógicos y los matemáticos, y resurgiera en el concepto de ‘englobar’, -- precisamente con la misma multifariedad o más bien multifariedad ‘identificable’.

**Nota** -- El término “relación”, especialmente en el uso actual (= por los lógicos y los matemáticos), cubre precisamente la misma multiplicidad identitaria: la “relación” reflexiva o de bucle es la identidad total y la relación no reflexiva es la identidad no total. ¡Cómo puede girar la moneda de la crítica a la ontología tradicional!

### **2.1.-- La relación de bucle o reflexiva.**

Los lógicos se expresan así: “La relación de algo -por ejemplo, un- consigo mismo”. Ontológico: la identidad total de algo -por ejemplo, un- consigo mismo.

**Nota** -- El lenguaje cotidiano no hablará fácilmente de la “relación de algo consigo mismo (en el sentido fuerte)”. Para una lengua así, “la relación de algo consigo mismo” es un lenguaje tropológico: se utiliza el término “relación” en el sentido -para una lengua cotidiana- “impropio”.



E.H. 211.

**Nota.**-- Algo de esto se encuentra en los verbos ‘recíprocos’ o reflexivos: “Me miro”. “Me veo a mí mismo de pie allí”.

### **2.2. -- La relación mutua o simétrica.**

No hay que confundir “recíproco” con “mutuo” (como en las respuestas a las felicitaciones de Año Nuevo). La relación recíproca se repite y la relación mutua se reúne de tal manera que algo responde a algo mientras ese segundo algo responde al primero. Desde ambos lados hay relación.

**Por ejemplo,** existe el conocido término “fraude matrimonial mutuo”. Lo que puede significar “de ambos lados”. Tal vez incluso “de mutuo acuerdo” (entonces la mutualidad es aún más fuerte).

O la conocida expresión de las ciencias naturales: “trabajo y we(d)erwork” (= acción y reacción).

O todavía (en una discusión, haya o no pelea) “palabra y contrapalabra”.

Lea desde aquí el EH 206, que habla de las colecciones paradójicas y especialmente de los sistemas. Ahí, hay contradicción por ambas partes.

**Nota...** Fred. J. Buytendijk (1687/1974; fisiólogo y psicólogo holandés), que ganó fama en los círculos fenomenológicos por su hermosa obra *De vrouw (La mujer)*, ha escrito sobre el encuentro, es decir, el conocimiento mutuo de más de una persona, que tiene lugar a un nivel más profundo a lo largo del tiempo.

Por eso, cuando en un grupo de encuentro -piensa en algo como “Encuentro matrimonial”- un gesto, una palabra, etc., no obtiene respuesta, entonces no hay un verdadero encuentro profundo. A no ser que sea de forma paradójica: cuando, por ejemplo, el conocimiento va acompañado de una aversión “sincera”, etc., entonces uno se “encuentra” con el otro en un nivel “más profundo” . de manera negativa. “En el modo del fracaso” (para hablar con, por ejemplo, Heidegger, donde habla de ‘Verfallenheit’, la forma de falsificación o fracaso, de algo).

**Nota** -- Se trata entonces de un caso de “nada”: por ejemplo, “Con estos dos, el verdadero amor no es nada”. Cfr. ED 117: “nihil privativum”, negación robótica (en un matrimonio se espera, después de todo, simetría o amor mutuo). El amor por el otro no existe.

### **2.3.-- La relación transitiva o transitiva.**

Entre dos o más términos hay al menos un término intermedio. De a sobre b a c.

“Los amigos de mis amigos son también mis amigos”. O un ejemplo más “sutil”: “Se casó con él por sus bienes”. En otras palabras: jella -a través de él- posee!

E.H. 212.

### **3.-- La relación de claridad.**

Se oye en el lenguaje cotidiano: “Eso no es ambiguo” (no es susceptible de más de una interpretación). O bien: “Eso es más... o más ambiguo”. Esta última: susceptible de más de una interpretación.

El núcleo es lo que en neerlandés también se llama “adición”, es decir, se “añaden” una o varias interpretaciones a un hecho dado. Suele decirse de -lo que se llama con un terminus technicus- “relación monosilábica”. Este es el caso cuando precisamente un determinado desencadena una adición (por ejemplo, de una interpretación).

A partir de la adición en este sentido se llega entonces a la “one-meanful” (un solo hecho provoca más de una adición) y a la “many-meanful” (más de un hecho provoca sólo una adición (por ejemplo, sólo una interpretación).

En un aula: un solo profesor, responsable de más de un alumno. O políticamente: ¡muchos nazis, un solo Führer!

#### ***Modelo de aplicación.***

El multiculturalismo nos acostumbra a las relaciones unívocas. La interpretación (interpretar, dar sentido, de forma comprensiva o significativa) dentro de una multitud de filosofías de la vida y del mundo sigue ese esquema de claridad.

Se recuerda el hecho de que el rey Balduino, por razones católicas conservadoras, no quiso firmar la ley (votada por el Parlamento) sobre el aborto (cuando dijo: “¿Soy el único belga al que no se le permite tener una opinión individual?”).

Durante días y días, los belgas (y los de fuera) interpretaron su negativa -un mismo hecho- de más de una manera: algunos que no estaban de acuerdo con él, admiraban sin embargo su “carácter” (lo que indica más de una interpretación dentro de una misma persona). Hablando de “unicidad

***Por ejemplo:*** la relación diádica (bipartita) incluye dos términos; la triádica (tripartita) tres. La n-ádica comprende entonces n términos.

***Modelo de aplicación:*** “Yo (1) le doy esta manzana (2) a mi amigo (3).

E.H. 213.

***Muestra decimoséptima.-- Estructura (distributiva / colectiva). (213/216)***

El término “estructura” se ha utilizado mucho, sobre todo desde el Estructuralismo (de Saussure y otros). Incluso los marxistas lo utilizan mucho como término o categoría básica: se piensa en los términos “Unterbau/ Oberbau” (infraestructura/superestructura).

¿Qué significa “estructura”? La “estructura” puede describirse como “red de relaciones”.

***Muestra de Bibl.:*** D. Nauta, *Logica en model*, Bussum, 1970, 175vv.

La “estructura” es el conjunto de relaciones entre los datos.

***La sinécdoque.***

Las dos estructuras básicas -que sustentan el concepto de “colección” y el concepto de “sistema”- se exponen en la sinécdoque y sus reversos. Cfr. EH 176.

***La sinécdoque metafórica.***

En “Un profesor da buen ejemplo” se menciona, ostensiblemente, un ejemplar de la colección de profesores. De hecho, el complemento, el resto de los profesores, está incluido.

En referencia a un ejemplar, alguien dice “Todos los profesores dan buen ejemplo”, al tiempo que quiere decir “este profesor aquí y ahora”.

***La sinécdoque metonímica.***

“Aparece la barba” también significa la persona completa, que se menciona según una característica llamativa.

A la inversa, “Aparece allí, entero y completo” significa, en el contexto, por supuesto, “la barba” (la etiquetada con ese prefijo).

En ambos casos, vuelve a haber una sistecia.

**a.** Metafóricamente: “una copia/todas las copias” o viceversa.

**b.** Metonimia: “una parte/todas las partes” o viceversa. En esto siempre se esconde una estructura.

Metafóricamente: una estructura distributiva.

Metonímico: una estructura colectiva (compartida).

Nota: Nos detendremos una vez más en dos antiguas ideas griegas que forman parte de la base de este curso.

***R.-- Las ideas “todo/todo” de Platón.***

A. Guazzi, *Le concept philosophique du monde*, en: *Dialectica* 57/58, Neuchâtel (CH), 1961, 89/107, aporta lo siguiente. El autor parte de la pregunta “¿Es ‘cosmos’ (mundo, universo) con Platón una idea?”. Platón no dejó ninguna confirmación explícita sobre este punto.

E.H. 214.

Sin embargo, la respuesta es “sí”, ya que la cosmología de Platón (teoría del universo) no es más que una reedición “física” (léase: filosofía natural) de su “dialéctica” (léase: filosofía de Platón).

**Como apunte:** la “idea” de Platón es cualquier cosa menos un concepto. Es el presupuesto necesario de la unidad en la cantidad (y como tal una realidad extramental). Todas las margaritas, por distintas que sean, muestran el mismo patrón básico en la naturaleza, no en nuestra mente. Por lo tanto, se resumen. El “patrón” o “modelo” previsto es “la idea “margarita””.

### ***Guazzo parte de la harmología de Platón.***

Las ideas “todos (por ejemplo, “todos los hombres”)/todo (por ejemplo, “todo el hombre”, “toda la humanidad”)” son fundamentalmente -al menos según Guazzo- ideas “equivalentes”. Al fin y al cabo, representan “todas las partes” (en el sentido de Platón “todos los elementos o todas las partes, como explica Platón en su diálogo *Theaitetos* 205a). Uno recuerda, por ejemplo, que Platón habla de las “partes” del alma (el gran monstruo (noche/dieta/sexo/posesión), el león más pequeño (honor), el hombre más pequeño (espíritu)).

Hay más -dice Guazzo-: el uno (todo lo que comprende la unidad) no es concebible sin “partes” (elementos) y viceversa. Así, el propio Platón en su *Parménides* (passim a lo largo del texto).

**Nota:** Esto es, indirectamente, confirmado por E.W. Beth, *De wijsbegeerte der wiskunde* (La Filosofía de las Matemáticas), Antw./Nijmeg., 1944, 29/56/ Plato), donde se discute la estoicheiosis (Lat.: elementatio, literalmente: ‘análisis de partes’). Cfr. EH 164.

Lahr, *Logique*, 493, nos trae el lenguaje escolástico.

1. El concepto general (“todas las personas”) debe distinguirse del concepto colectivo (“toda la humanidad”).

2. O.c., 499: La clasificación o tipología es doble. Se puede decir que “todos los especímenes” (en latín de la Edad Media ‘omne’) se pueden clasificar ‘lógicamente’. Se puede decir que “todo el espécimen” (en latín de la Edad Media ‘totum’) se puede clasificar ‘físicamente’. Así, los medievales distinguían dos totalidades, una puramente lógica (colección) y otra física (sistema).

Es decir, que también ellos, siguiendo los pasos de la estoiqueiosis antigua, distinguieron perfectamente las dos estructuras, la metafórica (colección-aprendizaje) y la metonímica (sistema-aprendizaje).

Este es y sigue siendo el “fundamento” de nuestra teoría de la estructura.

E.H. 215.

**B.-- El antiguo concepto de estructura numérico-matemática y espacio-matemática.**

Que lo “lógico” y lo “físico” eran conocidos desde hace mucho tiempo lo demuestra lo que sigue.

Una colección (también un sistema, pero diferente) está formada por una serie de elementos, que pueden expresarse como un número (EH 188).

Eukleides de Alejandría (-323/-283), en los trece libros de sus *Elementos de geometría*, trata en los libros 7/9 la matemática de los números (‘arithmetikè’). Fiel a su método axiomático-deductivo, comienza con definiciones.

**a. La unidad.**

“La unidad -en griego antiguo ‘monas’, mónada- es aquello según lo cual todo se llama uno. También podríamos utilizarlo como definición de “elemento”.

**b. Número (formulario).**

“El número (forma) -en griego antiguo ‘arithmos’, literalmente ‘configuración’- es la colección -‘plèthos’- creada al sumar las unidades”.

Como dice el P. Krafft, *Geschichte der Naturwissenschaft*, I (Die Begründung einer Wissenschaft von der Natur durch die Griechen), Friburgo, Rombach, 1971, 319:

a. la unidad (mónada) es el elemento; b. ‘número’ es al menos dos unidades (y por lo tanto la colección).-Ahí está el lado de la teoría de la colección.

**Y ahora a la parte sistémica.**

“La aritmética y la “construcción” (= elaboración de cifras) iban de la mano. Los (paleo)pitagóricos no sólo calculaban con números. También los veían como configuraciones (= estructuras espaciales). Y una “construcción” (de naturaleza matemática espacial) era para ellos al mismo tiempo un problema aritmético (es decir, matemático)”. (O. Willmann, *Gesch.d.Idealismus*, I (Vorgesch.u.Gesch.d.ant.Id.), Braunschweig, 1907-2, 288.

En otras palabras: además de la estructura metafórica (teoría de conjuntos), vieron en los números la estructura metonímica (teoría de sistemas).

**Nota.** - Su teoría musical lo confirma: “No sólo veían números. Ellos también los oyeron, porque estaban acostumbrados a interpretar los sonidos como relaciones de líneas y como relaciones de números”. (Ibid.).

Uno piensa en los sonoros golpes de los herreros de la época en el yunque (y en la música cósmica que los paleopitagóricos creían escuchar). Piensa en la “armonía de las esferas” musicales (en el sistema solar y el cosmos).

E.H. 216.

### ***Las nociones de propiedad común y conjunta***

Una multitud (= elementos) puede ser llevada a la unidad en virtud de alguna “característica” (“rasgo”; “característica”). Si hay al menos una característica, hay unidad.

#### ***1.-- Característica común.***

Este es el caso cuando más de un dato tiene la misma propiedad. Esta propiedad, si es común, “reúne”.

#### ***2. -- Propiedad común.***

Este es el caso cuando, además de una característica común, al menos una característica convierte a una multitud de elementos en un todo, “disperso”. En otras palabras: todos los elementos pertenecen, en virtud de una característica común, a un sistema.

#### ***1. Estructura distributiva.***

Del latín ‘dis.tribuere’, repartir, distribuir. Se piensa en la “iustitia distributiva”, la justicia distributiva.

##### ***Modelo matemático.***

La expresión “ $ax + ay + az$ ” puede transformarse en “ $a(x + y + z)$ ”. El término “ $a$ ” se reparte entre los elementos “ $x, y, z$ ”. ‘ $a$ ’ es la unidad en la multiplicidad.

#### ***2. Estructura colectiva (conjunta, solidaria).***

Del latín “collectivus”.

##### ***Modelo matemático.***

La famosa fórmula de Einstein “ $E = mc^2$ ” puede descomponerse en:  $E$  (energía),  $m$  (masa),  $c$  (velocidad de la luz). Así que visto con el número  $^2$  (como un cuadrado) estos son los elementos sueltos (que, por su soltura, conforman una colección). Pero estos elementos no son “eender” (simplemente intercambiables) al incorporarse a la fórmula estructural. Por ejemplo, la “ $^2$ ” no se puede mover (por ejemplo,  $m^2$ ). La estructura real de la energía en el universo no se corresponde con esa fórmula con desplazamiento de “ $^2$ ”.

#### ***Claridad.***

Una de las características de la estructura distributiva es que los elementos son intercambiables o “iguales”. La ‘ $a$ ’ de la fórmula estructural “ $ax + ay + az$ ” es unidireccional o convertible.

E. Husserl, en una de sus obras, pone como ejemplo “todo lo que es rojo”. Un toro rojo, un paño rojo para el toro, la parte roja de la sangre que se coagula en la corrida, la parte roja del vestido del torero... todo es “rojo”.

Pero el sistema ‘torero/tela/toro’ (a situar en el hipersistema del ruedo (con los espectadores)) tiene una estructura unitaria no sólo en cuanto al rojo, sino sobre todo en cuanto a todo lo que hace de una corrida un todo (sistema).

E. H. 217.

***Muestra dieciocho... Sistemática. (217/220).***

Gracias a las “nuevas” matemáticas, el concepto de “conjunto” suele ser más conocido que antes. La sistematología o la teoría de sistemas, mucho menos. Por lo tanto, una explicación.

***1954: Fundación de la Sociedad de Investigación de Sistemas Generales.***

Ludwig von Bertalanffy (1901/1972), Kenneth Boulding (economista-sociólogo), Rapoport y otros son los fundadores.

***Muestra de Bibl.:***

-- F.E. Emery, ed., *Systems Thinking* (Selected Readings), Harmondsworth/Baltimore, 1969;

-- P. Delattre, *Systeme, structure, fonction, évolution* (Essai d'analyse épistémologique), París, 1971;

-- D.D. Ellis/ Fr.J. Ludwig, *Systems Philosophy*, Englewood Cliffs, N.J., 1962.

-- Especialmente inspirador, desde el punto de vista ontológico, es L. Apostel y otros, *De eenheid van de cultuur* (Naar een algemene systementheorie als instrument van de eenheid van ons kennen en handelen), Meppel, 1972 (la comunicación matemática, las actividades artísticas se interpretan sistemáticamente).

-- L. von Bertalanffy, *Robots, hombres y mentes* (*Psicología en el mundo moderno*), Nueva York, 1967, 61, dice:

**a.1.** las necesidades de organización inherentes a nuestros complejos procesos de producción actuales (piénsese en los sistemas hombre-máquina, en la investigación armamentística),

**a.2.** la obra de Norbert Wiener, *Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine*, Nueva York, 1948-1,

**b.** L. von Bertalanffy que, a partir de 1930, buscó una teoría general de sistemas, estos tres factores están en el origen de una teoría general de sistemas.

**Nota.**-- No debe pensarse que la antigüedad no estaba familiarizada con la ciencia de la dirección (cibernética): Aristóteles, *Polit.* v:5, lo expresa así: una constitución, por ejemplo.

**1.** tiene un “telos”, un propósito,

**2.** pero puede desviarse (“par.ek.basis”) de ese objetivo y

**3.** puede ser vinculado de nuevo (‘rhythmosis’, devolver al movimiento correcto, o ‘ep.an.orthosis’, corrección),-- como dice O. Willmann, *Gesch.d.Idealismus*, III, 1035.

Por cierto: Aristóteles no hace más que continuar una idea rectora mucho más antigua que ya era claramente una idea principal de los paleopitagóricos y después de ellos.

Por supuesto, se trata ante todo de “sistemas orientados a objetivos o dinámicos”. Implica tres “momentos”: el propósito, la desviación y la recuperación.

E.H. 218.

### **Tipología.**

**Muestra de bibl.:** *Lógica y modelo*, de D. Nauta, (173v.) distingue tres niveles relativos a los sistemas.

#### **Sistemas “concretos”.**

Un cristal (inorgánico), un organismo vivo (biológico), una fábrica (humana).

#### **Sistemas “conceptuales”.**

Todo eso es abstracto. Así, construcciones de nuestra mente (o.c., 175). Piensa en los esquemas (ED 85vv.). Por ejemplo, un esquema de sistemas concretos como un átomo (“modelo atómico”): esto equivale a una representación en espíritu y en papel del átomo concreto. Del mismo modo, el diagrama de un plan de estudios, un conjunto de puntos matemáticos, -- un sistema numérico construido lógicamente o logísticamente.

#### **Sistemas “formales”.**

También se dice “sistemas lingüísticos o de lenguaje”, porque el término “formal” se utiliza aquí en el sentido no tradicional.-- Por ejemplo, los lenguajes de programación para ordenadores,-- el conjunto de la logística (cálculo logístico) o parte de ella.

#### **Formal.**

¿Qué entiende D. Nauta por “formal”? Cualquier lengua (= sistema de signos, código) en la que

a. de realidades concretas

b.1. una representación (conceptual) comprensible (reconstrucción)

b.2. se trabaja simbólicamente. En ella, las relaciones o estructuras se representan principalmente de forma “sintáctica” (es decir, en su coherencia mutua), por lo que se puede hablar de “una sintaxis logística”,

#### **Formal**

En el lenguaje tradicional-ontológico, “formal” significa “todo lo que concierne a la esencia “forma” (esencia + existencia por la que algo se distingue del resto)”. Así, la lógica formal tradicional que pone en el centro los conceptos, las formas de esencia (“formae”). Es lamentable que los lógicos utilicen tan a menudo el término “formal” sin darse cuenta de que están malinterpretando una tradición. Y así crear confusión.

#### **Formalizado.**

Este término significa “formal” como sintaxis lógica. Tiene la ventaja de no confundir al público común que no está familiarizado con la filosofía, la lógica o la logística.-- Para una mayor comprensión, véase I.M. Bochenski, O.P., *Philosophical Methods in Modern Science*, Utr./Antw., 1961, 51/62 (Formalism). En lugar de conceptos en el sentido tradicional, el formalismo utiliza signos, es decir, gráficos (manchas dibujadas en el papel o en la pantalla del ordenador para representar posibles conceptos).



E.H. 219.

### ***Sistema dirigido.***

Un tipo de sistema es el teleológico u orientado a objetivos

El término griego antiguo 'archè' Lat.: principium, principio (premisa), expresa la esencia de un sistema intencional. Porque 'archè' significa "lo que gobierna algo". Si uno está controlado por algo, debe tener en cuenta este "elemento" de control. Al fin y al cabo, dirige el comportamiento de uno.

### ***Principio teleológico.***

Telos', lat.: finis, objetivo, es un principio o premisa tal que pretende un resultado futuro ya de antemano. De modo que el resultado previsto ya ejerce su influencia como "archè", principio de la finalidad (también se dice "causa de la finalidad"), que rige todo el curso. Ahora también se dice "regla". Este mecanismo de regulación es el núcleo de los sistemas orientados a objetivos que son "dirigidos" a un resultado por su premisa. Se trata del sistema "cibernético" (de dirección) que acabamos de mencionar.

### ***Modelo de aplicación.***

Un aula escolar. -- Este sistema está formado por el profesor o los profesores, los alumnos,-- el aula (dentro del sistema integral que es la escuela),-- la infraestructura del aula (pizarra, tiza, -- pupitres, -- libros, etc.).

Se rige o "dirige" por una idea (compuesta), es decir, la formación cultural de los alumnos. Ese objetivo, antes de ser alcanzado (resultado), determina toda la actividad de la clase y su curso.

El aula escolar es, por tanto, un sistema orientado a objetivos, con un objetivo, desviaciones ocasionales del objetivo fijado y una retroalimentación igualmente ocasional,

### ***El organicismo. La Escuela Histórica Alemana.***

F.K. von Savigny (1779, 1861; jurista), el verdadero fundador,-- K.F. Bekker (*Organismus der Sprache* (1827-1; 1841-2)), Jakob Grimm (1785/1863), con su hermano Wilhelm fundador de la filología germánica (estudio de la lengua y la literatura de las lenguas germánicas),-- Leopold von Ranke (1795/1886; figura cumbre de la historiografía alemana del siglo XIX).

En lugar del pensamiento "no histórico" (es decir, especialmente no tradicional) del racionalismo de la Ilustración, la Escuela Histórica se centra en la vida, entendida sobre todo como un organismo vivo (donde el racionalismo se centraba en los conceptos abstractos). Mantiene una visión "orgánica" de la vida y del mundo. Ahora también se dice "organísmica" (visión de la vida y del mundo).

E.H. 220.

***El organicismo es lo primero:***

- a. el conjunto gobierna su elemento singular o su conjunto privado;
- b. el sistema controla cada parte (subsistema) del mismo.

***Teleología.***

Pues bien, desde el punto de vista del organicismo, el conjunto o el sistema (la totalidad) es el objetivo. Toda realidad orgánica es tal que se rige por su totalidad como meta.

**Nota:** -- Esa realidad organísmica intencionada puede ser un pueblo, un sistema jurídico, una lengua, un cuento, un movimiento histórico, una cultura.

**Nota:** -- Se percibe el trasfondo romántico. L. von Bertalanffy, *Robots y mentes*, 53/115, se opone -con la Escuela Histórica Alemana- al modelo puramente mecánico sostenido por la Ilustración. “*Hacia una nueva “filosofía natural”* (El sistema abierto de la ciencia) es su título.-- El “nuevo” punto de vista científico -según von Bertalanffy- es: el universo “como organización” como un todo organizado.

***Complejidad ordenada.***

Aquí destaca el concepto de “complejidad organizada”. Cfr. o.c., 58. - Todos los niveles de la realidad presentan esta característica: un átomo (físico), un ser vivo (biológico), un fenómeno psicosocial de masas (culturológico).

La única premisa válida para explicar esta complejidad organizada -según von Bertalanffy- es una teoría de sistemas verdaderamente general y abarcadora, como explica en o.c., 61 y ss.

Al hacerlo, subraya repetidamente la distinción entre la teoría de los sistemas mecanicistas inherente a la cibernética actual y su propia concepción de los sistemas organísmicos.

***La teoría de los sistemas y el orden.***

von Bertalanffy dice “complejidad organizada”.

D. Mercier, *Metaphysique generale* (Ontología) Lovaina/París, 1923-7, 536, dice: “Ordenar es tomar los datos uno tras otro y colocarlos según un principio unificador”. Y: “Ordenar es colocar los datos de manera que cada uno esté en su lugar y corresponda a su destino. El orden es la disposición adecuada de los datos según las relaciones que su finalidad les impone”. (o.c., 539).

Así es un sistema organísmico (o “funcional”).

***Muestra decimonónica.-- Teoría del dibujo. (221/223)***

Pedimos en más de una forma. Ordenamos, es decir, vemos relaciones entre los datos, cuando interpretamos algo como un signo que representa otra cosa (que se refiere a otra cosa). Esto ocurre tan a menudo que le dedicaremos unos cuantos capítulos.

***Nombres.***

Teoría de los signos, teoría de los signos, semantología, semasología, semiología desde Saussure y semiótica desde Peirce. En cualquier caso, queremos hacer un borrador de una teoría general de los signos.

***Antiguo.***

Alkmaion (= Alkmeon) de Kroton (-520/-450), un antiguo médico griego influenciado por el paleopitagorismo, dice: “Sólo por la ‘tekmèria’, los signos, los síntomas, de lo oculto podemos deducir lo que está oculto”. De los síntomas, por ejemplo, hasta el médico antiguo, sí, hasta el curandero primitivo, deduce la naturaleza oculta de, por ejemplo, una dolencia.

Con ello se pretende demostrar que los antiguos pensadores griegos hicieron del valor referencial de los signos un objeto de investigación muy temprano.

***Ontológico.***

A veces se dice que “los signos no son realidades”. Pero sí indican “realidades”“. En el lenguaje coloquial esto puede ser correcto, ya que el lenguaje coloquial a veces interpreta la “realidad” de forma muy limitada (y ciertamente no ontológica).

Ontológicamente, un signo es una realidad ya que el signo proporciona información sobre aquello a lo que se refiere. ¿Cómo puede proporcionar información algo completamente irreal? Aunque un signo sea puramente imaginario, en la medida en que es realmente un signo y, por tanto, tiene valor referencial, es algo real. Esto significa ‘no-nada’ ‘algo’.

***Abrazo.***

Se puede definir el signo en términos de implicación.

1. Reflexivamente... “A lleva a A” equivale a “A se refiere a A”. Se trata, pues, del signo puramente bucólico de algo que es totalmente idéntico a sí mismo.

2.1. “Un elemento de un conjunto se refiere al conjunto del que es miembro” es equivalente a “Un elemento de un conjunto se refiere al conjunto del que es miembro” y es un signo de ello.

2.2. “Una parte de un sistema se refiere a todo el sistema” es el signo de ello.-- ¡Se siente la estructura identitaria!

E.H. 222.

**Por una definición.**

J.H. Walgrave, *Sobre el problema del simbolismo*, en: Tijdschr. v. Philosophie 1959: 2, 298/316, habla de Suzanne K. Langer, *Philosophy in a New Key*, Harvard Univ. Press, 1957-3, una obra que trata del renovado interés por el simbolismo (en el sentido más amplio del término) en la filosofía.

Walgrave define: “(Un símbolo es) una representación concreta que, mediante su conocimiento, transfiere la conciencia al conocimiento de otra cosa”. (A.c., 299).

**Nota:** -- Walgrave dice “representación concreta”. Esto no se extiende al signo en su sentido más general. Las representaciones abstractas pueden igualmente, por su propia naturaleza, conducir al conocimiento de otra cosa. ¿Qué son los tratados de logística y matemáticas sino “signos abstractos” que se refieren a algo, por muy general e indeterminado que sea ese algo?

Omitimos el término “concreto” y el término “representación” (que sigue siendo demasiado especial). Así pues, un signo es algo (modelo) que, una vez conocido, nos proporciona información (insight) sobre otra cosa (original).

Primero: el término “algo”, dos veces, garantiza que la definición es ontológica y, por tanto, lo más general posible (incluso trascendental). Entonces: al introducir los términos “modelo” (informar de algo) y “original” (algo que pretende la información), damos un contenido preciso al término “referir” utilizado hasta ahora.

Por ejemplo: en la semiología de F. de Saussure, la imagen acústica (una palabra que se utiliza) y el concepto asociado van juntos. ¿Con qué medios? Por acuerdo dentro de una comunidad lingüística y de signos, la imagen acústica (por ejemplo, el término “burro”) se refiere al concepto (lo que asociamos relativo a “burro” con la palabra utilizada).

La asociación de las dos partes del signo saussuriano nos da información.

Por ejemplo: en la semiótica de Peirce, hay un “signo-pensamiento” (el concepto en nuestra mente, con lo que le acompaña),-- de “signo-habla” (la palabra asociada al concepto o signo-pensamiento),-- de signo-escritura (el signo aplicado, por ejemplo, al papel).

Los dos últimos signos son signos lingüísticos. Los tres tipos de signos se refieren los unos a los otros, “se ponen en el camino los unos a los otros”, se informan los unos a los otros.

E.H. 223.

Nos remitimos ahora al ED 20 (Modelo matemático) donde se habla de la representación de los números cuadrados, -- con un dibujo.-- Cada dibujo, hace referencia al número correspondiente. Y viceversa, por supuesto. Una vez que se conoce lo suficiente, un “original” sirve de “modelo”.

### ***Tropológico.***

#### ***1. Metáfora.***

Col A. y el león tienen un parecido (rasgo común: valor, honor). Precisamente por ello, el Cnel. A es “signo” de “león” y viceversa.

#### ***2. -- Metonimia.***

Comer manzanas, según Aristóteles, implica crear salud. Esto, gracias a la coherencia (propiedad conjunta). Precisamente por ello, comer manzanas es una “señal” para el “proceso de creación de salud”; y viceversa.

#### ***3. Sinécdoque.***

**a.** Un profesor educa (significa: en principio, todos los profesores educan): un profesor es “signo” de “todos” y viceversa. Sinécdoque metafórica.

**b.** El umbral hace que la tienda (behelst : una parte importante determina el conjunto de la tienda(valor)) una parte es “signo” para “el conjunto”. Y viceversa. Sinécdoque metonímica.

### ***Conclusión.***

Aparentemente hay signos metafóricos, metonímicos y dos veces sinecdóquicos.

### ***Dibujo y estructura.***

Leer EH 213.-Leer EH 216 (Estructura distributiva y colectiva).

Vamos a aclarar esta distinción con lo que sigue.

### ***El mapa y la señalización.***

**a.** Un mapa es un signo de igualdad.

Porque el paisaje natural y cultural está “representado” en él. Se trata, pues, de un signo metafórico. Se basa en una estructura distributiva: la misma “forma” puede encontrarse tanto en el paisaje como en el mapa. En otras palabras: que una forma está repartida en al menos dos datos, el paisaje y el mapa (que juntos forman dos elementos de una misma colección).

**b.** Un poste indicador es una señal de coherencia.

Porque el paisaje y la señalización son un solo sistema (conjunto). El poste indicador es, por tanto, un signo metonímico. Basado en una estructura colectiva: el poste indicador se incorpora literalmente (parte) como referencia a una parte del paisaje. El paisaje y la señalización forman un único sistema.

**Nota:** -- El mapa es un signo icónico. El poste indicador es un signo indicativo (deíctico). De ahí un cierto uso del lenguaje. Tienen un valor heurístico o de búsqueda.

E.H. 224.

***Muestra del siglo XX... Estructuralismo. - (224/225).***

No se pretende dar una visión exhaustiva de lo que es el Estructuralismo. Sin embargo, se pretende tratar la significación estructural o semiológica en particular.

***Muestra de Bibl.:***

- Ferd. de Saussure, *Cours de linguistique générale*, París, 1916-1, 1931-3;
- J.M. Broekman, *Structuralism* (Moscow/Prague/Paris), Amsterdam, 1973;
- O. Ducrot y otros, *Qu' est-ce que le structuralisme?*, París, 1968;
- Rollo. Barthes, *Eléments de sémiologie*, en: *Communications* (Recherches sémiologiques) Paris, 1964 (No 4) 114/140 (Syntagme et système).

El propio De Saussure definió su “sémiologie” de la siguiente manera: “Une science qui étudie la vie des signes au sein de la vie sociale” (Una ciencia que estudia la vida de los signos en el marco de la vida social). Cfr. Cours, 33.

***Indicación de la señal.***

“El signo lingüístico no conecta una cosa y un nombre, sino un concepto y una imagen acústica (‘une image acoustique’).”

El cartel completo incluye

- a. “le signifié” (lo que significa el signo acústico, es decir, el concepto), significó,
- b “le signifiant” (el signo acústico, por ejemplo, una palabra (sonido)), el significante (significante).

**Nota:** -- de Saussure interpreta el signo completo como algo “psíquico” o mental (*Cours*, 98). Lo dejamos, por supuesto, a su consideración.

***Diferencia con la lengua común.***

El término coloquial para signo es signo acústico (le signifiant), es decir el signo que puede ser escuchado por el oído (oído interno o externo). Así, por ejemplo, la palabra “árbol”.

No es el caso de Saussure, ya que llama “signo” (total) a la palabra y al concepto. Por ejemplo, la palabra “árbol” y el concepto “árbol” al que se refiere sólo conforman el concepto de “signo” definido por de Saussure -- porque, para él, la vida de los signos, dentro de una sociedad, tiene lugar enteramente en la psyché.

***Relaciones: sintagmáticas y “asociativas”.***

Cours, 170ss. (Rapports syntagmatiques et rapports associatifs).-- La teoría de los signos de Saussure es esencialmente una teoría aplicada de las relaciones. Se aplica a la “razón” directa y lateral (“razón” en el sentido de “uso del lenguaje”).--

***A.-- El sintagma.***

Sintagma”, en griego antiguo, significa “todo lo que está colocado junto” (así, un ejército en orden de batalla, un texto).

E.H. 225.

De Saussure se refiere a la secuencia lineal, es decir, al vocabulario, de palabras y conceptos. Lo llama “la cadena de uso del lenguaje”. Un sintagma lingüístico consta de al menos dos unidades (elementos).

### ***Modelo de aplicación.***

Por ejemplo, “re-lire” (nótese que las unidades dentro de “re-lire” están dentro de la propia palabra); “contre tous” (contra todos); -- “la vie humaine” (la vida humana); -- “Dieu est bon” (Dios es bueno); “s’ il fait beau, nous sortirons” (si hace buen tiempo, salimos).

Un término lingüístico sólo adquiere valor dentro de ese “sintagma”. Sólo del contraste con lo que precede y lo que sigue (presagio y secuela), surge el significado.

**Nota:** -- Los estructuralistas, al hablar del signo, dicen, en la pista de de Saussure, que sólo los pares de opuestos -- una actualización de las sistémicas paleopitagóricas -- son significativos. -- Estamos, pues, en el ámbito de la relatividad, aunque sea dentro de la palabra.

**Nota:** -- En realidad, esto es incorrecto: tanto la similitud como la diferencia determinan el significado de una “unidad”, pero el pensamiento estructuralista hace hincapié en la diferencia.

### ***B.-- La asociación.***

Observamos que los Estructuralistas posteriores, en lugar de “asociación”, hablan de “paradigma” (“conexión paradigmática”).

Ahora bien, lo central no es la palabra línea, sino el significado. Las palabras relacionadas con el significado (imágenes acústicas) se conectan - “asociación”- en la memoria. Así es como se forman los “grupos”.

### ***Modelo de aplicación.***

Así, por ejemplo, la palabra “enseignement” (educación) evocará inconscientemente -el estructuralismo va de la mano de la psicología profunda que, a su manera, hace hincapié en el inconsciente y el subconsciente, también en el habla- una multitud de otras palabras -por “asociación”-: “enseigner” (enseñar),-- “renseigner” (informar).

O también: ‘armement’, ‘changement’. Aquí aparentemente se destaca la “unidad” “-emento” en la memoria asociativa.

O “educación”, “apprentissage”.

Ya sea como contenido o como sonido: las palabras evocan palabras.

Esa es la teoría estructural de la “langue” y el “langage” en pocas palabras.

E. H. 226.

**Muestra XXI... Semiótica. (226/230)**

**Muestra de Bibl.:**

-- Charles Morris (1901/1971), *Foundations of the Theory of Signs*, Chicago Univ. press, 1938 (la obra clásica);

-- I.M. Bochenski, *Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./Antw., 1961, 45/89 (Los métodos semióticos).

No es que vayamos a dar una imagen completa de la teoría de Morris; sólo lo esencial.

**Nota:** -- Protosofística (por su retórica; -450/-350),-- Platón (*diálogo de Kratulos* a.o.), Aristóteles (en forma sistemática), en su *Peri hermeneias* (Sobre el juicio), los estoicos antiguos,-- los escolásticos, -- todos ellos hablaron de semiótica o teoría de los signos.

**Tres aspectos semióticos.**

Morris, siguiendo los pasos del Wiener Kreis (Positivismo Lógico) y del Pragmatismo (Ch. Peirce), desarrolló por primera vez con claridad tres aspectos del signo, a saber, el sintáctico, el semántico y el pragmático.

**1.-- Aspecto sintáctico.**

Por “sintaxis” se entiende aquí las interrelaciones dentro del personaje.

**Modelo de aplicación.**

Conocido en los círculos clericales fue en su día el a menudo estrafalario y humorístico sacerdote flamenco occidental Van Haecke. Un colegio llevaba el nombre de “Faict”. Un día combinó los elementos de este nombre con una frase en latín: “¡Faict ficta facit! Obsérvese la sintaxis pura, que muy casualmente tiene aquí un significado (= valor semántico): el conjunto de ‘ficta’ y ‘facit’ tiene los mismos elementos que el conjunto de ‘Faict’, Van Haecke sólo ha movido las letras, es decir, las ha puesto en una configuración diferente (conjunto de cosas colocadas). Esta actividad se denomina “combinación” (combinatoria).

**Nota:** -- También se pueden “combinar” otras cosas que no sean letras puras: así, conceptos, juicios, razonamientos.

**A. La relación reflexiva.**

Si  $x$ , entonces  $x$  o  $x$  si  $x$ .

**B. Las relaciones no reflexivas.**

**a.** Incongruencia. - “Si  $x$ , entonces no  $-x$ ”, (donde  $-x$ : es el negado de  $x$ ).

**b.** Solución de intercambio no contradictoria.-- (Dentro de dos posibilidades, 1 y 0 se mantiene) “si 1, entonces no 0”.

**c.** Suma... “Si  $x + y$ , entonces o  $x$  o  $y$  o ambos”.

**d.** Producto.-- “Si  $xy$ , entonces  $y$  y  $x$  e  $y$ ” (ambos términos a la vez o juntos).-- La lógica funciona con esto.



E.H. 227.

La sintáctica, sobre el signo, habla pues de

- a. los elementos de un signo son internos (ecuación interna) y/o
- b. los elementos de un signo compuesto (una multiplicidad de signos) (comparación externa) en sus relaciones mutuas.

Así, distinguimos entre caracteres “categoremáticos” y “sincategoremáticos”.

### ***Modelo de aplicación.***

1. Un carácter incompleto (sincategoremático) es tanto el nombre como el apellido en una dirección completa (donde los nombres de la calle, el número de la calle, el nombre de la ciudad y el número de la ciudad también son caracteres sincategoremáticos o incompletos, por supuesto). Una tarea incompleta sólo es una “señal” cuando se combina con otras.

2. Un signo completo o categórico es, por ejemplo, el nombre de una persona sin ningún añadido para indicar a alguien,

### **2.1 Aspecto semántico.**

También se puede situar el signo combinado (en la vida) - “Sitz im Leben”- para que adquiera significado.

La frase de Van Haecke de hace un momento “Faict ficta facit” significa “Faict comete cosas inventadas”. Esto se refiere -según la interpretación de Van Haecke, por supuesto- al comportamiento real del colegio.

La frase, semánticamente, indica una realidad fuera del signo, la frase, en sí misma. Contiene una descripción, en realidad un juicio de valor.

El término “símbolo” en la ciencia religiosa, por ejemplo, un tótem, un “ídolo”, un canto, una fórmula mágica, se refiere a algo fuera del propio signo.

También en el caso de que, según la mentalidad en cuestión, un ser invisible (planta tótem o animal tótem, deidad, poder mágico, fuerza vital) esté presente en (y simultáneamente sobre) el signo o “símbolo”. Se trata entonces de una referencia al ámbito transempírico o transracional.

### ***Escaleras semánticas.***

I.M. Bochenski, o.c., 72v. -- ¡Las cosas, el lenguaje sobre las cosas, el lenguaje sobre las cosas!

a. Todos son semánticamente cero (no son un signo).

b.1. En cuanto pensamos, hablamos o escribimos con signos (pensar-signo/hablar-signo/escribir-signo), hay lenguaje sobre los seres. Se trata de la primera etapa (semántica) o lenguaje de objetos.

b.2. Se puede hablar -indirectamente- de ese lenguaje sobre las cosas. Es decir, el lenguaje sobre el lenguaje o el metalenguaje.

-- Esto es lo que ocurre todos los días: cuando decimos algo y en nuestro interior “no quiero decir lo que digo”.

E.H. 228.

O mejor, cuando la voz interior de la conciencia dice “No quieres decir eso”. Bochensky dice: “(...) El famoso mentiroso que, desde Platón hasta principios de este siglo, ha preocupado a todos los lógicos (...): “Lo que digo ahora es falso”. De esto se desprende inmediatamente una contradicción. Porque, si la persona dice la verdad, está diciendo algo falso, y, si miente, lo que dice es cierto”. (O.c., 72v.). Bochensky dice que la frase del mentiroso “Lo que digo ahora es falso” no es en absoluto un enunciado de juicio, sino un “sinsentido semántico”, porque la frase contiene al mismo tiempo una frase sobre la propia frase.

**Conclusión.**-- La “restricción” mental o interior (reserva sobre lo que se comunica al exterior) como en el sentido del “mentiroso” muestra que la mera sintaxis sin semántica deja una serie de afirmaciones sin interpretación real.

**Nota:**-- La distinción entre sintaxis y semántica también concierne a los psicólogos profundos: el lenguaje consciente puede contradecir el lenguaje de la parte subconsciente o inconsciente del alma. La “restricción subconsciente o inconsciente” dice entonces lo siguiente: “Lo que digo conscientemente - racionalmente - es cierto sólo sujeto a una corrección subconsciente o inconsciente”.

**Nota:**-- El seductor, la publicidad, cualquier retórica (sin escrúpulos) (técnica de persuasión) proceden de manera análoga con tal restricción mental: “Te vendo esto como un producto excelente” (“Aunque mi patrón dijo que sólo es de segunda categoría”). Esta última frase, entre paréntesis, es la restricción mental. Que no sale a la luz y, por lo tanto, hace posible el engaño del comprador (ingenuo).

**Nota:** -- Sólo la prueba de la declaración explícita o consciente contra la realidad puede dar una respuesta definitiva aquí. Pero eso es semántica y, por tanto, epistemología (EO 112v. (Verdad)).

La semántica, en relación con el signo, se refiere, pues, a las relaciones entre el signo y el significado. El hecho de que el significado se encuentre mentalmente o fuera de la mente y la conciencia sólo tiene una importancia secundaria.

***“Estrella de la mañana / Estrella de la tarde”***

G. Frege (1848/1925; matemático alemán) introdujo la pareja semántica “Sinn (contenido conceptual)/ Bedeutung (ámbito conceptual)”.

E. H. 229.

A veces se introducen los términos “estrella de la mañana” y “estrella de la tarde” como dos conceptos (“zwei Sinne”) para un mismo ámbito (“eine Bedeutung”), que entonces recibe el nombre de “el planeta Venus”. Porque -así se dice- con los términos “estrella de la mañana” y “estrella de la tarde” se “designa”, “significa”, al mismo planeta Venus.

*Nota:* -- Sin embargo, no parece tan sencillo. Después de todo, el contenido conceptual “estrella de la mañana” se refiere al planeta Venus en una posición de observación diferente, cosmológicamente hablando, que el mismo planeta Venus como estrella de la tarde. Así pues, si se trabaja de forma tradicional-lógica, se habla de dos contenidos conceptuales para ... dos dimensiones conceptuales. Una cuestión de akribeia (“exactitud”) antigua-tradicional.

### **2.2.-- Aspecto pragmático.**

Tomemos de nuevo el ejemplo de Van Haecke: “Faict ficta facit”.

Sigue siendo el “Sitz im Leben”, pero ahora de otra manera: “¿Qué quería la persona Van Haecke con este juego de palabras cuando hablaba así en presencia de otras personas? ¿Sólo quería hacerles reír con su humor a costa de Faict, sin ningún motivo oculto? ¿O quería expresar una verdadera crítica, por ejemplo, al comportamiento o incluso a la pastoral de un colega,-- entre colegas? Eso también está fuera de la propia sentencia.

### **Significa.**

Lady Victoria Welby, dama de honor de la reina Victoria de Inglaterra (reina 1819/1901), inició la investigación de Significa en 1896. Significa’ se refiere a

**a.** los medios de expresión humana

**b. en la medida en** que puedan ser medios de comprensión. De nuevo, como en la pragmática de Morris, entre personas que utilizan signos. Uno ve la similitud.

*Por cierto:* hubo una vez un Círculo Significativo (en torno a G. Mannoury (1867/1956; matemático (investigación básica)), autor de un Manual de Significación Analítica (2 vols. 1947-1948). El impacto psicológico, sociológico y culturoológico de lo que utilizamos como medio de expresión en el trato con nuestros semejantes atrajo una atención especial. Lo cual es puro pragmatismo.

### **Señal.**

Una señal puede ser utilizada como un signo para alguien.

Como dice O. Willmann, *Abriss der Phil.*, Viena, 1959-5, 59: Los antiguos griegos (Aristóteles, por ejemplo) distinguían entre el “logos apofantikos”, el sentido de establecimiento (descriptivo, narrativo, de información), por un lado, y, por otro, el “logos sèmantikos”, el habla señalada.

E.H. 230.

Por ejemplo, una oración, una orden, un deseo, etc. es “semantikon ti”, algo pragmático. Cuando alguien le dice a una chica guapa: “Tú, chica guapa”, puede ser una mera observación (asombrada - admirada). Pero esta frase también puede tener un sentido halagador, por ejemplo, para penetrar en la intimidad de esa chica tan guapa. Esto sólo puede aparecer si ... la (eventual) “restrictio mentalis”, como decían los romanos, queda al descubierto.

En otras palabras, al igual que en la semántica, también en la pragmática. El metalenguaje, en su interior, también decide el alcance pragmático correcto de un signo. O aún peor: alguien se encuentra con un “patito feo de mujer” y le dice (con desprecio): “Tú, bonita”. Esto es entonces, a través de la reserva interna notable, la inversión del significado en cuanto a la intención puramente semántica.

**Nota:** -- La lógica del lenguaje y del uso del lenguaje gana con la atención a las modalidades (EO 126v.).

Además de las modalidades lógicas y ontológicas, existen las modalidades de metalenguaje, que contienen su propio tipo de reserva.

La pragmática, sobre el signo, se refiere por tanto a las relaciones entre el signo y las interpretaciones que las personas ponen o encuentran en él. Esto, en la significación o pragmática. Lo que implica comprensión, buena o mala.

### ***La retórica.***

La “technè rhètorikè”, la pericia elocuente, se originó en Sicilia.-- Quien conoce la retórica antigua, es decir, la teoría del entendimiento, ve que Morris no hace más que restablecer esa retórica antigua.

### ***1. Sintaxis.***

Un texto, una figura (por ejemplo, una foto de un coche con una chica seductora) se ensamblan de forma fusionada: las partes del texto, del anuncio por ejemplo, son una configuración.

### ***2.1. Semántica.***

El que habla o hace publicidad tiene un “mensaje” (información) que transmitir para que llegue a sus semejantes.

### ***2.2. Pragmática (significativa).***

El que habla o muestra para convencer (= para establecer una relación), tiene sus intenciones. Quiere un resultado.

Estos tres aspectos - “merè” (lat.: partes, partes) en griego antiguo- eran bien conocidos por los antiguos. Sin embargo, es mérito de un Morris (con su enfoque “pragmático”), entre otros, que nos ha enseñado de nuevo estos antiguos logros.

E. H. 231.

***Vigésima segunda muestra... psicodrama. (231)***

Jacob-Levi Moreno (1889/1974) era rumano de nacimiento pero llegó a Estados Unidos, donde se hizo famoso como fundador del psicodrama. Su *Gruppenpsychtherapie und Psychodrama (Einleitung in die Theorie und die Praxis)*, Stuttgart, 1973-2, 14, menciona un modelo primitivo: - Se dio entre los indios Pomo (costa oeste de California). Testigo: un etnólogo. Un indio aparentemente moribundo fue llevado a la aldea. Inmediatamente apareció el meteorólogo ('chamán', 'curandero', sanador) con sus ayudantes.-- Este es el método.

***1. Preparación***

En primer lugar, el curandero se ilustró: el hombre que había traído al "enfermo" dijo que se había encontrado con un gallo de pavo, algo que nunca había visto. El miedo lo había abrumado desde entonces. El meteorólogo se retiró.

***2. Acción.***

Él -con sus ayudantes- retrató la situación que había provocado el choque, -- con todos los detalles posibles. El hombre del tiempo -en medio de un grupo de amigos y vecinos- hizo el papel de gallo de pavo. Alrededor del "enfermo" hizo círculos como un pájaro que agita sus alas salvajemente.

***La diferencia.***

Lo hizo para que el "enfermo" se diera cuenta poco a poco, junto con el grupo, de que un gallo de pavo no era en realidad nada del otro mundo, que el miedo a tal cosa era infundado. Resultado: el hombre mejoró visiblemente y se "curó" por completo.

***Nota:*** -- Estos métodos existen en todas las culturas primitivas algo ordenadas.

***La estructura.***

***1. Similitud y diferencia***

desempeñar un papel destacado. El hombre del tiempo reproduce, con la mayor precisión posible pero al mismo tiempo de la forma más tranquilizadora posible, el acontecimiento traumático.

***2. La cohesión es activa:***

El hombre y sus ayudantes, por un lado, y los vecinos y amigos, por otro, constituyen dos grupos interrelacionados que ayudan a transformar el juicio de valor irreal y, por tanto, neurótico del indio conmocionado, en un juicio de valor real y saludable.-- De nuevo: similitud y coherencia. Relativamente hablando.

El gobierno de EE.UU. pidió a Moreno que analizara las interrelaciones en los grupos (gustos/disgustos entre los presos, entre los compañeros). Lo que dio lugar a la sociometría de Moreno. Cfr. EH 208. Sigue siendo líder en psicología industrial.

E.H. 232.

**Muestra 23. -- Psicología asociativa (232-233)**

**Muestra de Bibl.:** Theodule Ribot (1839/1916), *La psychologie des sentiments*, París, 1917 -10, 171/182 (Les sentiments et l' association des idées).

Ribot fue un psicólogo y pensador experimental. Su libro, que sigue siendo valioso, nos enseña que la mente, entendida como capacidad de valor, también establece relaciones (y a su manera).

**1.-- El hecho.**

Consideremos primero los hechos.

**1.a. -- parecido.**

En el caso de un joven, si se parece exteriormente a su hijo o, por ejemplo, tiene la misma edad, una madre puede sentir -de repente- una simpatía.

Uno lo ve: el joven, por semejanza, se refiere a su hijo,-- es “señal-señal” de un sentimiento de valor, llamado “simpatía”. Decimos “se refiere a” pero instintivamente sería mejor decir “se fusiona con”.

Ribot amplía este ejemplo: “Así, hay respuestas al miedo que se denominan desconsideradas (‘instintivas’).-- Una observación más profunda, sin embargo, puede remontarlas a un terreno explicativo similar al caso de la madre que simpatiza espontáneamente, donde la similitud estaba en juego: - Desconsiderados nos identificamos.

**1.b. -- Coherencia (“adyacente”).**

El sentimiento que un amante tenía originalmente por la persona de su “amante”, lo traslada a su ropa, sus muebles, su casa.

Otro modelo: la envidia y el odio enfrían su furia en los objetos inanimados que pertenecen al enemigo, por la misma razón.

Nota: -- Dónde está el momento en que, durante la Guerra del Golfo con Irak, los iraquíes enfriaron su furia sobre todo lo americano, -- en primer lugar la Embajada Americana.

Otro modelo: en las monarquías absolutas, el culto al soberano se traslada a su trono, a los emblemas (= significantes) de su poder.

Ahora bien, no es la semejanza sino la coherencia -la “adyacencia”, como dice Ribot, o la “aposición”- la que juega un papel: la referencia se fundamenta en esto.

**Fetichismo.**

a. Desde el punto de vista religioso, un “fetiche” significa (sobre todo en África Occidental) un objeto “cargado” de fuerza vital mágica. La “creencia fetiche” es entonces aquella forma de religión que le atribuye una especie de realidad transempírica.

E. H. 233.

**b.** Pero psicológicamente, y en términos de psicología sexual, el “fetichismo” es una “desviación” que, en lugar de la persona, sobre todo físicamente, las posesiones y los objetos pertenecientes a la persona erotizada, es también, y a veces incluso más, erotizada.

Ambos fenómenos, pero cada uno a su manera, se basan en la coherencia.

## **2.-- La interpretación.**

Ribot, hablando de casos de similitud, dice: “La explicación de muchos de estos casos radica en un estado inconsciente. No es tan fácil averiguarlo. Sin embargo, si este estado vuelve a la conciencia, -algo en lo que la voluntad sólo juega un papel muy indirecto-, arroja luz sobre todo el acontecimiento”.

### ***Comportamiento asociativo.***

Si a recuerda a b, entonces b es una “asociación” de a. En ese caso hay una transferencia tropológica (ER 170 y ss.) uno reacciona emocionalmente (apreciativamente) a b porque -en el caso de a- uno piensa en b. Y es que: ¡se reacciona ante b como si fuera a!

Dice Ribot: “Se sabe que la asociación de contenidos mentales se ha reducido a dos leyes básicas, la ley de la similitud y la ley de la contigüidad”.

Se puede ver: la noción de “colección” (estructura distributiva/ asociación metafórica) y la noción de “sistema” (estructura colectiva/ asociación metonímica) son la premisa (secreta).

### ***Transferencia”.***

El comportamiento tropológico consiste en la “transferencia”. También aquí. Hay “transfert par ressemblance” y hay “transfert par conti-guité”.

**Nota:** -- Ribot llama a estas “leyes” duales sobre la vida del alma “descriptivas más que realmente explicativas”. Sin embargo -añade- revelan “quelque chose en sus” (algo más). En particular: varios autores han señalado, en este contexto, una “influencia a menudo oculta pero eficaz”. “Une influence souvent latente mais efficace”, dice.

Ahora que hemos conocido a un Freud, a un Adler, a un Jung y a tantos otros psicólogos de la profundidad, podemos decir sin temor a equivocarnos que Ribot, con esta psicología relacional, se sitúa en la cuna de una verdadera y sólida psicología del inconsciente y especialmente de la vida anímica subconsciente (basada en la memoria profunda).

E.H. 234.

***Veinticuatro muestras... Psicoanálisis asociativo. (234/235)***

En esta ocasión, nos fijamos en un conocido psicoanalista, Charels Baudouin (1893/1963). Este suizo tiene muchos años de experiencia en psicoanálisis infantil, en Ginebra. Obra principal: *L' âme et l' action* (Prémises d' une philosophie de la psychanalyse), Ginebra, 1969-2.

***R. - El hecho.***

En sus Etudes de psychanalyse, este excelente conocedor del alma del niño se detuvo en una tal Berthe. Acudió a él con un problema, una neuralgia en el brazo (un tipo de dolor nervioso en el brazo).

Fiel a su método, Baudouin busca una explicación “racional” para este “fenómeno”, que reside en primer lugar en “les tendances” (las relaciones de valor) activas en el alma consciente -pero aún más en la “inconsciente” y “subconsciente”-.

**a.--** En su “theoria” (platónica para “investigación”), Baudouin se encontró con el hecho de que Berthe, inconsciente o no, imitaba toda la situación de una compañera de clase que, al parecer, también llevaba el nombre de “Berthe”. Lo que nos lleva al modelo de parábola.

**b.--** ¿Qué imitó exactamente Berthe? No tanto su compañera de clase, por supuesto. Pero lo que ella consideraba “la felicidad de (Berthe)”. Lo que significó, por tanto, un valor en (Berthe). (Berthe) había tenido una dolencia en el brazo durante algún tiempo. Esta dolencia tenía una gran ventaja: le daba (a Berthe) mucho tiempo libre. Más que eso: no el tiempo libre por sí mismo, sino lo que ese tiempo libre provocó, es decir, la oportunidad de trabajar hasta convertirse en “una mujer culta”. Ese era el “Eigenwert”, el valor codiciado para uno mismo. A esto, a través de una serie de disfraces (pobreza, mucho tiempo libre), apuntaba su distribución de valores.

En otras palabras: ¡Berthe quería a su igual, una mujer educada!

***B.-- la declaración.***

El “mecanismo”, según Baudouin, se reducía a esto.

**1.** Uno capta inmediatamente -dice- el razonamiento de la analogía (“raisonnement par analogie”). Esto “identificó” a Berthe con (Berthe). Esta identificación llegó a prestarse a la “imitación morbosa”.

He aquí lo que el psicólogo llama “un mecanismo del alma”. Su huida de la vida anímica consciente autoriza el término “mecanismo”.



E.H. 235.

2. Dice Boudouin: el recuerdo de (Berthe) y su brazo pertenecen a la esfera estrictamente individual, pero el mecanismo inconsciente por el que ese recuerdo “funciona” (es un factor causal), a saber, produciendo el síntoma físico, el dolor del brazo, pertenece a “una capa primitiva”.

**Nota:** -- Con o sin razón suficiente, los psicoanalistas llaman a la capa inconsciente y subconsciente del alma “capa primitiva”. Parecen olvidar que los verdaderos Primitivos son muy conscientes de cosas que con nosotros, los Modernos, no penetran al dominio racional y viceversa. Sería mejor hablar de “otra capa”.

### ***Axiológico/lógico.***

Un factor axiológico del alma, es decir, querer ser una mujer culta (como (Berthe)), utiliza el razonamiento analógico (si se puede llamar a eso razonamiento mecanicista) para lograr el objetivo. La lógica se aplica aquí metódicamente de forma pragmática (es decir, por la razón del resultado que se pretende inconscientemente).

Hasta aquí el modelo de similitud. Ahora un modelo de coherencia. Con Ribot también podemos hablar de un “modelo adyacente”.

**Muestra de Bibl.:** Ch. Baudouin, *L'âme enfantine et la psychanalyse I (Les complexes)*, Neuchâtel/ París, 1950-2; II (Les cas) / III (Les méthodes), Neuchâtel/ París, 1951. En *Les méthodes*, 162, el autor afirma lo siguiente.

a. Un niño -dice a modo de introducción- no es un adulto en miniatura, sino un ser en una fase preliminar de madurez.

b. Se ha comprobado -continúa- que, por el mero hecho de que uno o dos padres se hayan sometido ellos mismos al psicoanálisis, los niños pequeños, en particular, han cambiado profundamente. Todo ello sin necesidad de tratar al propio sujeto.

### ***La explicación.***

“Esto puede explicarse -dice-, por un lado, si se parte de la base de que las dolencias del niño en cuestión no estaban aún firmemente establecidas y, por otro lado, si se parte de la base de que las situaciones traumáticas (causantes de las dolencias) que habían provocado los problemas dependían esencialmente del entorno vital, especialmente del entorno familiar.

Cambiando este centro de la vida, se puede cambiar toda la coherencia”.

**Conclusión.** - Al igual que Ribot, pero tomando como guía las premisas del psicoanálisis, Baudouin llega a un psicoanálisis asociativo que ve las relaciones y así aclara, incluso resuelve, los problemas.

E.H. 236.

***Muestra 25. -- “Algún tipo de identidad”. (236)***

Seguiremos con Baudouin por un momento, pero ahora en la medida en que él, en su pensamiento “inclusivo” (que está abierto a más de una interpretación), elabora sobre Frances Wickes, *The Inner World of Childhood*, New York/ London/ Appleton, 1927, 17.

Los hechos que, relativamente, en materia psicológica o psicosomática, conducen a la psicología asociativa, son -dice Baudouin- “irrecusables”. Esta es la sólida base “firme” (= “científica-positiva”).

***Ahora las explicaciones racionales.***

Es obvio que el término “racional” aquí, en asuntos tan sutiles, se entiende en el sentido amplio, aunque real.

Baudouin piensa que, dentro de las psicologías profundas, la vertiente individualpsicológica -de C.G. Jung (1875/1961)- puede ofrecer otra explicación, también válida.

Wickes dice que, en la primera infancia, entre la vida anímica in(der)consciente de un niño y la vida anímica in(der)consciente de, por ejemplo, los padres, existe “una especie de identidad”.

***Modelo aplicable.***

Freud nos enseñó, en la estela de una tradición que ciertamente va mucho más allá de los antiguos griegos, que el sueño es “el camino real” para penetrar en el inconsciente y la vida anímica subconsciente.

***Nota:*** -- Digamos que “un camino real”. Entre varios otros.

Un niño que había conocido y seguido a Wickes vivió un conflicto en un sueño. Tras un análisis más detallado, resultó que el problema en cuestión no era algo que afectara al propio niño, sino algo que pertenecía a su padre. Cfr. Wickes, o.c., 26.

Otro niño -Wickes, o.c., 28 años- experimentó una sensación de inseguridad (de estar en un lugar inseguro). Una “theoria” (término de Platón para “mirar algo a fondo”) más exhaustiva reveló que esta sensación era simplemente “una percepción intuitiva” de ... la situación objetivamente insegura de sus padres.

Baudouin está bastante alejado de esos factores “irracionales”. Sin embargo, es formal: “Es cierto que un niño comprende en alguna parte ‘las atmósferas de su entorno’” (o.c., 162).

Esto se denomina, por ejemplo, “percepción intuitiva” (Wickes), “ósmosis espiritual” (Benoist Hanappier) o incluso “participación mística” (L. Lévy-Bruhl).

E.H. 237.

**Muestra vigésimo sexta.-- Armonía también teoría de la oposición: (237-238)**

Volvamos a EH 203/206 (Asimilismo/diferentismo): allí vimos que el método comparativo -si es verdaderamente comparativo- también examina las diferencias y las lagunas. Consideremos las relaciones que son opuestas.

**La definición agustiniana.**

*De Civitate Dei* (Sobre el estado de Dios), en el que se lee: “el orden es la disposición que asigna a las cosas -por comparación- su debido lugar como datos coincidentes (‘parium’) y no coincidentes (‘disparium’)”. Agustín tomó prestada la definición de M.T. Cicerón (-106/-43).

**Tenga en cuenta dos cosas**

- a. Ordenar es “colocar”, “disponer” (combinar configuraciones);
- b. organizar es colocar juntos los datos coincidentes y no coincidentes. Esto último incluye el montaje y desmontaje.

**Nota:** -- El diferencial básico que vimos EH 170 (207; 208; 209)

**El concepto de “diferencial”.**

Se podría decir que “la configuración de la diferencia”,

1. Lo que los antiguos griegos llamaban “dia-stema” (Lat.: intervallum), intervalo, es claramente el esquema básico de todas las comparaciones.

Fuera / en el medio	dentro / fuera
frontera 1	frontera 2

En términos de “ordenación”: lo que está dentro de la brecha está en el medio; lo que está fuera en ambos lados está fuera del medio.

**Nota: -- Estructura topológica.**

Este esquema es aparentemente una idea básica, también en matemáticas.-- Piensa en una bola de arcilla coherente.

- a. La masa como factor inmutable no se modifica.
- b. Se deforma: la forma geométrica es un factor variable. Cuando se esté moldeando, las deformaciones parecerán estar dentro de unos límites extremos. Esta es la definición de intervalo.

**2. Segundo rasgo.**

Un diferencial coloca -ordena- una serie de “valores”, de los cuales un extremo es negativo y el otro positivo. Con posibles valores intermedios.

**Incomparable/ similar/diferente.**

Convergente/ paralelo/ divergente.

E. H. 238.

Aristóteles utiliza el término “homoi tropos”, convergente, para designar los datos analógicos. Kard. J.H. Newman (1801/1890) utilizó el término “convergente” para denominar una forma de argumentación.

**Nota:** -- La inducción puede tomar un giro “convergente”. Piense, por ejemplo, en el rastreo de uno o varios autores de un asesinato. Después de un tiempo de “theoria”, investigación, salen a la luz una serie de indicios a primera vista independientes entre sí (lo que los antiguos retóricos griegos habrían llamado “semeia”, indicios vagos, -- a distinguir de la “tekmèria”, signos ciertos). En un momento dado, todos o al menos la mayoría de estos signos “vagos” (ambiguos) pueden apuntar en la misma dirección. Se “convergen”. Esta es la inducción convergente. Las muestras permiten una “generalización” de cierto tipo. Cfr. ED 40/44 (Inducción).

### ***La teoría de los opuestos.***

El camino está ahora despejado para una especie de enseñanza general sobre los opuestos. Ahora relee EO 114/117 (Ser(el), y la nada). Se mencionó

a. la nada absoluta,

b. la nada relativa (nihil negativum) y el robo (nihil privativum). Está claro que se trata de una primera base de contrarios.

Ahora vuelva a leer brevemente EH 207/212 (Ciencia relacional). Allí teníamos oposiciones axiológicas (lógicas-cuadradas ordenables), oposiciones dentro de una clase escolar (ficticia) (lógicas-cuadradas ordenables), contenidos (lógicos-cuadrados ordenables). También de las relaciones de bucle (reflexivas) -que caen fuera de la esfera de los opuestos, al igual que la nada absoluta-, de las relaciones mutuas, de las relaciones transitivas (transitivas), de las relaciones de claridad.

Todas ellas pueden verse también en sus aspectos contradictorios, como se muestra, por ejemplo, en EH 211 (Relaciones mutuas paradójicas) y EH 206 (Colecciones y sistemas paradójicos).

Así, se puede distinguir una contradicción trascendental (que de hecho no lo es), una contradicción restrictiva (con reserva), -- así como un grupo de contradicciones categóricas (contraire, privativa,-- correlativa). No son otra cosa que el impacto opositor de una relación.

**Conclusión.** - No necesitan más explicaciones. Sin embargo, es bueno recordar las relaciones en las que se encuentran.

E.H. 239.

***Vigésimo séptima muestra.-- Teoría de la tensión (taseología). (239/242)***

La teoría de la tensión es una aplicación de la teoría de los opuestos. En los juegos, en los conflictos por ejemplo, las personas se unen pero se enfrentan en “campos” opuestos. Colección paradójica, ¡forma paradójica de sistema! Pero eso es lo que define la “tensión”. Las tensiones de todo tipo desempeñan un enorme papel en la humanidad y el cosmos. Por lo tanto, un breve análisis estructural, es decir, un análisis de la red de relaciones implicadas en la tensión.

***Un partido de fútbol.***

Dos equipos juegan para hacerse con el balón y controlarlo para que acabe en la portería enemiga.

**Nota:** -- Dos niños luchando por la misma pelota, posiblemente peleando. Toda competición - gracias a la (despiadada) competencia económica - tiene una estructura que destaca. Fíjese en dos empresas que se “pelean” por el mismo territorio de ventas. Sí, dos de los mejores estudiantes compiten por el mismo primer puesto.

***Estructura.***

Todos estos modelos apuntan al mismo original.

**a.** Siempre hay al menos dos “campos” (opuestos).

**b.** Hay al menos una misma “apuesta” (= el fútbol, el balón, el territorio de venta, el primer lugar). - El encuentro paradójico, la síntesis, de los dos datos a y b: los campos tienen un interés opuesto en las mismas apuestas.

Expresado con humor: “Hay demasiados solicitantes para tan pocos objetos codiciados”. Más de un campamento... para una sola estaca.

**Nota:** -- Al jugar, esa estructura se organiza incluso conscientemente. En la lucha por la vida, esa misma estructura se impone.

***Modelo mecánico.***

La mecánica habla de fuerzas. Estos pueden ser llevados a una relación de tensión. Piensa en la fuerza ascendente, en una montaña de fuego, que se opone a las fuerzas laterales de la pared interior del cráter, mientras “niega” las fuerzas descendentes de la gravedad. La estaca, cualquier objeto, aquí es la lava. Los campos son las fuerzas opuestas, hacia arriba y hacia abajo y hacia arriba y hacia los lados. El resultado es la tensión.

***Modelo humano.***

La tensión -el contraste- puede ser un proceso literario.

**Muestra de Bibl.:** E. Mercenier, *La prière des églises de rite byzantin*, II (Les fêtes), Chevetogne, 1948, 127.

E.H. 240.

La “Semana Santa” tiene un “Miércoles Santo y Grande”, del que se desprende una típica contradicción.

“Mientras la pecadora -una prostituta- te ofrecía, Señor, un perfume preciosísimo, el discípulo -Judas, el traidor- llegó a un acuerdo con los administradores. Con gran alegría salió lo que había comprado, por una gran cantidad de dinero.

Con gran prisa vendió a Aquel que no puede ser pagado con ningún precio. En Jesús aceptaron al Señor. Contra ese Señor se posicionó. Así fue liberada mientras que Judas, como esclavo del enemigo de la tierra (Satanás), se rebeló. Aterradora es la bajeza de Judas. Exaltado es el arrepentimiento de la prostituta

“Concédeme, Salvador, que has entrado en la muerte por nosotros, que te arrepientas y nos salves a todos”. Miserable es el destino de Judas: mientras veía a la prostituta besando los pies de Jesús, contemplaba cómo le infligiría el beso traicionero. Le desató el pelo. Se le hizo un nudo en el alma: en lugar de derramar un perfume precioso, se inculcó una mala intención repulsiva.-- “La codicia prefiere lo que no es preferible: protege nuestras almas, Señor, de una cosa así”.

**Nota:** -- Se ve la estructura: a. Jesús es la estaca; b. los bandos: en primer plano la prostituta (convertida) y Judas que traicionó a Jesús por “treinta monedas de plata” (su avaricia por el dinero); en el fondo: lo que la Biblia llama “el reino de los cielos” y “el reino de las tinieblas” que yacen en conflicto despiadado hasta que el Señor Jesús vuelva, al final de los tiempos.

### ***Mimetismo (R, Girard).***

En griego antiguo “mimesis”, lat.: imitatio, significa “imitación”, “representación”. “Mimetismo” es, pues, el fenómeno de la imitación o la representación, así como la teoría de ese fenómeno.

**Muestra de Bibl.:** René Girard (1923/2015), culturólogo francés, desarrolló una teoría en la que la tensión es central. Su teoría del deseo dice que el deseo de la naturaleza, el deseo fundamental en el hombre no es un deseo de sexo o de muerte o de matar (Freud et al.), sino un deseo de imitación. Todo el comportamiento humano surge de él. Pero tanto las propias personas como muchos teóricos juzgan mal (reprimen, suprimen) este deseo de imitar. Consecuencia: permanece casi inconsciente.

### ***El momento de lucidez de Freud.***

Freud, hablando de la “horda primitiva”, una humanidad “primitiva” imaginaria, dice: “Mi vecino tiene exactamente los mismos deseos que yo”.

E.H. 241.

Citas de Girard: “El pequeño muestra un gran interés por su padre: le gustaría llegar a ser y ser lo que es su padre, sí, sustituirlo desde todos los puntos de vista. Esta actitud hacia “el padre” -o hacia cualquier hombre en general- no tiene nada de pasiva o femenina: es, esencialmente, masculina. Y es, por cierto, muy fácilmente reconciliable con el complejo de Edipo que ayuda a preparar. -- Así, literalmente, el propio Freud.

### ***Unificación y mimetismo.***

Girard: “Hay una semejanza muy clara entre la ‘identificación’ (traducida libremente: “identificación con alguien a quien se admira) -en particular: la identificación con el padre”- y el deseo de imitar: ambos consisten en elegir un parangón (...). Esta elección puede fijarse en cualquier hombre (...) que entonces ocupa el lugar que normalmente se le da al “padre” en nuestra sociedad, ¡el lugar de parangón! Cfr. EH. 234 (Berthe/ (Berthe)).

***Nota: -- Est. de la Biblia:*** H. Robinson, *Renascent Rationalism*, Toronto, 1975, 171.

Robinson desarrolla una teoría del conflicto que se aproxima a la nuestra: dentro de una misma y común situación (nota: similitud y coherencia) - el aspecto convergente - se ponen en juego relaciones de valor mutuamente excluyentes - el aspecto divergente (de tendencias) - dirigido a la misma apuesta que da lugar a imitaciones divergentes.- Tal cosa sucede entre “el padre” y “el hijo” en la visión de Freud.

### ***Complejo***

#### ***Muestra de Bibl.:***

-- Ch. Baudouin, *L'âme et l'action*, Ginebra, 1969-2, 97/141 (Esquisse d' une théorie des complexes);

-- J. Jakobi, *Complexe, archetype, symbole*, Neuchâtel (CH), 1961 (trad. v. Complex, Archetypus, Symbol).

Estamos en el ámbito de la psicología profunda: lo que allí se llama “complejo” puede describirse como “tensión, preferentemente conflictiva, entre más de una tendencia (= sistema de valores) dentro del alma”.

***Modelo de aplicación.--*** Una tendencia en nosotros ‘quiere’ (‘desea’) un objeto (por ejemplo, un hombre-fuera del matrimonio), pero -dentro de las actitudes bíblicas (enseñadas por la educación) o dentro de otras culturas- esa tendencia se considera ‘pecado’. El mismo objeto de deseo (valor) suscita dos juicios de valor (uno hedonista y otro moral).

E.H. 242.

### ***Complejo de Edipo***

Girard: “El niño se da cuenta de que “el padre” se interpone en su acceso a “la madre”. La identificación con “el padre” adquiere un tinte hostil y conduce al deseo de sustituir a “el padre”, incluso con “la madre”. La identificación con “el padre” y el deseo de sustituir a “el padre” por “la madre” coinciden.

Por lo demás, esta identificación es ambivalente desde el principio” (Girard, o.c., 252). - Así, Freud.

### ***Concursante.***

Enseguida se ve cómo surge la rivalidad, mezclada con la envidia. Al imitar, incluso rivalizar, al padre en su relación con la madre, el hijo desarrolla inconscientemente el complejo de Edipo.

“Es ‘el padre’ quien muestra al ‘hijo’ lo que es deseable,-- sólo porque él mismo lo desea (es decir, ‘la madre’)” (O.c., 253).

**Nota:** -- Nótese la estructura: a. la misma estaca, “la madre”; b. más de una estaca, “el padre” y “el hijo”. c. porque la segunda imita a la primera. El mimetismo es el factor que produce el conflicto.

**Nota:** -- La psicología de las justificaciones de Diel se referiría aquí a la “vanidad”: en un primer estándar de vanidad, “el hijo” quiere asumir “el padre”.

### ***Modelo humano.***

Robinson - recién mencionado - tiende a ver un conflicto real en el juego. Pero el análisis de los fenómenos -el juego y la lucha- muestra que hay una diferencia.

Cuando juegan dos equipos de fútbol, centrados en un solo balón, surge la tensión. El “deseo” de una parte de tener la única pelota (la codicia) es diametralmente opuesto al de la otra parte que “imita” a la primera.

### ***Paso de la frontera.***

**a.** Cuando se infringe una regla del fútbol, el árbitro interviene. Eso sigue sonando. Incluso si a veces es brutal y “viola las reglas del juego”.

**b.** Sin embargo, si algunos jugadores se vuelven tan insolentes, es decir, utilizan la violencia real, en el sentido del cuerpo a cuerpo, el árbitro se enfrentará a la intención ofensiva en el sentido más estricto. Sólo entonces el juego se vuelve agresivo. Se convierte en lucha (peleas, golpes, acuerdos). En mi opinión, esto es sólo una tensión que se llama “conflicto”.



E.H. 243.

**Vigésima octava muestra. (243/245)**

Conflictología o litigio.

Una disputa o un conflicto, stricto sensu, es a. una oposición, b. que implica violencia.

También aquí funciona una estructura contradictoria. Está en los propios opuestos.

**a. Asertividad.**

Dado que la persona “asertiva” (o, más ampliamente, cualquier ser asertivo) identifica su entorno como un campo lleno de criaturas atacantes, actúa “asertivamente”. Del estímulo ya se deduce la reacción, la asertividad. Asertivo” significa “ser tan seguro de sí mismo que uno es “militante”“. Así que decimos -en lugar de esa extraña palabra- “combativo”;

**b. “En las buenas y en las malas”.**

La “asertividad” suele incluir una característica más, a saber, al hacerse valer, sentirse amenazado por el entorno de ataque hasta el punto de adoptar una posición combativa “en las buenas y en las malas”. En otras palabras: uno se afirma “sin límites”.

La propia “identidad” -es decir, la posición de uno en el entorno, perseverando en lo bueno y en lo malo- es lo que podría sugerirse como una descripción adecuada de la “asertividad”.

**Nota:** -- En términos platónicos-psicológicos: el león menor - entiéndase: el sentido del honor - persiste a expensas del hombre menor - entiéndase: las percepciones espirituales elementales. -- En la psicología de Paul Diel se diría: la vanidad se empuja, por así decirlo, a ciegas.

**La estructura de la “banda”.**

Resumamos una vez más: la “asertividad” es a. la propia “identidad” (posición de poder en el mundo) b. la perseverancia c. ir contra los demás.

**Modelo de aplicación.**

**Muestra de Bibl.:** P. Sigaud, *Les autorités montent en ligne contre les gangs des jeunes*, en Journal de Genève 13.07.1990.

“Los estadounidenses han aprendido a vivir con el problema general de la violencia en todas sus formas: el gran bandolerismo, los sindicatos del crimen, el tráfico de drogas. Pero en los últimos meses se han dado cuenta de que está surgiendo un nuevo fenómeno (por su preocupante magnitud): las “bandas” de jóvenes de entre quince y veinte años que, mediante disparos, están delimitando barrios enteros de la ciudad en los que llevan una vida organizada”. Así es como Sigaud sitúa el tema. Vamos a entrar en eso porque el análisis estructural puede alimentarse de ello.

E.H. 244.

**Muestras.**

Según los últimos análisis, los 50 estados -incluidos Alaska y Hawai- están afectados por esta enfermedad venenosa.

**a. Los Ángeles.** Esta ciudad californiana es el área de acción más antigua de las bandas juveniles. Número de personas implicadas: unas 80.000. La distribución es la siguiente: 59% de hispanoamericanos, 39% de negros y 2% de asiáticos. Sólo 72 blancos individuales. El conjunto de estas bandas tenía 554 delitos en 1989 (robos, atracos, atracos a mano armada, delitos de drogas, asesinatos, extorsiones de todo tipo).

**b. Chicago.** En segunda posición... 15.000 jóvenes (125 bandas). La gran mayoría negros. El resto, bastantes hispanoamericanos. 1989: 72 delitos (12 más que en 1988).

**c. Nueva York.** Sólo unas cuarenta bandas. Según algunos sociólogos, esto se debe a la gran fragmentación de la población en una multitud de grupos étnicos.

**d. En Boston.** Unas cuarenta bandas (2000 jóvenes). 80% de negros, 13% de puertorriqueños. 1989 : 9 asesinatos (tres veces más que en el 88).

**e. Washington.** 1989: 434 delitos, el récord.

Estos son los hechos. Inductivamente, se puede llegar a la siguiente conclusión: la plaga se está haciendo común.

**Declaraciones (interpretaciones).**

Como todo hecho, especialmente de naturaleza humana, el fenómeno de la juventud es ambiguo.

**1. -- Un policía.**

“Siempre es el mismo tema: pronto los niños que aún juegan a la rayuela podrán tener un arma de fuego. Si las pistolas y los revólveres no pudieran comprarse tan fácilmente, los jóvenes resolverían sus disputas de otra manera”.

**2.-- Un psiquiatra.**

Armando Morales (Prof. Psiquiatría Univ. Calif.). Lo ve de dos maneras.

**a.** El descuido de la vida mental, que sufren muchos jóvenes, funciona: “La banda sustituye a la estructura familiar que los pandilleros apenas han conocido”.

**Nota: --** Un bonito modelo del robo de la nada (EO 117). Con la consecuencia de ser absorbido por el maniquí del corredor.

**b.** “Tienen, además, la impresión de que no hay lugar para ellos en la sociedad estadounidense. El corredor les da un lugar basado en el odio y la violencia brutal”.

**Nota: --** De nuevo: el robo de la nada o “un vacío vital”.

E.H. 245.

***La estructura de la banda.***

Morales: “El número de miembros varía de cinco a varios cientos. Pero esta cifra tiene poca importancia. Todo depende del campo de acción, de los objetivos perseguidos, de la personalidad del líder.

Los jóvenes en cuestión no son delincuentes comunes, ni asesinos buscados por todas las comisarías. ¿Y qué son? Obedecen a ritos, códigos y costumbres. Por ejemplo: en Washington, los miembros visten con sudaderas negras con capucha. En Pine Bluff (Arkansas) hay que cometer un robo -aprobado por el líder- para convertirse en miembro de los Folks. En San Antonio (Texas) los terroristas locales han tenido la temeridad, sin pestañear, de repartir tarjetas de visita a los policías, después de una celebración de carnaval, con las palabras “Todo tipo de vandalismo”.

***Nota:*** -- Esta estructura demuestra dos cosas:

- a. Una estructura de comportamiento “primitiva” cimentada por un vínculo de pertenencia igualmente “primitivo”,
- b. un típico cinismo moderno que lo profana todo.

***“El Hombre”***

Acabamos de decir: estructura de autoridad. -- “El Hombre” es el apodo de Rayful Edmond (25). Ahora está en prisión en Marion, Illinois. - Entre 1986 y 1989, fue la máxima figura del comercio de cocaína y crack (droga) en todo el Distrito de Columbia.

Sede: la casa de su abuela en un barrio negro. Junto con unos 20 parientes, controlaba el 20% del tráfico de drogas allí.-- Ingresos semanales: 2.000.000 dólares.-- La banda tenía +/- 150 miembros.

Desde Los Ángeles recibían, mensualmente, 700 kg. de cocaína. Durante tres años, El Hombre llevó una vida principesca: viajes a Las Vegas, un Jaguar, una magnífica villa, muebles opulentos, una pulsera de 45.000 dólares.

Repartió billetes de 100 dólares a todos los niños de su barrio. Regalaba pendientes de oro a sus numerosos admiradores.

El Hombre dice ahora: “Yo era el Rey, el soberano. En su celda, añade, “tenía amigos en todas partes. En cuanto salga de la cárcel, en uno o dos años, abriré un club nocturno”.

***Nota:*** -- Así que la alternativa a la banda es un club nocturno, se intuye la relación de la violencia y el sexo. Ambos son un dominio para la “asertividad”.

E. H. 246.

### ***Vigésimo noveno ejemplo... Oposicionismo. 246***

**Muestra de Bibl.:** J. Muurlink, *Anthropologie voor opvoeders en hulpverleners* (Ideologische manipulatie of zelfbepaling), Bloemendaal, 1981, 17/18 (oposicionismo).

El fenómeno es antiguo. El nombre es nuevo. “El oposicionismo se produce cuando uno se opone fuertemente a un determinado término o concepto y lo contrapone con otro al que se le da validez absoluta”. (O.c., 17).

#### ***Modelo profesional.***

Se puede encontrar un modelo de oposicionismo en varios biólogos y/o psicólogos.

**a.** Los Únicos absolutizan el papel de la predisposición: ya al nacer, en un ser biológico y/o psicológico individual, todas o casi todas las posibilidades de vida están predeterminadas.

**b.** El punto de vista “opositor” exagera el papel del medio ambiente: un ser vivo individual, una psyché individual, está, en su destino y curso de vida, enteramente o casi enteramente “determinado” por el medio ambiente en el que tiene su biotopo.

#### ***Modelo filosófico.***

**a.** Los subjetivistas modernos, con R. Descartes a la cabeza, absolutizan en grado sumo el “pensamiento” individual (“Je pense. Donc je suis” (Descartes); “Ich denke” (Kant)) sujeto o yo.

**b.** Un punto de vista “opuesto” puede encontrarse en el estructuralismo, entre otros. Con un de Saussure a la cabeza. No el yo autónomo sino “la(s) estructura(s)” dominan el pensamiento y la acción. Por “estructura” se puede entender, por ejemplo, el “lenguaje” con sus reglas inconscientes y subconscientes (gramática). También puede entenderse como “el fundamento económico” (el conjunto de las actividades económicas) (K. Marx).

Si es el lenguaje el que es radicalmente decisivo, tenemos el “lingüismo”; si es la economía, tenemos el “economismo”.

#### ***El platonismo.***

Aparte de que nadie ha encontrado un sistema cerrado en los textos de Platón, está el hecho de que Platón enseña metódicamente a pensar en “juicios restrictivos”. Cfr. ED 15 (“Under for preservation true”).

**a.** Es el “bien” absoluto (valioso) -para Sócrates y Platón- el bien-sin.

**b.** El resto -y eso es casi todo el ser- es bueno -con reservas-. Son verdaderas o falsas “restrictivamente” (“modalmente”), es decir, con reserva, -- si es necesario con reserva de la opinión contraria que “matiza” la primera.

**Trigésima muestra.-- Dicotomía: Sistemática (par opuesto). (247/250)**

“Das Kombinieren im eigentlichen Sinne (von ‘bini’ (Lat.: je zwei) hat Gleichgeordnetes zum Gegenstande” (O. Willmann, Abriss der Phil., Wien, 1959-5, 46).

**Combinar”,**

Fusionar”, “reunir una multitud de datos”, puede definirse en sentido amplio y estricto. En sentido estricto -según Willmann- “combinar” es trabajar con “bini”, dos datos a la vez. Lo que encaja en el proceso de ordenación -aunque sea, hasta cierto punto (nótese la restricción), opuesto- se “combina” dentro de un todo o totalidad.

**Nota:** -- Los estructuralistas, de manera restauradora, también trabajaron “en combinación” (por ejemplo, con pares de opuestos).

**El sistema.**

Su.stoichia’, unión de elementos. Y la de dos elementos. Pares opuestos... Veamos ejemplos.

**Sumeria.**

**Muestra de Bibl.:** S.N. Kramer, *L’histoire commence à Sumer*, París, 1975, 153.

Los sumerios (Sumerios) fueron descubiertos alrededor de 1872. Se trata de un pueblo arcaico-antiguo que se llamaba a sí mismo “kengir”. Se establecieron en Sumer entre el - 4000 y el - 3000. En ciudades como Ur, Lagash, Deruk y Eridu. Son los inventores de la escritura cuneiforme.

**Nota:** -- Lo que ahora es Irak e Irán es la zona aproximada donde vivían.

Pues bien, en los textos sumerios se encuentran muchos acoplamientos típicos que dividen una totalidad en dos opuestos coincidentes.

O más bien “Invierno/Verano” porque en la mentalidad religiosa arcaica los fenómenos naturales son obra de las deidades. Estas deidades pasaban como lo que Nathan Söderblom, el conocido historiador de las religiones, llamaba “Urheber” (causantes). De modo que (un fenómeno cósmico como) las estaciones eran -visto en el fondo- “divinas”,-- sí, la representación visible y tangible de las deidades causantes.

En palabras de S. Pablo, esas deidades, ‘factores’ causales de todo lo visible, son “ta stoicheia tou kosmou”, lat.: elementa mundi, los factores (por excelencia) del cosmos.

**Bíblica.**

“La serpiente era la más astuta de todas las criaturas de los campos (...). Le dijo a la mujer (nota: Eva): “Así es que ‘Dios’ ha dicho ‘No comerás de todos los árboles del jardín del placer (el paraíso).

E.H. 248.

La mujer respondió: “(...) Pero del árbol que está en medio del jardín del placer Dios ha dicho: ‘No comerás de él’. ¡Ni siquiera lo toques! De lo contrario, te costará la vida”. A lo que la serpiente respondió: “¡No me lo creo! ¿Morirás? ¡No puede ser! Pero lo cierto es que ‘Dios’ sabe que el día que comas de él, tus ojos se abrirán y serás como las deidades, versado en el bien y el mal”.

**Nota:** -- En la teología tradicional, esta historia “mítica” se considera la historia del primer pecado (del que, para todos los descendientes, resulta el pecado original) o “Caída”. El primer pecado o pecado original habría sido, pues, una especie de cooperación con “las divinidades” -los elementos del cosmos (por excelencia), en el lenguaje de Pablo- que se caracterizan así como “concedores, en casa, del bien y del mal”.

Sin embargo, más allá de cualquier creencia bíblica verdadera en Dios, los magos tienen dos caras, “en casa el bien y el mal”. En lenguaje vernáculo, las deidades paganas “no miran tanto” cuando se trata de los Diez Mandamientos (el código ético).

Si es necesario, logran sus fines no sólo a través de lo éticamente irreprochable, sino a través de todo lo éticamente malo. Pregunte a los pueblos no occidentales por sus magos y hechiceras: le dirán que esa gente “no busca tanto”, en muchos casos. Siempre y cuando se logre el objetivo.

### **“El bien y el mal”**

Una dicotomía muy característica (systechy). Divide todos los comportamientos en buenos y malos. El conjunto de estos “elementos” es la totalidad. De los concienzudos y de los inescrupulosos. De modelo y contramodelo.

### **Griego antiguo.**

**Muestra de Bibl.:** Gad Freudenthal, *La teoría de los opuestos y un universo ordenado* (Física y metafísica en Anaximandro), en: Phronesis (Revista de Filosofía Antigua), Assen.

Se trata de Anaximandros de Mileto (-610/-547), el compañero de pensamiento o “hetairoi” de Tales de Mileto, el primer pensador. Al parecer, buscaba el orden en la ‘fúsis’, la naturaleza (entendida como “todo lo que es”). Entre otras cosas en los opuestos.

**Conclusión.--** Muy pronto la filosofía y la ciencia fueron consideradas como actividades de ordenación. En efecto, con Anaximandros, el “archè” es la concepción básica de todo lo que es, implicado en la creación y la decadencia, un sistema.

E.H. 249.

### ***Las sistemáticas de los paleopitagóricos.***

La armonía, es decir, la unión, es el concepto central -junto con el alma (fuerza)- en el sistema pitagórico. Se ha conservado una lista que pretende remontarse a la estoqueiosis paleopitagórica o análisis de factores.

En particular:

**a.** identidad/no identidad,

**b.** orden/desorden, forma/inconformidad, solidez/inestabilidad, matemáticas: rectitud/corte, -- ciencia natural: luz/oscuridad, -- ciencia humana: masculinidad/feminidad, diestro/izquierdo, bien/mal ético.

### ***Archutas de Taras (-445/-395).***

Este paleopitagórico de Tarento tiene un texto a su nombre (que es contradictorio).- - “Si alguien fuera capaz de reducir (“genes”) todas las especies a la misma premisa (“archa”) y desde esa premisa o de conducir y juntar (“suntheinai kai sunarthmèsasthai”), entonces -así me parece- tal persona es el sabio por excelencia,-- alguien que posee toda la verdad como una parte,-- alguien que toma un punto de vista desde el cual puede conocer a dios junto con todas las cosas: a saber, cómo dios juntó todo con la premisa del par de opuestos y el orden (“en tis”). ha reunido todo con la premisa del par de opuestos y el ordenamiento (“en tai sustoichiai kai taxei”). (O. Willman, *Abriss der Philosophie* 14).

**Nota:** -- En este texto -- sea auténtico o no -- el método dual de razonamiento -- analisis, llevar a una proposición a encontrar, -- sunthesis, inferir de proposiciones; ED 26 (Deducción/reducción); 36) -- está claramente presente y como una dualidad ordenada.

### ***Platon***

Con Platón, el par de oposición “tautotès/ heterotès” (identidad/no identidad) es el sistema básico. Igual que en el caso anterior.

Por ejemplo, para ordenar los conceptos: el método diádico ordena de los conceptos más abarcadores a los menos abarcadores (por ejemplo, de “ser vivo” a “hombre” (un tipo de ser vivo); el método sinóptico funciona al revés.

### ***La dialéctica platónica.***

En el diálogo de Parménides, por ejemplo, se discute mucho sobre los pares de opuestos.

Por ejemplo, *Parm.* 129a/e. Allí se habla de los conceptos de “entrelazar” y “separar”. -- “Uno se siente muy avergonzado (...) por la exigencia de que las ideas existan cada una por su lado (133b).

E.H. 250.

Las ideas, después de todo, parecen tener su existencia o ser en sus relaciones mutuas. Como, por ejemplo, las ideas de “esclavitud” y “dominio” se engloban mutuamente”. (W. Klever, *Dialectical thinking (On Plato, mathematics and the death penalty)*, Bussum, 1981, 53).

Como señala W. Klever, G.W. Hegel (1770/1831; maestro de Marx), el innovador de la dialéctica, llamó al *Parménides de Platón* “die heilige Schrift der Philosophie”. Al parecer, esto se debe al énfasis en la “koinonia”. La interconexión, de las ideas.

En su diálogo *Sophistes* 259e, Platón dice: “Sólo mediante el entrelazamiento mutuo de las ideas -’ton eidon sumplokè’- surge la visión”.

**Nota:** -- Lo que dijeron Anaximandros y los paleopitagóricos, lo dice Platón a su manera. En particular: el orden implica la armonía de los opuestos.

En su diálogo *Theaitetos*, se trata de la pregunta “¿Qué es el conocimiento de todos modos?”.

En el espíritu del protosofista Protágoras de Abdera (-480/-410), conocido por su tesis “Todo lo que es, es como sucede a cada uno de nosotros individualmente con la consecuencia de que “El ser humano (individual) es la medida (= premisa) de todas las cosas”, Theaitetos afirma que “el conocimiento es percepción”. Y esto es la percepción sensorial. Cfr. *Theaitetos* 151e.

A continuación, el diálogo se centra en las implicaciones de esta proposición. Porque si esta afirmación es correcta, ¿por qué siguen existiendo los errores de percepción, la ilusión, los grados de perspicacia, la distinción entre el sueño y la vigilia?

Sin embargo, Platón está de acuerdo en que esta afirmación contiene algo de verdad. Así *Theait.* 179c.

Las dificultades, sí, incluso las imposibilidades que se derivan de ello (164b) - incluso si se presenta la tesis de la manera más favorable- obligan a ello:

- a. una eliminación de la misma
- b. en el sentido de un suplemento del mismo.

Esta eliminación no se produce desde fuera, sino que se obtiene de la propia proposición (170a). Esto significa que su validez no desaparece, sino que cobra sentido en una proposición posterior.

En la siguiente afirmación Platón -de acuerdo con su interlocutor- afirma: “Por medio de los sentidos llegamos a un conocimiento que, sin embargo, ya no es el de los sentidos mismos”. En particular: el alma, gracias a la “anamnesis”, memoria sumaria (EH 164), capta lo común y conjunto en la multitud de impresiones sensoriales.



E. H. 251.

***Treinta y una muestra... “Incluido”. (251)***

La sistecia vista anteriormente puede traducirse en “la comprensión completa de un término de la sistecia incluye: a. la comprensión de ese término, b. incluyendo el segundo término”.

Es decir: la comprensión aislada de un término, vista desde su comprensión completa o total, es restrictiva, es decir, sujeta precisamente a (el resto, el segundo término).

***Modelo de aplicación.***

Cfr. ED 14vv. (Juicio restrictivo);-- 128v. (Modalidades ontológicas).-- ED 12.-- La historia del niño que había matado a su padre cubre una estructura;

a. la propia historia es una muestra inductiva;

b. la lección moral es la generalización.

Comprender ambas cosas en su totalidad es captar la muestra (la historia) sujeta a - incluyendo- la lección moral (de lo contrario es “ciega”) y la lección moral sujeta a - incluyendo- la muestra (de lo contrario la lección moral es “vacía”).

Cfr. también OE 131 (probablemente): “bajo condición”.

***Ahora la doctrina del juicio.***

ED 15.-- “El cristianismo es un humanismo” es correcto con la condición de que - definido de otra manera- “el cristianismo no es un humanismo” también es correcto. La comprensión total de la primera frase a. incluye la comprensión de la primera frase b. incluye la segunda frase. Ambos son juicios restrictivos. Se refieren a los demás como complementos.

***Ahora a la teoría del razonamiento.***

ED 33.-- En realidad, la deducción puede formularse así: “Si y sólo si A, entonces B. Pues bien, A (o B). Así que B (o A)”. En cuanto el “si” de la primera preposición no incluye “y sólo si”, hay reducción, ya sea como explicación o como inducción. ¿Qué es la “reducción”? ¡Una deducción con reserva! Así, la comprensión completa de una explicación-reducción o una reducción inductiva incluye a. su comprensión b. incluyendo “el resto”.

Ese “resto”... son las otras posibles explicaciones o las otras posibles muestras. Sólo si (“si y sólo si”) se comprueban esas otras explicaciones y/o esas otras muestras, se puede proceder a una verdadera deducción.

En otras palabras, sólo entonces hay una comprensión plena.

***Dialéctica***

Platón trabajó así todo el tiempo: toda su estoicheiosis (anamnesis (EH 164)) se sostiene o cae con ella.-Así, a su manera, Hegel (ED 66s., : Deductio hegeliana).

E.H. 252.

**Muestra trigésima segunda.-- Dividida (complementaria, suplementaria) (252-253).**

El ordenamiento -lo vimos en el diálogo de Theaitètos- implica a. una comparación interna (que da una comprensión) b. con una comparación externa (que da una comprensión que incluye un complemento).-- El ordenamiento es, pues, “combinatorio”, es decir, esencialmente un pensamiento de pares.

### **Suplemento.**

En griego antiguo: “To plèrama:”, lat.: complementum. También: “hè loipè” el resto (o: “to loipon”, lo que queda).-- Algo está (es verdadero, es bueno) sujeto al resto -- incluyendo el resto. Quien piensa así, piensa “sumplèrotikos”, de forma complementaria o suplementaria.

Al fin y al cabo, lo dado se divide -dentro de una totalidad- en lo dado mismo y el resto (todo lo demás dentro de esa totalidad).

- a. Todos los elementos por separado y todos los elementos juntos (colectivamente);
- b. todas las partes por separado y todas las partes juntas (disruptivas),-- estas son las dos variantes principales.

### **A.-- Descripción (definición).**

La esencia o el ser de algo es lo que lo hace distinguible (discriminable) del resto. Su descripción o incluso su definición estricta tratan de expresar este carácter distintivo.

#### **A.1. -- La forma singular de ser.**

Piensa en ti mismo. ¿Cómo vas a poner en palabras lo que te define? Especialmente señalando todas las cosas que te hacen diferente del resto. Cfr. ED 46/50 (razonamiento idiográfico). Esto es: sobre la base de la dicotomía. Por ejemplo: “Soy flamenco (y no valón o bruselense)”. “Vivo en Gante (y no en Hasselt)”. “Estoy casado y tengo dos hijos” (y no soltero y sin hijos)”.

El “y no” -explícitamente o no- se refiere al resto. Así es como te distingues del resto.

**Nota:** -- Es por esto que el singular es siempre también ‘concreto’ (‘concretum’, es latín para ‘fusionado con’).

#### **A.2. -- La forma privada del ser.**

Así: un negro o una mujer es a. un ser humano (universal) b. caracterizado por una cultura y un color de piel entre otros (privado). Al enumerar lo privado, se pone al negro en contra del resto de la humanidad. Sobre la base de “algunos tienen rasgos, otros no”. Un negro es un ser humano (pero no un blanco o un chino). “Pero no” se diferencia del resto (el complemento del conjunto).

E.H. 253.

**B.-- Descripción (definición).**

Tomemos ahora el sistema.

**Appl. mod.**

“¡Esa hermosa chica de la playa jugando en la arena! ¡Cómo destaca, con su pelo negro azabache y su piel bronceada, contra el horizonte bañado por el sol poniente!

**a. Es lógico.**

“Sentido común” (en contraposición a “sentido íntimo”) significa “entendimiento común -es decir, generalizado-”. Todo el mundo con su sentido común pone la dicotomía, en, la forma de adición, conscientemente o más bien in(der)conscientemente primero. Esto se muestra en la frase mencionada (en la que hemos subrayado la dicotomía). Aquí entra en juego el par de opuestos “primer plano/fondo” (una parte del paisaje/la otra parte o el resto del mismo paisaje).

**b. Psicología observacional.**

En la psicología de la percepción, la “figura” es la forma (geométrica) que se desprende de una totalidad. Pero precisamente por eso, la “figura” se convierte en el primer plano contra el fondo. Es decir, dentro de la totalidad de lo observado.

**Modelo de aplicación.**

Escuche atentamente: ¡percepción! - una hermosa canción. La melodía - especialmente en forma de estribillo- se desprende del conjunto, principalmente gracias a su repetición (percibida). Del mismo modo, el tema se desprende del conjunto. El primer plano surge sobre un fondo.

**Gestalt.**

Los psicólogos de la Gestalt o de la forma hablarán aquí de “Gestalt” (en lugar de “figura”).

**Nota:** -- Lo que equivale, en el lenguaje paleopitagórico, a “arithmos”, “número.forma.armonía” (un número de elementos en una configuración forman una armonía).

**Superficie.profundidad.**

Otra forma de división.

**a.** Un hecho... Un ll. en la escuela se está quedando atrás (superficie).

**b.** El retraso no es más que el “afloramiento” de un trastorno, por ejemplo, que “delata” tanto el estado total de salud como la situación psicosocial total ... en profundidad. O en el fondo.

**Nota:** -- Cuando se presta atención al lenguaje de los estructuralistas (EH 224), se observa que el par opuesto “superficie/profundidad” aparece regularmente. Incluso se habla de estructuras “superficiales” y “profundas” (estas últimas sólo se ponen de manifiesto tras un análisis exhaustivo).

E. H.; 254.

***Trigésima tercera muestra.-- Discriminación (humana). (254-255)***

La “antropología” incluye no sólo el aspecto biológico del ser humano, sino también su psicología, sociedad y cultura (psicológica/sociológica/culturoológica).

Pero esto puede hacerse de muchas maneras. Consideramos dos tipos principales de antropología. También aquí se piensa en términos de dicotomía.

***Prosopopeya*** (descripción exterior) / ***etopeya*** (descripción interior).

***Muestra de Bibl.:*** H.I. Marrou, *Histoire de l'éducation dans l'antiquité*, París, 273s.

- El autor presenta, en treinta y seis partes o aspectos, la estructura de lo que entonces se llamaba “enkomion”, lat.: “laudatio”, elogio.

**a.** En primer lugar, tenemos en cuenta el aspecto físico y el entorno. Ahora diríamos “el aspecto conductual” Objeto: lo que es visible y tangible (como se ve desde fuera),-- eliminado.

**b.** Entonces uno se detiene en el aspecto interior (el “alma”) del alabado. Ahora diríamos: “el aspecto Geisteswissenschaftliche”. Objeto: lo que biológicamente, psicológicamente, sociológicamente, culturalmente sucede en el ser humano, -- captado por medio de la empatía.

***Nota:*** -- Esto nos lleva a la retórica completa de la Antigüedad, es decir, a la comprensión de la teoría. La comprensión conductista del prójimo estudiado es estrecha, -- se mantiene a distancia, -- quiere ser “objetiva - científica”.

La comprensión científica espiritual llega a las profundidades del alma: a través de todo tipo de expresiones intenta penetrar en lo que sucede en el prójimo. Sentir, - empatizar con mediante un verdadero “encuentro” (conocimiento más profundo). Cfr. EH 211 (Buytendijk: encuentro).

***Exclusivismo/ inclusivismo.***

Cfr. EH 246 (Oposicionismo);-- 203 (Asimilismo / Diferentismo).

**a.** El “exclusivista” ve todo lo que es diferente como “no-yo” o como “no perteneciente al grupo”. El “otro” es tan diferente en esta interpretación que hay una brecha insalvable. El racista hitleriano o el purificador étnico serbio pertenecen a ese tipo.

**b.** El inclusivista ve al otro -que a veces puede ser dolorosamente diferente- como en principio accesible y permeable, -- como fundamentalmente “comprensible”. Por lo tanto, intenta mantener el diálogo y el encuentro real. La brecha puede salvarse.

E. H. 255.

En lugar de “no-yo”, el “otro” compañero se convierte en “yo-otro” (en palabras de A. Schopenhauer: “Nicht-Ich”/”Ich noch einmal”),-- el grupo que es “diferente” se integra en el propio grupo. La otra corporeidad, la otra psyché, la sociedad y la cultura son tratadas con una mínima benevolencia. En lugar de ser excluidos, se convierten en objetos de inclusión.

**Consecuencia:** el método cambia. El prójimo ya no es “la caja negra” (cuya vida anímica interior se pone entre paréntesis); sobre la que se realizan estímulos para provocar “reacciones” (“Psicología de la reacción” o “Psicología del comportamiento”). Como un electricista que mete y saca cables para saber qué contiene la caja negra. En lugar del esquema “estímulo-respuesta”, se llega a la conclusión de que la reacción a un estímulo es en realidad el procesamiento de una situación que tiene como co-representación el alma (mente, yo, personalidad) de quien interpreta esa situación (cfr. ABC - teoría ED 23) : además de la situación objetiva, el sujeto que interpreta, también determina la reacción. Es precisamente este factor subjetivo el que se intenta descubrir -con sentimiento, con compasión, con “observación participante”- a través de sus “signos” en el comportamiento externo. Este es el método de “comprensión”.

**Modelo de aplicación:** Herodotos sobre el totemismo de los neuros.

A modo de presentación.

**a.** Herodotos de Halikarnassos (-484/-425).

El fundador de la tierra y la etnología, también “el padre de la historiografía”, es conocido por sus *Historiai* (Investigaciones). En ellos, se revela como reportero (ya sea como testigo presencial o como informado “de oídas”). Era un creyente tradicional. Pero, al mismo tiempo, recibió la influencia de la escuela milesia (Tales y otros), que practicaba la “historia”, la investigación, sobre la “naturaleza” (“filosofía natural”).

Como jónico, tenía un espíritu muy abierto, “inclusivo”. Esto se vio reforzado por sus creencias democráticas (“Todo el mundo puede hablar”) y su vida empresarial tan viajera... En ese sentido, era una síntesis de lo antiguo y lo nuevo.

**b.** El multiculturalismo.

Herodotos, como griego de Asia Menor, estuvo familiarizado desde su infancia con multitud de culturas, algunas de ellas muy distantes de la suya. A continuación, examinaremos cómo se han acercado a él desde el exterior.

E.H. 163/255)

Armonía o doctrina del orden	(163/651)
1ª muestra.-- El alma humana y su ordenación.	(166/681)
2ª muestra.-- Ciencia ordenada, retórica y filosofía.	(169)
3ª muestra.-- Tropología: la metáfora.	(170/173)
4ª muestra.-- Tropología: la metonimia.	(174/75)
5ª muestra.-- Tropología: la sinécdoque.	(176)
6ª muestra.-- el término “su(s)” restrictivo.	(177/179)
Séptima muestra. Lógica tradicional y relatividad.	(180/184)
8ª muestra.-- El método comparativo.	(184/187)
Novena muestra... Número y número.	(188)
10ª muestra. -- Teoría cartesiana del orden.	(189/192)
Muestra 11. -- Comparación interna y externa.	(193/196)
Muestra 12.-- Schleiermacher: adivinatorio/comparativo.	(197/198).
Muestra 13.-- Modelos de método comparativo	(199/201).
Muestra 14. - Hipótesis aristotélica.	(202)
Muestra 15. -- Asimilismo (concordia. )/diferentismo (discordia).	(203/ 206)
16ª muestra.-- Ciencia relacional.	(207/212)
Muestra 17.-- Estructura (distributiva / colectiva).	(213/216)
18ª muestra.-- Sistemología.	(217/220).
Muestra 19. -- Teoría del dibujo.	(221/223)
Muestra 20. - Estructuralismo.	(224/225).
Muestra 21. - Semiótica.	(226/230)
22ª muestra... psicodrama.	(231)
Muestra 23.-- Psicología asociativa	(232/233)
Muestra 24. - Psicoanálisis asociativo.	(234/235)
Muestra 25... “Algún tipo de identidad”.	(236)
26ª muestra.-- Armonía también teoría de la oposición:	(237/238)
Muestra 27. - Tenseología (taseología).	(239/242)
Muestra 28... Litigios.	(243/245)
Muestra 29. - Oposicionismo.	(246)
30ª muestra.-- Dicotomía: Sistemática (par opuesto).	(247/250)
Muestra 31. - “Incluido”.	(251)
Muestra 32.-- Bifurcación (complementaria, suplementaria)	(252/253).
Muestra 33... Dividido (humano).	(254/255)