

8.2. Elementos de armología 1^{ste} año, 1990-1991, 78 p.

Nota: Este curso 8.2. sigue al curso 8.1. *Elementos de teoría y método*; la numeración de las páginas y las muestras continúa.

Contenido: ver p. 202

Muestra 18.-- Armonía: teoría de las dos partes (complementación). (125/139)

La ordenación se realiza de forma “combinatoria”, es decir, esencialmente por parejas. Para ello, nuestra mente divide los datos -el ser- en dos elementos o grupos de elementos (teoría de conjuntos) y/o en dos partes o grupos de partes (teoría de sistemas).

En resumen: una totalidad se divide en dos partes (división, complemento). -- Es notable que, espontáneamente, demos una especie de prioridad a uno de los dos complementos y hablemos de un hecho, dentro de la totalidad en cuestión, y “el resto” (todo lo demás dentro de esa misma totalidad).

Por supuesto, también se puede hacer de la siguiente manera: Se piensa en la totalidad y en lo que se sitúa dentro de esa totalidad. Esto se convierte entonces en “la totalidad” (ya sea colección o sistema) y todo lo que ayuda a que esa totalidad se produzca.

Más corto: todos los elementos juntos y cada elemento por separado; todas las partes juntas y cada parte por separado. Piensa en la EDM 39: inducción sumativa, un proceso de pensamiento basado en esto (de cada elemento/parte por separado se decide sobre todos los elementos o partes en conjunto). Se trata de una dicotomía “sui generis” (con una naturaleza muy particular). -- Estas cosas abstractas cobran “vida” gracias a las aplicaciones.

1. -- Dicotomía: sistema (par de opuestos).

Ya hemos encontrado este tipo (clase de) dicotomía: EDM (= curso 8.1.) harm 37 (su/stoichia: coherencia de stoicheia (elementos)).-- Sobre eso, más por venir.

Modelo sumerio.

Muestra de bibl.: S.N. Kramer, *L'histoire commence à Sumer*, París, 1975, 153.

Los sumerios son un pueblo arcaico-antiguo -se llamaban a sí mismos “kengir”- que se instaló en Sumer entre el - 4000 y el - 3000. En ciudades como Ur, Lagash, Uruk y Eridu. Inventó la escritura cuneiforme.

Nota: Lo que ahora es Irak e Irán es la zona aproximada donde vivían.

Pares opuestos. En los textos se encuentran acoplamientos típicos, que son sistémicos: por ejemplo, “Invierno/Verano” o, más bien, “Invierno/Verano” (pues las estaciones, un fenómeno natural y cósmico, eran la representación visible de “Deidades causantes”, que “causaban” esos fenómenos naturales y los controlaban inmediatamente (como elementos del cosmos (EDM 01)).

Modelo bíblico.

“La serpiente era la más astuta de todas las criaturas de los campos (...). Le dijo a “la mujer” (*op.* Eva): “¿Así que por eso ‘Dios’ dijo “No comerás de todos los árboles del jardín del Edén”?”

La mujer respondió: (...) Pero en cuanto al árbol que está en medio del jardín del placer, Dios dijo: “No comerás de él”. ¡Ni siquiera lo toques! De lo contrario, te costará la vida”.

La serpiente dijo: “¡No me lo creo! ¿Morir? ¡No puede ser! Pero lo cierto es que “Dios” se da cuenta de que el día que comas de él, tus ojos se abrirán y serás como las deidades, en casa del bien y del mal. (...)”. Así es el Génesis, el primer libro de la *Biblia* (*Gen 3:1/5*).

Nota.-- Para la correcta comprensión de “el bien y el mal” ver *EDM--harm 86v.* (armonía de los opuestos). El “primer pecado” (la Caída) habría sido, pues, una cooperación con “las deidades”, los elementos preeminentes del cosmos, que “no miran tan de cerca” y, si es necesario, utilizan el mal (ético) para conseguir sus objetivos, -- si es necesario una forma de cinismo (*EDM 61v.*).

El bien y el mal son juntos “la totalidad” de los conscientes y los inescrupulosos. Como modelo y contramodelo.

Modelo antiguo-griego.

Como *Gad Freudenthal, La teoría de los opuestos y un universo ordenado (Física y metafísica en Anaximandro)*, en: *Phronesis (Revista de Filosofía Antigua)* (Assen), expuso una vez: Anaximandros de Mileto (-610/-547), el colega intelectual del fundador de la filosofía griega, Tales de Mileto (-624/-545) buscó el orden o los órdenes en la fusis, natura, naturaleza (entendida como todo lo que es), entre otras cosas en los opuestos. Preludio de una doctrina del orden, -- muy temprana en la filosofía griega.

Las sistemáticas de los paleopitagóricos.

La “harmonía”, la unificación, es una característica central del pitagorismo (*EDM 03; 72*).

Se ha elaborado una lista, de la cual, por supuesto, la díada básica es “identidad/no identidad” (*EDM--harm 112*). Otras díadas (parejas) fueron:

- (1) Orden/desorden,
- (2)**a** una forma / falta de forma, solidez / inestabilidad,
- (2)**b** matemática: rectitud/curvatura, -- física: luz/oscuridad,
- (2)**c** Humanidades: masculinidad/feminidad, diestros/izquierdos,
- (3) Ética: bien/mal.

Nota -- Ahora releemos *EDM 36v.*: la lista de categorías, en nombre del pitagórico Archutas, es básicamente un conjunto de sistemas.

Lo que encontramos entonces con Aristóteles. Cosas como la pareja “lugar/tiempo” son la totalidad de la naturaleza, pero dividida en dos “elementos” que, en sus opuestos, están sin embargo conectados.

Nota -- “Su-stoichos” puede significar, por ejemplo, “todo lo que pertenece a la misma serie”: así, en cierta lengua, todos los puntos de una misma línea son “su.stoicha”, van juntos.

O. Willmann, Gesch. d. Idealismus, I (Vorgesch. u. Geschichte d. antiken Ideal.), Braunschweig, 1907-2, 273 (paleopitagórico), 10 (Ploutarchos de Chaironeia (+45/+125; platonista ecléctico) habla de los pares de conceptos “superior/inferior, bueno/malo, perfecto/imperfecto”, -- esto, para mostrar cómo la sistemática sigue fascinando).

Platon.

El par de oposición “tautotès (identidad)/ heterotès (no identidad)” - es un sistema básico. Sobre todo, para ordenar los conceptos (y las ideas): el método diairético ordena los conceptos del más amplio al menos amplio (por ejemplo, de “ser vivo” a (un tipo, clase de ser vivo) “ser humano”); el método sinóptico funciona al revés. *EDM 29 v.* hablaba de esas distancias conceptuales. Siempre hay algo “idéntico” y algo “no idéntico”.

El diálogo de Parménides.

Los pares de opuestos reciben un énfasis muy fuerte en ese diálogo.

Por ejemplo, *Parm 129 a/e*. Ahí tenemos, entre otras cosas, el “entrelazamiento” y el “alejamiento” de los conceptos. “La mayor vergüenza es (...) la exigencia de que las ideas existan aisladas, es decir, separadas unas de otras (133b). Las ideas, después de todo, parecen tener su existencia o ser en su implicación mutua,-- como, por ejemplo, las ideas ‘esclavitud’ y ‘gobierno’ se engloban mutuamente”. (*W. Klever, El pensamiento dialéctico (Sobre Platón, las matemáticas y la pena de muerte)*, Bussum, 1981,53)

Por cierto: G.W. Hegel (1770/1831; maestro de Marx), el innovador preeminente de la ‘dialéctica’, llamó una vez al *Parménides* de *Platón* “die heilige Schrift der Philosophie” - aparentemente por el énfasis en la ‘koinonia’, interconexión, de las ideas.

Por cierto: en el diálogo *Sofistes* se dice que “sólo mediante el entrelazamiento mutuo de las ideas (“ton eidon sumplokè”) surge la visión”. (259°); -- ‘Harmonia’ decían los pitagóricos, -- interpenetración.

Nota--Leer EDM--Harm 99v.: el sintagma en el discurso del lenguaje (= el uso del lenguaje) consiste en expresiones, cuya unidad más pequeña es doble (conteniendo términos algo opuestos). Todo el Estructuralismo es una elaboración de esto.

2.-- Dicotomía: ceguera racional (intelectual)/empatía.

I. Kant (1724/1804; máxima figura de la Aufklärung alemana) reaccionó en su día contra la oposición “contrapuesta” entre, por un lado, los racionalistas puros (Descartes, Leibniz, Wolff), que enfatizaban unilateralmente el razonamiento puro, y, por otro, los racionalistas empíricos (Locke, Hume), que enfatizaban unilateralmente la percepción de los sentidos como única fuente de razonamiento válido.

En resumen, Kant dijo: “Gedanken ohne Inhalt sind leer; Anschauungen ohne Begriffe sind blind”. (“Los pensamientos sin contenido (experiencial) están vacíos; las intuiciones (empíricas) sin conceptos son ciegas”).

Las ideas de “ciego” y “vacío” son opuestas y -según Kant- correlativas (*EDM 116*). En otras palabras: una sustoichia, un par de opuestos.

La característica común y los elementos de un conjunto muestran la misma sistemática:

a. Un conjunto de elementos sin una característica común es “ciego” (sin una visión unificadora).

b. una característica común sin ningún elemento que la resuma es “vacía” (“cuelga en el aire”).

También se puede decir de otra manera:

a. un modelo regulativo (válido para todos los modelos que son sus aplicaciones, es decir, los modelos aplicativos) sin modelos aplicativos está vacío; -- por ejemplo, una “regla” verbal (= modelo regulativo) sin aplicaciones;

b. Los modelos aplicativos -por muy numerosos que sean- son ciegos (“no dicen nada”) sin un modelo regulativo; -- por ejemplo, una serie de expresiones de habla similares (= aplicaciones) sin la “regla”.

Más aún:

a. Una teoría sin los hechos y/o la práctica correspondientes está vacía;

b. Pero los hechos y/o la práctica sin la correspondiente teoría son ciegos.

En resumen:

a. “Nada es tan práctico como una buena teoría”;

b. “Grau, mein Freund, ist jede Theorie, grün des Lebens goldner Baum” (Incoloro, amigo mío, es toda teoría, verde de la vida árbol dorado), (esta última afirmación se atribuye a J. W. Goethe).

3.-- Dicotomía: Descripción (definición) de la forma de la criatura.

EDM 31 y nos enseñó³⁴ lo que es la forma de la esencia -el ser o el estar- de algo.

a. Para empezar, nunca hay una forma de ser sin el sistema de “qué/eso” (esencia/existencia). Una fantasía -un fantasma, como les gusta decir a los psicólogos- es algo, es decir, una cosa. Se puede describir el “qué” del mismo (“Soñé de día que mi amada estaba allí, pero cuando abrí los ojos después de atrapar a la lechuza, no vi “nada””: esa ensoñación es “algo”, es decir, exhibe una forma de ser) y también se puede describir su “eso” (el “qué” sólo existía en mi imaginación adormecida).-Lo mismo para el absurdo.

b. Además, a la hora de describir, siempre hay una dicotomía. La forma de la esencia es lo que hace que algo se distinga/separe del “resto” (“todo lo demás”).

1.-- La forma singular (individual, unificada) del ser.

Piensa en ti mismo: lo que defines, ¿cómo lo vas a definir? Sólo señalando todo lo que te hace distinto/separable del “resto”.

Dividido. - Lo único (sólo uno) se distingue del resto tanto por la forma general de ser (aplicación: eres un ser humano... y no un animal o una planta o una roca o un ángel, es decir, lo que tipifica “el resto”) y a través de la forma individual del ser (tú eres este hombre aquí y ahora y ... no el de allá y más allá; aunque humano como todos los seres humanos, sigues siendo éste, distinto/separable de todos los demás seres humanos (“el resto” de los seres humanos). ¡Divididos!

2.-- La forma privada/universal del ser.

Un ser humano, por ejemplo, o una sección de seres humanos -pensemos en los negros- tiene una forma de ser universal (todos los seres humanos) o privada (algunos, una sección). La irreductibilidad al resto -universal: por ejemplo, todo lo que no es el hombre; privada: todo lo que no es algo- es el medio de definición. Pero sólo si una dicotomía (todos/todos no; algunos/algunos no) está en la base. Cfr. EDM 30 (*alcance de los conceptos*).

4.-- Dicotomía: primer plano (“figura”) / fondo.

Los estructuralistas, siguiendo los pasos de Saussure, apuntaron a la razón combinatoria. “Das Kombinieren im eigentlichen Sinne (von ‘bini’, je zwei) hat Gleichgeordnetes zum Gegenstande” (Combinar en sentido propio (a saber, ‘bini’, en latín ‘cada dos’) tiene como objeto lo que encaja en orden). (*O. Willmann, - Abriss der Philosophie, Wien, Herder, 1959-5, 46*).

Este texto de un platonista, Willmann, demuestra que el estructuralismo hizo moderna una antigua intuición.

Hasta ahora, hemos dado ejemplos de teoría de conjuntos unilaterales de dicotomía. Pasemos ahora a los modelos de la teoría de sistemas.

1.a. Sentido común (commonsensical).

Todo el mundo, con su “sentido común” (es decir, toda la gente, que es más o menos normal, el sentido común) pone en primer lugar la dicotomía “primer plano/fondo”, inconscientemente. “Esa hermosa niña de allí, en la playa rubia, jugando en la arena, ¡cómo destaca, con su pelo negro azabache y su piel bronceada, contra el horizonte del rostro que se baña en la luz del sol poniente!

1.b. Psicología de la percepción.

En la psicología de la percepción, una “figura” es una forma (geométrica) que se desprende de una totalidad -- piense en el concepto de “sistema” (*EDM--Harm 91 (coll. str.), 93 (sistemología)*--. Pero precisamente por eso, la “figura” se convierte en el primer plano sobre un fondo. Pero siempre dentro de la totalidad, en la que ambos pertenecen juntos. ¡Divididos!

Modelo de aplicación.

Uno escucha con atención -percepción- una hermosa canción. La melodía -en forma de estribillo especialmente- se desprende del conjunto (totalidad) de la canción, gracias a su repetición percibida. Se puede hablar entonces de “el tema”.

Nota - Los psicólogos de la Gestalt o de la forma hablarán aquí de “Gestalt” (“forma”) en lugar de figura. Y nuestros paleopitagóricos (*EDM 04 (EDM--harm 104)*) hablan aquí de ‘arithmos’, bien traducido ‘número.forma.armonía’. Ambos, la Gestalt (forma, forma perceptiva) y la armonía número-forma, destacan siempre sobre un fondo.

2.a. Área/profundidad.

M. van Loggem, trad., Norbert Sillamy, Léxico de Psicología, Utr./Antw., 1974, 87v., amplía esta sistemática.

a. El hecho.

A ll. en la escuela se queda atrás (superficie).

b. La explicación (interpretación).

Ese retraso no es más que el “afloramiento” de un trastorno (figura) que delata tanto el estado total de salud como la situación psicosocial total (ambos aspectos son de fondo).

Dice Sillamy: “El organismo (del alumno) funciona como un todo del que no se pueden desprender las partes que ocasionalmente salen a la luz”. (A.c., 88).

2.b. Lenguaje estructuralista.

Al leer los textos estructuralistas, se observa que los términos “superficie/profundidad” -por ejemplo, en forma de “estructuras de superficie/estructuras de profundidad”- aparecen con mayor frecuencia.

5.-- Dicotomía: comparación interna y externa.

Muestra de bibl.: L. Davillé, *Le comparaison et la méthode comparative (en particulier dans les études historiques)*, en: *Revue de synthèse historique XXVII* (1913): 4/33; 217/257; xxviii (1914): 201/229.

El método comparativo es habitual en la armónica (de la que hablaremos más adelante). Steller distingue, así, dos puntos de vista, que ... Dicha dicotomía. Un dado -por ejemplo, una hormiga- puede ser “comparado” (=analizado) internamente: las partes y las distintas funciones del cuerpo (que es un sistema biológico) se comparan entre sí para que se revelen las relaciones.

Pero ese mismo hecho puede compararse externamente: la hormiga se analiza en la medida en que se sitúa dentro de una totalidad, por ejemplo, el hormiguero.

Si se quiere: primero el hipo o subsistema (comparación interna), luego el (hiper o super) sistema, en el que se encuentra el primero (comparación externa).

Modelo de aplicación: crítica social agustiniana.

Agustín de Tagaste (354/430; el mayor padre de la iglesia de la cristiandad occidental) tenía, como muchos contemporáneos, un gran respeto por el hecho de que Roma, como imperio mundial, había fundado una especie de orden jurídico, la base de la “pax romana” (paz romana). Muchos pueblos que antes vivían en discordia (a veces continua) fueron llevados a la “paz” por el estricto ordenamiento jurídico de los romanos.

a.2. Pero Agustín era a la vez cristiano y platónico. Un platonista

(i) establecer hechos (= fenómenos)

(ii) sino en conjunción con la idea de esos hechos, que, de hecho, es el ideal de los mismos. Así, partió de la premisa de que la idea (= ideal) existe “pacíficamente”, en un orden superior (divino).

Esto es lo que escribe: “El orden y la justicia que el Estado romano fundó, equivalen -en definitiva- a una caricatura (literalmente: “imitación ridícula”),-- a una forma degenerada -de naturaleza ominosa- de un orden natural y cristiano”. (*P. Ferrier, S. Agustín*, en: *D.Huisman dir., Dict. des philosophes*, París, 1984, 141).

En otras palabras: los fenómenos visibles y tangibles (*EDM 17*), el primer plano, son, dentro de una visión platónica, contrastados con la idea, es decir: el ideal, el fondo. Una típica dicotomía platónica.

b.1. Para *S. Agustín*, detrás de esa máscara del orden jurídico romano actual se esconden formas de injusticia y violencia (*EDM--Harm 121: Conflictuología*).-- Análisis agustiniano en dos partes (= comparación).

(i) En una comparación interna, señala que, dentro del Imperio Romano, centrado principalmente en la “ciudad eterna” (Roma) y sus alrededores, una clase acomodada sigue acumulando riqueza, -la base de una vida de disfrute- una especie de “Dolce Vita” antigua.

(ii). En una comparación externa, señala que el o los estados romanos se deleitaban con los beneficios de la guerra, resultado de las guerras imperialistas hacia el exterior. ¿No era el nombre de un territorio conquistado, en aquella época, “pro.vincia”, región alada?

Está claro: ambas comparaciones -es decir, los análisis basados en comparaciones- van “de la mano”, es decir, son correlativas (simétricas). Existe una conexión (causal) entre el capitalismo romano interno y el imperialismo romano externo.

b.2. Había más:

i. la clase poseedora, como defensora de la premisa de que la “propiedad” es “propiedad absoluta” - *ius utendi et abutendi* (el “derecho” a ... usar y abusar de lo que se posee) - tuvo que parar las orejas (*op.* : *parafrosunè*, mirar y pensar al lado) ante quienes denuncian tales abusos;

ii. los que no aceptan tal estado de cosas -y, sobre todo, lo dicen en voz alta- debían ser exterminados como una especie de “mala hierba”, desterrados de la comunidad y enviados al exilio: porque estaban agitando algo que la clase capitalista consideraba “su felicidad”. Así escribió el gran santo en su obra cumbre *De civitate Dei* (Sobre el estado de Dios), 2/20.

Modelo de aplicación: el principio de Gross. -- “Das Grosse’sche Prinzip”, en alemán.

Muestra de bibl.: *E. Grosse, Die Anfänge der Kunst*, Friburgo de Brisgovia, 1894; *Die Formen der Familie und die Formen der Wirtschaft*, Fr. i. Br., 1896.

La premisa de este escritor no marxista es: “Actividad económica:
(a) es el centro vital de cualquier sistema cultural,
(b) es -de la manera más profunda e irresistible- el factor principal de todos los demás factores culturales”.
Hasta aquí el axioma.

Nota.-- Grosse explica, en alguna parte, su premisa con una frase de Ludwig Feuerbach, discípulo radical de Hegel.

Jakob Moleschott (1822/1893; materialista mecanicista), *Lehre der Nahrungsmittel für das Volk* (1850), tras una lectura de Feuerbach, en su *Ciencia natural y revolución* (1850), lo resume así: “Si quieres mejorar al pueblo, dale mejor comida en lugar de ir contra el pecado: der Mensch ist er iszt (el hombre es lo que come)”. (*H. Arvon, La philosophie Allemande*, París, Seghers, 1970, 188).

Grosse, por su parte, lo interpreta así: “Wenn man weisz was ein Volk iszt, so weisz man auch Was es ist” (“Si uno sabe lo que come un pueblo, entonces sabe inmediatamente lo que es”).

Teoría de los sistemas: toda la cultura puede considerarse un (hiper) o super-sistema. Si se le aplica la comparación interna, se establece rápidamente que el factor -“stoicheion” (*EDM 01*) - “economía” (entendida principalmente como la producción, distribución y consumo de bienes y servicios preferentemente vitales), un hipo o subsistema de la cultura general, es un factor clave tal que literalmente “domina” la cultura general como su premisa básica.

Dividido dentro de la propia cultura, que pone el énfasis -un énfasis merecido y verificable, pues- en uno o, quizás, el factor principal. O aún: la economía es la figura que controla su fondo.-- Pasamos ahora a una ilustración del principio grossiano.

La posición jurídica de las mujeres.

W. Koppers, S.V.D., Die materiellwirtschaftliche Seite der Kulturentwicklung, en: *Settimana Internazionale di Etnologia Religiosa (IVa Sessione* (Milano 17/25.09. 1925)) París, 1926, 109, ofrece -en la estela del P. W. Schmidt, S.V.D., (1868/ 1954; científico religioso conocido, por ejemplo, por su concepto ‘Urmonotheismus’ (*EDM--harm 87*)), a quien Grosse apoyó en sus investigaciones sobre la religión- el siguiente modelo aplicable.

(a).-- Ecuación interna.

1. En general, es cierto que, en la Europa moderna, desde la economía liberal, es decir, de libre mercado, la posición jurídica de la mujer ha sufrido un serio cambio: hoy -1925- tiene derecho a votar, a cursar estudios universitarios, a elegir libremente su carrera (...), -- cosas que no existían para ella hace décadas.

2. “¿Quién podría ahora negar o incluso negar que el desarrollo moderno -en particular: capitalista- de la economía es el principal responsable de este estado de cosas?”. -- Así, literalmente, Koppers.

Nota. - Conclusión: la economía y la mujer son dos hiposistemas dentro del (hiper)-sistema “cultura”. Una vez comparados, parecen estar relacionados causalmente: la economía de libre mercado provoca una posición legal que emancipa a las mujeres.

(b).-- Comparación externa

El concepto de razonamiento por analogía. Empecemos con un modelo aplicativo muy sencillo: tanto la Tierra como Marte son planetas; pues bien, la Tierra tiene atmósfera; así que Marte también, probablemente (*EDM 46*), tiene atmósfera.

Definición: a partir de un modelo conocido pero análogo se decide un original desconocido (en lenguaje de teoría de modelos).

O, como dice *el P. Lahr, Logique*, 608: “Como método, la analogía es un razonamiento que lleva de unas semejanzas (*nota*: es un caso de analogía metafórica) que han sido verificadas (observadas) a otras semejanzas que aún deben ser verificadas”.

Koppers está llevando a cabo dicho razonamiento.

(i) Los datos.-- Estos son tales que, en las culturas tradicionales (Arcaicas, Clásicas), dan lugar a una relación análoga (en parte igual en parte diferente) “economía/mujer”.

(ii) El nombre de la posición legal muy especial, en partes muy limitadas del globo, inherente a las mujeres es “matriarcado” (gobierno de la madre). O también “ley madre”. Es decir: para entender una cultura así, hay que presuponer que la mujer -encarnada en un número limitado de mujeres o incluso en una sola- la domina, en gran medida.

(iii) Partiendo de la posición jurídica moderna, en conjunción con su causa (la economía), Koppers concluye que razones económicas bien definidas explican (hacen comprensible) ese derecho de los padres.

(iv) La posición de esas damas matriarcales debe haber sido tal que - metonímicamente - toda la cultura (no sólo una parte de ella) podría llamarse “matriarcal”.

6.-- Dicotomía: Prosopopeya (descripción exterior)/etopopeya (descripción interior).

H.I. Marrou, *Histoire de l' éducation dans l' antiquité*, París, 273s., da, en treinta y seis partes, la estructura de - lo que se llamaba en la época - el "enkomion", todavía traducible hoy por lo que en los círculos académicos, en latín, se llama "laudatio" -- elogio.

Pero fíjate bien en la estructura en sus dos partes:

a. Se pone a alguien en las flores según su entorno y su aspecto físico; - el aspecto conductual (lo que es visible y tangible cuando se ve desde el exterior).

b. Pero esas flores son, al menos en la antigüedad clásica, aún más el "alma", es decir, el ser interior, del alabado.

Nota.-- Es sabido que esta dicotomía rige también todo el quehacer de la Geisteswissenschaft (ciencia espiritual) de W. Dilthey (1833/1911), fundador del método comprensivo, del "entendimiento" como premisa básica.

A través de lo que es externamente observable, el diltheyano intenta penetrar, especialmente a través de la empatía y el diálogo, en la vida anímica - llamada "Geist". Dilthey actualizó y restableció un antiguo modelo de pensamiento.

Modelo de aplicación.

Para hacer que estas nociones abstractas estén "vivas" -para hacer que el "vacío" (EDM--harm 128) esté "lleno", para "cumplir", como dicen los fenomenólogos- aquí hay una aplicación.

a. Herodotos de Halikarnassos (-484/-425; fundador de la land- y la etnología,-- también llamado "el padre de la historiografía"), en su *Historiai* (literalmente: recopilación de información), nos da la razón:

i. Herodotos era tradicionalmente religioso;

ii. pero era, con su apertura extremadamente democrática, reforzada por su vida empresarial muy viajera (era un hombre de negocios), al mismo tiempo un seguidor de la filosofía milesiana de la naturaleza, que, en lugar de la mera fe ligada a la tradición o más bien con ese tipo de fe, se dedicaba a la "historia", a la inquisitio, a la investigación de la "fusus", la naturaleza de las cosas.

Conclusión: una síntesis de lo antiguo y lo nuevo.

b. Como griego de Asia Menor, Heródoto estaba familiarizado con muchos tipos de cultura, algunos de los cuales estaban muy alejados de la suya. Esto le da una inclusión (en lugar del tradicional exclusivismo) de "todo lo que es diferente" (cf. EDM 41), que es bienvenida por los posmodernos.-- Lo veremos más adelante.

Nota -- La multiculturalidad elimina la dura división que llevó a la “confusión de Babel” de los pueblos (culturas).

a. El exclusivista ve “todo lo demás”, como “no-yo”, como tan “diferente” que se abre una brecha insalvable.

b. El inclusivista, por otro lado, a veces ve y experimenta como muy doloroso “todo lo que es diferente”, pero en un esfuerzo de “inclusión” sigue intentando mantener la conversación. En la medida de lo posible, la brecha se salva.

Nota... Esta radicalización de la dicotomía “Yo/Otro” también se refleja en cierta medida en el comportamiento de investigación de muchos conductistas: lo que se estudia, el “otro” ser humano”, -- a los ojos del Inclusive(e) el “prójimo”, es aparentemente tan radicalmente diferente que uno “einklammert” (pone entre paréntesis) su vida interior,-- como lo que se llama en los círculos de electricistas “la caja negra” (el electricista no puede abrirla, pero puede clavar o tirar de los cables en ella), a la que uno aplica “estímulos” para obtener “reacciones” (respuestas) en ella. ¡Esquema de estímulo-respuesta!

Eso es precisamente lo que excede al diltheyano: intenta a toda costa lograr el contacto directo -el encuentro (*EDM--harm 78*)- en una actitud más bien inclusiva hacia “todo lo que es diferente”.

c.1. Lo que dice Herodoto.

Muestra de bibl.: *D.H. Teuffen, Herodot (Sieben und andere Wunder der Welt), Viena/Múnich, 1975, 82/86 (Die schrecklichen Reiter) , esp. 84f.*

Nota. --“ Neuris”, en griego antiguo, es la tierra de los Neuren (Neuroi), según algunos un pueblo escita (// Skutian), en cualquier caso los vecinos del norte de los escitas (Skuten), más o menos en el este de la actual Polonia.

Lo que Herodoto escuchó sobre los Nuremberg le pareció simplemente inconcebible. “Estos nurnos -así lo dice- son, según mi impresión, un pueblo de magos. Pues lo siguiente lo dicen los skutos y los griegos que viven en Skutia (Escitia).

Cada Neur se transforma una vez al año en “lobo” durante un pequeño número de días y luego vuelve a ser “humano”.

Herodoto, sin saber qué poseía a esos Neuren, dice: “No me convencen esas historias. Pero uno lo reclama con una convicción sólida, sí, lo jura”. (Hist., iv, 105).

c.2. Lo que dice la ciencia religiosa actual sobre el tema.

Teuffen, o.c. 84, escribe: “Los testigos lo juran con razón, pues “el lobo” era el animal tótem de los nurembergs. Estaban convencidos de que estaban relacionados con el lobo.

Representaban este parentesco en sus juegos litúrgicos, durante los cuales llevaban máscaras y pieles de lobo.

Estas creencias eran comunes entre los pueblos que habitaban los bosques del norte, donde, por cierto, abundaba el lobo.

Diecisiete siglos después de Herodotos

- En 1240, en *La historia secreta de los mongoles* (encargada por el Khan de los mongoles, Ugedei, hijo del infame Gengis-Khan), se dice lo siguiente “El antepasado primitivo de Gengis-Khan era un ‘Lobo Gris’, que fue engendrado por ‘los Altos Cielos’ y elegido por ‘las Parcas’.-- Su esposa era una ‘Hinde Blanca’ (*nota:* ciervo hembra)”. -- Según Teuffen, *ibídem*, aquí se mencionan los animales tótem de dos tribus.

Como griego ya “clásico” (es decir, de pensamiento fuertemente racional) (*EDM 05*), para el que la visión mítica ya pertenecía al pasado, el por otra parte tan abierto Herodotos se muestra más bien distante -como el conductista- hacia lo que atestiguan sus interlocutores:

- a. sí ve el aspecto de la misma;
- b. pero no penetra (ya) en el mundo interior de la mentalidad totemista. La dicotomía opera aquí entre el racionalismo en su rechazo más bien excluyente de los “relatos míticos” y la “comprensión” empática (“*verstehen*” dice Dilthey) con su actitud inclusiva.

Modelo de aplicación.

Teuffen, o.c., 84.-- *El chamanismo escita (EDM 04)*. Leemos además, en la misma línea, en Herodotos.

- a. Según Teuffen, ***Heródoto*** sólo conocía el chamanismo de los escitas en su manifestación externa. Lo que era el alma de la misma, se le escapó casi por completo.

Sin embargo, su informe -que quiso ser deliberadamente un reportero- es tan preciso en sus detalles que nosotros -que tenemos más información de la ciencia religiosa- no sólo podemos verificar exactamente lo que Herodotos quiso decir, sino que sabemos inmediatamente que tenemos, en su informe, la representación más antigua conocida del chamanismo.

b.1. Ver descripción.

Escribe Herodotos: “Después de un funeral, los escitas realizaban la limpieza de la siguiente manera. Se untan la cabeza y se lavan inmediatamente. Luego “limpian” el cuerpo tras los siguientes preparativos.

Apoyan tres varillas una contra otra, extienden tiras de fieltro sobre ellas y las juntan lo más posible.

A continuación, colocan una palangana en el centro del espacio entre las varillas y las tiras de fieltro y lanzan en ella piedras incandescentes (...).

Luego toman granos de cáñamo, se arrastran bajo la cubierta de fieltro y los colocan sobre las piedras incandescentes: los granos comienzan a desprender humo y producen un fuerte vapor (ningún baño de sudor griego supera este baño de vapor, creo).

Los escitas están tan contentos con esto que lloran a gritos... Estos son los baños. Nunca se bañan en agua”. (Hist., iv: 73; 75).

Explicación:

Teuffen, o.c., 84, dice: “Hace poco Herodotos ha dado cuenta de las celebraciones funerarias. Luego pasa a describir el baño de sudor.

Al leer, se nota la percepción exacta de las acciones visibles y tangibles. Pero entre líneas también se lee que Herodotos sólo captó parcialmente el significado de los escitas, si es que no lo interpretó mal.

Gracias a la investigación etnológica actual, disponemos de abundantes informes sobre costumbres similares entre otros numerosos pueblos que han alcanzado o, hasta hace poco, habían alcanzado el mismo estadio cultural que los escitas. Estos informes proceden principalmente de Asia Central y del Norte y de América”.

b.2. Ver descripción.

Hist., i: 202. -- Teuffen: “Herodotos no conocía nada de América y el norte de Asia también estaba fuera de su alcance. Pero menciona un uso similar de los masajes de Asia Central, aunque de una fuente indirecta, de oídas.

“Cuando los Massagetes se reúnen en un grupo más grande, encienden una hoguera, se sientan en círculo alrededor de ella y arrojan la fruta al fuego.

Entonces -por el incienso causado por la quema- entran en un estado de oxidación tal como los helenos se emborrachan al beber vino. Cuanto más echan de esa fruta al fuego, más “borrachos” se ponen hasta que saltan a bailar y se ponen a cantar”.

Explicación.

Escribe Teuffen, o.c., 85: “Lo que Herodotos llama ‘árboles’ eran ciertamente plantas de cáñamo cuyas puntas de las ramas contenían una resina (que también se utiliza para hacer hachís).

Nota: -- Se refiere al cannabis sativa, del que también se purifican las drogas actuales. La resina produce la intoxicación.

Herodoto no visitó el Massacetes en persona, -- no vio el fruto ni sus sorprendentes efectos. Por lo tanto, no se le ocurrió que fuera cáñamo.

Esto, sobre todo porque no ha oído hablar de sus efectos secundarios narcóticos en Escitia. Tal vez estos efectos secundarios también se mantuvieron en secreto por los escitas de los extraños porque se trataba de un ritual que tenía que permanecer en secreto.

En consecuencia, Herodoto sólo conoció la utilidad del cáñamo para tejer telas de lino. Esto le resultaba tanto más interesante cuanto que, en la Grecia de entonces, el cáñamo, a diferencia del lino, era todavía desconocido como mercancía.

Conclusión.

Herodoto no pudo averiguar que lo que tenía lugar en la tienda de sudor escita no era -como él pensaba- una limpieza física, sino la escolta que los vivos -bajo la guía del chamán- daban a los muertos en el mundo de los muertos, --en el que caían en un estado de éxtasis embriagador bajo la influencia del cáñamo. Así se resuelve la patente contradicción que para Herodotos suponía la afirmación de que los escitas “se regocijaban hasta tal punto que, como los lobos, ‘aullaban’“. -- Así el comentario de Teuffen.

Conclusión.

La dicotomía “descripción de la apariencia (prosopopia)/descripción de la interioridad (etopia)” en la retórica griega, con la que Herodotos ya estaba algo familiarizado, aunque sólo fuera a través de la praxis en las asambleas públicas (“ekklèsiai”), donde todo ciudadano tenía derecho a hablar, tiene sentido, es decir, da en el clavo. Es decir, se trata de cosas reales: los conductistas de las ciencias naturales y similares pueden describir la apariencia externa con toda la precisión que quieran, pero no saben prácticamente nada sobre el interior, en/tras el comportamiento externo.

Los textos citados de Herodotos, que pensaban de forma profundamente religiosa y radicalmente inclusiva (y por lo tanto, idóneos para penetrar en la vida anímica -‘Geist’ dice Dilthey), lo demuestran por su descripción superficial sin descripción de profundidad (*EDM--harm 130*). Por lo tanto, sólo leemos dos descripciones de vistas.

Muestra 19.-- Armonía: medición de la comparación. (140/143)

L. Davillé, a.c., xxvii (1913), 20, dice: “La comparación puede ser directa o indirecta.

a. -- Uno puede confrontar al menos dos datos directamente, sin desviaciones, sin un tercer dato”. La comparación binaria de A y B sin C sólo permite hablar de A o B en términos de B o A.

b.-- Sin embargo, si para compararlas hay que introducir al menos un tercer dato, se trata de una comparación indirecta. Este es precisamente el caso cuando se utiliza una “medida” común.

La comparación ternaria de A y B con C nos permite hablar de A y/o B en términos de C.

Appl. mod.

Se sabe que, por ejemplo, un quilate equivale a $1/24$ de “oro fino” (“o aleta”) en una masa determinada de “oro”; lo que hace que el oro perfectamente puro tenga $24/24$ quilates. Para medir el oro “fino” (“puro”), se introdujo un modelo de medición “quilate”. Todos los “originales” de oro son traducibles al modelo único “quilate”, multiplicado por un número ($1/24 - 24/24$).

Modelo euclidiano.

Eukleides de Alexandria (-323/-283), en su *Stoicheia geometrias* (Elementa geometriae), enuncia un primer axioma: “Los datos que son idénticos a un tercio son a la vez idénticos entre sí”.

Se trata de una aplicación espacial y numérica de la ecuación de medición. “Si A y B son iguales a C, entonces A y B son inmediatamente iguales entre sí”. (*L. Brunschvicg, Les étapes de la philosophie mathématique*, París, 1912-1; 1947 - 3, 88). En otras palabras: C es la “medida” o el modelo (común) de medición de A y B.

Modelo cartesiano.

R. Descartes (1596/1650; fundador del racionalismo moderno), en su *Regulae, xiv*, discute la naturaleza comparativa del axioma euclidiano.

Por medio de la comparación, encontramos la figura (*nota*: configuración, forma matemática espacial), la extensión, el movimiento, etc. -las naturalezas singulares (*nota*: Descartes llama a esto los datos irreducibles)- en todos los datos en los que posiblemente estén presentes.

Por otro lado: dada: una derivación del tipo “Todo A es B, todo B es C; por lo tanto todo A es C”; está claro que nuestra mente compara el término dado y el buscado, A y C, pero bajo el punto de vista de que ambos son B. (*M. Foucault, Les mots et les choses*, París, Gallimard, 1966, 66).

Modelo de medición de la tala.

Tales de Mileto (-624/-545; fundador de la filosofía griega) también se interesó por todo tipo de ciencias (naturales) emergentes en aquella época.

Gaius Plinius (Caecilius) Secundus (62/114), *Historia naturalis* (nota: “Historia natural”, traducción literal del griego “historia fusikè”, estudio de la “fusus” (naturaleza)), 36: 82, informa de que Tales encontró un método para medir la altura de una pirámide egipcia. Es probablemente el ejemplo más antiguo conocido de un método de medición basado en la comparación.

1. La noción de “modelo”

Un modelo de medición es sólo un tipo de modelo. El “modelo” es un hecho conocido G que sirve para describir un hecho desconocido O (describir es proporcionar información). Aquí O, el original, es la altura de una pirámide.

2. El modelo de medición thaletiano.

Dada: la pirámide; preguntó (buscó) su altura.

Nota:-- También se puede hablar de otra manera: se pide representar la altura en

a. una medida (modelo de medición),

b. expresado en números (modelo numérico). O bien: se “proyecta” la altura en el modelo de medida y en el modelo de número. Representar”, “proyectar” es representar en algo.

Regla.

El modelo regulativo de Tales dice: “Para todos los objetos verticales se aplica que en un momento determinado una fuente de luz, por ejemplo el sol, muestra una posición -aquí la posición del sol (tz = momento de la posición del sol)- que para todos los modelos medidos -por ejemplo, la vara solar utilizada por Tales- es tal que la sombra proyectada por ella (1 hor = longitud horizontal) es tan larga como su altura (1 vert = longitud vertical) a medir”.

Más sencillo: Tales busca un palo que en un momento determinado proyecte una sombra tan larga como el propio palo. Segunda parte de la regla: “Justo entonces (t2) es la posición del sol, simultáneamente, tal que la sombra proyectada por la pirámide (1 hor) es tan larga como la altura (1 vert) de la pirámide a medir”.

Aplicación.

Si la sombra del báculo solar es tan larga como el propio báculo (lo cual es fácilmente realizable (*EDM 16: verificación técnica*)), entonces sólo hay que medir la sombra proyectada por la pirámide para encontrar la altura buscada.

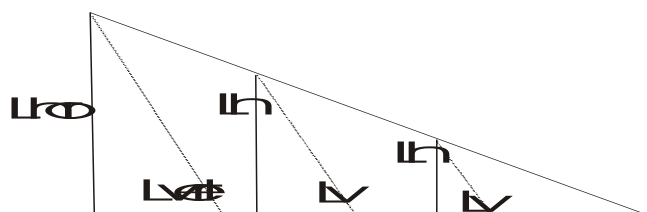
Conclusión.

La sombra proyectada es lo conocido -modelo, modelo de medición- para “describir” lo desconocido -original, la altura de la pirámide a medir- en modelos de medición que se aplican a ambos. Se trata de modelos de segundo grado.

P. Krafft, Geschichte der Naturwissenschaft, I (Die Begründung), 89, dice: Tales simplemente aplicó el método conocido desde hace tiempo en Egipto”.

Estas observaciones nos dan una idea del Antiguo Oriente. No en vano, un viejo proverbio dice “ex oriente lux” (de Oriente viene la luz). Visto así, los griegos, aunque fueron nuestros pioneros, en realidad llegaron tarde.

Nota: -- El “principio” (premisa) tanto de los egipcios como de Tales es el principio de isomorfismo (identidad de modelo), aplicado a los cuerpos uniformes.



La ecuación de medición según R. Descartes.

Muestra de bibl.: *M. Foucault, Les mots et les choses, 67ss.*

Descartes señala que se pueden medir tanto datos continuos (ininterrumpidos) como discontinuos (interrumpidos).

a. En ambos casos

(i) primero consideramos la totalidad (= colección, sistema),

(ii) sino que las divide -fiel al método analítico de Descartes- en “partes” (elementos, componentes), llamadas “unidades”.

Nota: -- A veces se acusa a Descartes de no tener sentido de las totalidades. Esto es evidentemente falso. Pero es reacto a los modelos “vagos” de pensamiento. Esta vaguedad se supera descomponiendo las totalidades en “partes”.

b. Descartes concluye:

“a) La comparación de dos cantidades o la comparación de dos datos discontinuos requiere, en cualquier caso, una unidad de medida común utilizada en el análisis.

(b) Así, en cualquier caso, la ecuación de medición equivale a las relaciones aritméticas de igualdad y desigualdad (*EDM-daño 112*). La ‘medida’ permite analizar ‘le semblable’, lo similar, según la forma calculable de la identidad y la no identidad”.

Este texto tipifica el método cartesiano “al completo”.

El carácter trans-subjetivo, “objetivo”, del modelo (de medición).

Muestra de Bibl. : H. van Praag, *Measuring and comparing*, Teleac, Hilversum, 1968, 7.

“Como ha demostrado el matemático francés Henri Poincaré (1854/1912), :

- (a) la elección de la medida es una cuestión subjetiva,
- (b) el uso de la medida una vez elegida es un hecho objetivo”.

Modelo de aplicación.

(a) Depende de mi elección medir “una distancia recorrida” en metros, yardas (tres pies: 0,9144 m., desde el 01.07.1959) o brazas (une toise, en francés,-- seis pies o 1,96 m.).

(b) Pero, aunque sea elegida por el “yo”, la medida tiene que ver con una longitud objetiva (distancia recorrida, por ejemplo): el resultado de la medición -en metros, yardas o brazas cada vez- será exactamente el mismo en cuanto a la distancia. El resultado de la medición en sí mismo será idéntico, y cualquier persona podrá duplicarlo”. -- Así, van Praag con razón.

Nota:-- El concepto antiguo de “metron” (Gr.), mensura Lat.), traducible por “medida” o “norma” (“regla”), suele ser más amplio que nuestro concepto actual de “medida” dice Van Praag, *ibid*:

“El filósofo griego Protágoras de Abdera (-480/-410; figura principal del protosofismo griego) despertó la indignación de Sócrates de Atenas (-469/-399; fundador de la filosofía ática llamada “clásica”) con su famosa afirmación: “El hombre es la “medida” de todas las cosas”. Sócrates sostenía con razón que la “medición” y la “pura subjetividad” se excluyen mutuamente”.

Revisemos, por un momento, *la EDM--harm 131v.* (Crítica social agustiniana), bajo esa luz.-- Agustín - ciertamente como platonista - compara:

(i) los fenómenos, expresados modernamente como “los hechos”, de la ética en las estructuras de la paz romana,

(ii) con el ideal de la “paz romana”. En las lenguas antiguas no se encuentra “ideal”, pero sí “metrón”, “mensura”, “medida”.

Es así que “medida” por la “medida” del ideal, la Pax romana es “una imitación risible” (caricatura). Sin embargo, la medida en las cosas ético-políticas (datos científicos humanos) nunca es expresable en números. Por tanto, el método cartesiano no es aplicable. Esto no significa que dicha medida sea puramente subjetiva. Siempre habrá algo subjetivo en ello. Sin embargo, la objetividad también es inconfundible.

Muestra 20.-- Armonía: aprendizaje diferencial. (144/153)

La armonización es el estudio de las relaciones. Las hemos visto pasar ante nuestros ojos. Ahora, de nuevo, una nueva relación o, más bien, red de relaciones (estructura), a saber, la gama, la gamma, el espectro,--un poco más científicamente: el diferencial.

Vocabulario.

Abanico: piense en las espléndidas plumas del pavo real que se separan pero se mantienen juntas mientras se pavonea. Espectro: el mismo haz luminoso blanco se extiende en color a través del prisma de cristal. Gamma: La definición es: “una serie ordenada por diferencias”. Como la escala musical o la gama de colores.

Definición.

EDM--harm 112v. ya nos dio una primera descripción. La estructura denominada “diferencial” puede describirse en tres aspectos.

a.1.-- Configuración.

Un ejemplo claro de configuración se encuentra en *EDM harm 104* (Pythagorean).-
- Una configuración o estructura de colocación equivale a un número de lugares en los que se puede situar un número de elementos/partículas.-- En términos del diferencial, hay tres “lugares” en una línea:



La n-divisibilidad de un diferencial es al menos 3-divisibilidad, como se muestra arriba en el ejemplo más simple. Pero hay configuraciones de 4 cables, 5 cables, etc.

a.2.-- Rango de valores polarizados.

Del dibujo anterior ya se desprende que los elementos/componentes deben ser clasificables en + (positivo), +/- (restrictivo), - (negativo).

En otras palabras: un diferencial es una sistemática (par de opuestos) +, - que se desgarran y, en el intervalo creado (hueco), se rellena con al menos un valor (aquí +/-). Esto implica que la teoría de los opuestos (*EDM--Harm 112 ss.*) conserva aquí todo su peso.

+	+/-	-
todo bien	no todos	todos los no
todo	no del todo	No, en absoluto
mayor que	igual	menos de
bueno	el bien y el mal	Maldad

Uno lo ve: invariablemente una lista graduada de valores.

Nota -- El término ‘polaridad’ significa, además del hecho de estar provisto de polos, “la ruptura (desintegración) de una unidad en una dualidad opuesta” (van Dale (1989)). Polarizar” significa crear o incluso acentuar los opuestos.

b.-- Combinatoria.

Muestra de bibl.: C. Berge, *Principes de combinatoire*, París, 1968.

Otro nombre para la “combinatoria”. Bueno, en francés, donde sí prevalece el “combinatoire”. Según C. Berge, o.c., 6, *Leibniz* habría publicado en 1666, con sólo veinte años, el primer tratado de combinatoria, a saber *Dissertatio de arte combinatoria*. Pero o.c., 5, afirma que “la combinatoire existait dans l’antiquité chinoise” (la combinatoria existía en la antigüedad china).

Punto de partida: la configuración. Así se busca una “configuración” -según el autor- siempre que se quiera dar a los “elementos” (por ejemplo, los objetos) un lugar para que se respete un orden determinado.

Por ejemplo, el Arca de Noé, en la que las parejas de animales debían tener cada una su lugar para escapar del Diluvio. Más sencillo: colocar una serie de artículos en un armario (demasiado pequeño).

Lo contrario también es posible: tienes una serie de elementos y buscas una estructura de lugar para llevarlos a casa.

La suma de los elementos a colocar y/o a ser colocados es también obra de la combinatoria.

Aquí: uno coloca los valores -valores polarizados- en los “lugares” que les corresponden. Esto es evidente en el *brazo EDM 144*, en la parte inferior. Las casillas (plazas) están provistas de un determinado orden. En ellos caben “valores” bien definidos, cuya estructura se representa en ese orden (disposición).

Ejemplos.

Ver EDM: 43 (45) (*mod aleatorio: necesario/no necesario/no necesario*),-- EDM 46 (*mod aleatorio: verdadero/probable/falso o verdadero/probable/falso*),

-- EDM 58(43) (*mod. ético: obligatorio/no obligatorio*)

-- EDM 68 (*marca de juicio: es/no es/es en algún sentido, en algún sentido, no*).

Otro ejemplo.

Colocación de las cepas psicológicas en una línea según el objeto: psique introspectiva / psique profunda / psique de procesamiento de la información / psique cognitiva / psique neoconductual -- están dispuestas en una especie de diferencial. que va desde el análisis de la “vida interior” (EDM--*harm 135*) hasta el comportamiento externamente -observable

Nota: La psicología humanista está excluida de este esquema porque se opone a la naturaleza científica de la psicología, al menos a los ojos de algunos psicólogos.

La psicología de la Gestalt, en torno a 1920+, reacciona contra la introspección, que conserva como método pero rechaza como objeto de la psicología.

El diagrama delata la psicología cognitiva y de procesamiento de la información como punto de vista.

De paso: psicología cognitiva

(i) prefigura en cierto modo la psicología neoconductual: el esquema S-R (*EDM* 36). En concreto: un estímulo (S) provoca en algún lugar una respuesta (reacción) (R). Pero entre S y R se encuentra la psicología neoconductual:

- i. motivaciones e incentivos (“motivación”),
- ii. refuerzo de las motivaciones/impulsos (“incentivos”) y
- iii. el proceso de aprendizaje (factor de hábito).

El “comportamiento” (ver descripción) es el resultado de S -- motiv./ incent./ aprendizaje pr.-R.

Pero la psicología cognitiva sitúa entre S y R, además de lo que los neoconductistas sitúan entre ellos, en primer lugar los factores intelectuales (“factores cognitivos”). De modo que R ... crea una situación “significativa” (es decir, plausible para la mente humana).

La psicología del procesamiento de la información es un tipo de psicología cognitiva, pero es más bien un estudio interno (“Estudio de la mente”). Con lo cual se abandona el esquema ‘S--R’. Se presta más atención a la complejidad del ser interior y del comportamiento (toda una serie de estructuras/sistemas conforman el ser humano).

Se hará hincapié en:

- (i) la información (del entorno), acumulada en un “sistema” distinguido, la memoria (en su forma sensorial, de procesamiento inmediato y permanente),
- (ii) se recupera de la memoria y, por tanto, da lugar a un “comportamiento”, originado por una “decisión”.

Ejemplos matemáticos.

Se conoce el concepto de función (por ejemplo, $x = y + z$) - léase: “x es función (dependiente) de y + z” - (*EDM* 38). -- Su(s) variable(s) varía(n), muestra(n) diferencias, preferiblemente de forma “diminuta” (= infinitesimal).

Consecuencia: la propia función varía (es la imagen). El “diferencial” de una función es su variación (cambio). Curso: cálculo diferencial.

La regla de tres.

La regla de tres es una aplicación de un diferencial matemático, es decir, de cero a, por ejemplo, cien (mil, diez mil, etc.). Posición clave: la derecha.-- Considere: una inducción estadística corre a, por ejemplo, el 53%. Esto incluye un rango de, por ejemplo, 0 a 100, que consiste en diferencias mínimas. Por ejemplo, se puede saber con una centésima (milésima, diezmilésima, etc.) cuánto es un valor.

Gracias a esas “diferencias” que van de cero al máximo elegido, de menor a mayor.

El sistema de coordenadas cartesianas.

Descartes revolucionó las matemáticas, entre otras cosas, introduciendo las coordenadas: el eje x (horizontal, por ejemplo) varía -con pequeñas diferencias- del infinito al + infinito; el eje y (vertical) también varía del - infinito al + infinito. Dos “diferenciales” que se cruzan y están relacionados.

El diferencial lógico.

Ahora se puede definir con precisión: es un sistema, abierto en el medio (intervalo); es el “lugar” (combinatorio) de los valores que presentan (pequeñas) diferencias de forma ordenada.

Aparte de los modelos matemáticos y no matemáticos anteriores, hay un número infinito de “diferenciales”. -- por ejemplo, “todo lo posible/todo lo real -- mucho, mucho, bastante -- bastante (mucho/poco) -- bastante poco, muy poco, muy poco -- casi ninguno, sólo uno - ninguno”. Se ve el diferencial ordenado -lógicamente ordenado-.

El perfil de polaridad (diferencial semántico).

Un “perfil” es un esbozo de algo para que algunos detalles (aspectos) - preferentemente los que apoyan, los “relevantes”, los importantes- aparezcan como “reveladores”: piense en la silueta (vista lateral) de un rostro.

Ejemplo.

Muestra de bibl.: D. Szanton, *Cultural Confrontation in the Philipines*, en *Cultural Frontiers of the Peace Corps*, Cambridge (Mass.)/ Londres, 1966, 35/51 (esp. 53).

El tema del artículo es la “multicultura” (*EDM 41v. (Postmod.); EDM--harm 135*). Los miembros del Cuerpo de Paz tuvieron que procesar la cultura en Filipinas junto con la población.

El rodaje (recepción) fue de;

- (1) cariño/aceptación, a través de
- (2) la distancia, a
- (3) Rechazo/rechazo.

Un diferencial que también se encuentra entre los alumnos en relación con los profesores. Y ¡viceversa!

Encuesta de opinión.

Las encuestas de opinión están de moda. Aquí también se refleja el perfil de polaridad.

Muestra de bibl.: *Ch. Osgood* (1916/1991; psicolingüista norteamericano (1954: con T.E. Sebeok 'Psycholinguistics'). - Su obra *The Measurement of Meaning* (1957), mejorada entre otros por P. Hofstätter, ofrece un "diferencial semántico" en el análisis de la opinión, con precisión matemática.

Mod. de apl. -- Se analiza la impresión de la imagen de alguien -por ejemplo, un director de escuela, una diva del cine, un político- en el público.

Un profesor puede ser examinado de esta manera: a los padres se les presenta -en una interpretación secreta- un diferencial de tres partes con los valores "capaz/incapacitado/incorporado". Los padres rellenan una o varias de las casillas. Resultado: x por ciento "competente", y por ciento "indeciso", z por ciento "incompetente". Esto es entonces conjuntamente - x, y, z.

El perfil de polaridad del profesor.

Piense en el marketing (ciencia de las ventas): un nuevo producto puede percibirse a través de un diferencial "se vende bien / indeciso / se vende mal" entre los revendedores y los consumidores. - Una serie de diferencias ordenadas.

La escala.

Los términos "a gran escala" y "a pequeña escala" no se han generalizado en las últimas décadas. Representan una diferenciación que se va incorporando a nuestro lenguaje.

Modelos de aplicación

Por ejemplo, (1) económicamente.

Grandes, medianas y pequeñas empresas pueblan una economía de libre mercado.-
- Más aún: desde Lord J.M. Keynes (1883/1946) se habla de micro y macroeconomía. La economía popular a pequeña o mediana escala (micro) y la economía popular a escala nacional e internacional (macro).

Por ejemplo, (2) ético.

La llamada "teología política" introdujo un énfasis en la macro-ética -pensemos en las "teologías de la liberación"- : uno puede ser extremadamente recto de persona a persona, pero como miembro de una clase social -los "ricos", por ejemplo- ser duro como una roca con el mismo vecino. Micro-ética justa, macro-ética injusta.

Por ejemplo, (3) es histórico.

K. Bertels/ D. Nauta, Inleiding tot het modelbegrip, Bussum, 1969, 86vv, habla de un alumno del historiador Lucien Febvre - defensor de la "histoire de mentalités" (historia psicológica) - a saber, Fernand Braudel (1902/1985).

La llamada visión “estructural” de la historia plantea una típica faseología histórica (cultural).

Nota: -- ‘Phasis’, apparitio (L.) aparición, se pronunciaba, entre otras cosas, por la aparición de un cuerpo celeste en el firmamento, más precisamente la aparición en el horizonte. Piensa, por ejemplo, en las fases lunares.

La “faseología” es la puesta en escena (el orden) de las fases, las etapas, los periodos de tiempo. -- Bueno, en términos de historia cultural, Braudel distingue:

(a) La microhistoria, que tiene lugar “por horas”, “por días” o por lo que sea el marco temporal -pensemos en las negociaciones que cambian cada hora dentro de la clase política-;

(b) historia media o meso; -- por ejemplo, un desarrollo que se extiende durante varias décadas (decenios) ;

(c) la macrohistoria, que abarca largos períodos de tiempo; por ejemplo, el papel desempeñado por el océano Atlántico desde, digamos, 1600 hasta 1850.-- Se ve claramente el diferencial cronológico o diacrónico.

Nota:-- Modelo histórico científico.

La historia de la ciencia, la epistemología “histórica”, está de moda. *I.B. Cohen, Revolution in Science*, Harvard Press, 1985, analiza lo que precisamente podría llamarse “revolución científica”. A diferencia de muchos otros epistemólogos, que creen que una revolución científica es un acontecimiento micro o, en el mejor de los casos, mesohistórico, Cohen sostiene, basándose en su conocimiento de ciertas revoluciones en la ciencia, que algunas revoluciones son macrohistóricas. Distingue, en particular, cuatro fases, que van desde el descubrimiento individual de algo nuevo que constituye una revolución, hasta la aceptación general de ese descubrimiento. Este proceso se extiende a veces durante cientos de años. Por ejemplo, la revolución “copernicana” (relativa al geo o heliocentrismo).

La escala de las categorías estéticas.

EDM 36 nos enseñó que las categorías son “conceptos básicos o fundamentales”. La “estética”, es decir, la doctrina de la belleza en todas sus formas (filosofía de la belleza) -que debe distinguirse de la “estética” de los esteticistas, especializados en la belleza femenina (un tipo)- exhibe una escala notable, que puede interpretarse de nuevo en términos de “pequeña(escala)/indecisión/grande(escala)”.

Dado que esto es importante y a la vez no tan evidente, lo explicaremos a continuación.

C. Lefèvre, S.J., *La composition littéraire*, Bruxelles, 1936-3, 13s. dice: “Los términos ‘agradable’ - ‘encantador’, ‘bello’ - ‘elevado’ son nociones que expresan - lo que podríamos llamar - ‘una progresión’, (*Ricardou, De l’idéal*, 112s.)”.

De hecho, las nociones de “gracieux/ beau/ sublime” -las tres (estéticamente) ‘agradables’- son nociones reducidas:

- a. el agraciado (le gracieux) es limpio a pequeña escala;
- b. la limpia es la categoría media integral;
- c. lo sublime es limpio pero a gran escala.

Ejemplos.

a. El fino y colorido encaje de la lencería sexual actual es “limpio” a pequeña escala: bonito, dulce, elegante.

b. La imagen clásica de una diosa griega, Afrodita, surgiendo de las olas, es “hermosa”;

c. los altos Alpes, incluso en pleno verano brillando con la “nieve eterna”, son ampliamente “limpios”, “erhaben”; “sublimes”.

La antítesis estética.

Cuando algo nos hace reír o llorar, decimos “fue hermoso”. La belleza, en su sentido más amplio, también incluye lo risible y/o lo lacrimógeno. Pero aquí entra en juego nuestra propia “categoría”, la seriedad (*EDM 59: inviolabilidad*).

Pero entonces en el sentido soteriológico. Sotèria’, salus, significa el bien común. El hecho de experimentar el bien común implica seriedad: pues es, para cada ser, el resumen de todos los valores posibles (*EDM 33: axiología*). A esto, subjetivamente, está ligada nuestra “felicidad”, de nuevo, un resumen de todo lo que es valioso para nosotros.

Bueno, eso también es “serio”. Ahora podemos, a intervalos regulares, relajarnos, es decir, dejar de lado la “seriedad” de la vida como lucha por la salvación y la felicidad: entonces nos entregamos, por ejemplo, a la apreciación estética de todo lo que es bello. Incluso los feos.

- a. El feo a pequeña escala -el cómic- es molesto, pero no lo suficientemente serio;
- b. el feo es el término medio que abarca;
- c. lo burdamente feo, “inocente”, es lo trágico, demasiado serio para reírse de él.

Modelos.

Guido Gezelle (1830/1899), el mayor letrista de Flandes, nos ha dejado algunos ejemplos maravillosos.

Nota del editor: Gezelle escribió en un dialecto flamenco antiguo en el que muchas palabras ya no se entienden en holandés. Todo esto hace que sea casi imposible traducir su poesía. Por lo tanto, los traducimos en el dialecto original.

A. *Het liefelijke.*

Voetjes (1858 (?)).

“Dit voetjen -- en dat voetje -- gingen te gare de kalvekes wachten.

(*opm.*: hoeden).

De kalvekes liepen in ‘t kooren.-- Dit voetjen -- en dat voetje, -- ze liepen al zere

(*opm.*: snel) voeren.

Dit voetjen en dat voetje -- zal ik te gare in het waterke wasschen.

Het waterke zal ze spoelen.

Dit voetjen -- en dat voetje -- zullen in ‘t water koelen.

Ze zullen zoo rood, als de roozekes, blinken.

Ze zullen zoo wit als de melk zijn.

Lijk bezekes onder de blaren”.

(*Fr. Baur, inl., Guido Gezelle's dichtwerken (Tijdkrans, Rijmsnoer, Laatste verzen)*, Amsterdam, 1943-1,722).

Luisteren wij naar ‘*O Zaarde blomke*’.

Opm.:- ‘Zaarde’ is verwant met het Duitse ‘zart’ (zacht).-- “O zaarde blomke,-- ‘t moederhert -- der aarde eerst uit- -- gekropen, hoe heerlijk is -- uw hoofdsieraad -- met morgendauw -- bedropen”. (*Caesar Gerule, Keurgedichten van Guido Gezelle, II*, Amsterdam, s.d., 127).

Opm.:- De diminutiva, verkleinwoorden, zijn één van de taalmiddelen om het kleinschalig schone weer te geven, te suggereren. Ook de baby- en kinderwereld is een verzamelpunt van het liefelijke. Gezelle, dicht bij het volk, hield ervan.

B. *Het verhevene.*

Dezelfde estheet, die Gezelle was, komt heel anders over in *De reuze*.

“Uitgekleed, in ‘t zonnebranden, -- al uw leden naakt en bloot, -- heerser in de nederlanden, -- koning van de bosschen groot, -- eekenboom (*opm.* eik), zoo sterk voorheden, -- wie heeft u neërgestreden? -- Winden vielen, vast en vele, -- stormend’ u en stootend’ aan; -- grepen u bij hals en kele, -- wilden u in, ‘t zand gedaan: staan, zoo liet het al te booze -- windgevaart’ u, schrikkelooze! -- Donderende drakentoten (*opm.*: drakenmuilen), hemelmachten, onbekend, -- vonken viers (*opm.*: van vuur) en vorken schoten, -- dapper u den top omtrent: -- niets en heeft ontroerd of onder ‘t -- bliksemvier u neërgedonderd.-- Wie dan heeft u omgestreden, -- groene reus, met al uw macht? -- Wie kon al uw krachten dwingen, -- haarlooz, en in schand’ u brengen? -- Staan en blijft, voor menschenhanden, -- niets, ‘t en zij dat eeuwig leeft. Koning van de nederlanden, -- sterk is hij die nooit en beeft ‘t menschdom heeft u, baas bedegen (*opm.*: bedijgen = sterk worden), groenen reuz, omneêrgekregen.

(01.10.1896; *Fr. Baur, ibid* 391).

Opm.:- Bemerkt de antithese “staan/ omneêrgekregen”. Wat een verschil inzake esthetisch meeleven met dit gedicht, dat het grootschalige vertolkt.

Nog één exemplaar: *Van den ouden boom*. Zie hier de aanhef:

“Met uitgestroopten arm, -- ten halven afgeknuist (*opm.*: afgeknot totdat er een knuist van rest), -- wie staat er daar en steekt -- een onbestaande vuist -- ten hemel? Is ‘t een reus -- in beelde? Neen ‘t, ‘t en is -- geen menschenbouw. ‘t Is eer -- een wangedaantnis, -- een steenen berggedrocht, -- dat, staande fel en fier, -- de scherpe houwen, torst -- van ‘t vonkend hemelvier (...).”

Nota -- *Es* bien sabido que en los mitos antiguos (*EDM 05*) los seres a gran escala de todo tipo desempeñan a veces un papel destacado: todo parece indicar que Gezelle ve aquí al “gigante de un árbol” como una monstruosidad mítica, como un monstruo de la montaña. Estas figuras también se encuentran en las baladas. Digamos que cuando Gezelle se detiene en la belleza a gran escala, crea textos tipo balada. La fealdad a gran escala, que se presenta como “demoníaca” (= desagradable), no provoca la risa sino una seriedad mortal. Hacia lo trágico.

Un tipo de “armonía de los opuestos”.

Ya hemos conocido esta idea central de los mitos arcaicos y clásicos (y de las fábulas y parábolas y cuentos de hadas) - *EDM--harm 86; 126*) - en el sentido ético-religioso. Ahora en el sentido estético.

(1) **Jean Racine** (1639/1699) es uno de los grandes trágicos franceses “clásicos”. En su comedia *Les Plaideurs*, hace que un hombre convocado diga -con humor- al comisario: “Monsieur, ici présent, -- M’a, d’un fort grand soufflet, fait un petit présent”.

Nota.-- “El señor que está aquí hoy me ha dado un castigo, un gran golpe de mandíbula como un pequeño regalo”. -- Algo en sí mismo, en circunstancias especiales, serio, -un golpe en la mandíbula- se transforma aquí, en el contexto de la comedia, que relativiza la seriedad de la vida (‘disminuye’), en algo cómico, que casi ha perdido toda seriedad.

(2) **Nikolay Gogoly** (1809/1852) fue un tragicómico de la literatura rusa. **Muestra de bibl.:** *L.Kobilinski-Ellis, Die Macht des Weinens und des Lachens (Zur Seelengeschichte Nikolaus Gogols*, en: *R. von Walter, Uebertr., Nikolaus Gogol, Betrachtungen über die göttliche Liturgie*, Friburgo i. Br., 1938, 80/100.

(a) A primera vista, Gogol (o Gogoly) se ríe constantemente, -- con toda naturalidad -- reflejando sobriamente toda la mezquindad en su infinita pequeñez -- en la Ucrania que le rodea y en sí mismo.

Recuerda a la microscopía, - dice Kobilinski-Ellis. “Se oye la risa suave e incluso la sonrisa de las cosas, en su mezquindad”.

(b) Al mismo tiempo, sin embargo, todo lo que Gogoly encuentra risible (y por lo tanto siniestro) es por qué/por qué llora. - Esta es la tragicomedia de Gogoly.

La estética platónica.

Gogolj era un cristiano ortodoxo profundamente religioso. Consecuencia:

a. Ve el “fenómeno” (*EDM 17*) -la vida cotidiana en Ucrania- como una caricatura (*EDM--harm 131 v. (// S. Agustín)*), que destaca sobre el fondo de lo normal y/o ideal.

b. Pero Gogolj sitúa esta normalidad-ideal, como hace predominantemente Oriente, en las ideas de Dios sobre las criaturas. El Gogolí “realista” se ríe; el Gogolí místico, que ve todo en comparación con lo que Dios espera de él (las ideas de Dios), llora. El llanto risueño de Nikolai Gogoly.

Nota. El payaso de circo se encuentra casi constantemente en una situación análoga: transforma la seriedad mortal de la vida en una serie interminable de risas, imitándola para que la seriedad mortal quede entre paréntesis, por el tiempo de la experiencia estética de las cosas, y lo risible pueda salir adelante.

Extractos:

(1) “Ya en la primera obra de *Gogoly*, de carácter fresco, folclórico y cómico - *Las tardes en la granja de la mansión cerca de Dikanka* - hay dos personajes principales que tienen caricaturas demoníacas: el mago (La terrible venganza) y la bella bruja (Nosotros (El espíritu de la tierra))”. (O.c., 84).

(2) La figura del mago -representación visible del pecado y la condenación eterna- contrasta con el ideal angélico celestial de las iglesias orientales.

El mayor de los pecadores -una especie de Anticristo del Mal- se sabe expuesto a la terrible risa de todas las cosas del mundo. En su total desesperación le pide al piadoso ermitaño que rece por él después de todo. Pero lo maldice. Entonces el mago dijo: “¡Padre, te estás riendo de mí! ... Veo que tu boca habla”. (...)”. (O.c., 85).

Nota -- La liturgia bizantina tiene una frase: “el inframundo totalmente ridículo”. ¿No es esta frase en la obra de Gogolj brillantemente desarrollada en la literatura mundial? Inolvidable es esa risa interminable, “de otro mundo”, de todas las cosas -de todo el ser- ante la caricatura que es el infierno.

Muestra 21.-- Armonía: cambio cuantitativo/salto cualitativo. (154/163).

Las realidades (gradualmente) cambiantes -el “ser”- con la regularidad de un reloj muestran de repente un salto cualitativo durante los cambios (graduales) -de nuevo: diferencias-.

Todavía hay gente que ve la grandeza -la cantidad- como algo (contradictorio) con la calidad -la calidad-.

Consecuencia: crítica a veces cáustica -antilogía- de la cuantificación (conversión, representación en datos cuantitativos, por ejemplo, cifras, cálculos) y de los métodos matemáticos utilizados para ello.

Por muy justificada que esté en algunos casos, esta crítica está fuera de lugar en otros. *EDM 37* - las categorías - nos mostró cómo ya Aristóteles resolvió el problema; las propiedades -- cualidades -- y las magnitudes -- proporciones se entremezclan en el par, par de opuestos, “cantidad/calidad”. Piensa en la frase “Ama a su mujer”, comparada con la frase “Ama a su esposa”. El adverbio “con cariño” expresa la cantidad -aquí: la intensidad- del amor, que, en sí mismo, es una cualidad.

Conclusión: por lo tanto, ya no es sorprendente que cuando una cantidad y/o una calidad cambian, se produzca un cambio correlativo en la calidad y/o la cantidad. En griego antiguo: hay “armonía (unión) de calidad y cantidad”.

R.-- La doctrina erista sobre el tema.

Eris” en griego antiguo es (razón) lucha. La “erística” es la razón. El diálogo se convierte, en un momento dado, en una conversación tensa que puede degenerar en amargura.

Muestra de bibl.: *E.W. Beth, De wijsbegeerte der wiskunde (Van Parmenides tot Bolzano)*, Antw./ Nijmegen, 1944, 78/86 (*Eristiek*); 86/92 (*Scepsis*).

Beth, lógico-matemático, enseña con razón el valor propio de la erística. O.c., 85, dice: A pesar de la aparente mezquindad o vulgaridad del pensamiento - activo en él - erístico:

- (1) es la introducción a una investigación más profunda, y
- (2) eventual; pleno valor probatorio.

En otras palabras, la erística también puede ser un método.

Acaba de releer *EDM--harm 86* (‘*antilogia*’) 110, donde ese método es evidente.

Las tesis de todo tipo son refutadas -falsificadas- mediante el contramodelo.

A.1.-- Euboulides de Miletos (-380/-320)

es un Micro- o Kleinsocratieker (de la dirección “Dialéctica” (escuela megárica)). A su nombre hay dos paralogismos (razonamientos lógicamente incorrectos de carácter inconsciente), que ignoran las diferencias graduales y su impacto en la calidad.

Modelo 1.-- La cabeza calva.

Privar a alguien de un solo pelo no significa que se quede “calvo”. Tampoco el hecho de privarle de dos, tres, etc., le convierte en “calvo”. Por lo tanto, es posible privar a alguien de todos sus pelos sin convertirlo en “calvo”.

Nota: En algún momento, todo el mundo dirá que la persona depilada es “calva”. Es entonces cuando se produce el salto cualitativo.

Modelo 2.-- El montón de grano.

Argumenta Euboulides falsamente: un solo grano no es un “montón de granos”. Dos, tres, etc., tampoco lo son. Por lo tanto, cien mil granos tampoco constituyen un “montón de granos”.

(a) Las lenguas naturales.

Obsérvese el lenguaje común y corriente y su akribeia, la precisión. Cfr. EDM 27 (*Neo-Retórico*). Sin embargo, es subjetivo en cuanto al salto cualitativo, se dice “calvo” cuando se tiene la impresión de que la cabeza tiene mucho pelo.

Las lenguas naturales distinguen entre “un solo” grano, “algunos” granos, “un montón” de granos, “un gran montón” de granos, “un montón indistinto” de granos; los incultos distinguen, a menudo de forma muy marcada, esos saltos cualitativos.

Nota -- Compare el uso del lenguaje natural de “una moneda”/”billete”/”dinero de bolsillo”/”cantidad”/”capital”/”gran capital”.

El sentimiento, el umbral, el acuerdo y la costumbre juegan un papel, por supuesto, a la hora de asignar diferentes nombres a los saltos cualitativos.

(b) Las lenguas artificiales o artísticas

También distinguen, por supuesto, estas partes del conjunto o sistema (singleton (un solo elemento), conjuntos privados menos o más extensos, conjunto universal). Pero en ausencia de akribeia ordinaria, no tienen nombres para ellos.

El error de razonamiento.

P. Lahr, Logique, 701, dice que Euboulides sabe (1)

(i) lo que es cierto de cada miembro individual, es decir, que, incluso cuando se acumula, no es una colección/sistema, permite

(ii) para igualar toda la colección de elementos individuales.

Nota.-- EDM 39 nos enseñó lo que es la inducción sumativa: “de cada uno individualmente a todos colectivamente”. Esta totalización, con Euboulides, que abusa de ella como erística, no prosigue. Los términos “sólo uno”, “privado” y “universal” están ahí gracias a los saltos cualitativos de la inducción sumativa.

A.2.-- *Ainèsidèmos de Knossos* (+ -50)

Es un escéptico. El escéptico (*EDM 17*) se centra en el escepticismo, en la investigación, pero de tal manera que esta investigación sólo conduce a la incertidumbre y a la duda, de ahí el nombre de “escéptico” por dudoso.

Es “fenomenista”: sólo conocemos los “fenómenos” (“ta faingmena”), es decir, todo lo que se da inmediatamente. Lo que nuestros sentidos -internos y externos- perciben, es “verdadero” (real). Pero, por ejemplo, una forma general de ser (esencia) de un grupo de fenómenos -pensemos, por ejemplo, en todas las campanillas- escapa a nuestra percepción directa y es, por tanto, “incierta”, “fantasiosa”.

Muestra de bibl.:

-- *V. Brochard, Les sceptiques grecs*, París, 1887-1; 1969-2, 253/298;

-- *R.G. Bury, Sextus Empiricus*, 4 vols., Cambridge (Mass.), 1961, I (*Outlines of Pyrrhonism*), xxxvii/x1;

-- *JTP. Dumont, Aenèsidème*, en: *D. Huisman, dir., Dict. des philosophes*, 22/24.

Además, Ainèsidèmos (= Aeneidemus) fue discípulo de Herakleitos de Éfeso (-535/-465; el primer “dialéctico” propiamente dicho), que puso un enorme énfasis en el proceso continuo que engloba las diferencias. Esto se llama “Movilismo” o filosofía del movimiento.

(1).-- *Trópicos*.

Ahora presta atención: no te confundas con el término “tropa” de la tropología (*EDM 20*). La de Tropos es una vuelta. Un giro de tuerca. También: opinión, es decir, un giro en la interpretación.

Pues bien, con el cretense que fue Ainèsidèmos, los giros de opinión son centrales. Es un “relativista”, es decir, nuestras opiniones como giros de la realidad son muy relativas, pues tanto nuestras observaciones como nuestros movimientos de pensamiento no llegan lo suficientemente lejos en la realidad. Aun así, debemos “suspender” cualquier juicio final (“dogmático”) sobre las cosas mismas -en una “epochè”, suspensión del juicio- porque, fundamentalmente, no sabemos realmente.

Para “demostrar” esto, utiliza “tropos”.

Los tropos, entiéndase: las interpretaciones (pues el giro que representa nuestra opinión equivale a una interpretación), se basan en -lo que en lenguaje platónico se llama- “el noble yugo”. Yugo” significa “lo que abarca (une) al menos dos polos, partes” extremos. Noble” significa “todo lo que causa admiración y asombro”. -- Ahora bien, ¿cómo ve Aínèsidemos ese noble yugo de nuestra experiencia, o conocimiento?

(i) El objeto mismo, en sí mismo, de nuestras percepciones y nuestras apreciaciones de carácter intelectual, puede dar lugar a más de un tropo, es decir, giro de opinión, interpretación. ¿Cómo debe verse algo raro -y por tanto desconocido, sin procesar-?

(ii) El tema, que Aínèsidemos identifica fuertemente con nuestros sentidos, puede provocar más de una interpretación. Por ejemplo, una mala audición

- a. no escucha bien lo que se dice, y
- b. también lo sabe y piensa que no es tan bueno.

(iii) El propio “yugo” entre el objeto y el sujeto también puede dar lugar a dudas. Por ejemplo, uno ve “algo que se mueve” a gran distancia, -- con el resultado de que, debido a esa distancia, ese objeto es susceptible de más de un “tropo”.

(2).-- Trópicos basados en diferencias cuantitativas.

El objeto en sí mismo puede sufrir cambios (diferencias).

(2).a.-- Cambios distributivos (metafóricos)

EDM 20 aprende lo que es la metáfora; *EDM--harm 90* lo que es la estructura distributiva.

Modelo normativo.

Si algo (= una forma de ser) -dentro del rango (‘yugo’) de nuestra percepción y nuestro intelecto- se produce con mayor frecuencia o con menor frecuencia (menos frecuencia) dentro del mismo lapso de tiempo (intervalo), entonces aparecerá cualitativamente diferente en algún momento, posiblemente a pasos agigantados.

Modelos de aplicación

a. Tanto la estrella de la cola (el cometa) como el sol son cuerpos celestes (semejanza). Sin embargo, el cometa -por su rareza- suscita asombro en la población, mientras que el sol -por su frecuencia- no (diferencia).

b. Para nosotros, los terremotos son raros (provocan temblores); en California, por ejemplo, son “cotidianos” (los temblores son aplanados).

Resumen.

Los antiguos romanos decían “Assueta vilescunt” (Las cosas, una vez que uno se acostumbra a ellas, pierden su carácter sensacionalista).

Ejemplos análogos pueden encontrarse más tarde, por ejemplo, con el retórico galo Favorinus de Arles (80/160). Lo son desde el punto de vista psicológico y axiológico (teórico de los valores).

El diferencial: algunos (únicos)/ muy/ bastante raros/ bastante/ muy frecuentes.

(2).b.-- Enmiendas colectivas (metonímicas).

EDM 22, aprende lo que es la metonimia; EDM-harm 91 lo que es la estructura “colectiva” - “Algo” (= forma de criatura) - por ejemplo, una masa de arcilla colgada - en la medida en que colectivamente, es decir, en la cohesión de sus partes, se modifica, cambia cualitativamente, posiblemente a pasos agigantados. Tal es el modelo regulador.

Modelos de aplicación

a. Según Ainesidemos, un solo grano de arena se siente “espinoso”, mientras que muchos granos de arena en una masa acumulada se sienten como no espinosos.

b. Una sustancia (“masa”) en pequeña cantidad -un vaso de vino, por ejemplo- fortalece el alma. Sin embargo, al aumentar la dosis, las grandes cantidades tienen el efecto contrario, por ejemplo, un exceso de vino. La posología, es decir, la ciencia de la dosificación, funciona precisamente sobre la base del diferencial sugerido anteriormente, dentro del cual se producen los saltos.

c. Después de este modelo bioquímico, uno ético.-- Tomemos el “escote” (escote inferior de una prenda femenina). Visto dentro de los estándares éticos (= normas) de las generaciones anteriores:

i. si se corta demasiado profundamente, entonces es “inmoral” (hiere el sentido de la vergüenza) y por lo tanto inmoral (contra la conciencia);

ii. si no se corta demasiado, entonces es “recatada” y, por tanto, moralmente justificable. El sentido del valor reacciona con saltos cualitativos en la escisión.

Nota -- El salto entre lo inmoral y lo inmodesto en lo que respecta al desnudamiento del cuerpo femenino puede expresarse matemáticamente (“Unos centímetros de tela no harían daño”), pero parece, en gran medida, arbitrario (por ejemplo, *multicultural*; EDM 42).

Diferencial: demasiado profundo, profundo, poco cortado/ ordinario, poco, muy poco cortado, -- con algún lugar, en medio, el punto de ruptura, el punto de inflexión en lo contrario.

B.-- La dialéctica.

En griego antiguo, ‘dialektikè’ es “la habilidad de entrar en conversación”. Pero, en un sentido más estricto, el término ‘dialéctica’ significa “la interpretación total de la realidad (que la convierte en un tipo de ontología) como un conjunto de opuestos cambiantes”. -- Es en este sentido más estrecho que ahora queremos decir.

Muestra de bibl.:

- W. Van Dooren, *Dialéctica (una introducción histórica y sistemática)*, Assen/Amsterdam, 1977 (esp. o.c., 5/8 (*Fases y aspectos del método dialéctico*));
- P. Foulquié, *La dialéctica*, París, 1949;
- D. Dubarle/ A. Droz, *Logique et dialectique*, París, 1972;-- *Aspects de la dialectique, Recherches de philosophie*, II, París, DDB, 1956;
- J.-P. Sartre y otros, *Marxisme et existentialisme (Controverse sur la dialectique)*, París, Plon, 1962.

Dada la enorme influencia del pensamiento dialéctico en la historia cultural de Occidente, primero una descripción

(i) Dialéctica objetiva.

La realidad es un proceso global, es decir, el cambio. O, al menos, esta realidad está llena de procesos de tal manera que la impresión principal es la de “un gran proceso”. Ese proceso, esos procesos, consisten en opuestos, que a su vez evolucionan junto con los cambios. En esos cambios, los dialécticos discernen cambios cuantitativos que conducen a saltos cualitativos.

Todo ese complejo -el sistema’ de la realidad (dice Hegel, uno de los grandes dialécticos de los tiempos modernos)- es tal que los opuestos de la realidad sufren una ‘Aufhebung’ (literalmente: disolución; mejor catarsis (*EDM -daño 79*), purificación en el nivel superior).

Estos son los cuatro axiomas de la dialéctica. Aparecen, por ejemplo, en *J. Stalin* (1879/1953), *Materialismo dialéctico y materialismo histórico* (1937; como corrección de *R. Descartes, Discours de la méthode pour bien conduire sa raison et chercher la vérité dans les sciences* (1637))

Nota -- Muchos dialécticos niegan la posibilidad de una definición lógica estricta de la dialéctica. Pero desde el P. Engels (1820/1895; colega de K. Marx) y, siguiendo a éste, el “Diamat” (= Dialektischer Materialismus,-- de Plechanof, en 1891), se suele definir la dialéctica en cuatro sentidos:

- a. Totalidad (“todo lo que es”),
- b. Cambio (movimiento, -- kinèsis, motus; movilismo),
- c. saltos cualitativos
- d. Purificación.

(ii) Dialéctica subjetiva.

Frente al objeto, que es dialéctico en sí mismo, está -dentro del “noble yugo” (Platón)- el sujeto, que no sólo percibe sino que experimenta esta dialéctica, existencialmente implicado en el proceso total tal como es. También el sujeto existe como una totalidad, con cambios y saltos, así como las expulsiones incluidas en él.

Herakleitos de Éfeso (-535/-465).

Heráclito de Éfeso (Lt.) pasa como el primer “dialéctico” en el sentido que acabamos de describir.-- Algunos extractos.

(1) *El Logos.*

La premisa preeminente del pensamiento heracliteano es el hecho de que todo es “lógico” y nace en alguna parte. “(...) Todo deviene (‘ginomenon’, literalmente: surge) según la Mente del Universo (...)”. (Fr. 1, en: *H.Diels, Die Fragmente der Vorsokratiker (Griechisch und Deutsch)*, I, Berlín, 1922-4, 77).

(2) *El fuego del universo.*

Segunda premisa: análogamente a lo que muchas culturas arcaicas conocen, es decir, un fuego universal, Herakleitos, en paralelo con la Mente del Universo, plantea un fuego universal, es decir, una energía omnipresente. Pero su “racionalismo” ya reinterpreta este hecho sagrado tan temprano en la historia griega: “‘Dios’ es día/noche, invierno/verano, guerra/paz, abundancia/hambre. Dios’ sufre un cambio. Como el fuego que, si se mezcla con incienso, cambia de nombre según el aroma de los diferentes perfumes que contiene”. (P. 67; 0.c.,90).

Nota -- Esto ya es un preludio del pensamiento en diferenciales: en el incienso religioso (por ejemplo, a una deidad), una nota, mientras se mezcla, que de repente aparece un olor diferente.-- He aquí un tipo de esquema básico de naturaleza dialéctica.

(3) *El Proceso del Universo.*

La “kinèsis”, el motus, el movimiento (en el sentido muy amplio de “cambio”) es central. De ahí el nombre de “Movilismo” (filosofía del movimiento).

Algunos extractos.

a. H. 61: “El agua del mar es lo más puro y lo más horrible: para los peces potable y sustentadora de la vida, para los humanos imbebible y mortal”.

Nótese la “armonía (unión) de los opuestos”, tan característica de toda dialéctica.

b. H. 88: “Uno y lo mismo” en nosotros: vivos y muertos, despiertos y dormidos, jóvenes y viejos.-- Cuando algo se convierte en su contrario, “esto” es “aquello”. Y “eso” es “esto” en cuanto se convierte en su contrario.

Tenga en cuenta el concepto básico de “inversión (al contrario)” en todos los dialécticos.

c. H. 59: “El “camino” del tornillo de batán es tanto recto como curvo. Es “lo mismo”.

Obsérvese la profunda identificación de los opuestos en una misma realidad.

H. 60: “El ‘camino’ (*nota:* proceso) hacia arriba y hacia abajo es uno y el mismo”. En eso consisten los logotipos y el “fuego”.

Diamat

Dia.mat' es la contracción de 'Materialismo Dialéctico'.-- En línea con Engels y Plechanof.-- Veamos, ahora, cómo Stalin, en su Materialismo Dialéctico y materialismo histórico, define las relaciones entre cantidad y calidad -de forma dialéctica. Cfr. P. Foulquié, o.c., 645.

El "movimiento" (= cambio tanto en el origen (devenir) como en la desaparición (hundimiento)) de la materia (con la que el materialista Stalin identifica radicalmente todo el ser (la realidad)) crea (provoca) algo nuevo.

2.-- Esta novedad, sin embargo, se produce de dos maneras.

(a) Circular. Por ejemplo, el hecho de que, con la energía térmica, se genere movimiento (en el sentido puramente mecánico, aquí), con lo que la energía del movimiento se transforma de nuevo en energía térmica.

(b) saltarina (revolucionaria).

Appl. mod.

a. *Ciencias Naturales.*

Física: el agua que llega a cero grados centígrados se congela; una vez que alcanza los 100 grados centígrados, se evapora. Dos saltos cualitativos graduales. Producto químico: el trióxido de arsénico ("veneno para ratas"), un producto químico, tiene un efecto curativo en pequeñas dosis, efecto mortal en grandes dosis.

b. *Psicológica.*

Un incidente de acoso es tolerable y soportable; repetido con demasiada frecuencia se convierte en algo odioso. Hasta que "la gota de más hace que el agua se desborde" (dice 'dialécticamente' el popular). Salto cualitativo que se convierte en agresión, por ejemplo. Piensa en las revoluciones del proletariado.

c. *Sociológico.*

Las masas trabajadoras, si no son explotadas en exceso, lo encuentran tolerable; las mismas masas, si son explotadas en exceso, se vuelven revolucionarias (pensemos en la Revolución Rusa de 1917).-- Las mismas -sí, como dice Herakleitos- "una y la misma" - masas soportan el rígido y despiadado dominio de los soviets durante unos setenta años. Hasta que los inconvenientes de la economía dirigida, inherentes a cualquier socialismo digno de ese nombre, pesan tanto que en pocos años se produce en el mundo soviético una "revolución" en sentido contrario, hacia la economía de libre mercado. Todo el mundo se asombra de "lo repentino", de la inversión, de ese cambio cualitativo.

d. *Estética.*

A uno le gusta escuchar por primera vez una pieza musical convincente. Te gusta oírlo una y otra vez. Hasta que uno empieza a cansarse. O, debido a la excesiva repetición, uno "no puede oírlo más" (una pequeña serie de saltos).

C. -- La ciencia experimental de la materia.

No creas que la relación cantidad/calidad sólo la ven los erísticos y los dialécticos.

Anaxágoras de Klazomenai (Lat.: Anaxágoras de Clazomenae (-499 -428).

Muestra de bibl.: D.E. Gershenson/ D.A.Greenberg, *Anaxagoras and the Birth of Scientific Method*, Nueva York, 1964-1 (con introducción de Ernest Nagel).

Sus defensores afirman que la obra de Anaxágoras -en el marco del pensamiento de la Antigüedad- presenta prácticamente todas las características principales de las ciencias naturales actuales. Por ejemplo, la prueba experimental.

Pues bien, una de esas pruebas es una aplicación de la estructura “cambio cuantitativo gradual/salto cualitativo repentino”.

Experimentos aéreos:

1.-- Visión del mundo parcialmente mítica.-- Un mito cuenta que “el aire bajo la tierra lo lleva”.

2.-- Anaxágoras invierte esta noción mítica: concluye que todo gas era susceptible de una dosis significativa de presión.

Lo aplica, cf. o.c., 40, al gas que es el aire:

i. El aire es invisible, parece ser “nada”;

ii. sin embargo, el aire en movimiento -viento, viento de tormenta- es especialmente palpable, perceptible (pensemos en la destrucción causada por un viento de tormenta).

La prueba experimental: Al igual que los científicos actuales, Anaxágoras no se contentaba con las “observaciones populares”, inherentes al sentido común. Dio el paso hacia la experimentación, donde el propio hombre crea (y controla) las condiciones. Así demostró que el aire “por muy impermeable que sea, puede resistir una fuerza fuerte”. Fue uno de los primeros en hacerlo.

Expresado dialécticamente, el aire “uno y el mismo”, que se dispersa fácilmente cuando lo atravesamos, por ejemplo, contra el viento -el aire suele ofrecer poca o ninguna resistencia a cualquier cuerpo material-, de repente sí ofrece resistencia.

Anaxágoras propuso experimentos públicos, de los que todavía hoy tenemos informes fiables.

Un modelo.

1. Coge un saco de vino (de cuero), retuerce el cuello de ese saco -cambios cuantitativos graduales- hasta que, con una presión creciente, el aire comprimido hace que el saco tan flexible de hace un momento se vuelva indeformable. La bolsa primero flexible y luego dura es un tipo de inversión en lo opuesto

2. Luego hizo pruebas de presión para demostrar que la bolsa puede soportar la presión.

Nota -- Anaxágoras hizo lo mismo o cosas similares también con, por ejemplo, la “válvula shudra” o reloj de agua.

Nota.-- En la primera prueba -con las bolsas de vino- recuerda el momento en que Anaxágoras se retuerce tanto que el cuero de la bolsa “revienta” (es un caso limpio de salto cualitativo).

Nota -- Se repite lo que proponía Anaxágoras, es decir, a finales de la Edad Media/principios de la Edad Moderna, pero en un contexto modernizador. Prueba:

a. Francis Bacon de Verulam (1561/1626)

Novum Organum scientiarum (1620), el experimento de un Anaxágoras se llama en el latín de la época “productio experimenti” (el surgimiento del experimento). La redacción es la siguiente.

Dado: Sólo una vez que se establece realmente una conexión causal -por ejemplo, el calentamiento del agua, que, en circunstancias normales, hierve y se evapora a 100° C-.

Pregunta: ¿es este caso de verificación generalizable a todos los casos? En otras palabras: ¿el agua hierve y se evapora en todos los casos, si se calienta al menos a 100° C?

La única salida es el muestreo (la inducción). Hay una especie de ley en dicha experimentación: “Si -dice Bacon- la causa (el calentamiento en este caso) se modifica gradualmente, entonces -si se trata de una ley general de causalidad- el efecto (en este caso; la evaporación de la ebullición) también se modifica gradualmente”.

b. John Stuart Mill (186/1873)

Empiricist; *A System of Logic, Rational and Inductive* (1843)) repite las “tablas” (reglas de inducción) elaboradas por el padre Bacon. Lo que este último llama “experimento de producción”. Stuart Mill “el método de acompañamiento de las modificaciones”. Fórmula: “si un fenómeno se modifica, mientras que en el proceso “todos los factores menos uno” (que es una dicotomía curiosa ; *EDM--HARM 125*) permanecen inalterados, entonces precisamente ese único factor es la causa buscada”.

Appl. mod.-- El padre Lahr, *Logique*, 589, da el siguiente modelo.

a. Signo (antecedente, factor (‘elemento’). -- Modifica el número o la amplitud de las vibraciones de un cuerpo productor de sonido (por ejemplo, una flauta de pastor).

b. Continuación (consecuente, efecto).-- El efecto del cambio anterior es que el sonido cambia. Así, los diferentes tonos -uno tras otro- aparecen como en un espectro.

Muestra 22.-- Armonía: ‘chaología’ (desorden). (164/175).

Aunque este capítulo es en realidad de armología aplicada, no se puede ignorar: desde principios de este siglo se habla, primero entre algunos (*EDM--Harm 149*), después entre muchos, como ocurre en una revolución científica, de “desorden”, “bifurcación”, “fluctuaciones”, “reacciones hipersensibles:”, “imprevisibilidad” y similares.

Bibl. st. :

- *l' Ordre du chaos*, París, Belin, Bibl. Pour la science, 1987;
- A.V. Holden, *Chaos*, Manchester University Press, 1986;
- H. Degn, et al., eds., *Chaos in Biological Systems*, Nueva York, 1987;
- J. Gleiek, *La théorie du chaos (Vers une nouvelle science)*, París, A. Michel, 1989 (// *Caos*, Nueva York, Viking Press, 1987);
- Ervin Laszlo, *La grande bifurcation (Une fin de siècle cruciale)*, París, Tacor International, 1990 (// *Design for Destiny (Managing the Coming Bifurcation)*), Nueva York, Harper and Row, 1989 (Prólogo de Ilya Prigogine);
- Ilya Prigogine/ Isabelle Stengers, *Order from Chaos (The New Dialogue between Man and Nature)*, Amsterdam, Bert Bakker, 1987 (Prólogo de Alvin Toffler).

De esta impresionante -y extremadamente incompleta- bibliografía surge algo que, a primera vista y en la medida en que ha sido malinterpretado por muchos publicistas, es directamente contrario a cualquier concepto de orden y de ordenanza. De ahí este capítulo.

De paso, hay que hacer referencia a J.-P. Oupuy, *Ordres et désordres (Enquête sur un nouveau paradigme)*, París, 1982 (ideas como “coincidencia ordenadora”, “orden por ruido (desorden)”: “autoorganización” son propuestas por, entre otros, Francesco Varela, Henri Atlan, René Girard, Cornelius Castoriadis, Heinz van Förster, Ivan Illich).

Se puede hacer referencia, por ejemplo, a una pieza publicitaria como “*Coincidencia e innovación*”, tema desarrollado para la *Radio romande Espace 2* (Suiza) por dos figuras mundialmente conocidas: el semiólogo (semiótico) Umberto Eco (1932/2016), autor, entre otros la novela *El nombre de la rosa* (traducida a más de 20 idiomas) y *El péndulo de Foucault* (obra manierista), por un lado, y, por otro, el Premio Nobel de Química de 1977 (termodinámica irreversible o no), Ilya Prigogine (1917/2003) (con Is. Stengers autor de *La nouvelle alliance*, París, 1977).

El público en general está algo entusiasmado...

Incluso las piezas literarias reflejan la “teoría del desorden”, cada vez más frecuente: *Jake Page, Chaussettes en goguette (Pourquoi diable y en a-t-il toujours une qui se fait la belle?) Sélection (Reader’s Digest), 1990: juillet, 68/69* (el narrador interactúa con los adolescentes y observa que tienen una tendencia invencible a dejar el desorden en casi toda la casa).

Nota -- *M. Ambacher, Les philosophies de la nature, París, 1974 - esp. o.c., 103ss. (Les Philosophies de la Nature procèdent d’ une expérience qualitativement constituante)* - nos enseña que la naturaleza era doble en el pasado:

(i) La naturaleza como una máquina, en cuyas condiciones iniciales el resto de su curso es determinista - matemáticamente derivado y predecible (visión cartesiana, leibniziana, -- newtoniana);

(ii) la naturaleza -la misma naturaleza- vista, entre otras cosas, desde los preconceptos dialécticos (*EDM-harm. 158vv.*), lo que llama a una naturaleza más cualitativa.

Como escribió una vez E. Beth: la “mathesis universalis” (= orden general, pero matemático) de Descartes y Leibniz está siendo sustituida o al menos complementada, entre otros por los dialécticos, por -también- una “mathesis universalis”, un orden menos matemático, más filosófico de la vida y de la historia cultural. La nueva doctrina del desorden combina claramente las dos indicaciones de la naturaleza.

En las pruebas. *I. Prigogine/ I. Stengers, Order from chaos, 13.*

La Escuela de Bruselas (líder: Prigogine) propone una teoría integral de los sistemas y del cambio.

1. El universo -universo- se compone de dos tipos de subsistemas (partes).

a. Algunas piezas funcionan como “máquinas” perfectas que forman un sistema cerrado. Estas partes son estables, predecibles, derivables y calculables a partir de situaciones iniciales. Están fundamentalmente determinados (de ahí el Determinismo físico, que prevaleció durante toda la Edad Moderna). Este tipo de sistemas constituyen la parte más pequeña del universo.

b. El universo está formado, en su mayor parte, por sistemas abiertos que intercambian materia, energía e información con su entorno.

Consecuencia: “la mayor parte del universo no es estable ni está en equilibrio en absoluto, sino que se encuentra en un estado más o menos caótico, -- con todas sus consecuencias, incluyendo el hecho de que está burbujeando y chisporroteando con el cambio y el ‘caos’ y los procesos que ocurren constantemente”.

En resumen: **a.** los sistemas de equilibrio, **b.** los sistemas de casi equilibrio y los sistemas de lejos del equilibrio pueblan el universo ordenado

2. Fluctuaciones.

Sistemas de no equilibrio ... fluctúan, es decir, cambian de forma bastante caótica. A veces ocurre que una sola fluctuación o un conjunto de fluctuaciones juntas -mediante una retroalimentación “positiva”- se amplifican hasta tal punto que se destruyen las condiciones iniciales (el orden inicial). - La escuela de Bruselas llama a este acontecimiento o proceso “punto singular” o “bifurcación”.

Imprevisibilidad.

Tales inversiones tienen la estructura que el hombre común, con el lenguaje de sentido común que le es propio, caracteriza brillantemente como “cómo puede rodar una moneda”. Es radicalmente imposible para un científico, matemático o no, determinar o calcular de antemano la dirección en la que evolucionará el sistema de no equilibrio. Y esto se refiere a la división básica en dos direcciones, es decir, o bien al puro caos (desintegración) o al orden restablecido o actualizado (nuevo sistema).

Estructura disipativa (que gasta energía).

Cuando un sistema surge del desorden provisional y parcial, la Escuela de Bruselas habla de “estructura disipativa”, porque estos procesos -en contraste con las estructuras más simples (cuyo lugar ocupan)- requieren más energía para sobrevivir.

La autorregulación.

Una propuesta más controvertida de *Prigogine* et al. es que del “desorden” (que es invariablemente sólo parcial y provisional) surgen “el orden” y la “ordenación” (“organización”) “espontáneamente”. El libro *Order from Chaos* da innumerables ejemplos de esto último.

Modelo de aplicación. O.c., 14.

a. Una población primitiva. En equilibrio: gracias a la comida y la bebida y a otras condiciones de vida, las tasas de mortalidad y natalidad están “en equilibrio”.

b. En una situación de casi equilibrio: la tasa de natalidad aumenta gradualmente. Hay un desequilibrio. Pero manejable y predecible.

c. En situación de equilibrio lejano: la natalidad “se dispara literalmente”. Efectos no lineales: pequeños precursores anticipan grandes secuelas.

En otras palabras, el curso de la comunidad primitiva en cuestión se vuelve caprichoso, impredecible. Hasta que alguna bifurcación decida si seguirá existiendo o sobrevivirá en un plano superior.

Es evidente que en lo que describimos intervienen energías de todo tipo y niveles energéticos de todo tipo.

Por cierto: en una dirección algo análoga escribe *Jeremy Rifkin, Entropía (Una nueva visión del mundo)* Londres, Paladin Books, 1985,-- o.c., 20/39, en el que el proponente trae a colación las visiones del universo de los griegos, de los cristianos, de la modernidad (*La era de las máquinas* (o.c.,27s.), *Los arquitectos de la visión mecánica del mundo* (O.c., 29/40)), -- y luego en la segunda parte “*La ley de la entropía*” (O.c.,41/70) y en la tercera parte “*Entropía: un nuevo marco histórico*” (o.c., 71 y ss.).

Steller ilumina en primer lugar el lado energético del problema, mientras que la Escuela de Bruselas ilumina en primer lugar el momento caótico.-- Por lo demás, ambos puntos de vista dominan la crisis del determinismo moderno. Ni por la introducción de la idea de “desorden determinista”, uno de los muchos nombres de la innovación científica.

Por cierto: *Order out of Chaos*, por ejemplo, 17v., señala el papel revolucionario de la termodinámica, en lo que respecta a los procesos energéticos (piénsese en, “la segunda ley” - la máquina del mundo corre hacia la “muerte por calor”, debido a la ineludible pérdida de energía en el universo (“entropía”)), punto de partida de las reflexiones de J. Rifkin.

Conclusión.

Una revista como *Actuel*, 1990: juillet/ août, 148ss., tituló así algunos de sus contenidos: “*Délires chaos*” (*La théorie du chaos a révolutionné les sciences. Il explose dan l’art*).-- “El desorden en todas partes”.

En las ciencias profesionales que descubren el “desorden” y la imprevisibilidad hasta los círculos de un cigarrillo encendido.

En las “House Parties” prohibidas por la Sra. Thatcher, Primera Ministra de Inglaterra. En un clip de Adamski, número uno en Inglaterra. En los dibujos animados, el arte informativo, la moda, la pintura fractal. En todas partes (a.c., 150).

A.c., 156, habla incluso de un “Chaos Happening” de un grupo de músicos, informáticos, jóvenes creativos.

En otras palabras: el desorden, desde el punto de vista de la ciencia, se convierte en una moda.

Un modelo.

Lo que estamos describiendo es algo más que un modelo escolar básico. Los científicos están descubriendo procesos parcialmente desordenados en todas partes, que terminan en una bifurcación del camino.

Un grupo de estudio de la Universidad de Santa Cruz (Nuevo México) ha analizado, de forma muy científica, la prueba del grifo.

(1) *Equilibrio/casi equilibrio.*

Abrimos un grifo de agua con mucho cuidado.-- Las gotas empiezan a caer (el agua se convierte en un sistema dinámico a partir de un sistema estático)-- de forma idéntica y por tanto predecible, calculable, deducible a partir de una situación inicial.-- Abrimos un poco más.

La caída se acelera en términos de ritmo (aumento de la frecuencia), pero sigue siendo regular y predecible.

(2) *Muy desequilibrada.*

Una fase “crítica” (que significa “crisis”): la caída exhibe gradual o repentinamente un ritmo “fluctuante” totalmente irregular. Hipersensibilidad. Increíble. El caos. Otro nombre para “turbulencia” (en francés: “turbulence”).

(3) *Una bifurcación; Equilibrio /casi equilibrio.*

Abrimos más. - El sistema vuelve al equilibrio, gracias a la autoorganización (sin intervención humana): de nuevo aparece una corriente de agua continua (ininterrumpida). El “determinismo” recupera sus derechos, -- inmediatamente la previsibilidad.

Un modelo diferente.

De nuevo, a primera vista, y modelo de escuelas primarias y modelo de escuelas profesionales.

(1) Se enciende un fragante cigarrillo Mary-Long (pasa de ser un sistema estático a un sistema dinámico).-- Equilibrio/casi equilibrio.-- Una columna de humo regular -definida- se eleva, ininterrumpidamente, hasta unos centímetros por encima del foco de fuego.

(2) Fuera de equilibrio.-- De repente -nunca se sabe exactamente cuándo- las partículas de humo se arremolinan impetuosamente, en círculos caprichosos-maníacos. Nombre “caos determinista”. Ahora entendemos la alusión de la *revista Actuel*, 1990: juillet/ août, 150, donde dice que las ciencias profesionales descubren el “caos” incluso en un cigarrillo encendido.

Es uno de los innumerables procesos sencillos y a la vez complicados de nuestro universo, predominantemente “dinámico”.

Nosotros, especialmente como profesores, tenemos en cuenta estos sencillos modelos, quizá incluso en nuestra educación que prepara para la sociedad.

La rueda hidráulica de Edward Lorenz. La idea del “efecto mariposa”.

Si una pequeña causa tiene grandes consecuencias - inesperadas, incluso incalculables - se puede hablar de un “efecto mariposa”. El vuelo de una mariposa puede provocar -o al menos contribuir- a toda una serie de tormentas en condiciones muy desequilibradas como las de nuestro clima. Así, *J. Gleick, La théorie du chaos*, 38s.

Los modelos citados contienen estos efectos mariposa. Veamos ahora otro modelo.

Edward Lorenz, meteorólogo con formación matemática en el M.I.T., “simuló” el tiempo -desde ± 1960- con la ayuda de los primeros ordenadores. Fue el primero en ver el efecto mariposa.

J. Gleick, o.c., 46ss. (La roue hydraulique de Lorenz), afirma. Se puede “representar” (y demostrar inmediatamente por muestreo, inductivamente) el efecto mariposa en un sistema puramente mecánico, la rueda de agua.

Nota. - Para convencer a los dudosos entre los compañeros, Willem Malkus, profesor de matemáticas aplicadas en el M.I.T. (Instituto Tecnológico de Massachusetts) - años después - construyó la rueda hidráulica en el sótano de su laboratorio.

a. Sistema estático.

Una rueda hidráulica es una rueda con aspas (contenedores). Una vez que se llenan de agua, tarde o temprano se produce el movimiento. Piensa en nuestros molinos de agua.

b. Sistema dinámico.

i. Equilibrio/casi equilibrio.

Desde un alimentador de agua situado en la parte superior, el agua fluye continuamente hacia las palas, en el interior de la rueda. Mientras el suministro - “entrada” en lenguaje informático (cibernético)- sea muy pequeño, los receptáculos no se llenan lo suficiente como para vencer la resistencia a la fricción de la rueda estacionaria. La rueda permanece inmóvil.

Un mayor suministro de agua - dialécticamente: aumento cuantitativo gradual (*EDM--harm 159*) - provoca recipientes más llenos, con el resultado de que la rueda - por ejemplo, hacia la izquierda- comienza a girar, -- con velocidad constante (por tanto, calculable).

Más aún, el suministro provoca una serie de aceleraciones.

ii. Fuera de balance.

Se producen fallos de funcionamiento. A veces, debido a la velocidad, las bandejas no se llenan lo suficiente. A veces -de forma imprevisible- el movimiento hacia la izquierda (en este caso) se convierte en su contrario, hacia la derecha (de nuevo: dialécticamente hablando).

Modelo cosmológico.

J. Kletczek/ P. Jakes, Universe and Earth, Groningen, Rebo Productions, 1987, 96v., lo expresa bien: “Del caos al orden”. Así es como los autores del libro resumen el desarrollo del cosmos como un sistema integral de procesos.

A. Un “universo ordenado

De una confluencia inconmensurable y extremadamente densa de “fuego”, es decir, una colección y un sistema de partículas elementales altamente cargadas y en completo desorden (“revoltijo”).

La misma entidad experimentó una vez un período turbulento, “turbulento”, que se denominó “big bang” o explosión primordial, de modo que la densidad disminuyó y el tamaño (volumen) se expandió (“universo en expansión”).

En los diez mil millones de años transcurridos desde entonces -períodos hadrónicos, leptónicos, fotónicos y estelares- surgieron, por ejemplo, los átomos, las moléculas,-- los cristales, los minerales,-- todos los seres vivos (en cuanto dependen de la materia inorgánica),-- los cuerpos celestes, las supergalaxias. Un “universo ordenado”, cosmos (como se dice desde los paleopitagóricos; *EDM 03*). Con Prigogine diríamos “por autoorden”.

B. El efecto mariposa

Suren Erkman, Voyages en zones de turbulences, en Journal de Genève 28.11. 1987, refiriéndose al efecto mariposa en las condiciones meteorológicas, indica un posible modelo final del universo, en la estela de la caología reciente: tal vez todo el sistema del universo, si alguna vez llega a un estado muy alejado del equilibrio, se desajusta tanto -serie de fluctuaciones- por el aleteo de una mariposa que se “bifurca” hacia el caos.

Esto, a su vez, se asemeja a la “muerte por calor” del universo de los termodinamistas del siglo XIX.

Lo que, a su vez, enlaza con algunas, y no todas, las previsiones religiosas -“profecías”- que predicen una muerte ardiente del universo. Pero esto son sólo analogías (identidades parciales), por supuesto.

Pero los mencionamos porque, a raíz de los recientes descubrimientos puramente científicos sobre el “caos determinista”, algunos publicistas y “retóricos” tratarán de inculcar esa visión del mundo por diversos medios.

Lo que entonces se convertirá en una ideología más (visión osificada-dogmática y aparentemente “científica” de la vida y del mundo). A lo que debemos oponernos de antemano, porque no tiene ningún fundamento serio.

Definiciones.

Después de unos cuantos modelos simplificables, se forma el modelo reglamentario o criatura.

1.-- *Desorden (caos).*

Como dice *E. Laszlo, La gran bifurcación*, 135., ‘desorden’ significa tradicionalmente ‘confusión’, ‘perplejidad’, -- la nada negativa o privada (*EDM 50*) respecto al orden(es). - Pero el nuevo significado es “un tipo de orden(es)” que sobresale por:

- a. complejidad (complejidad),
- b. hipersensibilidad con su sutileza e imprevisibilidad,
- c. con los posibles gérmenes -que aparecen después de la bifurcación- de un orden(es) restablecido(s) y actualizado(s). Véase también o.c., 15.

Así que no hay que confundir el sentido tradicional de la palabra “caos” con el reciente. No sin razón.

Nota: Laszlo hace hincapié en los “sistemas complejos”.

1. “El rasgo característico de un sistema lineal es que, por ejemplo, una “entrada” (*nota:* factor) duplicada también da lugar a una “salida” (*nota:* resultado) duplicada”.

Nota -- Piensa en la rueda de agua: en una fase regular de la misma, la velocidad de movimiento se duplica si el flujo de agua se acelera.

2. “El comportamiento de un sistema no lineal, sin embargo, es mucho más ‘rico’ y puede ‘diferir’ drásticamente según el grado de no linealidad”... Ahora, por supuesto, las ecuaciones diferenciales no lineales han sido tradicionalmente conocidas en matemáticas.

a. Las soluciones, sin embargo, sólo pueden controlarse para valores pequeños del parámetro no lineal”.

Nota. - Recuerda los estados cercanos al equilibrio.

b. “Debido en parte al desarrollo del ordenador, se ha observado un fenómeno notable: al aumentar la no linealidad, un sistema tiende a comportarse de forma bastante caótica al principio”.

Nota - Pero, después, pueden aparecer repentinamente nuevas soluciones estables (que no se dan en absoluto en la región cuasi-lineal). Esto se repite una y otra vez, de modo que dicho sistema puede exhibir una gran riqueza de estructuras.

Esta complejidad ya se observa en sistemas con pocos grados de libertad (es decir, partículas): ejemplos típicos son los “móviles” producidos por la industria de los gadgets, que a menudo consisten en combinaciones de sólo dos o tres péndulos”. (*M. Fannes/A. Verbeure, New visions in physics: cooperative phenomena*, en *Nuestra Alma Mater*, 1989: 3, 249).

Opm.-- Paradojas.

(1) G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung*, Stuttgart, 1962, 138 (también: 85, 87, 94, 135), dice que el significado antiguo de ‘paradoja’ es “todo lo que contradice las opiniones establecidas”, como por ejemplo en cierto momento de la historia cultural, la idea de “antípodas” o la idea de “geometría n-dimensional” (que funciona, por ejemplo, con cuatro o más dimensiones).

(2) Erik Pigani, *Qu’ est-ce qu’ un paradoxe?*, en: *Psychologies* (París), nº 70 (1989: nov.), 64.

a. Paradoja” es, por ejemplo, un juicio (afirmación) que contiene una contradicción o un conjunto de juicios que se contradicen entre sí (*EDM 70*). Por ejemplo, “¡Quédate aquí y vete!”. O, más sutilmente, la frase “Lo que digo es falso”. Este último es un ejemplo erístico.

b.- Existe “*paradoja*”, en las ciencias naturales, cuando una misma materia, respectivamente energía e información, presenta simultáneamente más de un estado mutuamente contradictorio.

Por ejemplo, las vibraciones de la luz:

i. la luz puede ser detectada como un movimiento ondulatorio;

Sin embargo, **en** 1900, Einstein descubrió que la luz está formada por partículas (fotones). Por tanto, según el tipo de experimento que se le aplique, la luz tiene a veces un carácter ondulatorio y a veces un carácter cuántico. Esta es la “paradoja” de la luz.

Nota.-- Está claro que Pigani utiliza el término ‘contradicción’ en el caso b en el sentido impropio de ‘opuesto’.

Así, ahora podemos decir que la materia (la energía, la información) es simultáneamente o después - un orden (determinista entonces o casi) y un desorden. Una “paradoja” más en la materia.

2.-- Sobrecarga.

Dice E. Laszlo: En las ciencias naturales o en la biología, por ejemplo, es imprevisible la dirección que tomará un sistema de dos puntas. ¿Por qué o por qué no?

Ni siquiera el conocimiento exacto de las condiciones iniciales del propio sistema o de su entorno (hipersistema o supersistema) permite deducir el curso del sistema a partir de lo que le precede.

Todo lo que hay son “fluctuaciones”, es decir, fenómenos dentro o fuera del sistema que implican un grado de coincidencia, al menos hasta que una o varias fluctuaciones vuelvan a dominar el sistema (después de la bifurcación).

3.-- Una bifurcación.

Siempre según E. Laszlo, o.c., 14, 17.-- En general “bifurcación” es la divergencia de “camino”. Tenedor.

La redefinición más reciente de “bifurcación de caminos” viene:

i. de la teoría de los sistemas “dinámicos”, una rama reciente dentro de la dinámica clásica,

ii. de la termodinámica del desequilibrio (= termodinámica de los procesos irreversibles). Esta ciencia natural analiza la estructura de las fuerzas (“dinámica”) y el desarrollo de los sistemas “complejos” en el universo material.

Como en los ejemplos anteriores, cuando los sistemas pasan del equilibrio al cuasi-equilibrio y, sobre todo, a la salida del equilibrio, se produce un “cruce”.

a. El equilibrio.

Equilibrio” significa aquí no sólo simetría (reciprocidad) y reposo (sistema estático), sino también y sobre todo un “estado dinámico” tal que las fuerzas internas operen de manera que el sistema no caiga en la inercia (“inertía”), sino que permanezca “activo”.

Piensa en la rueda hidráulica antes del flujo de agua y también cuando hay equilibrio y casi equilibrio, de cualquier flujo de agua.

b. Desequilibrado (muy desequilibrado).

Si un sistema se desequilibra, se producen acontecimientos repentinos y no lineales. Por ejemplo, los sistemas puramente inorgánicos alcanzan luego el nivel de los seres biológicos e incluso el de la cultura humana.

Que es una especie de evolución “cósmica” ampliamente concebida.-- O.c.,17.

Una “bifurcación”:

a. un “desorden” opaco (ahora sabemos lo limitado, incluso determinado (al menos en el mundo inorgánico) que es ese desorden) - que corresponde al concepto platónico de “anankè”, “destino” (lo que nos sucede sin ser transparente),

b. sin embargo, de tal manera que en este desorden actúan “fuerzas creativas” que pueden crear otro estado (un sistema restablecido).

4.-- Sistema inestable/ debilitado.

Esto lo señala I. Prigogine, *Une nouvelle alliance de la science et de la culture*, en *Le Courrier de l' UNESCO 41* (1988: mayo), 9/13.

a. Sistema inestable y estable. La predicción de la posición de la Tierra es posible porque el movimiento de la Tierra alrededor del Sol -al menos en lo que respecta a las características esenciales (se descuidan, por ejemplo, las perturbaciones causadas por otros planetas)- es un sistema dinámico estable.

La dinámica moderna, hasta Einstein, sostiene que todo el universo es un sistema “determinista” e inmutable.

b. Sistema inestable, inestable.

Sin embargo, predecir la evolución del clima de la Tierra en un periodo de tiempo relativamente corto (como hacen, por ejemplo, los meteorólogos) es imposible porque las condiciones climáticas a corto plazo son un sistema dinámico inestable.

Prigogine se refiere al meteorólogo Edward Lorenz (*EDM--harm 169*).-- Personas como Henri Poincaré (*EDM--harm 143*) y el matemático ruso Andrej Kolmogorof,-- como un Karl Popper (el famoso epistemólogo) propusieron un universo formado esencialmente por sistemas inestables.-- Así Prigogine sobre la crisis de la dinámica clásica moderna.

Suma final... “La nueva racionalidad”.

Ya vimos, de paso, lo que era la “racionalidad” (*EDM 05, 18*).

A.-- Para la Escuela de Bruselas, la presuposición de un universo como sistema inestable es una definición de “nueva racionalidad” (a.c.,13). En adelante, “racional” es la razón en la medida en que entiende los sistemas inestables. -- Más aún: esta “nueva” -caológica- racionalidad extiende un Prigogine a toda la cultura: es el pedestal de una nueva culturología (incluida la (re)educación).

A veces este punto de vista también se llama “holismo”, pero entonces en el sentido de “resituar” al hombre dentro de las estructuras dinámicas y “evolutivas” de un universo inestable.

Por ello, Prigogine ve en ella un acercamiento entre las ciencias naturales y las humanidades.

Lo que me recuerda a *C.P. Snow, The Two Cultures and a Second Look*, Londres, Cambridge University Press, 1974 (reimpresión): él también buscaba una amalgama de la “cultura 1”, la educación en ciencias naturales, y de la “cultura 2”, la educación “humanística” (literaria). Se podría llamar a esto “asimilación cultural”.

B. -- Por otro lado, la diferenciación(al)icación cultural.

Por ejemplo, *Herman De Dijn, Over de kloof tussen wetenschap en cultuur (en of er moet of kan worden gesloten)*, en: *Onze Alma Mater* 1988: 4, 299/309, que pone un signo de interrogación (posmoderno, subrayando las lagunas) sobre la teoría de los dos sistemas de formación de la Escuela de Bruselas, así como sobre la de un tal Frank Capra.

De Dijn, desde un estrecho punto de vista existencialista, sitúa el holismo, propio de Prigogine/Stengers y Capra, dentro de una incipiente revolución cultural de la que también forman parte otros movimientos progresistas como el ecologismo, la teología de la liberación, el feminismo, etc. (a.c., 301). No se menciona ni una palabra sobre el término “New Age”, que sin embargo se menciona regularmente como un término global - junto con el de “Postmodernidad”.

De Dijn subraya -con razón- que no es la ciencia rigurosa en sí misma, que implica un grado de conocimiento extremadamente especializado, sino una representación de la misma en términos no especializados que se incorpora a la vida -la “existencia”, como se dice desde S. Kierkegaard (1813/1855; “padre del existencialismo”).

“Lo que se difunde de hecho no son los hallazgos científicos en sí, sino sobre todo una descomposición”. (A.c., 301).

De Dijn apenas distingue entre la ciencia vulgarizada y lo que denomina “todo tipo de paraciencia y pseudociencia, a menudo acompañada de una rendición a todo tipo de prácticas infundadas y curas milagrosas” (a.c., 300).

Lo que defienden Prigogine/Stengers e incluso Capra, no puede ser agrupado como charlatanería (que, por cierto, existe y es procesable). En cuanto a los ... (que, por cierto, existe y es procesable) la charlatanería, la distinción entre lo valioso y lo inútil o engañoso no siempre es tan sencilla como deja entrever De Dijn.

De Dijn confunde demasiado la aportación de las ciencias con la parte puramente teórica. “Encontrar una actitud correcta ante la vida es algo totalmente distinto a tener una solución teórica” (a.c.,303). Esto es, por supuesto, muy correcto. Pero la cuestión es si la caología vulgarizada (o no vulgarizada), por ejemplo, no aporta algo más que eso, es decir, modelos de pensamiento analógicamente transferibles a otros ámbitos culturales.

Hablar de la existencia, de la vida, en términos de “vivir con sentido”, de “aceptarse a sí mismo”: -- La expresión de un conjunto de virtudes existenciales (“esforzarse por vivir en la verdad”) se complementa, tal vez, con el hecho de hablar de la misma existencia en términos de “sistema”, “equilibrio”, “casi-equilibrio”, “lejos del equilibrio”, “desorden”, “bifurcación del camino”, etc.

Muestra 23. -- Armonía: teoría de la crisis. (176/184)

A. Noiray et al., *La philosophie*, t.1 (*Abondance/ Expression*), París, 1972, 83/86 (*Crise*), nos enseña que el término “crisis” - en griego antiguo “hacer una distinción”, pero también “lo que decide sobre algo (desenlace)” o “fase decisiva de, por ejemplo, una enfermedad” - de hecho: cambio, - se hizo común en las ciencias profesionales y en la filosofía en el curso del siglo XIX.

Con los pensadores liberales y con Marx en el sentido económico; -- con Nietzsche y Freud en el sentido culturalógico (psico y sociológico); -- con Husserl, el fenomenólogo en el sentido científico-histórico. Enseguida queda claro el uso análogo -en parte idéntico en parte no idéntico- del término “crisis”.

La crisis económica.

Se habla de “crisis” económica cuando todo el sistema de la economía se vuelve “inestable”. Cuando la “población activa” -a través de los analistas en particular- se pregunta “cómo caerá la moneda”.

Al parecer, se trata de una situación “muy alejada del equilibrio”, con toda la imprevisibilidad que ello conlleva.

a.1. La teoría liberal clásica de la crisis intenta demostrar, sobre la base del optimismo económico (“creencia en el progreso”), que las crisis económicas son imposibles o transitorias.

a.2. Pero los “fenómenos” (los hechos constatables) falsean, al menos en parte, esta teoría. Consecuencia: desde la “Gran Depresión” (“depresión” significa “crisis prolongada”) dentro de los sistemas capitalistas de Occidente - entre la Primera Guerra Mundial (1918+) y la Segunda Guerra Mundial (1939+) - la crisis ha sido central, o al menos muy ponderada, en la teoría económica.

b. Karl Marx, como uno de los primeros, intentó analizar la crisis en profundidad. Su interpretación: es el resultado de la sobreproducción.

El sistema capitalista, al fin y al cabo, sitúa en su centro la producción rentable de bienes y servicios; tanto más cuanto que dispone de los medios de producción: tierra, fábricas, máquinas, capital. Así, con los aumentos graduales de volumen (*EDM--harm 159*), por lo general bastante inesperados, surge la sobreproducción, con los consiguientes efectos en las ventas.

Para el marxista, este es un tipo de “contradicción” que se convierte en su contrario: a medida que la producción “tiene éxito” de esta manera, pasa de ser rentable a ser deficitaria. “Armonía de los opuestos”.

c. La teoría del ciclo o cíclica afirma que el sistema económico es un sube y baja: las fases de prosperidad (“boom económico”) se alternan con periodos de adversidad (la oferta supera a la demanda, lo que lleva al declive (“recesión”), a la crisis e incluso a la depresión), unos tres o cuatro por siglo. Esta frecuencia ha sido falsificada por algunos desde la gran crisis de 1929.

Breve descripción de la estructura (EDM--harm 90; 117; 121; 123).

Se asemeja a -lo que el popular llama- “un ciclo demoníaco o infernal”. Si la producción es excesiva - un exceso de oferta de bienes y servicios - entonces falta de ventas (el mercado no sigue el ritmo).

Si hay acumulación de existencias, los precios caen y la gente es expulsada del mercado (lo que reduce el poder adquisitivo y refuerza la acumulación).

En resumen: “La crisis es un ciclo que se expande”.

Sin embargo, a diferencia de muchos experimentos socialistas (pensemos en la depresión de los países soviéticos), el sistema capitalista ha sobrevivido a todas las crisis hasta ahora:

a. El sistema de libre mercado, como sistema dinámico, contiene, además del equilibrio y el casi-equilibrio, también el lejos del equilibrio. La crisis en sí es una serie de “fluctuaciones” con un desorden opaco, que suele presuponer factores gradualmente crecientes (sobreproducción, pérdida de poder adquisitivo);

b. pero ese mismo sistema de libre mercado contiene saltos de calidad: incluso en una depresión, factores independientes de lo que la precedió hacen posible, hasta ahora, un “salto cualitativo” hacia un sistema restablecido. Así es como el sistema de libre mercado sobrevive a su “desorden”.

La crisis psicológica.

Muestra de bibl.: Ch. Zwingmann u.a., *Zur Psychologie der Lebenskrisen*, Frankf. a. M., 1962.

El libro nos muestra una serie de saltos cualitativos.

a1. Crisis de crecimiento (en niños y adolescentes; por ejemplo, crisis que conducen al suicidio juvenil);

a2. crisis típicas de la edad media (crisis de soltería y ompotencia, crisis matrimoniales);

a3. crisis típicas de la “tercera edad” (envejecimiento prematuro, cambios de personalidad, climaterio, jubilación, períodos de duelo).

b. crisis independientes de la edad (crisis estacionales, enfermedades, fallecimientos).

Nota. - Con respecto a las etapas de la vida: J.K. Feibleman, *Las etapas de la vida humana (Una biografía del hombre completo)*, La Haya (Países Bajos), 1974 (*el individuo como sistema cambiante*).

Definición: -- Ch. Zwingmann, *Einführung*, en: Ch. Zwingmann u.a., *Zur Psychologie d. lebenskrisen, xi/xvii*, aclaró lo siguiente.

(1) Subjetivo.

Una crisis vital implica “expectativas temerosas”: se teme un deterioro más o menos profundo.-- Nota: cuando se espera algo inciertamente feliz, no se habla de crisis, aunque el cambio sea muy profundo. - La crisis es una apreciación peyorativa.

(2) Objetivo.

Una crisis es un tipo de cambio, con dos diferencias específicas.

(i).-- Cuantitativamente.-- En un periodo de tiempo (intervalo) el psyché cambia más rápido que antes y después.

(ii).-- Cualitativo.

La crisis como cambio -a diferencia del proceso vital anterior y posterior- es imprevisible (muy desequilibrada).

Dice Zwingmann: “Die Krise steht therefore, sozusagen, unter einem Fragezeichen” (La crisis (como crisis, para entendernos) está, por así decirlo, regida por un signo de interrogación). En otras palabras, nunca se sabe cómo resultará la psique en crisis. -- Demasiado para el modelo de regulación.

Modelo de aplicación. -- La enfermedad grave.

Desde el punto de vista médico -clínico-, según el proponente, el sistema dinámico que exhibe una enfermedad grave es un fenómeno que, con un cambio gradual, incluye repentinamente una etapa de pronóstico que puede terminar en la vida o en la muerte. Qué es el puro “desorden” de la vida biológica. La indecidibilidad se expresa en ese “o bien”. Imprevisibilidad.

Modelo de aplicación. -- Crisis de identidad.

Los sistemas humanos, en cuanto -individualmente, intersubjetivamente (entre individuos), socialmente (en el contexto de la sociedad)- experimentan un salto cualitativo (por ejemplo, en la vida de los impulsos; piénsese en el wishful thinking) en todo tipo de cambios cuantitativos, que contiene una insatisfacción “sustancial” (en profundidad activa), están “en crisis”. Nota: la estructura global de la psyché está en juego y es imprevisible como curso de los acontecimientos.

Interpretación caológica.

La doctrina actual de los trastornos interpreta las crisis biológicas y psicológicas de la siguiente manera.

E. Laszlo, o.c., 13.

Se le aplica el término “bifurcación del camino”. Si los sistemas complejos terminan en una fase de reacción hipersensible (*EDM-daño 149*), y por lo tanto son difíciles o incluso imposibles de comprender, entonces exhiben la posibilidad de un doble salto.-- subraya Laszlo:

i. Es importante entender un poco lo que es la taseología, porque los seres humanos somos sistemas complejos sujetos a “tensiones”. (*EDM--harm 117*: taseología).

ii. Los sistemas en los que vivimos -aparte del cosmos, por ejemplo, las sociedades tecnológicas- son también su propio tipo de sistema complejo -- como individuos no estamos necesariamente sujetos a “tensiones” (entiéndase: tensiones de crisis, tensiones “agudas”). Pero está claro que nuestras sociedades, por ejemplo, están sometidas a fuertes tensiones. -- además, el nivel de tensión que alcanzan puede llegar a un umbral crítico (*nota*: dialécticamente, “un salto cualitativo”). Así, Laszlo.

Conclusión. -- Una teoría de las crisis como la de Zwingmann et al. está muy en consonancia con la reciente caología sobre el tema: se confirman mutuamente, aunque utilizan en parte otros términos. Al mismo tiempo, ambas teorías son una confirmación de los presupuestos dialécticos, que son a la vez confirmados y mejorados por ellos.

La crisis culturológica.

E. Laszlo, o.c., 16.-- Laszlo da breves ejemplos de crisis cultural.

1.1. El sistema de la sociedad zarista, en 1917, debido a los desacuerdos internos y a la derrota militar, pasó el umbral crítico de su estabilidad.

1.2. De aquel caos de 1917, con la Revolución de Octubre, surgió un Lenin y su inesperado sistema marxista de los bolcheviques.

2.1. El sistema de la República de Weimar, en Alemania, 1920+, está llegando al umbral de su permanencia y desciende al desorden.

2.1. De ese caos surge un Hitler y su sistema nazi.

3.1. 1948: Se derrumba el sistema del nacionalista Shan Kai-shek con el poderoso Kuo -Min-Tang.

3.2. El sistema comunista de Mao Ze Dong (Mao Tse Toeng) resurge de sus cenizas.

Conclusión: la caología puede servir para representar con la mayor exactitud posible las denominaciones culturales de carácter revolucionario. No se olvide: las tres revoluciones citadas son más que inversiones políticas: son “ideológicas”, es decir, proponen un concepto bien definido de cultura, que sustituye o, al menos, restaura o mejora el concepto anterior de cultura que se ha vuelto “ruinoso” (“irreal” (*EDM 60*)).

En lenguaje caológico.

E. Laszlo, o.c., 18.-- Con respecto al dominio de las humanidades y/o las

(1) Cuando la “creencia” (el poner calladamente primero) en el orden establecido se vuelve “inestable” (sistema dinámico inestable), se producen todo tipo de “fluctuaciones”. Estos toman la forma, en el mundo humano, de concepciones y/o movimientos (que abogan por concepciones) que quieren revisar el orden social que se ha vuelto cuestionable.

(2) Una diferencia sorprendente con los sistemas no humanos: un sistema humano, incluso en un estado de profundo desequilibrio (“muy fuera de balance”), no es necesariamente incontrolable. Razón: los “actantes” (los seres actuantes) de la sociedad son las propias personas. Así, es concebible que ellos mismos, situados dentro del propio sistema, intervengan en la multiplicidad de fluctuaciones (pensemos en las ideas, en las corrientes en torno a las ideas).

Entre tales fluctuaciones, E. Laszlo enumera los nuevos “estilos de vida” (un nuevo término), las formas alternativas de comportamiento (piénsese en el comportamiento hip de los años sesenta), las invenciones tecnológicas (piénsese en la revolución informática y en la sociedad de la información asociada a ella), los ecopacifismos, -- añadimos a su lista: las ideas neoliberales, que están arraigando tan lejos como los estados marxistas - piénsese en el Bloque del Este.

Nota -- *Se* ve que cuando un término como “fluctuaciones” se transfiere del orden físico (científico natural) al orden humano (científico humano y espiritual), el significado propio se convierte en “transitivo” (metafórico/metonímico; *EDM 20ss.*).

Como ya hemos dicho claramente los *de EDM-harm 175*. Lo cual -de paso- es la razón por la que, por ejemplo, los existencialistas ven una brecha más que una conexión entre un mundo (meramente) físico y uno (meramente) humano.

Con este telón de fondo, se entiende muy bien el pensamiento “crítico” de un De Dijn.

La crisis ecológica. *Prigogine, Une nouvelle alliance de la science et de la culture*, en *Le Courrier de l' UNESCO*, 1985 (mayo), 11. Todo el mundo empieza a darse cuenta de que nuestro espacio vital -nuestro "ecosistema"- está abocado a un retroceso crítico.

Así lo ve Prigogine, con el espíritu optimista de su doctrina del desorden.

(i) Gracias al desarrollo de nuevos modelos de observación -desde los isótopos radiactivos hasta los satélites artificiales- nos hemos dado cuenta de que los ecosistemas son frágiles.

Esto, -- precisamente cuando la dinámica no lineal (*EDM--harm 171*) nos proporciona los medios teóricos para entender la amplificación de las fluctuaciones y la aparición de divergencias que pueden darse en tales sistemas.

(ii) 1. Una mejor comprensión de los bamboleos de los sistemas ecológicos, junto con el análisis de las perspectivas futuras de nuestro planeta (*nota: una especie de futurología*) es, por supuesto, una prioridad.

2. Debemos ir más allá de la idea de conservación. Sabemos que -hace unos diez mil años- nuestro planeta tenía un clima óptimo en los desiertos del Sahara y del Gobi, donde florecieron las civilizaciones.-- Nada nos impide acariciar la utopía de un retorno de tales hechos.

Esto contrasta fuertemente con la perspectiva agria y pesimista (una forma de catastrofismo, quizás) que uno encuentra regularmente en los círculos "alternativos". El espíritu de los científicos naturales modernos -desde los tiempos de un Galileo o un Newton- todavía sopla en la caología de Prigogine y en la "nueva racionalidad" que defiende.

La autoorganización.

EDM--Harm 166 nos enseñó que la Escuela de Bruselas menciona el orden auto o espontáneo.-Esto recuerda a la "mano invisible" de los liberales que crea el orden a partir del desorden.

Muestra de bibl.: *Guy Sorman, Les vrais penseurs de notre temps*, París, Fayard, 1989, 245.

Steller conversa con Friedrich (von) Hayek (1928/1992), el hombre que fundó el neoliberalismo, que, por ejemplo, refleja el reaganismo y el thatcherismo. Vea cómo piensa 'caológicamente' (von) Hayek.

"El liberalismo es la única filosofía política verdaderamente 'moderna'.

De hecho, es la única que puede coexistir con la física, la química y la biología más recientes, en particular con la ciencia del desorden, que Ilya Prigogine “formalizó” (*EDM--harm 84* (sintaxis lógica), 94 (“sistemas formales”))

Como en la naturaleza, también en la economía de libre mercado:

Del caos surge el orden. El proceso de ordenación espontánea de millones de inteligencias (= informaciones) y decisiones no conduce al desorden, sino a un orden superior (*EDM--harm 177*: supervivencia incluso de las crisis económicas)

Adam Smith (1723/1790; *La riqueza de las naciones* (1776), la carta magna del liberalismo más antiguo) fue el primero en tener una primera idea de esto, hace dos siglos.

Nadie puede “saber” realmente -dice siempre (von) Hayek- cómo planificar el crecimiento económico (*nota*: economía planificada), porque no vemos realmente su funcionamiento. El mercado libre moviliza un número tan grande de decisiones que ningún ordenador -por poderoso que sea- puede procesarlas.

Consecuencia: creer, como hace el socialismo, que el poder del Estado puede sustituir al mercado es un absurdo”.

Von Hayek dice: “nadie puede saberlo realmente”; “no entendemos realmente el funcionamiento del mercado”; “si se toma un número tan grande de decisiones, entonces incluso el más poderoso ordenador es impotente”. Así de imprevisible es el sistema dinámico de la economía. Traducido al lenguaje caológico. Imprevisibilidad que cuenta con “la mano invisible”, de la que hablan Smith et al., para “explicar” (un término inapropiado, aquí) el hecho de que a pesar del caos en el mercado, se cree abundancia de bienes y servicios. Que es precisamente lo que no ocurre cuando millones de funcionarios del Estado quieren que todo funcione “de forma ordenada”.

Von Hayek, en efecto, comprendió correctamente el gran parecido entre el autoorden de Prigogine y la mano invisible de Smith.

Autoorganización/ Mano invisible.

Estos dos términos parecen ser “explicativos”, pero ¿lo son realmente? Quizás también se podría hablar de una serie de coincidencias que han tenido éxito hasta ahora. Pero explicar algo por mera casualidad, para hacerlo comprensible, -- ¿qué clase de “explicación” es esa?

Recuperar *el EDM--harm 180*: ¿El leninismo, el nazismo, el comunismo de Mao-Ze-Dong ... ¿surgió del caos como resultado de la autoorganización o de la(s) mano(s) invisible(s)? El resultado, en cualquier caso, no es apetecible.

“Las difíciles o incluso imprevisibles reglas del juego”.

Muestra de bibl.: Raymond Ruyer, *La Gnose de Princeton (Des savants à la recherche d’ une religion)*, París, Fayard, 1974.

La Gnosis de Princeton es el nombre de la filosofía de una serie de científicos profesionales estadounidenses “en busca de una religión”. También se les llama “Cosmolaters” (= adoradores del Cosmos), “Palomarians” (en alusión al famoso telescopio del Monte Palomar). El término “teósofos” sigue siendo, quizás, el mejor, porque proponen, además de lo fenoménico y lo racional, también realidades transfenoménicas (transempíricas, transracionales) (*EDM 18*).

Pues bien, estos adoradores del Cosmos, que son panteístas (no reconocen ningún Ser Supremo personal), proponen sin embargo un “maestro desconocido” (O.c.,13). Mira cómo.

(I).-- Modelo.-- El juego de cartas de Eleusis.

El maestro del juego es, a su vez, cualquier jugador que elabora en secreto un conjunto de reglas, que se revelan después del juego.

Así, por ejemplo, el líder del juego pone una carta sobre la mesa y los demás jugadores reaccionan a ella adivinando (lo que Peirce llamaría “secuestro”). Si se pone una carta sobre la mesa, se coloca a la derecha de la primera carta, si consigue, a ciegas, responder a las reglas secretas. El jugador que adivine más rápido las reglas secretas, se deshace primero de todas sus cartas disponibles.

(II).-- Original.

En el modelo del juego de cartas de Eleusis vemos la estructura real y secreta de todo el cosmos, “el sistema de la vida real” (o.c.,13): la vida en el cosmos “pone una carta sobre la mesa”, cuyas reglas debemos adivinar.

Transferencia: Tal vez la autorregulación de Prigogine es sólo un nombre para tal acuerdo de juego secreto, -- ¿quién sabe?

Nueva Era.-- El término “Nueva Era

normalmente no se traduce del inglés -- significa un movimiento cultural en constante crecimiento que, en su origen, es astrológico (la Era de Acuario).

En otras palabras, aunque desmesuradas, una serie de posmodernos (*EDM 41*) - también “en busca de una religión”, pero profundamente diferentes de los neotitulos de Princeton- sostienen que nuestras crisis culturales son el reflejo (modelo) de una “revolución cósmica”, que sólo el astrólogo reconoce.-- Se ve: desde que desapareció la creencia bíblica en Dios, han surgido muchas “Ersätze” (sustitutos).

La magia de la crisis.

Esto nos deja en la esfera de la Nueva Era, que actualiza los conceptos arcaicos.

Muestra de bibl.: *Arnold van Gennep, Les rites de passage (Etude systématique des rites)*, París, 1909-1, 1981-3. -- Ahora relea *EDM--harm 111 (Psicodrama primitivo)*.

El hecho de que el indio poma choque con un pavo, en medio del campo, le provoca una “crisis”, incluso de identidad (pues ya no es él mismo cuando vuelve a casa). En el lenguaje de Van Gennep: el “encuentro” con el pájaro es un “paso”, una “transición” que contiene un umbral crítico.

Van Gennep estudió así el paso por una puerta, el cruce del umbral, la hospitalidad (que “hace pasar” a un no familiar por el umbral), la adopción de un niño (extranjero), el embarazo, el parto, el nacimiento, la infancia, la pubertad, la iniciación, la ordenación, el compromiso, el matrimonio, el funeral, el cambio de estación.

Son otras tantas “transiciones”, es decir, crisis en la mente de la humanidad arcaica.

Dice *H. F. Lans y otros, Volkenkundige encyclopedie*, Zeist/Ghent, 1962, 20/34 (Religión y Magia): los actos (es decir, los actos sagrados o sagrados) o los “ritos” “sacan al hombre de sus crisis”.

En efecto: el “alma” (posiblemente: sustancia anímica, fuerza vital, concentrada en el alma (*EDM 05*),-- “dunamis”, *virtus* (latín), en el lenguaje del Evangelio), en medio de un estado “muy desequilibrado”, en medio de un salto cualitativo de la vida (*EDM--harm 159*), cae en la “angustia anímica”, es decir, en la escasez de fuerza vital.

Para limpiar esta situación desordenada, las culturas arcaicas establecieron “ritos”, que son catarsis, purificatio, (Lat) -- actos de limpieza.

El mago(s):

- (i) presupone el alma necesitada,
- (ii) limpiarlos (“limpiar” en sentido estricto) y
- (iii) los eleva a un plano superior.

En el lenguaje de los teólogos cristianos tradicionales, la naturaleza (desordenada) (y la naturaleza externa) es (i) tomada tal como es, (ii) purificada y (iii) elevada, restablecida, -en lenguaje histórico- “actualizada” en un plano superior, en este caso, “sobrenatural”.

En otras palabras, una bifurcación del camino se resuelve con una evolución en el plano sagrado, es decir, en el plano de la misteriosa fuerza vital (“alma”).

Esto explica por qué están surgiendo tantas religiones revitalizadoras para hacer frente a la actual crisis cultural. La revitalización equivale a restablecer el orden.

Muestra 24.-Harmología, método comparativo. (185/194).

Este curso no es sólo una lógica, con sus premisas (=fundamentos, “fundamentos”), sino también una metodología. Ahora podemos esbozar el primer método, el más general. Todos los demás métodos presuponen la comparación.

Un hecho histórico.

Estamos en 1990. Hace doscientos años, en Figeac, nació Jean-François Champollion, el egiptólogo francés, lo que, por supuesto, se celebró en París con una exposición. Diseccionó la infame Piedra de la Roseta: comparando el texto egipcio, en jeroglífico, con el texto griego de la piedra, Champollion descifró por primera vez los jeroglíficos.

Método

El griego antiguo tiene el término ‘*methodos*’, el ‘camino’ a seguir, enfoque, método de aproximación. El “camino” (*hodos*) es el que conduce al objetivo declarado, es decir, describir e interpretar (explicar, hacer comprensible, entender).

Muestra de bibl.:

-- *L. Davillé, La comparación y el método comparativo (en particular en los estudios históricos)*, en: *Revue de synthèse historique*, xxvii (1913): 4/33; id. xxviii (1914): 201/229;

-- *H. Pinard de la Boullaye, S.J., L'étude comparée des religions (Essai critique)*, II (*Ses méthodes*), París 1929-3, 40/87 (*La méthode comparative*);

-- *M. Foucault, Les mots et les choses (Une archéologie des sciences humaines)*, París, 1966, 66ss. (*La teoría del orden de Descartes*);

-- *I.M. Bochenski, Los métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr./ Antw., 1961, 149/155 (*Los métodos de Mill*);

-- *H. van Praag, Measuring and comparing*, Hilversum, 1965 (*cantidad/calidad; adición, ordenación topológica y secuencia; contar, medir y pesar; gradación, medición de intervalos y medición del tiempo*).

Compara.

En primer lugar, una observación minuciosa: no hay que confundir, en el uso de la lengua, la comparación con la “equiparación” o con la “búsqueda o el énfasis en las similitudes”.

Los que comparan buscan relaciones (*EDM--harm 77*) - reflexivas (loopy) de algo consigo mismo o como sí mismo, no reflexivas de algo con otra cosa.

El que compara, mira el contenido (*EDM--harm 80*) - reflexivo (algo se implica a sí mismo), no reflexivo (algo implica a otra cosa). El que compara, nota identidades (*EDM 24*) - reflexivo o total de algo con sí mismo, no reflexivo o parcial (análogo) de algo con otra cosa.

Quien compara, en un sentido libre de valores, también presta atención a la ausencia de relaciones, contenidos o identidades: por tanto, presta atención a las diferencias y a las lagunas. La presencia y la ausencia son obra de la comparativa.

Compara.

En segundo lugar, me gustaría hacer una observación fundamental: ¡No confundas las relaciones, los contenidos, las identidades con las relaciones, los contenidos, las identidades metafóricas! Las relaciones, los contenidos y las identidades metonímicas son también relaciones, contenidos e identidades.

Por favor, relea EDM 24 (*sinécdoque metafórica, pero también metonímica*) así como EDM--arma 90 (*estructura distributiva y también colectiva (todos, pero también enteros)*), 97; EDM--arma 103 (*signo icónico e indicativo*); EDM--arma 106 (*similitud y coherencia*).

Mira con atención el diferencial básico EDM--Harm 112, que también dice que el ordenamiento también ve los opuestos.

Conclusión.

Toda la armología se sostiene o cae con su método, la comparación.

Un lema de Max Müller (1823/1900; estudioso de la religión).

Recuerde: “El espíritu comparativo es el verdadero espíritu científico de nuestra época, es más, de todas las épocas”. (El espíritu de comparación es el verdadero espíritu científico de nuestra época, ¿qué estoy diciendo? De todas las edades).

En otras palabras: confrontar los datos entre sí es la verdadera ciencia.

Una definición.

L. Davillé, *La comparación*, en: *Revue*, xxvii (1913): 23, dice:

“(1) En lugar de tratar con casos individuales, cuando se trata de tratar con fenómenos u objetos,

(2) el método comparativo trata de poner de relieve las colecciones (“conjuntos”) que son (i) similares o (ii) complementarias”.

Así, Davillé ve también la dualidad “colección/sistema” (la colección se basa en la similitud distributiva; el sistema en la cohesión colectiva).

Una definición.

R. Descartes, *Regulae ad directionem ingenii*, xiv, dice:

“(1) Si se prescinde de la intuición (‘contemplación’) de una realidad separada,

(2) entonces -se puede decir- por la comparación de al menos dos realidades, se obtiene todo el conocimiento”. (M. Foucault, *Les mots et les choses*, 66).

La doctrina de la unidad.

Unidad” en griego antiguo significaba, entre otras cosas, identidad. La comparación es, por tanto, tanto la unidad en la multitud como ver la multitud en la unidad. Pluralidad” tanto en sentido metafórico (diferencia) como metonímico (brecha). Unidad” tanto metafórica (similitud) como metonímica (cohesión).

Actualización.-- *H. Jans, Order out of disorder* (Ilya Prigogine, Premio Nobel de Química belga 1977), en: *Streven* 1978: March, 527v.

P. Boenders, Prigogine y Wildiers sobre Teilhard de Chardin (1881/1966; paleontólogo jesuita), en *Streven* 1982: julio, 930/941.

Boenders escribe: “Ilya Prigogine : (...) Nuestra época se caracteriza, en efecto -y esto se hará aún más evidente a finales de este siglo-, por la búsqueda de la unidad en la diversidad. Uno de los que mejor comprendió la necesidad de esta búsqueda de la unidad más allá del ámbito de la ciencia fue precisamente Teilhard (...)”. (A.c., 930).

Los axiomas.

La premisa de todas las comparaciones puede hacerse con *R.A. Koch, Die Uraxioma in ihrer Bedeutung für die philosophischen Grunddisziplinen*, en: *Tijdschrift v. filos.* , 31 (1969): 4, 749/766, como sigue.

a. Existe un universo (*nota*: realidad total) con todas sus partes. Todo lo que se llama “ser(el)” es una parte del universo o el universo mismo.

b. Existe un universo con todas sus partes. Todo lo que se llama “ser(de)” tiene validez (“se aplica”) ya sea como parte del universo o como el universo mismo.

Nota. - Koch formula los postulados de dos maneras: descriptiva y verdadera-divisoria (*EDM 33*) -- “Universo” es colección y sistema de todo lo que es.

Matemática.

En *Le Courrier de l' UNESCO (Voyage au pays des mathématiques, 1989: Nov., 11)* leemos: “La descripción que ya hizo hace quince siglos el pensador griego Proklos de Constantinopla (410/485) dice: “La mente matemática pone al descubierto lo uno en lo múltiple, -- lo indiviso en lo dividido, lo ilimitado (‘infinito’) en lo finito”.

Edmund Husserl (1859/1938; fundador de la fenomenología intencional), en su *Philosophie der Arithmetik*, La Haya, 1970 (una obra de 1891) comienza con los conceptos de “multiplicidad”/unidad y “número”. La teoría de la unidad puede llamarse la parte matemática del pensamiento.

Nota:-- Los antiguos pensadores poseían una serie de nociones matemáticas:

- a. elemento “stoicheion” (*EDM 01*);
- b. plèthos’, colección (cantidad);
- c. Colección “sustèma”, sistema
- d. arithmos’, número.

Así, Tales Van Mileto (-624/-545; primer filósofo griego) definió el número de la siguiente manera. “La primera definición de número se atribuye a Tales, que lo definió como “una colección de unidades” (“monadon sustèma”), una definición casi idéntica a la de Euclides, es decir, “la multitud formada por unidades”. (...) Eudoxo definió un número como una ‘multitud determinada’ (‘plèthos horismenon’). (*Thomas L. Heath, A Manual of Greek Mathematics*, Oxford, 1931-1, Nueva York, 1963-2, 38).

Traducido: “La primera definición esencial de “número” se atribuye a Tales. Definió “número” como “un conjunto de unidades”, una definición casi idéntica a la de Eukledes, a saber, “una colección formada por unidades”. (...) Eudoxos de Knidos (-406/-355; matemático-astrónomo) definió ‘número’ como “un conjunto bien definido”.

Nota:-- En la definición de Tales aparece el término ‘monas’, unidad. Esto es, en el pensamiento griego antiguo, particularmente el paleopitagórico (*EDM 04*), dos veces determinado’, la unidad existe para cualquier conjunto o sistema,-- términos que se refieren a por lo menos dos unidades. Así, el número “dos” es el número más pequeño, inmediatamente después del “uno” (unidad). De modo que “la mónada” (así se traduce también el término “monas”) existe tanto para cada “número” (en el sentido del griego antiguo) como en cada número como unidad de materia. Cfr. *O. Willmann, Geschichte des Idealismus*, I (*Vorgeschichte und Geschichte des antiken Idealismus*), Braunschweig, 1907-2, 272).

Análisis” y “síntesis” como método general.

La gran tradición del método siempre ha sostenido que la comparación es el método por excelencia.

Ch. Lahr, Logique, 550/556 (*La méthode générale: l’analyse et la synthèse*), lo confirma.

1. El análisis (ana.luo, disuelvo algo en sus elementos) es la disección de una totalidad en sus “partes”. La ‘síntesis’ (sun.tithèmi, yo pongo juntos) es la (re)composición de la totalidad, que fue descompuesta por el análisis.-- Recuerda que ‘totalidad’ es tanto ‘colección’ como ‘sistema’.

2. Lahr distingue dos tipos de análisis y síntesis:

- a. el análisis/síntesis “racional”;
- b. análisis experimental y síntesis.

Lo “racional” compara conceptos o verdades internas y externas. El experimento compara realidades extramentales, que se sitúan fuera de la mente humana.

Por ejemplo, puedo diseccionar (analizar) el término “ser vivo dotado de espíritu” y volver a pensarlo; puedo diseccionar la proposición (verdad) “El hombre es un ser vivo dotado de espíritu” y volver a pensarlo. Eso es un análisis/síntesis “racional”.

Pero puedo, en psicología experimental por ejemplo, comprobar si esa definición se corresponde con la realidad de las personas reales. Qué es el análisis/síntesis experimental.

En el lenguaje de I. Kant se hablaría de análisis/síntesis “analítica” (racional) y “sintética” (experimental).

Nota: El significado platónico de “análisis”, examen hacia atrás de una realidad, y de “síntesis”, examen hacia adelante de una realidad, significan ... algo diferente de lo que un Lahr entiende por ello. Ya hemos hablado brevemente de este *EDM 02 (método hipotético)*.

A lo que sí corresponden las definiciones de Lahr dentro del platonismo es a la ‘stoicheiosis’ (Lat. elementatio), el método estecítico, que consiste en lo que Lahr llama ‘análisis’ y ‘síntesis’.

El método cartesiano.

René Descartes (1596/1650; fundador del Pensamiento Moderno) vio en las matemáticas -junto con la intuición directa o la “observación” (*EDM--Harm 186*) y el método experimental (pensemos en Galileo)- el parangón de la filosofía por excelencia. No sólo era metódico en sus razonamientos, sino que quería ser ante todo un metodólogo.

Muestra de bibl.: *E. Lenoble, René Descartes, en J. Bricout, director, Dictionnaire pratique des connaissances religieuses, II, París, 1925,778/786.* Lenoble caracteriza el método comparativo cartesiano.

1.-- “*Mathesis universalis*”.

Como explica *M. Foucault, Les mots et les choses, París, 1966, 66/72*, Descartes preveía una teoría general del orden, que concebía “como una *mathesis*, entendida como ciencia universal de la medida y del orden” (o.c., 705.). *Mathesis universalis*” es la “teoría matemática global del orden”.

2.1.-- *Totalidad/elemento.*

La “razón” (“*raison*”) -según Descartes- capta primero algo con su intuición intelectual, que capta la totalidad, globalmente. La misma “razón” capta “le simple”, el elemento singular “claro y distinto”.

Consecuencia: el método cartesiano completo implica la división de un todo en componentes - “simples”- y su reconstitución en el todo. Análisis y síntesis. Método global, pero también y sobre todo método desagregado, para evitar la vaguedad. El “método global” conduce, efectivamente, a la vaguedad.

2.2.-- Análisis y síntesis.

a. Ante datos complejos -compuestos e incluso complicados- debemos descomponerlos hasta descubrir sus elementos irreductibles.

Que Descartes no olvida en absoluto la totalidad, queda claro por lo que sigue: la ‘*énumération complète*’, el recuento completo (= *inducción sumativa*; EDM 39) al final examina si todos los componentes separados o ‘simples’ han sido examinados y están listos en la mente. Esa es la prueba del análisis.

b. Sólo ahora puede comenzar la reconstitución de la totalidad. Uno a uno, pensamos los elementos juntos según relaciones singulares. Así, desde los datos más sencillos -paso a paso- hasta los más complejos.

Pruebas: de nuevo “*énumération complète*”, recuento completo, inducción sumativa. Comprobar si se han diseccionado y recompuesto todas las relaciones y todos los elementos es la prueba de la síntesis.

Nota: -- Lo que los antiguos griegos llamaban “*akribeia*”, exactitud, se convirtió, desde las ciencias naturales modernas, en exactitud, precisión matemática.

Nota:-- Idiográfica/ nomotética.

Idiográfico” significa “lo que refleja la individualidad única” (por ejemplo, el color local de un paisaje; la singularidad de una persona) (EDM 30: *concepto restringido*). Nomotético” es “lo que refleja lo universal” (EDM 30).

P. E. D. Schleiermacher (1768/1834)

El fundador del actual método hermenéutico (EDM--Harm 135: *Dilthey*), con espíritu romántico, dice que la psicología hermenéutica procede en dos pasos.

(1) Método adivinatorio.

Schleiermacher trata de “comprender directamente” (“*unmittelbares Verstehen*”). “El método adivinatorio (literalmente: empatizar) consiste en transformarse en cierto modo en el otro (ser humano) para captar al individuo inmediatamente”.

(2) Método comparativo.

Schleiermacher llama a esto “*mittelbares Verstehen*” (comprensión indirecta). “El método comparativo considera a quien debe ser “comprendido” (es *decir*, el método “*verstehende*”, “comprensivo” o incluso “comprensivo”) como algo general (es decir, algo universal).

A continuación, encuentra la característica (lo distintivo) comparando con otros bajo el mismo punto de vista general (universal)”.

(3) No separar

“Ambos métodos no deben separarse el uno del otro”. (Kl. E. Walker, *Die grundsätzliche Beurteilung der Religionsgeschichte durch Schleiermacher*, Leiden / Köln, 1965, 29/30).

Conclusión.

El método hermenéutico, tal como lo entendía Schleiermacher, se centra ante todo en la singularidad del individuo. Pero nunca lo hace sin situar al individuo en algo general, es decir, por comparación.

Schleiermacher -en el espíritu del romanticismo (alemán) (finales del siglo XVIII/principios del XIX)- quiere penetrar en la vida anímica y espiritual más profunda de sus semejantes (*EDM harm 130: superficie/ profundidad; (135prosopopeya/ etopopeya)*).

Nota.-- Esto corresponde a lo que L. Dévillé llama “comparación interna y externa” (*EDM--harm 131*). Schleiermacher mira primero al ser individual que es su semejante - “adivinatorio” (es decir, similar al clarividente que intenta penetrar en la intimidad)-, pero no sin situar al mismo tiempo ese ser dividido en algo general - “comparativo”-.

El enfoque adivinatorio es idiográfico (significa lo individual), el comparativo es nomotético (significa lo universal).

Notas... Los términos “idiográfico” (“idios” en griego antiguo significa “lo que caracteriza a algo/alguien en su esencia”) y “nomotético” (“nomos” en griego antiguo significa “todo lo que es universalmente válido”) proceden, de hecho, de un padre fundador de las humanidades, a saber, W. Windelband (1848/1915; neokantiano axiológico): las ciencias naturales buscan en la “naturaleza” leyes universalmente válidas; las humanidades, especialmente la psicología, buscan en un acontecimiento (la historia) que surge de la “mente” humana, lo único en todas sus conexiones.

Nota.-- De paso: el método de medición -tan frecuente en las ciencias actuales- ya fue expuesto como método comparativo *EDM--Harm 140*,

Medir en el sentido antiguo es siempre comparar algo con una medida.

Algunas otras aplicaciones.

El método comparativo adopta infinitas formas. Aparte de los que acabamos de mencionar, he aquí algunos ejemplos más.

1.-- *La ecuación matemática.*

Cualquiera que haya estudiado álgebra, por ejemplo, conoce el enorme papel que desempeña la comparación de cantidades.

(1). *Véase, por ejemplo, el cálculo de las cifras*

“ $7 + 3 = 10$ ”. Todos los que aprenden aritmética en la escuela primaria no suelen hacer otra cosa que aprender esas “formas numéricas” (= fórmulas). Pero olvidan que se trata de la aplicación del método comparativo: el signo “=” significa igualdad en la cantidad que aparece al comparar. Sólo los que comparan ven la equivalencia.

(2). *¿Miramos, por ejemplo, la aritmética de las letras*

“ $x + y > / = / < z$ ”. Está claro que sólo después de la comparación de x , y y z se puede colocar el signo ‘>, = o ‘<.

Los científicos especializados -físicos, químicos, biólogos, científicos humanos- que consiguen llegar a alguna ecuación numérica o literaria se consideran felices.

Muestra de bibl.: *F.J.Thonnard, Précis de philosophie (en harmonie avec les sciences)*, París, 1950, 124/131 (*Les sciences mathématiques*), señala el papel central de la comparación en las operaciones matemáticas.

2.-- *La comparación lingüística y literaria.*

Sólo un modelo... la sintaxis (*EDM--harm 84; 98*).

Dos términos se han impuesto.

a. Taxinómica.-- Es la ciencia de la clasificación (clasificar es ordenar).--

b. Taxonomía.

b.1 Generalidades: cualquier sistema de clasificación.

b.2. Especial: el sistema de clasificación biológica (piense en Linneo).

Tampoco hay que olvidar el término “taxología”, es decir, el estudio científico de la clasificación (“ordenación” por comparación, interna y externa) de cualquier cosa.

Modelo de aplicación.

(a) *Hablado (gramatical).*

Nuestros sistemas de habla tradicionales ordenan las palabras y las frases de forma comparativa según la yuxtaposición y la subordinación (parataxis/hipotaxis).

“Cuando la pequeña rubia llegó corriendo, su madre se puso muy contenta”.
Cláusula principal o independiente “Su madre era feliz”. Frase adverbial o dependiente “Cuando la rubita vino corriendo para allá”.

Platón distinguía “onoma” (componente nominal), sujeto con lo que le acompaña, y “rhèma” (componente verbal), proverbio con lo que le acompaña.

La “disposición” (= orden, clasificación) de las palabras, dentro de la oración (completa), se rige por esta dualidad: al menos un sujeto (hablado o no) y al menos un dicho (hablado o no) forman la estructura (*EDM-- daño 121, 123*) de un juicio (oración). La disposición de las palabras obedece a esto. Así que comparar, aquí, es chapucear la estructura.

Nota. - Compara la yuxtaposición/ subordinación con la metafórica/ metonímica (// distributiva/ colectiva). Cfr. *EDM - daño 186*. ¿Qué descubres?

(b) Literatológico.

Leamos, por una vez, una obra anticuada pero todavía instructiva: *J. Loise, Les secrets de l'analyse et de la synthese dans la composition littéraire*, Mons, 1880.

“La unidad (*EDM--daño 187*) -aunque se distingue claramente de la diversidad- es impensable sin la diversidad. Esto es cierto tanto en el ámbito filosófico como, por ejemplo, en el estético”. (o.c., 3).

O aún: “La unidad no es más que la condensación perfecta de varios elementos en un todo armonioso”. (o.c. 3) .

O. c., 1/22 se titula ‘Le principe “l ‘unité dans la variété” ‘). Esta es la premisa principal del análisis literario.

Modelo de aplicación.

Alain-René Gélinau, éd., The Poetry of Transcendence/ La poésie de la transcendance, París, Argel, vol. II. 1, 1984.

Este libro bilingüe es una introducción -poética, eso sí- a la posmodernidad (*EDM 41*). Pensemos en el poeta estadounidense Walt Whitman (1819/1892).

“Ni yo, ni nadie más puede recorrer ese camino por ti, -- Debes recorrerlo por ti mismo. -- No está lejos, está al alcance de la mano. Tal vez lo hayas hecho desde que naciste y no lo sabías. Quizá esté en todas partes, en el agua y en la tierra”. (o.c., 32/33).

Traducido, en cuanto a la traducción: “Ni yo ni nadie puede recorrer ese camino por ti; debes recorrerlo tú mismo. -- No está lejos, está a tu alcance. Tal vez lo has recorrido desde que naciste y no lo sabías, -- Tal vez está por todas partes en el agua y en la tierra”.

Nota. - Una idea principal: una vez fuera del alcance de todo lo “racional” (*EDM 18*), el hombre, como individuo solitario, se encuentra solo.

Las sentencias lo reflejan.

Nota -- El término “trascendencia”, aquí, significa el hecho de que el hombre posmoderno, por ejemplo, en forma de poesía, trasciende (trasciende, “trasciende”) lo meramente racional de tal manera que explora reinos transracionales de la realidad total -- completamente solo (así lo afirma Whitman, al menos).

El lector del poema compara, de forma no consciente, las frases del texto global y descubre así -con el poeta- su “unidad”, que también le introduce en las realidades trascendentes.-- Esto confirma las premisas de Loise.

3.-- La ecuación matemática del espacio.

Vuelve a leer *EDM--brazo 93, 104, 188*-- Mira el dibujo de las figuras *104* de puntos. De repente, cuando uno entiende las matemáticas paleopitagóricas, las “estructura” como quiere: ve las figuras como modelos de los originales, que son los números cuadrados. Esto se hace por comparación. Ver” sólo es posible a través de la comparación, de la confrontación, aunque sea inconscientemente.

Prueba de figuras espaciales.

Tomemos el test de las figuras de marco (W. Vermoere), ya que puede utilizarse, por ejemplo, en la tercera clase del jardín de infancia para comprobar la madurez mental de los niños de cinco y seis años.

a. Infraestructura (= material usado).

Se presenta una serie de figuras geométricas complicadas (no sólo transparentes) para un niño de esa edad. Este es el material de interpretación. Comparable a una especie de “caos inicial” (*EDM--harm179*).

b. Supraestructura (= esfuerzo de señalización).

Observa atentamente al niño examinado mientras está ocupado: está pasando por una “crisis” intelectual (*EDM--harm 178*). Está viviendo una bifurcación del camino, en medio del desorden que representan las figuras que se le presentan. Hacia abajo (no entiende nada). Hacia arriba (de repente ve a través de la estructura): en/por estas figuras caóticas descubre una figura geométrica comprensible para su edad.

Entonces se dice: “El niño tiene que ‘estructurar’”: en el laberinto de partes de la figura presentada, la figura solicitada aparece de repente ante su mente.

En primer lugar, como nos enseña Descartes (*EDM--harm 189/190*), analiza (divide). Al mismo tiempo, o al menos al final de la prueba sucesiva, sintetiza los fragmentos de la figura fragmentada que se le presenta en la figura buscada (estructura).

Así, el niño establece el orden dos veces a partir del caos.

Muestra 25.-- Armonía: asimilación (concordismo)/identidad/diferencia (discordismo). (195/201)

Lo dijimos: el comparatista mira tanto la similitud/coherencia como la diferencia/la brecha.-- Pero hay énfasis:

a. El asimilista o concordista busca el mayor número de similitudes y coherencias posibles, -- la unidad en la inconfundible multiplicidad y diversidad;

b. el identivista trata neutralmente de lograr el equilibrio entre ambos;

c. el diferente(ialista) busca el mayor número de diferencias y lagunas posibles, -- la multitud y las contradicciones.

Sin embargo, las tres posturas no hacen más que compararse, pero con distintos énfasis.

1.-- Asimilación. Un modelo.

Muestra de bibl.: Daniel Audétat, *Lausana, capital de la ciencia política (El futuro Instituto Internacional de Política Comparada establecerá su sede en Lausana)*, en: *Journal de Genève*, 14.02.19B7.

La institución mencionada por el autor sólo existe como borrador. Sin embargo, en el transcurso de 1986+, reunió a investigadores de más de treinta países -universidades- de todo el mundo, en un comité provisional. La iniciativa parte del profesor francés Jean Blondel (catedrático del Instituto Universitario Europeo de Florencia): quiere dilucidar, a escala planetaria, las actividades políticas y las estructuras que subyacen a ellas, -- “a partir del método comparativo”. -- Pero estamos observando de cerca.

a. Hasta ahora, la ciencia política se ha nutrido de estudios regionales, sí, etnocéntricos y de “pensamiento local”. Consecuencia: los fragmentos dispares sirven como material inadecuado para la ciencia política comparada.

b. J. Blondel: estos estudios deben elevarse a un nivel superior, suprarregional; nos damos cuenta -dice- “de que todos formamos parte del mismo mundo”.

Conclusión: Entiende la “ciencia política comparada” como la búsqueda de los “rasgos comunes” inherentes a cualquier política, en el marco del multiculturalismo que caracteriza nuestro mundo.

Detrás de esto hay una gran preocupación ética: alcanzar un consenso a escala planetaria.

Nota -- Como pensador que intenta defender tal posición concordista de forma filosófica, cabe mencionar a *Jürgen Habermas* (1929/ ...), Frankfurter Schule, segunda generación.

Sus obras, entre ellas *Theorie des kommunikativen Handelns*, I (*Handlungsrationaltät und Gesellschaftliche Rationalisierung*), II (*Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft*), Frankf.a.M., 1981, así como *Der philosophische Diskurs der Moderne (12 Vorlesungen)*, Frankf.a.M., 1985, intentan situar la idea de “interacción” en el centro de nuestra multiculturalidad.

La interacción, es decir, (aprender a) vivir juntos, trabajar juntos, sobre la base del consenso, el entendimiento; por lo que se considera que las disputas se pueden resolver de una manera moderna y racional.

Habermas se sitúa, al fin y al cabo, en la gran tradición de pensamiento alemán de Kant y Hegel, pero con el Análisis Lingüístico anglosajón (que, entre otras cosas, sitúa el análisis lógico en el centro) como correctivo, con un marxismo actualizado (la Escuela de Frankfurt es marxista, neomarxista) como fondo.

La modernidad, al fin y al cabo, es a sus ojos no sólo negativa (“Dialektik negativa”), sino también positiva: purguemos el pensamiento y la acción moderna unificadora, pero continuémosla al mismo tiempo”.

2.-- Diferentismo.-- Un modelo.

Piense, por ejemplo, en lo que se denomina “ciencia diferencial”. La psicología diferencial, por ejemplo, estudia las diferencias y lagunas entre las psicosis distinguibles,--por ejemplo, la vida anímica y el comportamiento del niño, del adolescente, del adulto, de la tercera edad. El énfasis no está en las similitudes y coherencias -los puntos comunes- sino en lo que distingue y separa.

Variología.

Variis” en latín significa “diferente, distinguible, separable”. La variología es el análisis de lo que es diferente/separable.

Muestra de bibl.: H.-J. Hampel, *Variabilität und Disziplinierung des Denkens*, Munich/Basel, 1967, 82/104 (*Variologische Denksysteme*).

El capítulo de este libro expone cómo los pensadores enfatizan la “variación”, los opuestos, lo diacrónico y lo sincrónico (*EDM--harm 112vv.: Teoría de la Oposición*) y colorean toda su estructura de pensamiento de acuerdo con ello.

El postmodernismo.

Ya hemos conocido el postmodernismo, *EDM 41*. Ahora una nueva característica: el fragmentarismo.

1. La “**posmodernidad**” es el hecho constatable de que, en lo que respecta a las perspectivas de vida, vivimos en una multiculturalidad, una multitud de filosofías de vida muy incoherentes.

Es una repetición de lo que en la Biblia se llama “confusión babilónica” o “caos babilónico” (*EDM--harm 179*) los caólogos lo ven también, a su manera, muy claramente). O es una repetición de lo que un Herodoto experimentó en sus viajes de negocios (*EDM--harm 135v.*) (cfr. también *EDM--harm 147*, donde se discute el modelo de los Cuerpos de Paz americanos con sus variantes en cuanto a las reacciones a los mismos).

Conclusión: “La posmodernidad es ante todo una situación, un conjunto de hechos a los que nos enfrentamos.

2. El “posmodernismo” es una actitud ante la vida en respuesta a esa situación.

Sin ninguna tristeza, el posmodernista quiere ver no sólo los efectos negativos de la posmodernidad, sino también sus posibilidades positivas:

a. para empezar, aprende a vivir con ello;

b. además, suele llegar al axioma de la equivalencia de las culturas: a sus ojos, una cultura no vale más que otra. Así, las religiones no bíblicas son igualmente dignas de las bíblicas (judaísmo/cristianismo/islam). Así, los primitivos son tan “personas con cultura” como los occidentales “cultos”.

c. No sólo se producen diferencias, sino también disputas interculturales: en lugar de consenso, de buen entendimiento respecto a las posiciones básicas, hay (una buena dosis de) disenso respecto a lo esencial (pensemos en la vida no nacida: uno está a favor, el otro en contra del aborto). La inclusión llega así hasta el punto de que la alteridad del disidente, del “otro”, también está “incluida”.

Eso, en pocas palabras, es el posmodernismo. Vivimos en una cultura “fragmentaria”.

El lyotardismo.

J.Fr. Lyotard (1924/1998) representa una forma aguda de posmodernismo. Es muy conocida su obra *La condition postmodernne*, París, Minuit, 1979, con la que trató la posmodernidad a nivel filosófico.

Muestra de bibl.:

-- *Les Cahiers de Philosophie* (Lille), 5 (1988: printemps), *Jean-François Lyotard* (*Réécrire la modernité*);

-- *L. De Cauter*, *Postmodernismo para niños*, en: *Streven* 1987: octubre, 77/79.

1.-- Historias pequeñas, sí; la única historia grande o meta, no.

El término “historia” significa aquí “una visión de la vida y del mundo sobre la historia cultural”. Pensemos en los mitos de los primitivos, que describen el origen y el curso del cosmos, en la historia sagrada bíblica, en la creencia en el progreso de los modernos (liberales, marxistas), que, basándose en la “razón” y la “ciencia” y la “tecnología” -grandes palabras que lo abarcan todo-, predicen un futuro mejor.

Metahistoria.

El término “meta” se refiere, entre otras cosas, a *Metalogicus*, una obra no de lógica sino sobre la lógica y su valor propio. Su autor: el humanista medieval *Juan de Salisbury* (1110/1180).

El término ‘meta’ también se refiere a la lingüística: el ‘metalenguaje’ es “el lenguaje sobre el lenguaje”. Compárese con lo que, en el habla, llamamos discurso directo y lateral (indirecto):

“Yo, Maaike, digo que en Saint-Tropez hace mucho calor, pero afortunadamente sopla un viento fresco de mistral”;

“Maaike dice que hace mucho calor en Saint-Tropez, pero afortunadamente sopla un viento fresco de mistral”.

Análogamente, Lyotard introduce el término “métarécit”, *metaverhaal*:

(i) cada uno de nosotros, individualmente,-- cada cultura, individualmente tiene una historia, una representación en forma de una visión del curso de la historia individual o grupal;

(ii) las metahistorias pretenden ser capaces de resumir e incluso juzgar las historias individuales y grupales según su valor.

Pues bien, Lyotard afirma -diferentista multicultural- que tal cosa es imposible. Nadie puede negar las diferencias y disputas individuales y de grupo: la conclusión es que no se pueden resumir ni juzgar, -- sin violar los hechos. Los hechos son un laberinto, una maraña, de la que nadie puede sacar sentido de forma ordenada. Ninguna “gran narrativa” crea un orden a partir de ese caos.

2.-- Diferencia lingüística. Más bien: disputa lingüística.

Lyotard toma como ejemplo la división entre “sé que” (descriptivo) y “debería en conciencia ... actuar en conciencia” (normativo, prescriptivo).

Se trata del restablecimiento posmodernista de una vieja distinción, de hecho de una vieja división, que hemos traído a colación en *EDM 58*, a saber, “ser/pertenecer” (“*Sein/Sollen*”). Según Lyotard, existe un abismo entre, por ejemplo, el lenguaje científicamente descriptivo y el éticamente prescriptivo.

En *Réécrire la modernité*, 45, dice:

a. Están los “juguetes” (“bricolajes”, experimentos con juegos de azar) en la biogenética actual, donde, por ejemplo, se clonan embriones para “fabricar” individuos “a medida”;

b. en Francia, por ejemplo, existe un “comité ético” que se arroga el derecho de emitir juicios de valor sobre ellos “en nombre de la moral”.

A lo que Lyotard responde: “¿Se puede dejar que los experimentos biotecnológicos sigan adelante sin hacer ruido o hay que “regularlos”?”

Si hay que regularlas, ¿cuál, la preventiva (ex ante) o la curativa (ex post)?

Pero hay más: ¿qué es ese “derecho” en nombre del cual interviene dicha comisión? ¿De dónde saca su “autoridad”? ¿Qué puede invocar como “sujeto de la norma de conducta” (es decir, quién decide la norma)? Esta comisión se autodenomina “ética” (vinculante en conciencia): de hecho, no es política ni jurídica, sino ética. Pero, ¿existe una ética generalmente aceptada en cuyo nombre dicha comisión pueda ejercer realmente su control sobre las pruebas genéticas (...)?”. Eso dice Lyotard.

Explicación.

(1) Lengua

Los biogenéticos hablan el lenguaje de los hechos científicos positivos: hablan de la cuestión en términos de hechos experimentales, en sus laboratorios, sobre los que, de paso, existe un amplio consenso (cualquier investigador puede repararlos y establecer de común acuerdo que son lícitos).

(2) (Meta)lenguaje.

Los eticistas hablan de la cuestión en un lenguaje diferente, el de una ética (moral) generalmente aceptable, sobre la que, en nuestra multiculturalidad con sus diferencias y disputas sobre los fundamentos de la moral, hay disenso: ¿cómo hablar en términos de “bien” y “mal”, en una situación de profundo desacuerdo sobre lo que es exactamente el “bien” y el “mal”?

Lyotard: “Ecoutez: il y a différend. Fíjate en la paz con tu atención para unificar la totalidad de los fenómenos del lenguaje. Respectez la guerre qui les divise” (*Réécrire la modernité*, 47): “Escucha: hay ciertamente una diferencia de lenguaje. Déjanos en paz con tu pretensión de que la totalidad del lenguaje quiera unificar los fenómenos. Respetar la guerra que los divide.

El metalenguaje de los éticos sobre el lenguaje de los científicos (biogenéticos) no tiene ninguna premisa, base, “fundamento” real. Por tanto, no es un metalenguaje.

Esto es lo que propugna el discordismo de Lyotard, entre otros. “Los hechos no son normas”.

El problema educativo.

Dado: Un estudiante es interrogado y cree que gana 16 de 20,-- según sus “normas”. El profesor, sin embargo, cree que gana 12 de 20.

Preguntado: ¿Cómo resolver tal cosa si hay una multitud de normas postmodernas?

O dado: un profesor, de la escuela primaria, da una calificación -por ejemplo, “muy buena”-; un padre de otro niño lo “discute” como “demasiado comparado con mi hijo”.

Pregunta: si hay equivalencia de normas -en este caso: la norma del profesor y la norma equivalente del padre impugnante-, ¿cómo resolver este conflicto -disenso-?

Nota - Es posible que Habermas (*EDM--Harm 195*), denostado por los posmodernos, tenga más que razón al sugerir que, en una cultura disensual, dividida y con “lenguas diferenciadas”, el objetivo debe ser la interacción y el entendimiento.

El nominalismo.

Eurípides de Salamina (-430/-406), el tercer gran tragediógrafo de los antiguos griegos con inclinación mística, luchó toda su vida con el mundo disensual del pensamiento y la vida del protestantismo (-450/-350), en el que prevalecía el pensamiento pragmático del poder.

Ha caracterizado el nominalismo de una manera inmortalmente sencilla: “Si el ‘bien’ y el ‘mal’ fueran iguales en todas partes, no habría más disputas entre las personas.

De hecho, sólo los nombres (*en* latín: *nomina*) que se utilizan son los mismos en todas partes, pero lo que indican estos nombres difiere de una región a otra”.

La opinión de que nuestro conocimiento y experiencia del “bien” y el “mal” -las normas- no van más allá de la situación esbozada por Eurípides, se ha llamado “nominalismo” desde la escolástica de mediados de siglo. Sólo el “nombre” (“bueno” o “malo”) crea la cualidad aparentemente objetiva de “bueno” o “malo”. Lo que esto supone es un convencionalismo multicultural: se acuerda, grupo por grupo, “conventio” (en latín, “acuerdo”, “llegar a un acuerdo”), para calificar algo como “bueno” o “malo” a partir de ahora. Nada más.

Conclusión.

Desde este punto de vista, el posmodernismo actual -ciertamente el de un Lyotard- es un nominalismo actualizado de la Edad Media.

Colección, sistema: ¿sólo nombres o más que nombres?

La premisa del método comparativo son las colecciones y los sistemas. Y esto en el sentido objetivo, ontológico.

Muestra de bibl.: *D. Nauta, Logica en model*, Bussum, De Haan, 1970, 258/259 (*El problema de la universalidad y la batalla de los fundamentos*).

Según Abraham Fraenkel, un platonista, la teoría de la colección es la siguiente:

a. Cantor (el fundador formalizador) y el Logicismo ven conjuntos (es decir, clases de datos que presentan propiedades comunes) - *EDM--harm 90vv.* - como realidades descubribles (*EDM 09*), navegables y comprobables;

b.1. El intuicionismo las considera “entidades” inventadas por el especialista en conjuntos;

b.2. El formalismo los considera inventados pero comprobables en cuanto a su consistencia (coherencia lógica).

Ambas afirmaciones equivalen a una variante del nominalismo.

Conjuntos paradójicos y sistemas paradójicos.

Gracias al método comparativo, los posmodernos descubren casos paradójicos de colección y/o sistema.

Vuelve a leer *EDM--harm 172.--* Un ejemplo de Lyotard se compara constantemente. Pero se especializa en las diferencias y las brechas (disputas).

Como resultado, expone conjuntos que tienen la siguiente característica: sus elementos tienen como “propiedad común” el hecho de tener el menor número posible de propiedades comunes.

Lo mismo ocurre con los sistemas: considera, por ejemplo, que la multiculturalidad de nuestro tiempo es un sistema que tiene la menor estructura colectiva posible y, por tanto, es “no-sistema”. O “un sistema de antisistemas”. Fragmentarismo: una coherencia (?) de fragmentos sueltos (!). -- Lo que se reduce al significado 2 y 3 de “Paradoja”.

Decisión general.

La harmología o doctrina del orden llega así a su fin. Aparte de las similitudes y conexiones como “conexiones” entre el “ser” -realidades- hemos identificado las diferencias y las brechas, de hecho las disputas (conflictos; *EDM--daño121*) como “conexiones” (en el sentido análogo, en parte idéntico, en parte no idéntico) entre realidades. Llamamos a estas últimas “conexiones paradójicas” en el sentido que acabamos de definir.

Pregunta: ¿Puede decirse, sin violar la realidad, que las conexiones -las no paradójicas y también, sí, más fuertes que las no paradójicas, las paradójicas- son meras construcciones “inventadas” de la mente humana? Creemos que después de todo lo anterior, la respuesta es clara.

Contenido

8.2. Elementos de la armonización.....	125
Muestra 18.-- Armonía: teoría de las dos partes (complementación). (125/139).....	125
Muestra 19.-- Armonía: medición de la comparación. (140/143).....	140
Muestra 20.-- Armonía: aprendizaje diferencial. (144/153).....	144
Muestra 21.-- Armonía: cambio cuantitativo/salto cualitativo. (154/163).....	154
Muestra 22.-- Armonía: ‘chaología’ (desorden). (164/175).....	164
Muestra 23. -- Armonía: teoría de la crisis. (176/184).....	176
Muestra 24.-Harmología, método comparativo. (185/194).....	185
Muestra 25.-- Armonía: asimilación (concordismo)/identidad/diferencia (discordismo). (195/201)	195