



Endeligt referat

Den 24. oktober 2014

Journal nr. 163-2014-21414
Dokument nr. 163-2014-143264

Deltagere
Jf. bilag - deltagerliste

Fra
Herlev Kommune

Referat af Vejmøde om påtænkt vejlukning mellem Hjortespringparken og Byskovvej den 22. oktober 2014

Der er foretaget omkring 8 justeringer til referatet efter de 3 ugers indsigelsesfrist, det har været præciseringer og bemærkninger, som ikke var blevet nedskrevet i referatet. Der er i samme periode modtaget høringsvar fra parterne, som vil blive forelagt Teknik- og Miljøudvalget.

Bilag:

- Deltagerliste
- Powerpoint fra vejmødet
- Lokaludvalgets beslutning 1989
- Brev af 10. oktober 2014 fra parter på Hjortespringparken og tilhørende svar fra Herlev Kommune
- Billede af bakkende lastbil, modtaget efter vejmødet.

I referatet er grundejerforeningerne nævnt i relation til deres spørgsmål og kommentarer. Øvrige parter benævnes med ordet part.

Velkomst ved direktør Tony Christensen, TC

Dagsorden

1. Baggrund
2. Parter
3. Forslag til placering af vejlukning
4. Tidsplan frem mod en afgørelse
5. Høringsvar
6. Hvad forelægges TMU
7. Eventuelt



1. Baggrund

TC forklarede, at der var sket en procedurefejl i forbindelse med den etablerede vejlukning mellem Hjortespringparken og Byskovvej, idet der ikke har været foretaget den fornødne partshøring. Indtil sagen er gennemført på ny, er vejlukningen genåbnet i august 2014. Dette vejmøde er derfor starten til en påtænkt vejlukning mellem Hjortespringparken og Byskovvej.

Baggrunden for, at Herlev Kommune arbejder med en vejlukning, skyldes, at Bakkedragets Villaby ønsker vejen lukket på grund af megen gennemkørende trafik fra Hjortespringparken til Kippingevej.

Den påtænkte vejlukning vil ske med afsæt i beslutningen fra Lokaludvalget i 1989, hvor trafiksaneringen i Hjortespringparken blev godkendt, og det samtidigt blev besluttet, at såfremt trafiksaneringen medførte trafikklager fra naboer over væsentlige ændringer i trafikmønstret, skal der etableres en vejlukning mellem Hjortespringparken og Byskovvej.

En vejlukning vil ske med afsæt i privatvejslovens §57, stk. 2.

2. Parter

Herlev Kommune har besluttet, at kriteriet for, hvem der er direkte berørt i sagen, er beboere, som bor direkte ud til den lukkede vejdel. Grunderejerforeningerne Hjortespringparken og Bakkedragets Villaby er tillige parter, da de varetager fællesskabets interesser.

De berørte parter i sagen er:

- Hjortespringparken 43-47 og 52-60
- Byskovvej 39-43 og 40-44 (i indkaldelse til vejmøde er der en slåfejl, der står 53 i stedet for 43, men 43 er det højeste nr. på Byskovvej)
- Grf. Hjortespringparken
- Grf. Bakkedragets Villaby
- Herlev Kommune, som ejer af den private fællesvej udfor varmecentralen

Øvrige beboere er ikke part, da trafikken til området kan betragtes som vedkommende trafik til området.

Der blev stillet følgende spørgsmål:

Grf. BV spurgte, hvorfor det ikke kun var grundejerforeningerne, der var indkaldt lige som tidligere?

TC svarede, at sagen netop går om på grund af, at de direkte berørte parter ifølge vejloven skulle indkaldes til et vejmøde, hvilket dette møde medvirker til.



3. Mulige placeringer af vejlukning

Vejlukningen kan placeres to steder, se bilag power point:

- A. Vejlukning svarende til den tidligere placering
- B. Vejlukning ved skellet mellem Hjortespringparken og Byskovvej

Omkostningerne ved en eventuel vejlukning vil blive dækket af Herlev Kommune.

Der blev stillet følgende spørgsmål:

Grf. Hjortespringparken spurte til, hvorfor Herlev Kommune betaler, idet der i beslutningen fra Lokaludvalget i 1989 står, at grundejerforeningen skal betale for en eventuel lukning?

Påført efter vej møde: I henhold til §57, stk. 2, i Lov om private veje, står der, at Kommunen skal afholde udgifter til ændringer på den private fællesvej, som Kommunalbestyrelsen har besluttet.

TC efterlyste, hvilket forslag der skulle indstilles til TMU.

Grf. HP vil fortsat ønske forslag A, som ved den tidligere vejlukning.

Grf. BV har ingen bemærkninger til den konkrete placering.

En part på Byskovvej udtalte, at begge placeringer var acceptable.

Øvrige parter havde ingen bemærkninger på mødet.

4. Tidsplan frem mod en afgørelse

6. okt. 2014	Varsling af vej møde jf. §48 i privatvejsloven, hvor der orienteres om en påtænkt vejlukning af Hjortespringparken.
22. okt. 2014	Vej møde kl. 16.30-17.30 på Herlev Rådhus
24. okt. 2014	Udsendelse af foreløbigt referat fra mødet, hvor der er en 3 ugers frist med mulighed for at komme med indsigelser (den 24.10.14 - 14.11.14)
okt./nov.	Trafiktælling - Er endnu ikke fastlagt
19. nov. 2014	Udsendelse af endeligt referat
11. dec. 2014	Teknik og Miljøudvalget træffer afgørelse
18. dec. 2014	Endelig afgørelse med klagevejledning til Vejrektoratet udsendes til parterne.



Der blev stillet følgende spørgsmål:

Grf. HP spurgte, om der kan anmodes om foretræde for udvalget og fremlægge synspunkter inden TMU-mødet? Ved behandling af den tidligere vejluknings sag var der ikke mulighed for foretræde pga. kommunalvalg.

TC svarede, at man kan søge om foretræde minimum to dag forud for TMU-mødet, således at man kan fremlægge sine synspunkter inden TMU-mødet. Dagsordenen til TMU-møder offentliggøres på PolitikkerWeb 1 uge før mødet.

En part fra Hjortespringparken henviste til et fremsendt brev af den 10. oktober 2014 med ønske om en saglig begrundelse for en vejlukning, hvilket der fortsat ønskes svar på. Brevet ønskes vedlagt referatet.

En part på Byskovvej bemærkede, at vejlukning medførte mindre larm og os fra trafikken.

Grf. BV omtalte et brev af 30. marts 2011, hvor Københavns Politi havde udtalt sig om trafikafviklingen med henvisning til trafiktælling i 2001.

Grf. HP supplerede i direkte forlængelse af ovenstående med at citere fra samme brev at Politiet udtaler, at en vejlukning vil skabe en kraftigt forværret trafiksikkerhed for de bløde trafikanter i Hjortespringparken. Samtidig fremgår det at politiets holdning er, at denne vejlukning ikke bør etableres.

En part udtrykte bekymring om, hvorvidt en trafiktælling ville give et reelt billede på nuværende tidspunkt.

Grf. HP indvendte, at vejlukningen gav problemer med vendende lastbiler. Der er eksempler på, at det har taget op til 20 min. at få vendt en stor lastbil på Hjortespringparken.

En part på Hjortespringparken oplyste, at Hjortespringparken er skiltet som ophold- og legeområde, og at der tit er legende børn på vejen, som kræver særlig opmærksomhed for trafikanterne.

Grf. BV har et ønske om at sikre skolebørnene i deres område, da de oplevede, at der kom hurtigkørende køretøjer fra Hjortespringparken.

En part fra Hjortespringparken fremførte, at det var umuligt, at komme op på høje hastigheder fra bumpet ved Hjortespringparken til Kippingevej.

Grf. HP oplyste, at forvaltningen tidligere har afvist at etablere en vejlukning. Der blev spurgt til, om den politiske beslutning fra 1989 kunne omgøres. TC bekræftede, at beslutningen fra 1989 kan omgøres politisk.



Grf. HP vil ikke stå til ansvar for folks trafikadfærd.

En part fra Hjortespringparken nævnte, at der ved den tidligere vejlukning kørte renovationsbiler, postbiler og entreprenører udenom vejlukningen. Denne problemstilling bedes der tages højde for i den fremtidige proces. Herlev Kommune orienterede om, at tilsagn om opsætning af steler i rabatten i forbindelse med vejlukningen var meddelt til Grf. HP, men enighed om at afvente den endelig beslutning i sagen.

Hastigheden i området blev drøftet generelt. Hastighedszonen i Hjortespringparken er 15 km/t i kraft af, at det er et stilleområde. På Kippingevej er den anbefalede hastighed 30 km/t, men man kan lovligt køre 50 km/t uden at få bøde. På Byskovvej må der køres 50 km/t.

Grf. HP mener, at den tidligere vejlukning har medført trafikale udfordringer i Hjortespringparken og ønsker ikke bakkende lastbiler, men så hellere gennemkørende renovation, post, lastbiler, mv. *Der er efter mødet fremsendt billede af en bakkende lastbil, som vedlægges referatet.*

Grf. HP har oplevet, at renovation ikke har haft nøgler til bommen, og at vintervedligeholdelse blev udført til bommen på begge sider. Grf. HP's bestyrelse kan ikke medvirke til åbning og lukning af bommen.

En part fra Hjortespringparken anførte, at udkørslen til Gammelgårdsvej er stejl og bliver glat om vinteren, hvilket kan medføre, at beboerne i Hjortespringparken har svært ved at komme ud af området. Parten ønsker fortsat, at beboere fra Hjortespringparken skal kunne benytte Kippingevej som alternativ til det stejle stykke på Gammelgårdsvej.

En part fra Hjortespringparken kunne grundlæggende ikke forstå, hvorfor Grf. BV ønsker en vejlukning.

En part fra Hjortespringparken nævnte, at der også kører biler fra Byskovvej gennem Hjortespringparken.

En part fra Byskovvej fortalte, at når stillezonen ophører, så accelerer man, og der køres hurtigt på vejen.

Grf. BV henviste til Herlev Kommunes Hastighedsplan 2006-2012, hvori der står, at Gammelgårdsvej er en lokal fordelingsvej, og det er Kippingevej ikke, derfor bør gennemkørende trafik hindres på Kippingevej.



Påført efter vej møde: Gammelgårdsvej nord for Klausdalsbrovej er angivet til lokalvej i Hastighedsplanen 2006-2012 jf. kort på side 38. Teksten på s. 41 henviser til, at Gammelgårdsvej mellem Gammel Klausdalsbrovej og Klausdalsbrovej er lokal fordelingsvej.

Grf. BV mener, at idet der har været høringsrunde i forbindelse med etableringen af Hjortespringparkens stillezone, er denne partshøring overflødig. Herlev Kommune svarede, at der skal gennemføres en partshøring ved placeringen af vejlukningen.

En part fra Hjortespringparken nævnte, at hovedparten af trafikken fra Hjortespringparken ikke kører ad Kippingevej, men tager den korteste vej gennem Hjortespringparken til Gammelgårdsvej.

En part fra Hjortespringparken påpegede, at der skal være væsentlige ændringer i trafikken jf. beslutning i 1989. Parten mente ikke, at der var sket væsentlige ændringer i trafikken.

En part fra Hjortespringparken nævnte, at verden har ændret sig siden 1989, så dette bør også afspejle beslutningen om en eventuel vejlukning.

Grf. BV udtalte, at vi alle har fået flere biler, som medvirker til øget belastning af vejene.

Grf. Hjortespringparken gjorde opmærksom på, at de vil kontakte politiet med billedemateriale m.m.

5. Teknik- og Miljøudvalget

Teknik- og Miljøudvalget vil ved sagsfremstillingen den 11. december 2014 blive forelagt:

- Referat fra dette møde
- Evt. skriftlige indsigelser frem til den 14. november.
- Resultatet af en trafiktælling
- Brev af 10. oktober 2014 og tilhørende svar.

6. Synspunkter

Synspunkter som ikke er fremkommet på mødet, kan sendes skriftligt til ket@herlev.dk inden den 14. november 2014.

7. Eventuelt

Intet