

Indsigelser til vej møde på Rådhuset (22.10.14) angående vejlukning af Hjortespringparken:

Hele processen omkring vejlukningen af den østlige ende af Hjortespringparken (HP), hviler som bekendt på 1989-beslutningen i Lokaludvalget (efter trafiksaneringen i Hjortespringparken), der klart udtrykker, at der ***til grund for en vejlukning skal være væsentlige ændringer i trafikmønstrer***. Sådanne ændringer **kan kun dokumenteres ved en trafiktælling før og efter trafiksaneringen, som Teknisk forvaltning dengang ville forestå. Dette er imidlertid ikke sket, hvorfor kravet om vejlukning i 2014 ikke kan begrundes sagligt med reference til 1989.**

Teknisk forvaltnings stillingtagen til trafiksaneringsprojektet afventede i 1989 endvidere en høringsrunde vedr. vejlukningen ***”blandt alle parceller i Hjortespringparken og alle parceller på Byskovvej (39-43 og 40-44) hvad angår vejlukningen”***. Denne høringsrunde har, hvad angår Hjortespringparken, aldrig fundet sted. **Grundejerforeningen Hjortespringparken ønsker ikke en vejlukning!**

Hjortespringparken adskiller sig fra Bakkedragets Villaby (BV) ved, at alle husstande har adresse i Hjortespringparken. Når GrF.HP og GrF.BV (som udtrykt af Kommunen) varetager ”fællesskabets interesser”, er det vigtigt at være oplyst om adressen på de parceller i BV, der står bag ønsket om en vejlukning i Hjortespringparken. Det er ikke relevant, hvis fortalerne for en vejlukning i Hjortespringparken fortrinsvis har adresser på sideveje til Kippingevej. De to grundejerforeningers vejstruktur og trafikforhold er ikke sammenlignelige.

Kommunen anfører i sit oplæg til mødet d. 22. okt. at udover 8 parceller i Hjortespringparken og 6 parceller på Byskovvej er ”øvrige beboere ikke part”. **Jeg har derfor problemer med at forstå, hvordan der af grundejerforeningens bestyrelse kan varetages ”fællesskabs interesser” for beboere, som ikke er definerede som ”part”, og som derfor (aktuelt i Hjortespringparken) har fået afslag på deres ønske om at deltage i mødet.**

Kommunen står aktuelt overfor 2 grundejerforeninger med modsatte meninger og forskellig geografisk interesse omkring en vejlukning af Hjortespringparken.

Til oplysning i forbindelse med den igangværende trafiktælling i området, er det mulige trafikale bidrag for de 8 parceller i Hjortespringparken, der af Kommunen er vurderet som ”direkte berørte i sagen”, som følger: 4 har to biler, 3 har én bil, 1 har ingen bil. 2 biler (fra samme husstand) benytter fortrinsvis den østlige rute ud og ind i myldretiden; 1 (bilejer) betjener sig fortrinsvis af cykel; resten kører ud på meget uregelmæssige tidspunkter udenfor alm myldretid og anvender tillige den direkte udkørsel til Gammelgaardsvej.

Jeg oplevede diskussionen/debatten/samtalen på vej mødet som stærkt følelsesladet, hvilket forhindrede en relevant vurdering af problematikken indenfor den givne tid. Desuden finder jeg det kritisabelt, at der ikke forinden mødet var udsendt en dagsorden.

Da beslutningen om placering af en eventuel bom har aldrig været bragt til afstemning i Grundejerforeningen Hjortespringparken, vil jeg anmode kommunen om at holde denne problemstilling åben, indtil der foreligger en saglig og evidensbaseret grund til, om bommen overhovedet skal etableres.

Mvh

Bente Langvad Hansen (Hjortespringparken 56)