

15. juni 2014

## **Bemærkninger til møde med repræsentanter for Herlev Kommune 16. juni 2014.**

I forbindelse med klage fremsendt af generalforsamlingen i Grundejerforeningen Hjortespringparken til Borgmester Thomas Gyldal Petersen vedrørende etablering af vejspærring af Hjortespringparkens adgang til østlige udkørsel via Byskovvej til Kippingevej/Gammelgaardsvej skal vi fremføre følgende kommentarer:

Til mødet har Kommunen fremsendt følgende dagsorden:

1. *Møde om vejlukning af Byskovvej*
2. *Opsætning af stele*
3. *Vintervedligeholdelse af Byskovvej*
4. *Eventuelt*

I mødet deltager formand og næstformand for Grundejerforeningen Hjortespringparken (Poul Dahl og Knud Erik Madsen) samt – som repræsentanter for generalforsamlingens beslutning om fremsendelse af klagen til Borgmesteren - beboere i nr 34 og nr 56 (Finn Lyngvig og Bente Langvad Hansen). Kommentarerne, som udelukkende vedrører første punkt, er fremført af sidstnævnte. Vi mener dog at punkt 2 bør slettes af dagsordenen.

1. Der er fra kommunens side (i skrivende stund) ikke angivet navn og kommunal position på repræsentanter
2. Vores klage til kommunen er fremsendt til Borgmesteren og vi har anmodet om et skriftligt svar, men møder gerne frem til en samtale. Vores klage står imidlertid ved magt og kan udmøntes i, at vi mener, at vi ikke er blevet behandlet i overensstemmelse med reglerne for ”god forvaltningsskik”.

Primo januar 1997 fik Folketingets Ombudsmand udvidet sit arbejdsområde , så det dækker både stat og kommune, således at Ombudsmanden nu kan kontrollere om også kommunerne følger principperne for god forvaltningsskik. I den forbindelse er der udarbejdet en pjece, der indeholder en orientering til borgere og offentlige myndigheder om, hvad god forvaltningsskik er – og navnlig om, hvordan myndighederne bør optræde i forhold til borgerne.

Her gøres det klart, at myndighederne har pligt til at vejlede borgerne om deres adgang til **aktindsigt, partshøring, begrundelse og klagemuligheder.**

**Ingen af disse forhold** har været præsenteret for os i kommunens handlingsadfærd i forbindelse med etablering af spærring af afkørslen fra Hjortespringparken til (og fra) Byskovvej.

**Aktindsigt** har vi selv taget initiativ til at anmode om

**Partshøring** har hverken været gennemført i Hjortespringparken eller på Byskovvej

**Begrundelse** for den politiske beslutning, som er gennemført efter 40 års betænkningstid, er ikke eksisterende

Vi har derfor i første omgang (som anført i forvaltningsloven) henvendt os til kommunens øverste beslutningsniveau, som repræsenteret ved Borgmesteren.

**Vedr Partshøring** (som findes i regler i Forvaltningslovens §§ 19-21) har Kommunens Tekniske forvaltning i det lange sagsforløb noteret at "projektet ville kræve opbakning fra mindst 75% af samtlige beboere i Hjortespringparken, opnået via en underskriftindsamling". Vi går ud fra at det samme vil gælde for de 6 parceller på Byskovvej, der, som de nærmeste naboer, er de eneste aktuelle i denne sag.

**Vedr Begrundelse** er det i Sagsfremstillingen af Teknik- og Miljøudvalget (22 august 2013) anført at "*Bakkedragets Villaby oplever, at bilister anvender Byskovvej som gennemkørselsvej og at dette har betydning for områdets karakter af villaområde*". En sådan begrundelse for en så gennemgribende foranstaltning, som en vejspærring er, - inde midt i et "**lukket vejsystem**" (tekst på skilt ved indkørsel på Gammelgaardsvej fra Klausdalsbrovej) - forekommer besynderlig og må alvorlig talt medføre at flere andre veje i området også må have etableret interne vejspærringer.

**Klagevejledning** har vi aldrig modtaget.

Da Kommunen har etableret vejspærringen, før ovennævnte forhold har været opfyldt, føler vi os desværre tvunget til at klage via de kanaler, som er oplyst i forvaltningsloven.

**Vi ønsker at disse bemærkninger indgår i referatet af dette møde.**

Pv. Beboermajoriteten i Hjortespringparken

Finn Lyngvig

Bente Langvad Hansen

15. juni 2014

## **Bemærkninger til møde med repræsentanter for Herlev Kommune 16. juni 2014.**

I forbindelse med klage fremsendt af generalforsamlingen i Grundejerforeningen Hjortespringparken til Borgmester Thomas Gyldal Petersen vedrørende etablering af vejspærring af Hjortespringparkens adgang til østlige udkørsel via Byskovvej til Kippingevej/Gammelgaardsvej skal vi fremføre følgende kommentarer:

Til mødet har Kommunen fremsendt følgende dagsorden:

1. *Møde om vejlukning af Byskovvej*
2. *Opsætning af stele*
3. *Vintervedligeholdelse af Byskovvej*
4. *Eventuelt*

I mødet deltager formand og næstformand for Grundejerforeningen Hjortespringparken (Poul Dahl og Knud Erik Madsen) samt – som repræsentanter for generalforsamlingens beslutning om fremsendelse af klagen til Borgmesteren - beboere i nr 34 og nr 56 (Finn Lyngvig og Bente Langvad Hansen). Kommentarerne, som udelukkende vedrører første punkt, er fremført af sidstnævnte. Vi mener dog at punkt 2 bør slettes af dagsordenen.

1. Der er fra kommunens side (i skrivende stund) ikke angivet navn og kommunal position på repræsentanter
2. Vores klage til kommunen er fremsendt til Borgmesteren og vi har anmodet om et skriftligt svar, men møder gerne frem til en samtale. Vores klage står imidlertid ved magt og kan udmøntes i, at vi mener, at vi ikke er blevet behandlet i overensstemmelse med reglerne for ”god forvaltningsskik”.

Primo januar 1997 fik Folketingets Ombudsmand udvidet sit arbejdsområde , så det dækker både stat og kommune, således at Ombudsmanden nu kan kontrollere om også kommunerne følger principperne for god forvaltningsskik. I den forbindelse er der udarbejdet en pjece, der indeholder en orientering til borgere og offentlige myndigheder om, hvad god forvaltningsskik er – og navnlig om, hvordan myndighederne bør optræde i forhold til borgerne.

Her gøres det klart, at myndighederne har pligt til at vejlede borgerne om deres adgang til **aktindsigt, partshøring, begrundelse og klagemuligheder.**

**Ingen af disse forhold** har været præsenteret for os i kommunens handlingsadfærd i forbindelse med etablering af spærring af afkørslen fra Hjortespringparken til (og fra) Byskovvej.

**Aktindsigt** har vi selv taget initiativ til at anmode om

**Partshøring** har hverken været gennemført i Hjortespringparken eller på Byskovvej

**Begrundelse** for den politiske beslutning, som er gennemført efter 40 års betænkningstid, er ikke eksisterende

Vi har derfor i første omgang (som anført i forvaltningsloven) henvendt os til kommunens øverste beslutningsniveau, som repræsenteret ved Borgmesteren.

**Vedr Partshøring** (som findes i regler i Forvaltningslovens §§ 19-21) har Kommunens Tekniske forvaltning i det lange sagsforløb noteret at ”projektet ville kræve opbakning fra mindst 75% af samtlige beboere i Hjortespringparken, opnået via en underskriftindsamling”. Vi går ud fra at det samme vil gælde for de 6 parceller på Byskovvej, der, som de nærmeste naboer, er de eneste aktuelle i denne sag.

**Vedr Begrundelse** er det i Sagsfremstillingen af Teknik- og Miljøudvalget (22 august 2013) anført at ”*Bakkedragets Villaby oplever, at bilister anvender Byskovvej som gennemkørselsvej og at dette har betydning for områdets karakter af villaområde*”. En sådan begrundelse for en så gennemgribende foranstaltning, som en vejspærring er, - inde midt i et ”**lukket vejsystem**” (tekst på skilt ved indkørsel på Gammelgaardsvej fra Klausdalsbrovej) - forekommer besynderlig og må alvorlig talt medføre at flere andre veje i området også må have etableret interne vejspærringer.

**Klagevejledning** har vi aldrig modtaget.

Da Kommunen har etableret vejspærringen, før ovennævnte forhold har været opfyldt, føler vi os desværre tvunget til at klage via de kanaler, som er oplyst i forvaltningsloven.

**Vi ønsker at disse bemærkninger indgår i referatet af dette møde.**

Pv. Beboermajoriteten i Hjortespringparken

Finn Lyngvig

Bente Langvad Hansen