
SV: Gadejorden i Herringløse

Fra Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>

Dato Tir 04-06-2024 11:48

Til 'Charlotte Friis Bach Ryhl' <charlotte@friisbachryhl.dk>

Cc 'Sebastian Haase' <seh@molbak.dk>; 'peter hansen' <lilleedelgave@yahoo.dk>

Kære Charlotte.

Jeg finder det nødvendigt endnu engang at fremhæve følgende:

Ja, vi bekræfter at Roskilde Kommune ikke bestrider, at lodsejerne i ejerlavet Herringløse By, Hvedstrup, i fællesskab er rette ejere af gadejorden (med den præcisering at det er Roskilde Kommune, der ejer de offentlige vejarealer.)

Det er dog vigtigt igen at bemærke, at ejerskabet af gadejorden kun kan afgøres ved en ejendomsdom.

Venlig hilsen

Martin Vixø Dufke

Landinspektør

Veje og Grønne områder

Roskilde Kommune

Rådhusbuen 1

4000 Roskilde

T 46313726

[www.Roskilde.dk]



**ROSKILDE
KOMMUNE**

#ALLE TIDERS ROSKILDE

Roskilde Kommune passer godt på dine personoplysninger. Vi behandler dine oplysninger efter den lovgivning, som din henvendelse vedrører samt efter databeskyttelsesforordningen. Du kan læse om persondata, og hvordan kommunen behandler de oplysninger, som vi modtager, på roskilde.dk/databeskyttelse

Fra: Charlotte Friis Bach Ryhl <charlotte@friisbachryhl.dk>

Sendt: 28. maj 2024 10:48

Til: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>

Cc: 'Sebastian Haase' <seh@molbak.dk>; 'peter hansen' <lilleedelgave@yahoo.dk>

Emne: Sv: Gadejorden i Herringløse

Kære Martin

Tak for din e-mail, hvor du igen bekræfter, at Roskilde Kommune anerkender, at lodsejerne i ejerlavet ejer gadejorden i fællesskab.

Det betyder, som jeg nu har påpeget en del gange, at der ikke kan ske udskillelse af de offentlige veje i Herringløse uden at indhente en ejererklæring fra lodsejerne i ejerlavet eller deres repræsentant, jf. § 3, stk. 2, og § 19 i bekendtgørelsen om matrikulære arbejder.

Herringløse Landsbyråd repræsenterer de mere end hundrede husstande i ejerlavet, som er medlemmer af Landsbyrådet, og der kan derfor ikke ske udskillelse af de offentlige veje uden at inddrage Landsbyrådet.

Samtidig vurderer jeg, at det vil være tilstrækkeligt at inddrage Landsbyrådet, selv om ikke alle lodsejerne i ejerlavet er medlemmer af Landsbyrådet, eftersom Landsbyrådet i medfør af sine vedtægter er forpligtet til at afholde borgermøder, der sikrer, at alle lodsejerne i ejerlavet bliver hørt i spørgsmål, der berører gadejorden.

Udskillelsen af de offentlige veje kan således foretages, selv om Roskilde Kommune ikke vil bistå Landsbyrådet med hurtigt at opnå den ønskede ejendomsdom, så længe kommunen blot i forbindelse med en udskillelse respekterer, at gadejorden ejes af lodsejerne i ejerlavet og administreres af Landsbyrådet.

Med venlig hilsen

Charlotte Friis Bach Ryhl
Advokat

Fra: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>

Sendt: 21. maj 2024 14:14

Til: 'Charlotte Friis Bach Ryhl' <charlotte@friisbachryhl.dk>

Cc: 'Sebastian Haase' <seh@molbak.dk>; 'peter hansen' <lilleedelgave@yahoo.dk>

Emne: SV: Gadejorden i Herringløse

Kære Charlotte.

Vi henviser i det hele taget til vores tidligere fremsendte svar af 26. marts 2024, som du har vedhæftet.

Som redegjort bestrider vi ikke, at lodsejerne i ejerlavet Herringløse By, Hvedstrup, i fællesskab er rette ejere af gadejorden (med den præcisering at det er Roskilde Kommune, der ejer de offentlige vejarealer.)

Vi mener, at det var vigtigt, at det blev slået fast, at Roskilde Kommune er ejer af de offentlige vejarealer, og hvilke arealer der var tale om, hvis der skulle afsiges en ejendomsdom i forhold til matr.nr. 64, og herunder tages stilling til adkomsten.

En ejendomsdom i overensstemmelse med landsbyrådets anmodning ville have slået fast, at hele gadejordsarealet (dvs. hele matr.nr. 64), herunder også de offentlige vejarealer, tilhørte alle lodsejere i ejerlavet og administreres af landsbyrådet, hvilket ikke ville være korrekt, fordi Roskilde Kommune ejer og administrerer de offentlige vejarealer.

Vi fastholder fortsat vores fremsatte indsigelse.

Vi vil i øvrigt bemærke, at vi har fuld tillid til at Mølbak Landinspektører A/S gennemfører en udskillelse af de offentlige veje efter de gældende regler.

Venlig hilsen

Martin Vixø Dufke

Landinspektør

Veje og Grønne områder

Roskilde Kommune

Rådhusbuen 1

4000 Roskilde

T 46313726

[www.Roskilde.dk]



**ROSKILDE
KOMMUNE**

#ALLE TIDERS ROSKILDE

Roskilde Kommune passer godt på dine personoplysninger. Vi behandler dine oplysninger efter den lovgivning, som din henvendelse vedrører samt efter databeskyttelsesforordningen. Du kan læse om persondata, og hvordan kommunen behandler de oplysninger, som vi modtager, på roskilde.dk/databeskyttelse

Fra: Charlotte Friis Bach Ryhl <charlotte@friisbachryhl.dk>

Sendt: 8. maj 2024 18:38

Til: Sebastian Haase <seh@molbak.dk>

Cc: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>; peter hansen <lilleedelgave@yahoo.dk>

Emne: VS: Gadejorden i Herringløse

Kære Sebastian

Tak for din tid. Vedhæftet fremsender jeg min korrespondance med Roskilde Kommune fra tiden efter Retten i Roskildes afsigelse af dom i sagen om gadejord (brev og e-mail-korrespondance nedenfor). Som du kan se, er Roskilde Kommune helt enig med Herringløse Landsbyråd i, at lodsejerne i ejerlavet har bevaret deres fælles ejendomsret til gadejorden. Kommunen er blot bekymret for, at tinglysning af en oplysning om, at Landsbyrådet repræsenterer ejerkredsen, vil kunne fortrænge kommunens ejendomsret til de offentlige veje. Derfor fremsatte kommunen en indsigelse på det afholdte retsmøde om gadejord, og denne indsigelse har bevirket, at der ikke blev afsagt ejendomsdom som ønsket af Landsbyrådet. Det til trods for, at det oprindeligt var kommunen, som opfordrede Landsbyrådet til at søge ejendomsdom. Det til trods for, at Landsbyrådet og lodsejerne naturligvis anerkender kommunens ejendomsret til de offentlige veje. Det har været et noget kafkask forløb.

Jeg tror, at kommunens interesse i en udskillelse af de offentlige veje fremmes bedst muligt ved, at kommunen udarbejder en erklæring om, at den på retsmødet om gadejorden i Herringløse fremsatte indsigelse vedrørende de offentlige veje trækkes tilbage med henvisning til, at indsigelsen byggede på en retlig misforståelse (nemlig den misforståelse, at en ejendomsdom som den ønskede ville kunne fortrænge kommunens ejendomsret til de offentlige veje, hvilket har vist sig ikke at være tilfældet).

God ferie.

Med venlig hilsen

Charlotte Friis Bach Ryhl

Advokat

Fra: Charlotte Friis Bach Ryhl <charlotte@friisbachryhl.dk>

Sendt: 5. april 2024 11:52

Til: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>

Cc: peter hansen <lilleedelgave@yahoo.dk>; Charlotte Friis Bach Ryhl <charlotte@friisbachryhl.dk>; Bjarne Melander <bjarnemelander@gmail.com>; lotte vangsgaard <lmunk@mail.dk>; morten lbr <morten@munkesoe.dk>; Anders Gøricke <anders.goricke@gmail.com>; christian.gervoe@gmail.com <christian.gervoe@gmail.com>; Nanna og Poul Christiansen <christiansen.herringlose@mail.dk>; leoholm3@gmail.com <leoholm3@gmail.com>; Kirsten Skou lbr <skou57@hotmail.com>; henrikk@roskilde.dk <henrikk@roskilde.dk>

Emne: Sv: Gadejorden i Herringløse

Kære Martin

Tak for orienteringen.

Jeg var ikke opmærksom på § 19 i bekendtgørelsen om matrikulære arbejde. Bestemmelsen bestyrker, så vidt jeg kan se, netop min vurdering: En ejendomsdom vedrørende gadejorden i Herringløse kan ikke fortrænge Roskilde Kommunes ret og pligt til at sørge for udskillelse af de offentlige veje, som er registreret som offentlige veje på Geodatastyrelsens kort.

Som jeg forstår reglerne, vil der ved ejendomsberigtigelse i henhold til § 19 i bekendtgørelsen om matrikulære arbejder, stadig skulle indhentes en ejererklæring vedrørende afsætning af skellet i medfør af § 3, stk. 2, i bekendtgørelsen om matrikulære arbejder. Kan du bekræfte den forståelse?

Roskilde Kommune anerkender, at lodsejerne i ejerlavet har bevaret deres fælles ejendomsret til gadejorden, fordi de gennem årene i fællesskab har rådet over gadejorden gennem en fælles forening.

Jeg fastholder derfor, at Roskilde Kommune ikke kan gennemføre en udskillelse af de offentlige veje uden at indhente en ejererklæring fra Herringløse Landsbyråd, som er den forening, der i dag har vedtægtsmæssig kompetence til at repræsentere lodsejerne i ejerlavet (se vedtægterne på www.herringloeselandsby.dk). Som du hørte på retsmødet vedrørende gadejorden, gør foreningen "Forenede Grundejere i Herringløse" ikke krav på at have kompetence til at administrere gadejorden på vegne af ejerkredsen. Landsbyrådet er i medfør af sine vedtægter forpligtet til at gennemføre en høring af alle lodsejerne i ejerlavet, inden afsætningen af skellet kan godkendes, hvorfor jeg skal bede kommunen om fremsende det materiale, som skal bringes i høring, til landsbyrådets formand Peter Hansen (lilleedelgave@yahoo.dk).

Hvis Roskilde Kommune vurderer, at det vil fremme en udskillelse af de offentlige veje, såfremt Herringløse Landsbyråd har fået tinglyst sin kompetence til at repræsentere ejerkredsen, skal jeg bede dig fremsende en erklæring om, at Roskilde Kommunes indsigelse mod den ønskede ejendomsdom trækkes tilbage, hvorefter jeg vil fremlægge denne erklæring i den sag, som nu verserer for Østre Landsret. Dette vil spare Østre Landsret for selv at skulle sætte sig ind i reglerne om udskillelse af offentlige veje og dermed gøre det betydeligt nemmere at opnå den ejendomsdom, som Roskilde Kommune har forhindret ved sin uberettigede indsigelse.

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at landinspektørfirmaet LE34, Roskilde, må betragtes som inhabil i alle sager, der berører gadejorden i Herringløse. Jeg henviser til sagsfremstillingen i den fremsendte ankestævning.

Med venlig hilsen

Charlotte Friis Bach Ryhl
Advokat

Fra: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>
Sendt: 5. april 2024 09:23
Til: 'Charlotte Friis Bach Ryhl' <charlotte@friisbachryhl.dk>
Emne: SV: Gadejorden i Herringløse

Kære Charlotte.

Tak for orienteringen.

Vi er i gang med at indhente tilbud på udskillelse af de omtalte veje.

Til orientering har landinspektøren oplyst, at en udskillelse kan gennemføres i henhold til § 19 i bekendtgørelse om matrikulære arbejder.

Venlig hilsen

Martin Vixø Dufke

Landinspektør

Veje og Grønne områder

Roskilde Kommune

Rådhusbuen 1

4000 Roskilde

T 46313726

[www.Roskilde.dk]



**ROSKILDE
KOMMUNE**

#ALLE TIDERS ROSKILDE

Roskilde Kommune passer godt på dine personoplysninger. Vi behandler dine oplysninger efter den lovgivning, som din henvendelse vedrører samt efter databeskyttelsesforordningen. Du kan læse om persondata, og hvordan kommunen behandler de oplysninger, som vi modtager, på roskilde.dk/databeskyttelse

Fra: Charlotte Friis Bach Ryhl <charlotte@friisbachryhl.dk>
Sendt: 30. marts 2024 12:43
Til: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>
Cc: Kim & Lotte Vangsgaard <ktv@mail.dk>; peter hansen <lilleedelgave@yahoo.dk>; Bjarne Melander <bjarnemelander@gmail.com>; morten lbr <morten@munkesoe.dk>; lotte vangsgaard <lmunk@mail.dk>; Kirsten Skou lbr <skou57@hotmail.com>; Anders Gøricke <anders.goricke@gmail.com>; christian.gervoe@gmail.com; Nanna og Poul Christiansen <christiansen.herringlose@mail.dk>; leoholm3@gmail.com; Thomas Ryhl <thr@njordlaw.com>
Emne: Sv: Gadejorden i Herringløse

Kære Martin

Tak for din e-mail. Jeg er ikke enig i din juridiske vurdering. Derfor har Landsbyrådet nu indgivet en ankestævning til Østre Landsret. Jeg vedhæfter ankestævningen til din orientering.

Roskilde Kommune har pligt til at udskille de offentlige veje i matriklen, jf. § 61 i lov om offentlige veje.

Jeg vil tillade mig at opfordre Roskilde Kommune til at iværksætte en udskillelse af de offentlige veje i Herringløse straks.

Jeg tror nemlig, at du dermed vil finde ud af, at det ikke er muligt at iværksætte en sådan udskillelse, før der er afsagt ejendomsdom som ønsket af Landsbyrådet. For at der kan ske udskillelse, skal der indhentes en ejererklæring fra lodsejerne i ejerlavet i medfør af § 3, stk. 2, i bekendtgørelsen om matrikulære arbejder. Roskilde Kommune er jo netop enig i, at lodsejerne i ejerlavet har bevaret deres fælles ejendomsret til gadejorden. For at indhente en ejererklæring fra lodsejerne i ejerlavet, bliver du nødt til at vide, hvem der kan repræsentere ejerkredsen. Landinspektør Mette Bach Glitzky har med sin fremturen i denne sag formået at skabe så meget tvivl om Landsbyrådets kompetence i gadejordsspørgsmål, at det er blevet nødvendigt med en ejendomsdom for at afklare denne tvivl. En ejendomsdom som ønsket af Landsbyrådet er derfor ikke til hinder for en udskillelse af de offentlige veje - den er nødvendig for en udskillelse af de offentlige veje.

Jeg begriber derfor fortsat ikke, hvorfor Roskilde Kommune ikke har hilst den ønskede ejendomsdom velkommen. Hvis du skulle ændre opfattelse, modtager jeg gerne en erklæring herom, som kan fremlægges i sagen.

God påske.

Med venlig hilsen

Charlotte Friis Bach Ryhl
Advokat

Fra: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>
Sendt: 26. marts 2024 15:06
Til: 'Charlotte Friis Bach Ryhl' <charlotte@friisbachryhl.dk>
Cc: Henrik Kolind <Henrikk@roskilde.dk>
Emne: SV: Gadejorden i Herringløse

Kære Charlotte.

Hermed fremsendes kommunens svar til dit brev af 20. marts 2024.

Venlig hilsen

Martin Vixø Dufke
Landinspektør

Veje og Grønne områder
Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1
4000 Roskilde

T 46313726

[www.Roskilde.dk]



**ROSKILDE
KOMMUNE**

#ALLE TIDERS ROSKILDE

Roskilde Kommune passer godt på dine personoplysninger. Vi behandler dine oplysninger efter den lovgivning, som din henvendelse vedrører samt efter databeskyttelsesforordningen. Du kan læse om

Fra: Charlotte Friis Bach Ryhl <charlotte@friisbachryhl.dk>

Sendt: 20. marts 2024 17:39

Til: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>; Henrik Kolind <Henrikk@roskilde.dk>

Emne: Gadejorden i Herringløse

Til Landinspektør Martin Vixø Dufke
med kopi til kommunaldirektør Henrik Kolind

Kære Martin

Vedhæftet fremsender jeg mit brev af d.d. vedrørende ovenstående.

Jeg gør opmærksom på, at brevet har en hastende karakter.

Med venlig hilsen

Charlotte Friis Bach Ryhl
Advokat

Fra: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>

Sendt: 19. marts 2024 15:27

Til: 'Charlotte Friis Bach Ryhl' <charlotte@friisbachryhl.dk>

Emne: SV: Gadejorden i Herringløse

Kære Charlotte.

Tak for din mail.

Som det kan ses af nedenstående kortudsnit, hvor matr.nr. 64 er fremhævet med lyserød farve, og hvor offentlige veje er vist med en grøn streg, mens private fællesveje er vist med blå streg, forløber både den offentlige vej Herringløse Bygade og den offentlige vej Hvedstrupvej over matr.nr. 64.



Offentlige vejes arealer ejes af vejmyndigheden.

Det er Roskilde Kommunes opfattelse, at der ikke kan afsiges ejendomsdom som begæret, idet en sådan dom ville slå fast, at hele matr.nr. 64, herunder de offentlige vejarealer, udgør "Byens Gade", og at "Byens Gade" tilhører alle lodsejere i ejerlavet, hvilket jf. ovenfor ikke er tilfældet, da Roskilde Kommune som vejmyndighed for de to offentlige veje ejer disse vejarealer.

Vi mener derfor, at Roskilde Kommune som vejmyndighed var forpligtiget til at fremsætte indsigelse omkring de offentlige veje.

Vi bestrider ikke, at lodsejerne i ejerlavet Herringløse By, Hvedstrup, i fællesskab er rette ejere af ejendommen, samt at Herringløse Landsbyråd administrerer gadejorden.

Det er heller ikke kommunes ønske, at gadejorden skal tilhøre Roskilde Kommune, hvorfor kommunen heller ikke vil søge ejendomsdom over gadejorden.

Du fremhæver i det fremsendte flere spørgsmål som kommunen vil kommentere i det følgende.

Vi kan konstatere at det er din opfattelse, at gadejorden nu de facto er blevet erklæret for herreløse ved dom som følge af Roskilde Kommunes indsigelse på retsmødet. Du påpeger, at ejendomsretten til gadejorden derfor tilfalder Roskilde Kommune i medfør af udstykningslovens § 46. Du påpeger yderligere, at Landsbyrådet ikke kan administrere et areal, som tilhører Roskilde Kommune. Du mener derfor, at det fremadrettet vil være Roskilde Kommune, som skal administrere gadejorden.

Vi kan konstatere, at Retten i Roskilde har afvist anmodningen om ejendomsdom over gadejorden i Herringløse.

Vi kan videre konstatere, at adkomsthaver til gadejorden (matr.nr. 64 Herringløse By, Hvedstrup) fortsat ifølge tingbogen er "Byens Gade". Roskilde Kommune er således ikke ejer af gadejorden.

Udstykningslovens § 46, stk. 1, indeholder en formodningsregel, hvorefter gadejordsarealer anses for at tilhøre vedkommende kommune, medmindre andre godtgør at have ejendomsret til arealet. Formodningsreglen indebærer imidlertid ikke, at kommunen er ejer af arealet. Den indebærer alene, at det er kommunen, der vil få tillagt ejendomsretten til arealet, når ingen andre kan godtgøre deres ret til arealet. Som det udtrykkes i forarbejderne til bestemmelsen er der *"herved skabt en forhåndsformodning for, at kommunalbestyrelsen får tillagt adkomst til arealet."* Det fremgår dermed klart af forarbejderne, at kommunen netop ikke bliver ejer.

Hvis kommunen ønsker at kunne disponere retligt over arealet, må kommunen derfor begære adkomst til arealet.

Vi mener ikke, at formodningsreglen i udstykningslovens § 46 fører til, at Roskilde Kommune har ret eller pligt til at administrere gadejorden på vegne af grundejerne i ejerlavet. Retten til at administrere gadejorden tilkommer efter Roskilde Kommunes opfattelse ejeren, dvs. "Byens Gade". Som tidligere oplyst kan kommunen ikke tage stilling til, hvilke personer, foreninger eller lignende, der kan optræde som "Byens Gade".

Roskilde Kommune mener derfor ikke, at Rettens afvisning af anmodningen om ejendomsdom over gadejorden betyder, at ejendomsretten nu tilfalder Roskilde Kommune eller videre at Roskilde Kommune nu skal håndtere konflikter mellem borgerne i Herringløse om uretmæssig brug af gadejorden. Resultatet af rettens afvisning må efter kommunens opfattelse være, at der ikke sker en ændring i gadejordens status som "Byens Gade".

Du fremhæver, at der på retsmødet opstod forvirring om den fremtidige vedligeholdelse af gadejorden, hvilket Retten har lagt vægt på i sin afgørelse.

Det fremgår af lokalplan nr. 525, at delområde 3a og 3b kun må anvendes til offentlige formål og 3a kun til offentlig park. Delområde 3a udgør den del af matr.nr. 64 Herringløse, Hvedstrup, der er gadekær. Lokalplan nr. 525 fastlægger anvendelsen af arealet, men forpligter ikke kommunen til at drifte arealerne. Roskilde Kommunes drift af de grønne arealer omkring gadekæret sker, fordi arealet ikke har en ejer, men er til gavn for alle grundejerne i Herringløse. Kommunen vil fortsætte med at drifte arealerne så længe, der er politisk og økonomisk opbakning til det. Vi kan dog ikke umiddelbart afvise, at en ejendomsdom kan få betydning for kommunens vedligeholdelse af arealet. En ejendomsdom vil betyde, at arealet får en ejer. Vi har tidligere oplyst, at der på ny skal tages stilling til kommunens drift af arealet, hvis der sker en ændring i ejerforholdene af arealet.

Det var efter kommunens opfattelse denne pointe der fremkom på retsmødet.

Det fremgår yderligere af det fremsendte, at kommunen alene fremsatte en indsigelse på retsmødet, fordi kommunen mente, at en udskillelse af de offentlige veje var en forudsætning for at der kunne afsiges en ejendomsdom.

Roskilde Kommune fremsatte en indsigelse, fordi en ejendomsdoms som anmodet efter kommunens opfattelse ville slå fast, at hele matr.nr. 64, herunder de offentlige vejarealer, udgør "Byens Gade", og at "Byens Gade" tilhører alle lodsejere i ejerlavet, hvilket ikke er tilfældet, da Roskilde Kommune som vejmyndighed for de to offentlige veje ejer disse vejarealer.

Kommunen mener, at en anmodning om ejendomsdom på forhånd burde have afklaret, hvilke arealer en ejendomsdom omfattede.

Vi er af den opfattelse, at det skal afklares, hvor de offentlige veje er. Før det er afklaret vil en ejendomsdom slå fast, at hele matr.nr. 64, herunder de offentlige veje, udgør "Byens Gade", og at "Byens Gade" tilhører alle lodsejere i ejerlavet, hvilket ikke er tilfældet, da Roskilde Kommune som vejmyndighed for de to offentlige veje ejer disse vejarealer. Kommunen mener i øvrigt ikke at det er muligt, at tinglyse et delvist ejerskab af matr.nr. 64 Herringløse By, Hvedstrup.

Om de offentlige veje kan undtages i en ejendomsdom må derfor være et spørgsmål, som Retten må afgøre.

Roskilde Kommune kan endeligt ikke gå ind i spørgsmålet om rettens dom har et forkert udfald eller om domsresultatet indeholder processuelle fejl. Det må være et spørgsmål som Herringløse Landsbyråd selv må gå videre med til Retten i Roskilde.

Venlig hilsen

Martin Vixø Dufke
Landinspektør

Veje og Grønne områder

Roskilde Kommune
Rådhusbuen 1
4000 Roskilde

T 46313726

[www.Roskilde.dk]



**ROSKILDE
KOMMUNE**

#ALLE TIDERS ROSKILDE

Roskilde Kommune passer godt på dine personoplysninger. Vi behandler dine oplysninger efter den lovgivning, som din henvendelse vedrører samt efter databeskyttelsesforordningen. Du kan læse om persondata, og hvordan kommunen behandler de oplysninger, som vi modtager, på roskilde.dk/databeskyttelse

Fra: Charlotte Friis Bach Ryhl <charlotte@friisbachryhl.dk>

Sendt: 17. marts 2024 19:52

Til: Martin Vixø Dufke <martinvd@roskilde.dk>

Emne: Gadejorden i Herringløse

Kære Martin

Jeg skriver igen for at orientere dig om, at jeg i fredags blev ringet op af retspræsidenten for Retten i Roskilde, som ønskede at drøfte mulighederne for enten at anke dommen eller genoptage sagen. Retten forventer at færdiggøre sine overvejelser herom i løbet af den kommende uge.

Vi drøftede også indsigelsen fra Roskilde Kommune, og jeg fortalte, at kommunen har iværksat en nærmere undersøgelse af de relevante regler, som forventes færdiggjort i begyndelsen af den kommende uge.

Jeg har over for retspræsidenten redegjort for min fortolkning af reglerne om offentlige veje, som er den følgende: Tinglysning af en ejendomsdom, der omhandler gadejorden, kan ikke fortrænge Roskilde Kommunes ejendomsret til de offentlige veje i Herringløse, eftersom ejendomsretten til de veje, som er registreret i matriklen som offentlige veje, følger direkte af lov. Når Roskilde Kommune en dag beslutter at iværksætte en udskillelse af de offentlige veje, kan der måske opstå tvivl om den præcise skelgrænse. Men den konstatering er heller ikke til hinder for, at der kan afsiges ejendomsdom som ønsket af Landsbyrådet. Tværtimod er en forudgående afklaring af, hvem der ejer gadejorden, en forudsætning for, at der i forbindelse med en udskillelse af de offentlige veje i matriklen kan ske afsætning af skellet mod gadejorden, jf. § 3, stk. 2, i bekendtgørelsen om matrikulære arbejder.

Jeg håber, at Roskilde Kommune når frem til denne samme konklusion, og at kommunen herefter trækker sin indsigelse tilbage.

Den afsagte dom har – som jeg også forklarede retspræsidenten - fået et resultat, som ingen af de to mulige ejere af gadejorden i Herringløse (lodsejerne i ejerlavet og Roskilde Kommune) mener, er det rigtige resultat. Ved netop at begrænse sin indsigelse til kun at angå de offentlige veje har Roskilde Kommune jo også over for Retten bekræftet, at kommunen er enig med Landsbyrådet i, at gadejorden (forstået som den del af matrikelnummer 64, Herringløse By, Hvedstrup, som ikke er offentlig vej) ikke er blevet herreløs og derfor fortsat ejes af lodsejerne i fællesskab. Ikke desto mindre betyder den afsagte dom, at lodsejerne og Landsbyrådet ikke længere har nogen kompetence i gadejordspørgsmål.

Der er begået procedurefejl af Retten i Roskilde. Der er begået fortolkningsfejl af Roskilde Kommune. Jeg håber, at vi ved fælles hjælp kan få sagen tilbage på rette spor.

Med venlig hilsen

Charlotte Friis Bach Ryhl
Advokat