

# 1 POLITISK BERETNING 2023

## 2 INDLEDNING

3 Det seneste år har reelt været et år uden EU-debat i Danmark.

4 Men det er ikke ensbetydende med, at den fortsatte centralisering af magten i EU ikke ruller videre.

5 Derimod er det et udtryk for, at der hverken politisk eller i medierne stilles spørgsmål til den aktuelle centralisering af magten i EU. Centraliseringsprocessen opfattes som en naturlig proces. Samtidig bliver centraliseringen i EU i stigende omfang legitimeret via en form for belejringsstemning. EU og resten af den vestlige verden fremstilles som værende under belejring fra russisk/kinesisk side, og samtidig fremstilles flygtninge fra især Afrika og Mellemøsten langt mere som en trussel end som mennesker i nød.

10 Dermed regnes enhver kritik af bl.a. de EU-tiltag, der sker på eksempelvis FUSP-området (Forsvars- og udenrigspolitik) som det samme som at være eksempelvis Putin-venlig.

12 Hele denne situation har været med til at besværliggøre Folkebevægelsens indsamling af vælgererklæringer.

13 Det betyder derfor også, at Folkebevægelsen står over for en meget vanskelig proces, hvor vi skal genopfinde og gentænke, hvordan vi skal nå ud med vores politiske budskaber.

## 15 EU'S FORSVARS- OG UDENRIGSPOLITIK

16 For at tydeliggøre hvor hurtigt centraliseringen i EU foregår, så illustrerer udenrigsminister Lars Løkke Rasmussens information til Folketingets Europaudvalg den 21. april 2023, om at han var indtrådt som observatør i en "EU-vennegruppe" dette på bedste vis. "EU-vennegruppen" består af EU-lande, der vil have flere flertalsafgørelser, ikke mindst i forhold til udenrigs- og sikkerhedspolitikken.

20 Indpiskeren i gruppen er Tyskland. Formålet med gruppens arbejde er at styrke EU's evne til at handle mere selvstændigt (uden USA) sikkerhedspolitisk og udenrigspolitisk.

22 At der ikke har været større debat om udenrigsministerens/regeringens skamløse deltagelse i en proces, som åbent har til formål at omforme det mellemstatslige FUSP-samarbejde til et overstatsligt arrangement, afspejler i virkeligheden, hvor lammet både medier og partier er i forhold til den udenrigs- og sikkerhedspolitiske debat efter krigens udbrud i Ukraine.

26 Virkeliggøres dette projekt, så er Danmark lige pludselig med i et helt andet FUSP end det, et flertal af danske vælgere i juni 2022 meldte Danmark ind i. Derfor må flertallet i det danske folketing også holdes fast på, at et FUSP med flertalsafgørelser også betyder en ny EU-folkeafstemning.

29 Ud over det rent politiske omkring afgivelse af national suverænitet på udenrigs- og sikkerhedsområdet så ligger der også en potentiel ekstraregning til de danske skatteydere i EU-støbeskeen. Beslutter man i EU at finansiere en fælles EU-oprustning via fælles lånoptagning (det diskuteres allerede), så står Danmark, som et af EU's rigeste lande, til at skulle betale ekstra.

33 Det er penge der populært sagt skal tages fra børnene, de gamle og de syge.

34

## 35 EU'S RETS- OG UDLÆNDINGEPOLITIK

36 Et yderligere EU-integrationstiltag, der også har været overraskende lidt debat om her i Danmark, er spørgs-  
37 målet om indførelse af en tvungen omfordeling af de flygtninge, der ankommer til primært de sydeuropæiske  
38 lande.

39 Den manglende danske debat kan ti dels forklares ved, at Danmark takket være retsforbeholdet ikke vil være  
40 en del af den aftale, der kan komme. Men indgår de øvrige lande en aftale om fordeling, så vil der givet komme  
41 et massivt politisk pres på Danmark for "frivilligt" at tilslutte sig aftalen, på en eller anden måde.

42 Så derfor håber den danske regering givetvis, at særligt den østeuropæiske modstand vil gøre, at det aldrig  
43 kommer så vidt - at forslaget om en tvungen EU-flygtningefordeling vil lide en stille død.

44 Selv hvis aftalen føres ud i livet, og Danmark presses til at deltage, så har regeringen givet det håb, at det vil  
45 være muligt for Danmark at betale sig fra at modtage nogle af de "omfordelte" mennesker. Som det ser ud i  
46 fordelingsaftaleforslaget lige nu, så vil et EU-land i stedet for at modtage x antal mennesker kunne betale x  
47 antal euro. Disse penge skal så gå til de andre EU-lande, der så i stedet modtager flygtningene.

48 På mange måder er der vel en form for højere retfærdighed i forhold til at de lande, der har opgaven med at  
49 tage sig af de mennesker, der flygter til EU-området, får dækket en del af deres udgifter, mens de EU-lande  
50 der ikke tager opgaven på sig, så betaler i stedet for.

51 Men den overførsel af penge mellem EU-lande vil være defineret og sanktioneret af en EU-aftale. Dermed får  
52 EU-niveauet endnu engang styrket sin kontrol over de enkelte medlemslandes nationale midler. For det EU-  
53 land der skal betale, så er kriterierne og beløbets størrelse defineret af EU. Det er en form for EU-skat! For det  
54 EU-land der skal modtage pengene, så er det EU-niveauet, der afgør, hvorfor landet skal modtage pengene, og  
55 størrelsen af beløbet. Ligeledes må det også formodes, at der vil være nogle EU-regler knyttet til, hvordan  
56 pengene skal bruges.

## 57 EU-SKAT OG EU-BUDGET

58 Sidste år så vi de første spæde skridt til en egentlig EU-skat. Det mest tydelige eksempel er EU-plastikafgiften.  
59 Der er som sådan ikke noget galt med en plastikafgift. Det beløb, som afgiften vil indbringe EU, vil givet også  
60 være begrænset.

61 Men nu er "proppen af flasken"!

62 For første gang har EU mulighed for direkte at indkræve egne skatteindtægter hos EU's borgere, som skal være  
63 med til at finansiere EU's budget. Hvor EU's budget tidligere og fortsat bliver finansieret via medlemsbidragene  
64 fra EU's medlemslande, så er der nu en direkte føderal skattefinansiering af noget af budgettet.

65 Skrevet mere direkte, så ser vi nu de første spæde skridt til en føderal EU-skattestat.

66

67 Et andet middel vi har set det sidste års tid til at styrke EU's kontrol med medlemslandenes økonomier og  
68 økonomiske prioriteringer, er den lånefinansierede Corona-hjælpepakke. Den blev sat i søen sidste år. Men det  
69 er først nu, vi for alvor ser, hvordan EU-niveauet bruger den til at styre de nationale økonomiske prioriteringer.  
70 Det sker ved, at det er Kommissionen, der skal godkende de planer de nationale regeringer har for, hvordan det  
71 enkelte land vil bruge sin del af coronapakken. Så i virkeligheden har Kommissionen fået epo-dopet EU-bud-  
72 gettet. EU-kan simpelthen løbe længere på milliarder.

73 Hvad der så måske gør det særligt "muntert", er at eksempelvis Danmark, der ikke bare har lånt de penge  
74 Danmark skal bruge, men via den fælleslånoptagning reelt også garanterer for en række af EU's fattigere med-  
75 lemslande, skal have godkendt af EU-kommissionen sin corona-genopretningsplan.

76 I virkeligheden er det også en plan, Danmark er blevet pålagt at etablere, selvom den danske økonomi reelt ikke  
77 er (eller har været) i krise på grund af coronaen. Det er der så en række andre EU-lande, der har været.

78 Men alligevel har EU-kommissionen for vores egne penge fået foræret et redskab til at styre og kontrollere  
79 centrale strategiske investeringer i den fremtidige danske økonomiske udvikling.

80

81 Netop denne måde til at "forstørre" EU-budgettet kunstigt på som corona-hjælpepakken er et eksempel på,  
82 har inspireret til nye tiltag, som nu er i støbeskeen. Mest konkret har der været et forslag fremme om, at EU's  
83 forstærkede militære dimension skal finansieres via fælles lånoptagning. Via denne vej skal de rigere EU-lande  
84 finansiere noget af den militære oprustning blandt EU's fattigere EU-lande.

85 Og igen vil EU-kommissionen være den EU-institution, der skal godkende de enkelte EU-landes militære planer  
86 for deres oprustning.

87

88 Som nævnt under afsnittet om EU's rets- og udlændingepolitik, så er der også planer om, at enkelte EU-landes  
89 økonomiske bidrag skal være med til at finansiere EU-styrede støtteordninger til de udgifter, visse EU-lande  
90 måtte have til flygtninge der er ankommet. Igen får Kommissionen kontrol med en ekstra sæk penge, som  
91 kommer fra medlemslandenes skatteydere.

92

## 93 EU-MINDSTELØN

94 En sag, der de seneste par år har været heftigt debatteret, i særlig grad i fagbevægelsen, er EU's mindsteløns-  
95 direktiv. På trods af EU-kommissionens udtalelser om, at direktivet ikke vil gælde de lande (Danmark, og Sve-  
96 rige), hvor løn forhandles mellem arbejdsmarkedets parter, så er det danske arbejdsmarked ikke beroliget.

97 Det kan meget vel være sådan, EU-kommissionen faktisk mener det den har sagt i sin udtalelse. Men det, der  
98 formodentlig vil afgøre værdien af Kommissionens udtalelse i fremtiden, vil være EU-domstolens eventuelle  
99 afgørelse i forbindelse med at en person, der ikke er dækket af en overenskomst i Danmark, rejser et søgsmål  
100 mod Danmark for manglende implementering af mindstelønsdirektivet.

101 Vil EU-domstolen anerkende den danske models forrang i forhold til EU-retten på arbejdsmarkedets område?

102 Det kan man givetvis godt betvivle!

103 Den danske regering har sikret EU - og sig selv - noget ro i forhold til spørgsmålet. Regeringen har i januar 2023  
104 indledt en proces vendt mod EU-direktivet - et såkaldt annullationssøgsmål.

## 105 HVAD HAR VI I VENDE – EU-GENMODIFICERING

106 I august 2023 har EU-kommissionen fremsat et forslag om, at det i fremtiden skal være muligt at dyrke gen-  
107 modificerede afgrøder i EU. Og det skal vel at mærke også kunne ske på en sådan måde, at man ikke behøver

108 at mærke afgrøderne med et GMO-mærke, sådan at forbrugerne bliver gjort opmærksomme på, at det, de nu  
109 er ved at købe, er et genmodificeret produkt.

110 Ligeledes skal der heller ikke være en sikkerhedszone rundt om marker med GMO-afgrøder. Så der er altså ikke  
111 indtænkt nogen form for sikkerhedsforanstaltning mod en eventuel spredning til naturen.

112 Endelig er producenterne af de nye GMO-sorter eller dem, som dyrker dem, ikke pålagt et evt. fremtidigt er-  
113 statningsansvar i tilfælde af at GMO-sorterne spreder sig til naturen og/eller skader naturlige planter eller dyr.

114 Begrundelsen fra Kommissionen er, at de nye GMO-sorter er naturlige sorter! Man har nemlig "kun" fjernet  
115 nogle egenskaber i de oprindelige sorter. Og omvendt har man ikke tilføjet nye egenskaber.

116 Det kan meget vel være, at EU-Kommissionen har ret, men hvis det ikke er tilfældet, så vil katastrofen være  
117 uoprettelig, specielt fordi EU-forslaget ingen beskyttelse af naturen og de naturlige arter indeholder.

118

## 119 AFSLUTNING

120 EU's politiske og økonomiske struktur er mere eller mindre skjult i gang med at bevæge sig i en mere føderal  
121 retning, flere flertalsafgørelser og flere føderale midler.

122 Disse tiltag burde være vand på Folkebevægelsens politiske mølle.

123 Men vi må som bevægelse være ærlige over for os selv, vi har ikke været dygtige nok til at kapitalisere på den  
124 udvikling i forhold til eksempelvis vælgererklæringsindsamlingen. Skal vi forsvare os selv lidt i den forbindelse,  
125 så må vi også erkende, at den politiske situation i Danmark er forfærdelig for EU-modstanden.

126 Reelt er EU-debatten død i Danmark. Det er der sikkert mange EU-tilhængere i partierne og medierne, der er  
127 ganske tilfredse med. Og de har måske også hjulpet den situation lidt på vej.

128 Men det er ikke hele årsagen. Blandt andet krigen i Ukraine og klimaforandringerne har også skubbet EU-de-  
129 batten væk fra den politiske dagsorden hos den store del af befolkningen.

130 Det er denne virkelighed, som Folkebevægelsen skal lære at agere i, og hvor vi ikke har et sæde i EU-parlamen-  
131 tet til at legitimere vores plads i den politiske debat med.

132 Så det store spørgsmål for Landsmødet 2023 bliver at definere Folkebevægelsen mod EU's fremtidige politiske  
133 rolle i den offentlige danske EU-debat.