

# 1 POLITISK BERETNING 2022

## 2 INDLEDNING

3 Umiddelbart efter Folkebevægelsen mod EU's landsmøde i 2021 var der næppe nogen blandt bevægelsens  
4 medlemmer i tvivl om, at det følgende års største og vigtigste opgave for Folkebevægelsen mod EU skulle være  
5 indsamlingen af vælgererklæringer.

6 Det klare billede blev så udfordret, da statsministeren, på baggrund af krigen i Ukraine, udskrev en folkeaf-  
7 stemning om forsvarsforbeholdet.

8 Det ligger i Folkebevægelsen mod EU's DNA, ud over at vi kæmper for Danmarks frigørelse fra EU, at kæmpe  
9 for den suverænitet, Danmark stadig har tilbage, så Folkebevægelsen mod EU kastede sig helhjertet ind i nej-  
10 kampagnen. Samtidig kunne vi i Folkebevægelsen mod EU tydeligt se, at statsministeren kynisk havde benyttet  
11 sig af den tragiske krig i Ukraine til at forsøge at få fjernet et af de fire EU-forbehold.

12 Den 6. marts fik vi uden forvarsel besked om, at der skulle afholdes en folkeafstemning den 1. juni. På under 3  
13 måneder skulle vi i Folkebevægelsen mod EU opbygge en landsdækkende kampagne med alt, hvad det inde-  
14 bærer. Vi var på forhånd svækkede, fordi vi har færre ansatte og ingen repræsentation i EU-Parlamentet. Ind-  
15 samlingen af vælgererklæringer blev derfor nedprioriteret.

## 16 FOLKEAFSTEMNING OM FORSVARFORBEHOLDET

17 Ærligt og nøgternt set var folkeafstemningsresultatet et klart nederlag for nej-siden, og herunder også for Fol-  
18 kebevægelsen mod EU. Samtidig var det også den mest unfair og udemokratiske EU-afstemning i Danmarks-  
19 historien – og det siger ikke så lidt, da der også blev manipuleret i de andre afstemninger og allerede i 1972.

20 Denne gang drejede det sig om:

21 1) Baggrunden for folkeafstemningen. Regeringen og ja-siden misbrugte Ukraine-krigen under hele af-  
22 stemningskampagnen. De ønskede ikke en reel debat om EU's militære udvikling og det danske for-  
23 svarsforbehold.

24 2) Der var under 3 måneder til at opbygge en kampagne, indsamle penge og nå ud til hele Danmarks  
25 befolkning. Dette var på ingen måde fair. Ja-siden havde allerede et forspring, da den meddelte, at der  
26 kom en folkeafstemning.

27 3) Spørgsmålet i folkeafstemningen. I første omgang indgik hverken ordene "EU" eller "forsvarsforbe-  
28 hold" i det spørgsmål, som borgerne skulle spørges om. Efter protester fra ikke mindst Folkebevægelsen  
29 mod EU endte det med, at "EU-forsvarsforbeholdet" kom med i spørgsmålet. Men spørgsmålet  
30 var stadigvæk manipulerende, og DR fortsatte i en længere tid med at bruge det gamle spørgsmål, når  
31 de informerede om forsvarsforbeholdet. Det spørgsmål, som borgerne i sidste ende tog stilling til var:  
32 *'Stemmer du ja eller nej til, at Danmark kan deltage i det europæiske samarbejde om sikkerhed og forsvar  
33 ved at afskaffe EU-forsvarsforbeholdet?'* Vi har aldrig tidligere oplevet en så udemokratisk proces an-  
34 gående spørgsmål i en folkeafstemning. Tænketanken Europa havde sågar før folkeafstemningen ana-  
35 lyseret sig frem til, at opbakningen til forsvarsforbeholdet var afhængigt af formuleringen af spørgs-  
36 målet i folkeafstemningen.

- 37 4) Udenrigsministeriets oplysningsside indeholdt flere faktuelle fejl og var manipulerende. Folkebevæ-  
38 gelsen mod EU afslørede flere fejl.
- 39 5) DR's valgttest var yderst manipulerende. Tog man testen, endte det med, at man fik besked om, hvilken  
40 partileder man var tættest på – selv om dette ikke var et folketingsvalg.
- 41 6) Danske statsborgere på Færøerne og i Grønland måtte ikke stemme – selvom forsvarspolitikken er et  
42 rigsansliggende.
- 43 7) Medlemmer af Folkebevægelsen mod EU fik krænket deres grundlovssikrede rettigheder i Skive, da de  
44 ville dele løbesedler ud i forbindelse med et møde mellem statsministeren og en anden ja-siger. Denne  
45 sag er lige så alvorlig som Tibetsagen. Politiet har erkendt sin fejl, men det har endnu ikke fået nogen  
46 konsekvenser.
- 47 8) Forud for folkeafstemningen blev vi misinformeret om de reelle udgifter forbundet med EU's militære  
48 projekt.

49 Dertil kommer, at ja-siden prøvede at undgå en reel debat. Ja-siden var reelt ikke interesseret i at diskutere  
50 indholdet i FUSP'en, og hvordan EU støtter en våbenindustri, der eksporterer våben til diktaturstater og andre  
51 regimer, der vedvarende krænker menneskerettighederne. Det var faktisk først den 8. april, at EU stoppede al  
52 eksport af våben til Rusland.

53 De danske folketingspartier havde altså mere travlt med at få afskaffet forsvarsforbeholdet end at stoppe ek-  
54 sporten af våben til den russiske militærmagt. Ligeledes var der ikke nogen debat om Danmarks generelle for-  
55 hold til EU, og hvordan det ville blive påvirket af et ja eller nej ved folkeafstemningen. For ja-siden handlede det  
56 reelt om at sige så lidt nyt så muligt og så lade "skyggen fra Rusland" gøre resten af arbejdet. Og det virkede!

57 I de første uger efter udskrivelsen af folkeafstemningen var mange af de danske medier faktisk opmærksomme  
58 på regeringens og de øvrige ja-partiers strategi om at gøre folkeafstemningen så politikløs som overhovedet  
59 muligt. Og de konfronterede dem med det.

60 Effekten af den mediefokus kunne vi også konstatere i meningsmålingerne. De bevægede sig i vores retning.  
61 Desværre valgte medierne – med enkelte undtagelser – efterfølgende at aflægge deres mere nuancerede  
62 dækning og leverede nu en mere ukritisk dækning af folkeafstemningen til ja-sidens fordel.

63 Samtidig må Folkebevægelsen mod EU også erkende, at vi virkelig mærkede konsekvenserne af det manglende  
64 EU-Parlamentsmandat i forhold til vores politiske synlighed. Det var denne gang ekstra svært at trænge igen-  
65 nem i forhold til mediebilledet. Fordi vi ikke var repræsenteret i EU-Parlamentet, havde vi ikke de samme ret-  
66 tigheder i forhold til deltagelse i DR's TV- og radiodebatter.

67 Omvendt kan Folkebevægelsen mod EU glæde sig over, at der ude omkring i komitéerne var et højt aktivitets-  
68 niveau. Der var en rigtig god opbakning til Folkebevægelsens kampagne.

## 69 **VÆLGERERKLÆRINGSINDSAMLINGEN TIL EU-PARLAMENTSVALGET**

70 Der var næppe nogen af Folkebevægelsen mod EU's delegerede i 2021 som havde en forventning om, at ind-  
71 samlingen af de 70.000 vælgererklæringer ville blive en nem opgave, tværtimod.

72 Den opfattelse har vist sig at være fuldstændig korrekt.

73 Der er givet en række gode politiske og organisatoriske forklaringer, der kan være med til at underbygge, hvor-  
74 for det er en så svær opgave.

75 Regeringen lukkede Danmark ned på grund af Covid-19-pandemien, netop som vi var blevet godkendt til at  
76 samle vælgererklæringer i december 2021. Vi kom derfor slet ikke i de landsdækkende medier med, at vi ar-  
77 bejder for at komme i EU-Parlamentet igen, og vi aflyste desuden alle udendørs aktiviteter for at kunne samle  
78 vælgererklæringer. I stedet håbede vi, at de sociale medier skulle hjælpe os godt på vej, og i løbet af folkeaf-  
79 stemningen blev indsamlingen af vælgererklæringer nedprioriteret.

80 Efter sommeren har Folkebevægelsen mod EU's landsledelse nedsat en arbejdsgruppe for at sikre, at der kon-  
81 stant arbejdes for indsamling af vælgererklæringer. Vi har således først nu reelt taget rigtigt fat i arbejdet med  
82 vælgererklæringerne.

83 Vi må også erkende, at mediernes fremstilling af BREXIT ikke har været en vindser for Folkebevægelsen mod  
84 EU.

85 Endelig må vi også bare acceptere, at krigen i Ukraine gør, at for mange mennesker i Danmark lytter til EU-  
86 tilhængernes løfter om fællesskab, og frygten for Rusland overskygger for mange alt. Det var den samme me-  
87 kanisme, vi så folde sig ud i forhold til folkeafstemningen om forsvarsforbeholdet.

88 Indholdet i EU's forsvarsdimension var ikke afgørende for manges valg. Det afgørende var spørgsmålet om, at  
89 Danmark skulle være så beskyttet som muligt.

## 90 EU'S FORTSATTE INTEGRATIONSPROCES

91 Vi ser netop nu, hvordan EU's coronafond er ved at blive udmøntet til EU-landene. Det er en fond, som er blevet  
92 til via fælles lånoptagning og med såkaldt solidarisk hæftning. EU's lande hæfter altså for lånet i fællesskab.

93 Set fra Folkebevægelsen mod EU's side er etableringen, og måden den administreres på, i virkeligheden et  
94 udtryk for, at EU nu har fået et tilløb til en egentlig finanspolitik. Netop den føderale karakter i denne politik  
95 tydeliggøres ved, at EU-Kommissionen lige har godkendt og/eller er i gang med at godkende de enkelte EU-  
96 landes planer for, hvordan de hver især vil bruge deres del af coronamidlerne.

97 Corona-modellen har også for nylig været bragt i spil i forbindelse med EU-landenes militære oprustning. For-  
98 slaget går på, at det krav, der blandt andet omtales i "Det strategiske kompas", og som Danmark nu har tilsluttet  
99 sig efter folkeafstemningen, hvor EU-landene skal øge deres militære investeringer, så skal de blandt andet  
100 ske via lånefinansiering.

101 Som med etableringen af coronafonden mener ikke mindst de fattigste og mest forgældede EU-lande, at det  
102 vil være en fordel, at EU-oprustningen kan ske via fælles lånoptagning, og hvor gælden dermed kollektiviseres.  
103 Det betyder eksempelvis, at Danmark kommer til at betale mere per indbygger end eksempelvis Italien.

104 Det er fint for Italien, men knap så fint for den danske skatteyder.

105 Folkebevægelsen mod EU kan også konstatere, at næppe var de sidste stemmer talt op efter den danske for-  
106 beholdsafstemning, så kom der forslag om, at FUSP-delen i EU-traktaten skal ændres. Forslaget går ud på, at  
107 der i fremtiden skal kunne laves EU-beslutninger med simpelt flertal. Begrundelsen er, at med Ruslands ageren  
108 så skal EU kunne handle hurtigere på det udenrigs- og sikkerhedspolitiske område som en enhed.

109 Hvis dette forslag får ben at gå på, så får vi formodentlig også hurtigt tjekket de danske ja-politikeres løfter fra  
110 forsvarsforbeholdsvalkampen om, at de vil blokere for en overgang fra kravet om enstemmighed til flertals-  
111 beslutninger på FUSP-området.

112 Eller som minimum, at de vil sætte spørgsmålet til folkeafstemning.

113 Men man kan godt sidde med en bekymring om, at ja-sidens politikere kan "komme til at glemme" de løfter, de  
114 gav under valgkampen, og så blot lade Danmarks udenrigs- og sikkerhedspolitiske suverænitæt overgå til EU  
115 uden at spørge den danske befolkning.

## 116 AFSLUTNING

117 Dette har ikke været en optimistisk politisk beretning. Det har året ikke gjort sig fortjent til.

118 Det kan ikke skjules, at Folkebevægelsen mod EU står over for nogle store politiske udfordringer. Formodentlig  
119 de største nogensinde, også større end de udfordringer, vi stod over for efter 1992/1993 og splittelsen mellem  
120 Folkebevægelsen mod EU og JuniBevægelsen.

121 Men netop Folkebevægelsen mod EU's fortid har vist, at bevægelsen kan rejse sig, også når vi har tabt (stort).

122 Det vil vi gøre igen.