



Til
Bestyrelsen og suppleanterne

Hermed følger referat af det ekstraordinære bestyrelsesmøde mandag den 6. marts 2006 kl. 16.00 hos Annesofie Becker, Dag Hammarskjölds Allé 42 D, 2100 København Ø.

Til stede: Annesofie Becker (AB), Rikke Diemer (RD), Flemming Friborg (FF), Hans Peter Hagens (HPH), Simon Harboe (SH), Christoffer Harlang (CH), Vibeke Holscher (VH), Poul Jensen (PJ), Claus Stougaard-Andresen (CSA), og Michael Varming (MV)

Afbud: Stig Miss, Kenn André Stilling, Katrine Thuesen og Niels Vestergaard

Mødeleder: Poul Jensen

I mødet deltog desuden bladets redaktør Helle Rafn (HR).

Ad 1 Godkendelse af referat af mødet den 19. januar 2006 og af mødet den 20. februar 2006

Referat af mødet den 19. januar 2006 godkendt uden bemærkninger.

Til referatet af mødet den 20. februar 2006 gjorde CSA opmærksom på, at han også havde meldt sig til arbejdet med at skrive en artikel til dagspressen om Christiania, sammen med MV og Stig Miss, jf. referatets punkt 3, Diskussion af foreningens arbejde og synlighed.

Sætningen kommer herefter til at lyde som følger: "I første omgang blev det besluttet, at MV, SM og CSA sammen skulle skrive en artikel om Christiania".

Det blev aftalt, at MV, SM og CSA skulle ringe sammen om hvem der gør hvad i denne forbindelse.

Ad 2 Diskussion af foreningens arbejde og synlighed, fortsat

Ved det seneste bestyrelsesmøde blev det aftalt at afholde åbne debatmøder, hvor det vil være muligt at uddybe forskellige emner. Arrangementet af disse møder skal gå på tur i bestyrelsen, således at de enkelte bestyrelsesmedlemmer skiftes til at tage ansvar for møderne med et emne, som de selv brænder for. AB mente, at denne arbejdsform ville være medvirkende til at give foreningen en højere grad af synlighed.

AB nævnte et "gå-hjem-møde" arrangeret af Freja ejendomme A/S og Njalsgade K/S om planerne for "Faste Batteri", hvor mødets form med diverse indlæg og åben diskussion virkede godt. Om selve mødets indhold oplyste AB, at der var tale om et byggeri med en blanding af boliger og kontorer, butikker, sportsfaciliteter og en moské. Det ville blive et stort byggeri, men endnu var der ikke taget stilling til hvilke materialer, der skulle anvendes. Der var udarbejdet skyggediagrammer og undersøgelser af vindforholdene, og områdets beboere var blevet inddraget i diskussionerne om byggeriet.

AB mente, at et område som Kløvermarken ville være et godt emne til et sådant åbent debatmøde eller "samtalerum", og oplyste, at POLITIKEN Plus var interesseret i et samarbejde.



AB oplyste, at der på KUA er påbegyndt et selvstændigt forskningsprojekt om, hvad der skal til for at skabe liv i projekter som "Faste Batteri" og Kløvermarken.

CH mente, at Kløvermarken kunne gå hen og blive en vigtig sag for foreningen, selv om han var lidt betænkelig ved tilblivelsen af projektet. CH mente, det ville være godt for foreningen at blive mere udadvendt og stillede det spørgsmål, om foreningen kunne være kommet med en idé som fx Kløvermarken.

CH så to hovedaktører i foreningen, nemlig 'samtalerummene' som et godt forum og som godt kunne lanceres som Københavnerbegivenheder og bladet som medvirkende til at profilere foreningen.

FF mente, at det var vigtigt med større arrangementer, at det var vigtigt i højere grad at engagere medlemmerne og andre med en diskussion af, hvad der sker i København, en diskussion af byplanen, en diskussion af havnefronten, at markere sig i en overordnet debat, for foreningen kan ikke nå at tage hånd om alle enkeltsagerne, og foreningen må ej heller fortabe sig i enkeltsager. FF tilbød at stille festsalen på Ny Carlsberg Glyptotek til rådighed for et stormøde om lokalplaner. Dette vakte stor begejstring i bestyrelsen.

CH var ikke sikker på, at han var enig med FF i det med at møderne alene skulle handle om de store linjer. Han mente, at møderne også skal handle om noget helt specifikt.

PJ indskød, at Bygningskultur Danmark er meget interesseret i et samarbejde med FHF, og da de også har en stab og måske også nogle penge at bidrage med, foreslog PJ, at der kom konstruktive emner til møder på bordet, som så kunne omsættes og fordeles blandt bestyrelsens medlemmer.

CSA mente, at hvis foreningen skærer i det, den plejer at foretage sig, ville nogles forventninger blive skuffede. CSA så AB's forslag om samtalerum som en tilføjelse til de eksisterende aktiviteter, som ville kunne skaffe nye medlemmer. CSA fremhævede, at nogle få i bestyrelsen arrangerer meget, mens andre er knap så aktive, og synes derfor godt om AB's idé med at lade ansvaret for samtalerummene gå på skift.

I tilknytningen til CH's indlæg om at foreningen selv kunne fremkomme med idéer foreslog HR, at foreningen fx kunne arbejde på at kunne gå fra Vesterbro til Hellerup langs havnen og her evt. alliere sig med en avis til lancering af en sådan idé. HR mente, at det var fint at komme med idéer til forbedringer, men også godt selv at fremsætte nogle idéer. Af andre arrangementer i samarbejde med Bygningskultur Danmark foreslog HR et julebal i Bygningskulturens Hus.

AB mente, at det var godt med alle de mange idéer og erindrede om, at arbejdet i bestyrelsen bygger på lyst, og at det ikke er muligt altid at være super velforberedt, så bliver det ubærligt for den enkelte, der arbejder med sagerne. AB mente, at det er nødvendigt for foreningen at belave sig på også at være "dem der stiller de dumme spørgsmål".

CH kommenterede, at naturligvis skal arbejdsopgaverne fordeles og foreslog, at man straks tog kalenderne frem og planlagde 3 debatmøder/samtalerum et år frem i tiden. CH foreslog, at de tre møder rent emnemæssigt fordelte sig med et problem-emne, et godt emne og et som præsenterede nytænkning fra foreningen.

Udover møderne foreslog HPH, at hvert bestyrelsesmedlem skrev 2-3 debatindlæg om året. Dette ville øge synligheden af foreningen. FF fremhævede, at der uden styring kunne opstå det problem, at de enkelte bestyrelsesmedlemmers holdning som fremsat i debatindlægget kunne opfattes som foreningens holdning.

MV opfattede det som et konstruktivt forslag, at foreningen sætter agendaen for idéernes flugt. Han mente som AB, at arkitektur i byen er et offentligt anliggende. CH mente, at noget sådant kunne anvendes i "one-liners", som slogans, at sådanne slogans skulle ud i det offentlige rum fx som flyers eller på busserne og dette finansieres gennem fondsansøgning.



Mht. debatmøderne var det afgørende ikke så meget, hvor disse blev afholdt, men i højere grad hvilke debattører der var samt annonceringen af møderne.

Foreløbig ligger tre møder fast:

1. Medlemsmødet tirsdag den 14. marts 2006 kl. 19.30
Her vil MV indlede mødet med et diasforedrag om byen, bl.a. Christiania og Kongens Have og AB fremkomme med et indlæg om, hvad foreningen har tænkt sig forinden en åben diskussion med medlemmerne.
2. Det offentlige møde med Ritt Bjerregaard og Klaus Bondam i Bygningskulturens Hus torsdag den 20. april 2006 kl. 18.30.

Her blev nævnt den idé på bagvæggen at have et stort foto af København set fra luften, således at man hele tiden havde byens struktur for øje. *Ansvarlige:* CH og MV påtog sig opgaven at fremskaffe et sådant foto.

Lanceringen af mødet er vigtig, RD foreslog at kontakte TV Lorry. Gitte Rosenfeldt fra POLITIKEN Plus skal naturligvis også kontaktes. – *Ansvarlige?*

Det blev foreslået at fremstille en plakat som annonce for mødet, og eventuelt anvende den plakat i bladet. – *Ansvarlige?*

Det blev ligeledes foreslået at fremstille et antal flyers med en one-liner i stil med "Du har den by, du fortjener Kom til møde" – *Ansvarlige?*

AB foreslog en særlig invitation til firmamedlemmerne.

Mht. indholdssiden af mødet blev diskuteret mulige dirigentemner, bl.a. adv. Lennart Ricard, arkitekturkritiker Karsten Ifversen fra Politiken, Morten Løkkegaard fra DR, miljøminister Connie Hedegaard, Michael Berthelsen fra Kulturredaktionen på DR2, professor Bjørn Nørgaard. Af disse var der størst flertal for at spørge Bjørn Nørgaard. (*Ansvarlig?*)

PJ ville forespørge hos Bygningskultur Danmark, om der var mulighed for at yde støtte til betaling af dirigent.

3. Medlemsmøde om byplanlægning på Ny Carlsberg Glyptotek torsdag den 14. september 2006 kl. 17-18.30

Diskuteres ved et senere møde.

Ad 3 Nedsættelse af udvalg samt valg af formænd for disse

På grund af tidnød blev dette punkt udskudt til næste møde den 27. marts.

Ad 4 Oplæg til medlemsmødet den 14. marts 2006

Se under punkt 2, afsnittet med de tre fastlagte møder.

Ad 5 Eventuelt

Intet til dette punkt.

Mødet hævet kl. 18.