



Til
Bestyrelsen og suppleanterne

Hermed følger referat af bestyrelsesmødet torsdag den 19. januar 2006 kl. 16.00 i mødelokalet, Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse, Knabrostræde 9, st.tv., 1210 København K.

Til stede: Annesofie Becker (AB), Rikke Diemer (RD), Flemming Friborg (FF), Hans Peter Hagens (HPH), Simon Harboe (SH), Christoffer Harlang (CH), Stig Miss (SM), Kenn André Stilling (KAS), Claus Stougaard-Andresen (CSA), Katrine Thuesen (KT) og Michael Varming (MV)

Afbud: Vibeke Holscher og Niels Vestergaard

Mødeleder: Annesofie Becker

I mødet deltog desuden bladets redaktør Helle Rafn (HR) fra og med punktet om bladet.

AB indledte med at byde velkommen på ny til SH og CSA efter deres ophold i hhv. Barcelona og på Sri Lanka.

Ad 1 Godkendelse af referat af mødet den 13. december 2005

Referatet blev godkendt.

Ad 2 Konstituering af bestyrelsen, herunder diskussion og vedtagelse af forretningsorden for bestyrelsen

Første del af dette punkt bestod i valg af formand, næstformand og kasserer, som indtil mødets begyndelse var AB, MV og SM.

Mht. formandsposten var AB åben for andre bud. AB ville gerne fortsætte med arbejdet for FHF, men det behøvede ikke nødvendigvis være som formand. AB nævnte, at hun godt vidste, at det var kutyme, at en afgangende formand præsenterede næste formandsemne, men AB havde endnu ikke foretaget et sådant opsøgende arbejde. CH tolkede dette som, at AB ikke var uvillig til at genopstille som formand, og AB bekræftede, at hvis ikke andre ville stille op, så ville hun gerne fortsætte.

MV nævnte, at han syntes, at AB var god som formand, men at han mente, at hun havde et tidsproblem og netop nu, hvor der efter MV's mening skulle mere tryk på foreningen i store og vigtige spørgsmål som synlighed og økonomi. Hertil svarede AB, at noget kunne løses ad teknisk vej og ved en omprioritering af opgaverne, mere gruppearbejde og en højere grad af fordeling af opgaverne.

AB mente, at det ville være en rigtig god idé at tage en diskussion om de vigtige opgaver for foreningen, fordi foreningen har det problem, udover en skrantende økonomi, at tingene går så hurtigt pga. den hektiske byggeaktivitet, at foreningen ikke som tidligere kan nå at tage sig af alle sagerne, men må udvælge enkelte sager, hvilket AB også nævnte på generalforsamlingen i december. Spørgsmålet er så hvilke retningslinjer, foreningen så skal følge i den udvælgelse, og om foreningen skal agere bidsk hund. Derudover fandt AB, at det var vigtigt for foreningen at have mærkesager. – Som noget godt for 2005 nævnte AB det nye blad, som en god ramme om foreningen og et godt forum for diskussion.



SM nævnte, at det i spørgsmålet om synlighed er fint, at foreningen bliver så mange gange nævnt i pressen, det var tit MV, som var på banen, og det gav bevågenhed til foreningen. MV indskød her, at det var sådan, at han i denne forbindelse oftest svarede på henvendelser fra journalister, mere end selv at kontakte pressen.

SM nævnte, at det også var godt for foreningens økonomi at være mere synlig og kendt. P.t. er der så meget lavvande i kassen, at der må lånes af de bundne midler til driften inden næste runde kontingentopkrævning, hvilket man var enige om ikke var så godt. I det øjeblik foreningen havde flere medlemmer, ville økonomien også bedres, og at dette nok krævede en bedre og skarpere profil. Man var enig om, at det ville være godt at få flere firmamedlemmer med i foreningen.

FF mente, at der bestemt var behov for en grundlæggende værdidiskussion, for at se på formålet for foreningen, for at finde ud hvem eller hvad foreningen er især i disse år, hvor der bygges så meget i byen, og der desværre også bygges så meget grimt.

AB foreslog at foreningen opstillede mere opnåelige delmål for sig selv i sit arbejde. AB nævnte i den forbindelse, at det var dybt frustrerende at sidde til det ene bestyrelsesmøde efter det andet uden at være beslutningsdygtige, dette hæmmede i høj grad bestyrelsens arbejde. AB tilføjede dog, at fravær fra bestyrelsesmøder var mere acceptabelt, hvis man vidste, at et bestyrelsesmedlem arbejdede for foreningen andetsteds, fx i redaktionsudvalget, men derudover var det vigtigt at vide, hvor de enkelte bestyrelsesmedlemmer var henne, også i deres arbejde for foreningen.

CH opstillede dette meget store tre-delte punkt:

- Hvordan skrues en 'forretningsplan' sammen til sikring af foreningens økonomiske fremtid, både for foreningen og for bladet?
- Hvad er planens indhold og målsætning?
- Hvordan gøres det?

Og sidst, men ikke mindst: Hvem vil påtage sig dette arbejde?

Derudover fremkom CH med spørgsmålet om synlighed, hvordan foreningen skal træde frem i det offentlige rum og overfor sine medlemmer. Hertil spurgte CSA, hvilke forslag der på generalforsamlingen var fremkommet mht. større synlighed for foreningen. MV svarede, at fx havde et medlem af foreningen (og tidligere medlem af bestyrelsen), Kaj Hermansen tilbudt sin hjælp til at kontakte boligforeninger og lign.

AB foreslog at **næste bestyrelsesmøde mandag den 20. februar** kom til at forme sig som en **diskussion af foreningens arbejde og synlighed, evt. med et oplæg**. Følgende meldte sig til at udarbejde et sådant oplæg: **AB, CH, CSA og HPH**.

Første del af dette punkt blev afrundet med endeligt valg til de tre poster som formand, næstformand og kasserer, nemlig således: AB som formand, MV som næstformand og SM som kasserer. Alle tre blev valgt med applaus.

Mht. anden del af punktet med diskussion og vedtagelse af forretningsordenen for bestyrelsen beklagede KHR, at forretningsordenen ikke var blevet udsendt forinden, men blev uddelt på mødet. Formålet med at diskutere forretningsordenen var med afsæt i det meget svingende fremmøde til bestyrelsesmøderne i 2005 at diskutere forretningsordenens punkt 4 om bestyrelsens beslutningsdygtighed for at sikre bestyrelsen større fleksibilitet. MV opfordrede AB til at spørge Ole Damsbo om muligheden for at ændre sætningen om beslutningsdygtighed fra "Bestyrelsen er ikke beslutningsdygtig, hvis mindre end halvdelen af medlemmerne er til stede" til fx "Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når mindst 5 medlemmer af bestyrelsen er til stede".

Ad 3 Diskussion af foreningens arbejde og synlighed

Dette punkt blev udskudt til et særligt møde **mandag den 20. februar kl. 16**, som tidligere nævnt.



Ad 4 Nedsættelse af udvalg samt valg af formænd for disse

Dette punkt blev udskudt til efter diskussionen af foreningens arbejde og synlighed.

Ad 5 Orientering om bladet

Som formand for redaktionsudvalget fortalte CH om forarbejdet til temanummeret om det æstetiske regelsæt, at der havde været nedsat en arbejdsgruppe med en projektleder, men at arbejdet var gået i stå som følge af projektlederens overgang til andet arbejde. CH fortalte, at han snarest ville holde et møde med HR og AB ang. temanummeret.

AB nævnte at hun håbede, det ville være muligt at følge arbejdsgruppens oprindelige idé om også at trykke en plakat i forbindelse med lanceringen af det æstetiske regelsæt, men at dette afhang af både en idé til en sådan plakat samt af økonomien.

Til dette nævnte MV, at han var ked af at skulle sige, at hvor godt han end syntes om bladet, var det et dyrt blad og bad om, at redaktionsudvalget ville være meget omkostningsbevidst i forbindelse med fremtidige udgivelser. Hertil kommenterede CH, at det ville være bedre med flere indtægter end at skulle spare og foreslog, at der blev søgt flere fonde. AB mente, at man burde kunne bruge temanummeret om det æstetiske regelsæt til at søge penge på.

AB foreslog at undersøge, om trykkeriomkostningerne kunne nedbringes ved eventuelt at lade bladet trykke i Sverige. AB mente godt at det kunne forsvares at lade "Hovedstaden" trykke i Øresundsregionen.

Ad 6 Status fra sekretariatet

Intet specifikt nævnt under dette punkt.

Ad 7 Meddelelser om igangværende sager

CH foreslog at se på de mange investeringer i Ørestad, da han fandt måden det foregik på meget mærkelig, som det var svært at omtale positivt. Lokalplanerne for området var allerede godkendt, men byggerierne står dog ikke klar endnu. På AB's spørgsmål om, hvad FHF kunne gøre, svarede MV, at der var gjort indsigelser og fremhævet spørgsmålet om klimaet mellem husene i så mange tilfælde, at der kun var direkte civil ulydighed tilbage.

AB foreslog en status på Ørestad, evt. i det næste nummer efter temanummeret om det æstetiske regelsæt. Her mente CH, det måtte være muligt at finde nogle gode historier og få gode interviews bl.a. med Jens Kramer Mikkelsen og at bede de store entreprenører på stedet om at annoncere i bladet.

På spørgsmålet om hvorfor entreprenørerne bliver ved med at bygge noget grimt svarede CH, at det dels var et spørgsmål om stor efterspørgsel, dels et spørgsmål om de ansvarlige myndigheders ønsker, og endelig et spørgsmål om kroner og ører, da flere entreprenører havde fundet ud af at bygge for 10.000 kr. pr. kvadratmeter og sælge for 25.000 kr. pr. kvadratmeter og dermed få en stor fortjeneste, da det for tiden er let at sælge boliger i København.

RD nævnte PLOT's idé med at bygge boliger som "Den kinesiske Mur" på Kløvermarken. Her foreslog SH at lægge det æstetiske regelsæt ind over dette projekt. AB foreslog at tage stilling til "Den kinesiske Mur" ved næste møde.

RD nævnte, at der var tildelt 600 mio. kr. til oprydning på og omkring Hovedbanegården og foreslog, at FHF's bog "Pladsen foran Hovedbanegården" blev tilsendt de ansvarlige for projektet.

CH mente, at der var yderligere to diskussioner, som kunne rejses fra foreningens side, nemlig

1. Under hvilke principper København udvikler sig ved at se på konkrete situationer, se på mangfoldigheden i arkitekturen og i debatten, men også se på det problem, at det er de



samme 10 store entreprenører og arkitektfirmaer, som præger nutidens byggeri. CH efterlyste tidligere tiders offentlige arkitektkonkurrencer, hvor det også var muligt for selv mindre tegnestuer at gøre sig gældende.

2. Fonden Realdanias indflydelse på området, deres total dominans og den manglende kontrol med fonden og afdemokratiseringen af de store byggesager. AB mente at Realdania i højere grad burde tage opgaven som offentlig fond på sig i stedet for at bygge som de gør. HR foreslog dette som et særnummer for bladet. MV foreslog, at man i første omgang inviterede Hans-Peter Svendler fra Realdania til et møde. SM mente at det var vigtigt at skille tingene ad og henviste til diskussioner herom ved et tidligere bestyrelsesmøde (15. nov. 2005). SM medgav, at han også fandt det underligt, at Realdania som offentlig fond selv agerede som bygherre.

Det blev foreslået, at AB og CH kom med et oplæg til en skrivelse til Fonden Realdania om dette.

Ad 8 Diskussion af havnetunnel

MV fremlagde kort de to forslag til en havnetunnel:

1. Københavns Havn er fremkommet med et forslag om en tværgående havnetunnel fra Refshaleøen til Tulipangrunden (Gittervejs forlængelse). Der er i den forbindelse mange uløste spørgsmål mht. afvikling af trafikken.
2. Et privat vinhandlerfirma har fremsat forslag om en langsgående havnetunnel fra Nordhavnen til Sydhavnen. Forslaget har modtaget 2½ mio. kr. i støtte fra Fonden Realdania og opstiller tre forskellige forslag for opkørsler undervejs, nemlig hhv. mange, få og ingen opkørsler undervejs. Problemerne her vil være konflikterne mellem det eksisterende gadenet og de motorgadelignende nye veje. Plus at man som SH fremhævede risikerede at afskære Amager, hvis der skulle lægges tilkørselsveje hen over Christmas Møllers Plads.

MV forstod godt hele idéen at få fjernet den tunge trafik fra Øster Vold og Nørre Vold og flere andre steder i Indre By, men understregede de store problemer med den lange tidshorisont og de store omkostninger, som let kunne komme op på 20 mia. kr.

Endelig spurgte MV, om det var sådan, at byens trafikproblemer skulle løses, om ikke der også skulle ses på mulighederne for road pricing og en bedre kollektiv trafik. Bestyrelsen kom dog ikke frem til et entydigt svar på dette spørgsmål ved mødet.

Ad 9 Medlemsarrangementer for 2006 – Medlemsakkvisition

MV mindede om medlemsmødet tirsdag den 14. marts 2006 kl. 19.30 i Statens Værksteder med titlen "Byen til debat" med oplæg fra bestyrelsen.

Der var desværre ikke noget nyt mht. det offentlige møde med Ritt Bjerregaard og Klaus Bondam. (KHR håber at have besked i løbet af de næste 14 dage.)

Ad 10 Eventuelt, herunder fastlæggelse af mødedatoer i 2006: husk kalender!

Det blev foreslået at invitere Klaus Bondam til et møde med bestyrelsen i lighed med mødet med Ritt Bjerregaard, evt. også med Martin Geertsen.

De to næste bestyrelsesmøder blev fastlagt til mandag den 20. februar 2006 kl. 16-?, med indlagt spisning, og til mandag den 27. marts 2006 kl. 16-18.

Mødet hævet / i opløsning kl. ca. 18.10.