

Bestyrelsesmøde nr. 21 - referat

Dato/tidspunkt	5. april 2022, kl. 16.00-19.00
Sted	FGU-skolen i Silkeborg
Deltagere	Anders Bertel (næstformand) Dorthe Schou Jensen Henrik Toft Niels Løgager Nielsen Knud Kjærgaard Jensen Johnni Christensen Bjarke Eijgendaal Lone Susan Røge Claus Clausen Preben Mosgaard Hans Okholm Hanne Steenberg (interim direktør) Niels Dueholm (HR & Adm. Leder) Maiken Brus Christensen (referent) Gæst Tina Kvist Martinsen, Arkitekt, punkt 2 Peter Nørrevang, Revisor, punkt 2 og 4
Afbud	Steen Vindum (formand) Casper Alby Sørensen (elevrådssuppleant Silkeborg)

1. Dagsorden

Punkt på dagsorden:

Der ønskes godkendelse af dagsorden - *dagsorden blev godkendt.*

2. Byggeri

Punkt på dagsorden:

Byggeri i Viborg

Gennemgang af modellerne A, B og C - Orientering v/Tina Kvist Martinsen

Model A

Lille ombygning – Gyldenrisvej 4, Viborg

Reetablering af værksteder og undervisningsfaciliteter og nuværende boksværksteder fjernes og lejemålet Marsk Stigs vej bevares. Lovliggørelse af boksværkstederne er meget omfattende, da det er fundament, søjler, brandvægge og størrelsen på rummene der skal ændres.

Tidsplan: 24 måneder (selv ombygning er 10 mdr.) Hvis Viborg Kommune kræver, at der skal en lokalproces i gang, vil det lægge op til 12 måneder på tidsplanen.

Økonomi: overslag 29,6 millioner kr.

Udbud: totalentreprise, ikke EU-udbud

Model B

Stor ombygning – Gyldenrisvej 4, Viborg

Ombygning af Gyldenrisvej sådan at lejemålet på Marsk Stigs Vej kan opsiges og hele skolen samles på Gyldenrisvej. Præsentation af plan for ombygning med atrium i midten for at skabe et hyggeligt og lyst studiemiljø og lokaler i 3 etager samt hal i enden. Ombygningen vil være i flere etaper, sådan at man kan bruge bygningen på forsvarlig vis imens den anden del bygges om.

Der vil komme en ny indgang fra Gyldenrisvej.

Der er ikke forskel på A & B arealmæssigt, fordi man opsiger lejemålet på Marsk Stigs Vej

Tidsplan: 32 måneder i alt (selv ombygningen er 16 mdr.)

Økonomi: overslag 47,4 millioner kr.

Udbud: skal i EU udbud på grund af beløb

Udfordring 1: der foreligger ikke plangrundlag for etablering af skole og Viborg Kommune kan kræve udarbejdelse af lokalplan som betyder 12 måneder oveni tidsmæssigt.

Udfordring 2: samlingen af skolen kræver ekstra parkeringspladser så der skal laves en plan for dette med Viborg Kommune.

Dele af model A og B er ens sådan at man kan tage del A først og så efterfølgende tage model B på et senere tidspunkt.

Model C

Bygning af ny skole – 4300 m2 opfylder det samme behov som de andre modeller

Marsk Stigs Vej 5 i banebyen – reducerer parkeringsbehov da man er tættere på offentlig transport, og skolen kan bygges i 2-4 etager.

Tidsplan: 32 måneder i alt (16 måneder til byggeri) – alle lokalplaner er på plads, så der er ikke risiko for tidsforsinkelse i forhold til det.

Økonomi, 86,5 millioner at bygge

Udbud: EU-udbud

Gennemgang af økonomi - Orientering v/Peter Nørrevang

Revisor Peter Nørrevang gennemgik de økonomiske tal for model A, B og C, inkl. påvirkning af resultat og likviditet. FGU Midtjylland er en økonomisk velfungerende FGU i forhold til andre skoler når man kigger på elevtal, likviditet og resultat.

Pengeinstitutter bryder sig ikke om usikkerheder, og da skolen er ny etableret, der er nedgang i elever og usikkerheden omkring økonomien på grund af manglende historik gør det dem tilbageholdende med at komme med tilbud.

Der er hjemtaget indikative tilbud fra realkreditinstitutter. Nogle kræver fuld kommunegaranti og andre kun for halvdelen af beløbet.

Orientering v. Hanne Steenberg

Der er nedsat en hurtigt arbejdende task force under FGU Danmark, der skal arbejde med følgende spørgsmål:

1. hvordan sikres det, at FGU får flere elever i målgruppen?
2. hvordan får FGU en bedre økonomi, herunder sikring af en mindre konjunkturfølsom økonomi?
3. hvordan får FGU strukturelle rammer, der understøtter stærke tilbud og bæredygtige institutioner, som matcher de unges behov, herunder fx udbud af faglige temaer, udbudssteder, løbende optag, mv

Der er løbende dialog med myndighederne ang. ulovlig bygning men der er ikke en lang tidshorizont at arbejde ud fra. Det bliver afklaret inden sommerferien hvor lang tid FGU må blive i bygningen, som den er nu.

Bestyrelse:

Bestyrelsen har besluttet at man efter sommerferien tager en omgang mere ang. model A, B og C så den ny bestyrelse har tid til at sætte sig ind i problematikken. Bestyrelsen er bekymret for så store investeringer, når elevprognosen ikke er mere klar.

Bestyrelsen ønsker et uddybet beslutningsgrundlag, herunder

- *at der påny afsøges andre muligheder på markedet for leje af bygninger – helt og delvist*
- *at der undersøges alternative lejemuligheder (med mulighed for ombygning/tilpasning)*
- *at det beskrives, hvordan skolen i Viborg kan leve op til kravene til FGU beskrevet i lovgrundlaget om samling af alle aktiviteter*
- *at tidsperspektivet for en afklaring af erstatningssag mod bygherrerne af bygningerne i Viborg afklares.*

Bestyrelsen udtrykker bekymring for den usikre elevprognose-situation og beder ledelsen arbejde med udarbejdelse af en realistisk elevprognose.

3. Kommunegaranti

Punkt på dagsorden:

Der ønskes en beslutning om ansøgning af kommunegaranti

Beslutning:

Bestyrelsen besluttede at udskyde punktet til senere, når der er taget beslutning omkring hvilken model for byggeri/ombygning, der besluttes.

4. Regnskab 2021

Punkt på dagsorden:

Peter Nørrevang, statsautoriseret revisor og partner i Deloitte, vil gennemgå FGU Midtjyllands årsrapport og revisionsprotokol for 2021:

Peter gennemgik årsrapporten og knyttede kommentarer til revisionsprotokollatet.

FGU Midtjylland har et fornuftigt overskud og en velpolstret likviditet.

Beslutning:

Der ønskes en godkendelse af regnskab - Regnskab og revisionsprotokollatet blev godkendt af bestyrelsen med en bemærkning om at bestyrelsen er klar over, at der er udfordringen i fremtiden i forhold til nuværende bygninger.

Der underskrives digitalt.

5. Referat

Punkt på dagsorden:

Der ønskes godkendelse og underskrift af referater fra seneste bestyrelsesmøder

Beslutning:

Referaterne blev godkendt og underskrevet på mødet

6. Bygningssag

Punkt på dagsorden:

Orientering om status på reklamation overfor Erik Arkitekterne v. Hanne Steenberg

Bestyrelsen blev orienteret om den status advokatfirmaet Horten er kommet med på sagen om reklamation overfor Erik Arkitekterne vedr. bygningen på Gyldenrisvej 4. Erik Arkitekternes forsikringselskab TopDanmark er i gang med at vurdere sagen, og der er lavet en suspensionsaftale i sagen.

Status fra advokat Lars Gregersen, Horton:

”Det har været et kompliceret og langstrakt forløb at få projekteret, godkendt og udført ombygningen fra 2015 og frem. Derfor er der mange oplysninger og bilag i sagen. Vi har været inde over sagen for at vurdere, om der kunne være ansvar for rådgiver og det er vores vurdering, at det kan være tilfældet. Derfor er der ultimo 2021 fremsendt en reklamation til rådgiver (ERIK Arkitekter), som har bedt sit forsikringselskab (Topdanmark) se på sagen. Foreløbigt har Topdanmark afvist ansvaret, men efter fremsendelse af nye oplysninger afventes nu Topdanmarks endelige stillingtagen. Jeg har rykket Topdanmark og følger løbende op.

Der er indgået en suspensionsaftale med ERIK Arkitekter, så vi undgår at der sker (yderligere) forældelse af mulige krav.

Der er ikke foretaget en vurdering af Viborg Kommunes evt. ansvar for at have givet byggetilladelse til et – viser det sig – ulovligt byggeri. Jeg har spurgt til, om en sådan undersøgelse og vurdering skulle laves, men jeg forstår, at der kan være flere årsager til ikke at gå den vej

Vi har indledningsvist fået i opdrag på baggrund af de tekniske undersøgelser at undersøge, om der kunne være et rådgiveransvar. Derfor har vi gennemgået det projektmateriale m.v., som vi har fået desangående og reklameret til ERIK Arkitekter/Topdanmark og der er lavet en suspensionsaftale, så der ikke sker (yderligere) forældelse i.f.m. de fortsatte drøftelser og undersøgelser med forsikringsselskabet.

Vi har ikke fået i opdrag at gennemgå eller undersøge, om Viborg Kommune måtte have begået fejl. Det vil kræve en fornyet gennemgang og sandsynligvis en del mere materiale fra bl.a. kommunens arkiv, at lave en sådan vurdering.

Jeg kan jeg oplyse, at vi ikke har vurderet et muligt ansvar for kommunen.

Sædvanligvis er det dog svært at statuere ansvar i f.m. en byggesag, hvor materialet indgives af byggherre/rådgiver, og hvor kommunen normalt kun forholder sig til det modtagne og de deri indlagte forudsætninger og oplysninger.

Et evt. søgsmål mod ERIK Arkitekter skal efter alt at dømme foregå i voldgift, mens en evt. sag mod kommunen skal foregå ved Retten i Viborg. Det vanskeliggør i sig selv en vurdering af omkostningerne, at sagen skal føres to forskellige steder.

Omkostningerne afhænger desuden af, om der skal gennemføres syn og skøn og hvad fejlene måtte beløbe sig til. Vi er ikke så langt fremme i sagsforløbet, at det kan vurderes, idet vi fortsat afventer Topdanmarks stillingtagen.”

Beslutning:

Bestyrelsen drøfter sagen og status fra advokaterne. Bestyrelsen ønsker flg. undersøgt til et kommende møde i den ny-konstituerede bestyrelse:

- *kan det være hensigtsmæssigt at indgå suspensionsaftale med andre?*
- *Er der en forventning om, at FGU kan vinde en sag om erstatning ved domstolene?*
- *Hvad vil det koste at føre en sag ved domstolene?*
- *Er der behov for en anden vurdering af mulighederne for erstatning?*

7. Mødeplan

Punkt på dagsorden:

Orientering om kommende møder v. Hanne Steenberg

Der blev orienteret om datoer for bestyrelsesmøder for det næste år.

3/5-22 kl. 16-18 i Viborg – konstituerende møde

28/6-22 kl. 16-18 i Silkeborg – godkendelse af ansættelse af ny direktør

10/8-22 kl. 16-18 i Viborg

2/11-22 kl. 16-18 i Silkeborg

27/3-22 kl. 16-18 i Viborg

8. Eventuelt

Punkt på dagsorden:

Næstformanden takkede de afgående bestyrelsesmedlemmer for deres indsats i FGUs bestyrelse.