

Anteckningar från FEKIS webinarium den 4 mars, 2021

Workshop 1: den 4 mars 2021 kl 14.30-16.00.

Fokus: problemformulering och framåtblickande.

- Vilka problem ser vi med den företagsekonomiska grundutbildningen idag?
- Vad för slags företagsekonomi vill vi ha i framtiden och vad för slags företagsekonomi behöver samhället?

Minnesanteckningar från grupp 1

Progression diskuteras mycket. Constructive alignment inom och mellan kurser. Vad får studenter med sig från en kurs till en annan kurs. Man har läst en del, men ett område återkommer med fördjupande perspektiv. Men också mellan åren. Vad har man med sig efter 1 år? Efter 2 år? Jobba mkt med förväntningar.

Mobilitet av studenter mellan lärosäten. Tillgodoräknande. Möjliggöra förflyttningar, en kärna skulle hjälpa till. Skyldighet att ge dem det gemensamma språket: om många har läst Kotler, och några inte (Marknad ur historiskt perspektiv), vad ger man studenten då? **Kanon.** Kotler! Men hur tänka bortom Kotler? Nya perspektiv? Christian: mellanläge mellan Kotler och mer alternativa perspektiv (ofta abstrakta, forskningstunga texter efter Kotler). Tänka kritisk... De vill lära sig och gå ut och jobba. Olga: Fokus på andra organisationer: non-profit marketing, social marketing... Forskning inom public management är inte så stor.

Frustration över att saker som lärs ut på MF-kurser, redovisning, att de inte problematiseras i kurserna. **Kritiska perspektiv** ligger sällan inom ämnet, utan ges med andra ämnen. Verkar inte vara mkt nytt innehåll när samhället har förändras. Hur tar vi ansvar för det själva, att få in nya perspektiv? Eva: etiska frågor, men också hur ftg som organisation förhåller sig till NGO:er som organisationer, civilsamhälle, offentlig sektor?

Uppdelning av ämnet: Vanliga uppdelningar, samtidigt finns variationer. vad sysselsätter sig företagsekonomer med sig? Lars Engwall: flödesmodell för hur saker går in eller ur organisationer.

Helheten ligger också hos studenten, inte bara hos lärare.

Enterprise and business development. Bygga upp ett företag under ett program; kräver mycket av lärare, friare former. PBL. 30-40 studenter, inte mer, och då blir det lönsamhetsproblem.

Offentlig förvaltning. Civilsamhällesvetenskap. Indek. (FEK. Akademi...). **Utbrytning av vissa delämnena.** Mindre omfattning. Samtidigt: Många som hamnar i offentlig förvaltning och i civilsamhället. Vi har ansvar att förbereda dem för den typen av verksamheter också.

Utarmas FEK då?

Förvaltningsocionom tidigare, har försvunnit. Socionomer som jobbar med socialt arbete. FEK som sugit upp det. Ta hand om det samhällsansvar som vi får.

Uppsala: de som undervisar på org på indek sitter på ingenjörssidan. Org på FEK sitter med FEK:are. Viktigt att våra studenter har en förståelse för andra organiseringsformer och organisationslogiker. Så lätt att skapa silos och intresse för det egna ämnet, utan att få en helhetsförståelse.

Netnography, metodfrågor inom digitala medier. Gemensam grund kring digitalisering.

Intresse. VARFÖR läser studenter FEK? Förväntningar på utbildningen; gymnasieprogram i FEK, inte bara aktier under tre år. Varför söker studenter sig till oss? Klargöra, tydliggöra. Medicin, sport, intresserad av något, men FEK:are är inte intresserade av något. Katarina Z: Traditionell, säker utbildning, man får jobb. • Annat namn: Organisationsteori istället för Företagsekonomi? • Var ska vi börja någonstans? Ge studenter ett gemensamt språk innan vi ger dem redskap att ifrågasätta och kritisera. • Stora studentkullar: metoder är begränsade att jobba med mindre grupper.

[Inga insända minnesanteckningar från grupp 2](#)

I sin "redovisning" betonade de att det ekonomiska språket är viktigt och att de diskuterat vad som är ekonomins ursprung och hur de olika delarna i ekonomin hänger ihop.

[Minnesanteckningar grupp 3](#)

Utmaningar och möjligheter:

Utmaningar

Förkunskaper hos studenter, språk (svenska och engelska) och grundläggande analytisk förmåga

FEK som paraply – olika logiker i olika delämnena och olika balanser av färdighetskunskaper – bättre prata om delämne?!

Många krav på oss, blir brett, ny teknik som inkluderas, t.ex. digitaliseringen.

Klassiska problem med kunskapsnivån, skrivande och läsa texter på djupet.

Samtal om studenterna

Många studenter vill lära sig ett yrke, samtal om "theory of" kontra "theory in" – hur balansera? Länkas till samtal om forskningsanknytning – vad är det? Räcker det att läraren forskar eller är det något annat?

FEK är har blivit något nyttigt att kunna. Gavs exempel på undersökning som visade att studenter ofta har "bröd-perspektiv".

Samtal om ämnet FEK

Studieobjektet företaget är det många andra ämnen som studerar.

Samtal om vad är kärnan i FEK? Sedan vilken kombination av kunskaper krävs runt detta?

T.ex. digitalisering och/eller informatik?

Kärnan är rörlig, och bra att även andra som arbetar med att fokusera företaget. Lyfts fram att FEK är tvärvetenskapligt, även internationellt, vilket skapar en dynamik i ämnet.

Samtal om krav på att forska och undervisning hamnar lite i bakgrunden (jmf. forskning), studenterna behövs dock i ämnet och för dess framtid.

Samtal om vad vi vill förmedla och hur

En strävan från oss om studenterna skall ges något mer, förhållningssätt och logiker.

Samtal hur hålla emot, t.ex. de studenter som bara vill minimera insats för att nå g-kravet?

Samtal om didaktik, hur vi arbetar med vår undervisning, tänka helhet. Samtidigt begränsas vi av de ekonomiska ramar som finns.

Ges exempel på en del nya arbetssätt, t.ex. skap problem-lösning i företag. Samtal om olika sätt att arbeta med nya tekniklösningar, inspelningar, automaträttning och annat. Gavs en del erfarenheter från olika personers undervisning. Kanske är det dags för muntan att återupstå? – hänger samman med en annan kunskapssyn än "komihåg-kunskap".

Grupper av lärare och individer måste tas hänsyn till, viktigt att experiment på denna nivå tillåts. Olika U/H lever i olika världar beroende på bemanning m.m., lösningar måste anpassas till dessa olika vardagar. Tekniken kanske tar bort själen av undervisningen? Men rätt använd en möjlighet.

Minnesanteckningar från grupp 4

Om vi tittar på företagsekonomi som helhet Idag delar man oftast upp företagsekonomi i olika delar och ser med olika infallsvinklar från de olika delämnena. Det skulle finnas något som håller ihop ämnet, Vi borde ha en inledande kurs i början av utbildningen och en sammanhållande kurs i slutet av utbildningen) I verkligheten möter vi inte endast organisation i ett isolerat tillstånd. I utbildningen möter man fek-ämnet i dess beståndsdelar, det krävs därför en sammanhållande kurs. Därför borde alla lärare kunna undervisa i alla delar i delområden inom företagsekonomi på grundläggande nivå.

Det krävs dock mycket arbete av oss för att sammanjämka kurser. Erfarenheter visar att redovisningen oftast inte vill vara med på samverkan. Att arbeta med teman är en annan indelning eller vad är det för typ av organisation.

Svårt att enas om vad företagsekonomi är i dag jämfört med vad det var på – 50 talet. Företagsekonomi identifieras ofta med privata organisationer, anse bättre än sociala företag och offentliga organisationer.

Kan vi enas om vad ingången är till det företagsekonomiska ämnet? Kan man i en och samma berättelse visa vad företagsekonomi är.

Ska vi arbeta med något gemensamt eller ska vi ge upp det gemensamma?

Det finns en stor skillnad mellan de mindre högskolorna och de större universiteten i avseende att de mindre högskolorna (måste) samarbeta mer. På de större universiteten delas ämnesområden in eftersom det blir mer hanterbart. Det är tydligen olika kulturer som råder.

Fördelar med högskola som jobbar gränsöverstigande. På Södertörn inleder de program med ekonomisk historia, vilka olika fenomen i samhället som har föranlett att företagsekonomi utvecklats.

På Linnéuniversitet som i övrigt flest olika program med företagsekonomisk inriktning jobbar man mycket t ex inom entreprenörskap med integrering samt håller ihop studenterna i mindre grupper.

Att välja en utbildning i ekonomi i dag är ett icke-val.

Om vi i vår undervisning utgår från vår forskning och bryter ned det till vår grundutbildning, skulle ge en intressant infallsvinkel vad företagsekonomi är och vad för fenomen man börjar med. T ex Vad är organisation och ledarskap? Vi bör göra mer av detta.

En stor utmaning för oss är kurslitteraturen, ska vi använda engelsk och amerikansk kurslitteratur?

Ekonomi är inte konstigare än den gamla definitionen ” Hushållning med begränsade resurser”. Tyvärr så har ekonomi fått en släng av negativ klang i samhället. Ekonomi är något negativ som tär på samhället.

Det är vi som ska forma framtidens beslutsfattare. Vi ska lära studenterna att inte fatta beslut efter en manual. Tyvärr drillar vi studenterna att var en del av vår strukturella värd. Vi ska lära studenterna att tänka utanför boxen men tyvärr är våra resurser begränsade så vi finner möjligheter som underlättar vår examination. Färdiga boxar tar mindre tid att examinera. Det finns en viktig aspekt i att försvara den fria akademien. Studenterna i dag har från grundskola och uppåt blivit drillade i ett visst mönster.

Vi borde jobba mer med verklighetsnära Case men Case tar mycket resurser

En fördel med förändrade rutiner för examinationer, t ex open –book är att studenterna i större utsträckning skaffar sin kurslitteratur.

Minnesanteckningar från grupp 5

Några teman vi diskuterade var

-som många andra, ämnets kärna och framför allt hur vi hjälper studenterna att hitta den röda tråden

(Handels i Göteborg har en variant med två veckor intro på år 1 och två veckor avslut på år 2 – verkar spännande)

- Linné verkar ha lämnat idén om att hålla ihop företagsekonomi, efter en omorg finns ämnet på tre olika institutioner...

- ekonomprogrammets sammansättning och hur vi ”säljer” det till studenterna (på ett lärosäte verkar de tycka de första åren är tråkiga)

-

- koppling till näringsliv, exempel från företag, praktik i utbildning (som ett sätt att skapa den röda tråden) ställt mot upplevelsen av att studenterna faktiskt jobbar väldigt mycket, de skaffar sig erfarenhet själva vid sidan av studierna

Och det ledde sedan över till frågan om vilka krav man kan och bör ställa på dem avseende arbetsinsats, där vi resonerade om att vi landat i en bild av att vi bara har ett visst antal timmar per vecka (kopplat till HÅS-ersättning)