

## **Motion "Likhet inför lagen?"**

Jag anser att alla medlemmar skall värderas lika, oberoende av om man har tillgång till ett båtskjul eller en varvsplats utomhus, och därmed hanteras enligt samma avtalsregler. Jag menar att så är fallet inte i dag.

2017 infördes en straffklausul för att minska antalet befintliga båtvrak på varvet och förhindra att det skulle uppstå nya vrak, det var en god tanke när det gäller båtvrakens miljöpåverkan och att inte ge intryck av en båtkyrkogård.

Straffklausulen innebär att en avgift (1500 kr) faktureras båtägare på land när båten inte blir sjösatt och beloppet dubbleras sen varje efterföljande år! Resultatet har blivit att inte bara ägare av verkliga båtvrak drabbas utan även ägare av väl underhållna sjödugliga båtar, som inte blivit sjösatta på grund av att ägaren förhindrats av privata orsaker.

Det har sagts att utomstående kan störas av att det ligger många båtar på land? Ja kanske det, men nu är det ett båtvarv och ingen parkanläggning. Man kan samtidigt undra vad som stör mest, en prydligt inpackad båt i presenning eller en båtagn som ofta utgörs av ett gammalt lastbilschassi?

För de verkliga båtvraken måste det finnas ett bättre sätt, än att skapa en straffklausul som nu riktar sig till samtliga båtägare med varvsplatser utomhus, och nu kan få känslan att bli uppfattad som ägare av potentiellt båtvrak. Verkligt identifierade båtvrak bör helst inte ligga på det vi benämner för "varvsplats utomhus" utan gärna annan benämning.

Samtidigt påverkades avgiften för varvsplats utomhus. Man betalar samma varvsavgift, men avgiften omfattar nu endast 10 mån för båtskrovet, men oförändrat 12 mån för båtagnen! Ligger båten då kvar på båtagnen under sjösättnings perioden så träder genast straffklausulen i kraft!

Det är högst osannolikt att klubben orsakas av någon extra kostnad eller skada när båten ligger kvar på båtagnen.

Straffavgiften som faktureras båtägaren anser jag är en konstruktion som ger ren vinning för båtklubben.

ESS regelbok: *"I undantagsfall kan varvsplats för båtförvaring utomhus hyras över sommaren..... mot en extra avgift"*?

Ingen avgift anges i regelboken, förutom att avgiften *"dubbleras varje år i följd"* för att *"man vill premiера ett aktivt båtliv"*?

Jag anser att ett aktivt båtliv innehåller både att underhålla båten och göra utflykter med båten. För att mäta, "sjösättnings graden", kan ett nyckeltal vara ett intressant värde som kan redovisas. Antalet sjösättningar mäts i förhållande till totala antalet registrerade båtar i båtklubben och kan enkelt tas fram om det inte redan finns.

I arrendeavtalet med kommunen har jag inte kunnat se något om just parkering av båtar eller båtagnar på varvsplatser utomhus. Förutsätter att Enköpings Kommun inte heller haft något inflytande på införandet eller formuleringen av straffklausulen.

Mina synpunkter skall absolut inte tolkas som att jag anser att större rättvisa infinner sig om skjulägare skulle omfattas av samma straffklausul. Nej verkligen inte!

Det är ofrånkomligt att båtägare inte hamnar i beroendeställning till sin båtklubb och möjligheterna att förändra sitt båtägande är därför begränsat i det korta perspektivet.

Min förhoppning är att ESS, som i övrigt har förnuftiga avtal, inte skall använda denna typ av ocker-liknande klausuler, för ibland måste erforderligt underhåll även kunna utföras på båten sommartid och ibland kan hälsoskäl vara ett hinder för sjösättning. Ingens hälsa förbättras heller av att ha hot om straffavgifter hängande över sig.

### **Styrelsens yttrande på motion "Likhet inför lagen?"**

Styrelsen vill tacka motionären för motionen och vill härmed framföra vårt svar.

Klubben har ett arrendeavtal med kommunen avseende hamnen och varvsområdet inne i Enköping. För några år sedan reagerade kommunen på att det stod väldigt många båtar kvar på land under sommaren (över 60 st), varvid vi fick en påstötning att göra någonting åt den saken. Flera av de båtar som låg kvar var av äldre modell och många av dem är inte sjödugliga. Ett antal båtar saknade även ägare, då tidigare medlemmar lämnat kvar dem utan att ta ansvar. En följd blir då att föreningen då får sköta arbetet med kronofogden och skrotning, vilket innebär mycket arbete som i slutändan drabbar föreningen ekonomiskt.

Den åtgärd vi gjorde för att få medlemmarna själva att aktivt ta hand om sina båtar, antingen genom att sälja, skrota eller börja sjösätta, var att höja båtplatsavgiften på land med att dubbla avgiften efter varje år båten ligger kvar under sommarperioden på varvet. Orsaken är att vi inte vill ha varvet som långvarig lagringsplats för oanvända båtar utan vill premiera ett aktivt båtliv. Det är fortfarande flera båtar som står kvar på land sommartid, men antalet har minskat till följd av detta arbetssätt.

En annan anledning till att inte båtar bör stå kvar på land under sommartid, är att det försvårar underhåll av varvet. Vagnar kan flyttas enkelt, medan en båt är svårare. Speciellt om den står på en kärra vars funktion kan vara bristfällig och där båten är täckt.

Styrelsen delar motionären kring att ett aktivt båtliv innehåller både att underhålla båten och göra utflykter med båten. Underhåll bedöms däremot kunna göras under tiden från första upptagningen på hösten till den sista sjösättningstiden på vår/sommar. En medlem har alltid möjlighet att inkomma med önskemål om att få tillstånd att ta avsteg från de regler som finns i klubben, förutsatt att man har beaktansvärda skäl.

ESS regelbok beskriver mer förfarandet kring hur varvet ska användas och vilka regler som gäller där. Medan exakta avgifter är något som medlemmarna beslutar om vid höstmötet varje år.

Att alla medlemmar ska behandlas lika, är absolut en devis som ska gälla så långt det bara går i en förening. När det kommer till båtskjulen, är även en del av hamnområdet och skall skötas och användas på det sätt som är syftet - att bedriva båtverksamhet. Skjulägare har ansvar att underhålla sina skjul så att de är i godtagbart skick. Föreningen fick även här propå från kommunen att många av skjulen ingav ett tvivelaktigt intryck, likt övergivna båtar på varvet. En lösning var att vi för ett antal år sedan valde att påminna skjulägare kring att alla skjul behöver målas, vilket även gav effekt.

Styrelsen ser absolut att det finns en problematik kring att en skjulägare kan ha kvar sin båt i skjulet året runt och betala samma avgift, medan en medlem som hyr en varvsplats inte har denna möjlighet. Det är dock något som är svårt att komma ifrån då skjulen är enskild egendom och föreningen inte har någon rätt att öppna och kontrollera om en båt står kvar däri eller ej.

Eftersom Klubben arrenderar marken av kommunen, och vi vet att marken är eftertraktad för andra ändamål, så är det viktigt att vi sköter oss och ser till att det är ordning och reda så att området kommer kunna arrenderas vidare även när nuvarande avtal går ut.

Styrelsen ser inte avgiften som ett sätt för att föreningen ska tjäna pengar, utan det handlar om att det är ett medel vi har för att kunna arbeta mot att vi återigen får ett varvsområde som inte uppskattas av kommunen. Styrelsen anser att det förfarande som vi har idag för att ha ordning och reda på varvet fungerar tillfredställande. Motionären föreslår inte något alternativ som skulle lösa detta på ett bättre sätt.

### **Förslag till beslut**

Årsmötet beslutar att avslå motionen.