

NOTA – BURGERBEVRAGING AWW ‘t Boske’

Onderwerp: Heranalyse van de burgerbevraging rond 't Boske (augustus-oktober 2025) in het kader van de doortrekking N171 (fase 3)

Opsteller: Steven Van Dingenen, vzw Dorp in het Groen

Datum: 26 februari 2026

1. Aanleiding en doel

In het kader van de studie naar de doortrekking van de N171 (fase 3) organiseerde het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) in de periode augustus-oktober 2025 een burgerbevraging bij gebruikers van 't Boske. Deze bevraging werd voorgesteld als een manier om ideeën en bezorgdheden van buurtbewoners en passanten te verzamelen over de toekomstige invulling van het gebied.

Na publicatie van de resultaten (beschikbaar op

https://wegenenverkeer.be/sites/default/files/uploads/documenten/20251217_resultaten-burgerbevraging%20DEF.pdf) viel op dat de communicatie en syntheses vooral een

positief en “inrichtingsgericht” beeld schetsen (banken, groen, paden, rust), terwijl de doortrekking van de N171 en haar impact voor veel bewoners net de kern van het debat vormt. Het doel van deze nota is daarom drieledig. Ten eerste documenteert deze nota transparant welke data zijn geanalyseerd en hoe de analyse werd uitgevoerd. Ten tweede brengt zij descriptief in kaart in welke mate respondenten in open antwoorden expliciet bezorgdheid uiten over de doortrekking en in welke mate zij een uitgesproken standpunt innemen (voor of tegen). Ten derde formuleert zij aanbevelingen voor correcte duiding en communicatie over deze resultaten.

2. Bronnen en afbakening van de data

De analyse in deze nota is gebaseerd op geanonimiseerde ruwe data die door AWW werden bezorgd na een verzoek tot openbaarheid van bestuur. De bezorgde data bevatten antwoorden uit twee kanalen:

- (1) bevraging ter plaatse via een digitale Citizen Dialog Kit in en rond 't Boske,
- (2) een online bevraging via Typeform.

AWV rapporteert in haar resultatenbundel aantallen deelnemers die de vragenlijst voltooiden en deelnemers die startten maar niet afmaakten, en vermeldt daarbij dat de totalen dubbels kunnen bevatten. De door AWW bezorgde dataset bevat minder records dan het door AWW gerapporteerde totaal, wat verklaarbaar is door GDPR-redacties en het feit dat niet elke start tot een volledig ingevulde vragenlijst leidde. Voor de kernanalyse van bezorgdheid en standpunt is de dataset evenwel ruim voldoende om

descriptieve conclusies te trekken, mits duidelijke disclaimers over zelfselectie en het verschil tussen “blanco” en “nee”.

In totaal werden **1.331** records geanalyseerd. Daarnaast werd een subset geanalyseerd van respondenten die effectief minstens één van de open vragen invulden. Die subset omvat **518** records en wordt in deze nota aangeduid als “records met open antwoorden”.

3. Methodologische duiding: wat deze bevraging wel en niet meet

De bevraging is in hoofdzaak opgezet als een bevraging over het gebruik en de gewenste inrichting van 't Boske. Een deel van de vragen is meerkeuze en stuurt respondenten richting “inrichtingskenmerken” (rust, groen, banken, paden). Daardoor is het voorspelbaar dat resultaten uit de meerkeuzevragen vooral een positief en algemeen gedragen beeld opleveren over natuurbehoud, rust en comfort. Dat maakt de bevraging op zichzelf niet waardeloos, maar het betekent wel dat deze bevraging **niet ontworpen is als draagvlakmeting** voor de doortrekking van de N171. Er wordt immers geen expliciete vraag gesteld in de vorm “ben je voor of tegen de doortrekking”.

Tegelijk zijn de open vragen net belangrijk omdat ze respondenten toelaten om spontaan te benoemen wat zij zelf relevant vinden, zonder antwoordopties die de richting bepalen. In de praktijk blijkt dat een aanzienlijk deel van de respondenten in die open antwoorden expliciet verwijst naar de doortrekking van de N171 en de verwachte impact (geluid, luchtkwaliteit/fijn stof, verkeersdruk, verlies van natuur, veiligheid rond fiets- en wandelroutes, leefbaarheid van de wijk). Het is precies dit spontane karakter dat open antwoorden beleidsmatig relevant maakt.

4. Datavoorbereiding en samenvoeging

Omdat de data uit twee kanalen komen met verschillende datastructuren, werden de velden geharmoniseerd tot één uniforme structuur. De antwoorden uit de Citizen Dialog Kit en uit de online bevraging werden samengebracht in één dataset (“FULL”), met consistente benamingen voor woonplaats, leeftijd, meerkeuzevragen en de open vragen.

Om het effect van niet-ingevulde open antwoorden correct te duiden, werd daarnaast een tweede dataset gebruikt (“FULL ZONDER BLANCO”) waarin enkel respondenten opgenomen zijn die effectief inhoudelijk antwoordden op minstens één open vraag. Dit onderscheid is cruciaal, omdat het ontbreken van een open antwoord niet gelijk staat aan “geen bezorgdheid” of “geen standpunt”, maar in de eerste plaats betekent dat dit element **onbekend** is.

5. Coderingsmethode voor open antwoorden

Voor elk record werden op basis van de open antwoorden twee aanvullende variabelen gecodeerd.

5.1. Variabele 1: “Bezorgdheid over de doortrekking N171”

Een record werd gecodeerd als **BEZORGD** wanneer de open antwoorden expliciet bezorgdheid uitten over de doortrekking of de impact ervan, bijvoorbeeld door verwijzing naar geluidsoverlast, fijn stof/luchtkwaliteit, verkeersdruk, verlies aan natuur, bedreiging voor fiets- en wandelveiligheid of negatieve effecten op leefbaarheid. Een record werd gecodeerd als **NEE** wanneer de open antwoorden geen bezorgdheid uitten over de doortrekking en enkel spraken over inrichting, beleving of andere elementen. Records zonder open antwoord werden gecodeerd als **BLANCO**.

5.2. Variabele 2: “Expliciet standpunt over de doortrekking N171”

Een record werd gecodeerd als **TEGEN** wanneer de open antwoorden expliciet stelden dat de doortrekking niet mag doorgaan, dat de weg niet gewenst is, of dat een alternatief/nuloptie nodig is. Een record werd gecodeerd als **VOOR** wanneer de open antwoorden expliciet steun uitten voor de doortrekking. Een record werd gecodeerd als **NEUTRAAL** wanneer de open antwoorden geen expliciete positie innamen (bv. enkel inrichting of algemene opmerkingen). Records zonder open antwoord werden gecodeerd als **BLANCO**.

Deze codering is bewust conservatief: “VOOR” of “TEGEN” werd enkel toegekend wanneer het standpunt in de tekst duidelijk en expliciet was.

6. Betrouwbaarheid van de codering (intercoder reliability)

Om na te gaan of de codering afhankelijk is van interpretatie, werden alle open antwoorden volledig hergecodeerd door een tweede onafhankelijke coder. De codering bleek record-per-record identiek voor beide variabelen. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid bedraagt daardoor **Cohen's $\kappa = 1,00$** voor zowel “bezorgdheid” als “standpunt”. Dit wijst op zeer hoge eenduidigheid van de geclassificeerde uitspraken.

7. Resultaten (descriptief)

7.1. Resultaten voor alle records (n = 1.331)

Wanneer alle 1.331 records worden beschouwd, blijkt dat **22,46%** van de respondenten expliciet bezorgdheid uit over de impact van de doortrekking. Omdat **61,08%** van de records geen open antwoord bevat, moet dit percentage geïnterpreteerd worden als een **ondergrens**: minstens 22,46% uit expliciet bezorgdheid, terwijl de rest voor een groot deel “onbekend” is op basis van open antwoorden.

Wat expliciete standpunten betreft, is in de volledige dataset **13,00%** expliciet **tegen** de doortrekking, en **1,73%** expliciet **voor**. Ook hier geldt dat een groot deel geen open antwoord bevat, waardoor dit opnieuw een ondergrens is voor expliciete tegenstand.

7.2. Resultaten bij respondenten met open antwoorden (n = 518)

Wanneer enkel respondenten worden beschouwd die effectief een open antwoord invulden (n = 518), ontstaat een veel scherper beeld van wat mensen spontaan belangrijk vinden.

Binnen deze groep is **57,72%** expliciet **bezorgd** over de impact van de doortrekking. Met andere woorden: bij respondenten die de moeite nemen om vrij te antwoorden, is bezorgdheid over de doortrekking een meerderheidssignaal.

Voor expliciete standpunten geldt dat **33,40%** expliciet **tegen** de doortrekking is, en **4,44%** expliciet **voor**. De overige respondenten met open antwoorden nemen geen expliciet standpunt in (neutraal), maar dat betekent niet dat zij steun uitspreken; het betekent enkel dat zij in hun open antwoord geen duidelijke pro/contra-positie formuleerden.

7.3. Expliciete standpunten zonder neutralen (n = 196)

Een bijzonder relevante lens is die van de respondenten die wél expliciet een pro- of contra-standpunt innemen. Binnen de open antwoorden zijn er **196** respondenten met een expliciete positie (TEGEN of VOOR). In die groep is **88,27%** expliciet **tegen** en **11,73%** expliciet **voor**. Deze verhouding is moeilijk te rijmen met een communicatie die vooral een breed en algemeen positief draagvlak suggereert voor het “realiseren van het project”, zonder de tegenstand expliciet te benoemen.

7.4. Focus op de meest getroffen deelgemeente (Reet)

De analyse bevestigt bovendien dat de signalen sterker zijn in de deelgemeente die rechtstreeks geraakt wordt.

Bij respondenten met open antwoorden uit **Reet** (n = 388) is **63,92%** expliciet bezorgd. Van de Reetse respondenten met een expliciet standpunt (n = 163) is **92,64%** expliciet tegen en slechts **7,36%** expliciet voor.

Deze cijfers tonen aan dat de meest getroffen omgeving niet enkel “inrichtingswensen” formuleert, maar dat er een duidelijke onderstroom van bezorgdheid en expliciete tegenstand aanwezig is.

8. Vergelijking met gepubliceerde syntheses en het risico op misleidende duiding

In de publieke communicatie wordt de burgerbevraging samengevat met formuleringen die de indruk wekken dat de antwoorden “over het geheel genomen” vooral een wens tonen om het project “zo groen, rustig en toekomstgericht mogelijk te realiseren”, met aandacht voor gebruikscomfort. Een dergelijke synthese benoemt wel algemene inrichtingswensen, maar benoemt onvoldoende dat een groot deel van de open antwoorden de doortrekking zelf problematiseert en dat expliciete standpunten overwegend tegen de doortrekking zijn.

Het probleem is daardoor niet dat er over groen, rust en inrichting wordt gesproken, maar dat deze elementen worden voorgesteld als de dominante eindconclusie, terwijl in de open antwoorden de doortrekking zelf voor veel respondenten de kern vormt. Hierdoor ontstaat voor buitenstaanders het beeld dat de bevraging een breed gedragen “ja, maar wel groen” verhaal oplevert, terwijl de open antwoorden tegelijk een aanzienlijk signaal bevatten van “nee” of “grote zorgen”.

9. Aanbevelingen voor correcte communicatie en verdere participatie

Om de participatie geloofwaardig te houden en om correcte duiding te waarborgen, zijn drie maatregelen aangewezen.

Ten eerste is een expliciete duiding nodig dat deze bevraging primair een co-designbevraging is over inrichting, en geen draagvlakmeting voor de doortrekking.

Ten tweede is het nodig dat in syntheses van de open antwoorden expliciet wordt vermeld dat bezorgdheid en tegenstand rond de doortrekking veelvuldig en duidelijk voorkomen, en dat de verhouding in expliciete standpunten sterk richting tegenstand helt.

Ten derde is het aanbevolen om, als men draagvlak rond de doortrekking wil inschatten, een aparte en methodologisch duidelijke vraagstelling te organiseren waarin pro/contra, voorwaarden en alternatieven expliciet bevraagd worden.

10. Vraag tot rechtzetting / nuancering

Op basis van bovenstaande resultaten wordt gevraagd om de publieke synthese van de open antwoorden aan te passen zodat zij de aanwezige bezorgdheid en expliciete tegenstand correct en transparant weergeeft. Concreet wordt gevraagd dat in de samenvattende communicatie minstens wordt opgenomen:

- (1) dat bij respondenten met open antwoorden 57,72% expliciet bezorgdheid uit over de doortrekking,
- (2) dat onder expliciete standpunten 88,27% tegen is,
- (3) dat dit effect nog sterker is in Reet.

Deze rechtzetting is essentieel om burgers correct te informeren, om verdere participatie niet te ondermijnen en om te vermijden dat een inrichtingsbevraging in de publieke perceptie fungeert als een draagvlakargument voor een fundamenteel omstreden infrastructuurproject.