

Debat

Vi har ikke flere jordkloder til vores rådighed

Udgivet: 15. februar 2022, 11.32

Læsetid: 2 minutter



AA 



Af Jens Lykkebo og Danna Borg På vegne af foreningen Danmarks Vilde Natur

SKOVE Er oprettelsen af 15 naturnationalparker udtryk for naturfundamentalisme? Det mener Kristian Pihl Lorentzen, MF Venstre i endnu et debatindlæg i Midtjyllands Avis, der desværre viser at han hellere vil kalde forskere øgenavne, end lytte til videnskaben. Det er ellers nu det gælder om at holde hovedet koldt, for bølgerne går i forvejen rigeligt højt i denne debat.

Kristian Pihl Lorentzen anfører at Venstre, ligesom alle andre partier repræsenteret på tinge, ønsker at fremme den danske natur og styrke biodiversiteten. Ingen politikere er i stand til at se bort fra, at Danmark - når det gælder natur - ligger på en absolut europæisk sidsteplads.

Men, skriver Kristian Pihl Lorentzen, løsningen skal ikke findes i det katalog af anbefalinger, som »fundamentalistiske biologer« fra ind- og udland argumenterer for, nemlig mere plads til naturen, mere urørt skov, frisættelse af vores vandløb samt udsættelse af store forvildede græsædende dyr.

De løsninger er »totalt ensidige«, skriver han. Der skal hellere tages hensyn til lokalbefolkningens ønsker og hvad skovkyndige folk mener om træproduktionen.

Nuvel, det er væsentlige og relevante indvendinger. I den bedste af alle verdener - nemlig den hvor vi havde et par yderligere jordkloder til rådighed - var der naturligvis heller ikke problemer herved. Så ville der være træ nok til danske husbyggerier og plads nok til al den outdoor-turisme, Silkeborgs borgmester måtte ønske sig. Ja, store skove kunne reserveres til gamle damer med hunde og ryttersker på ridetur. Og klimaet behøvede vi så heller ikke bekymre os om. Vi kunne jo bare flytte til vores naboplanet.

Udfordringen er bare, at vi ikke har flere jordkloder til vores rådighed. Så hvis vi vil sikre, at der også i fremtiden er dagsommerfugle, oddere, kirkeugler og birkemus, så skal vi tage os sammen.

Hvad får Kristian Pihl Lorentzen til at påstå, at løsningerne på biodiversitetsudfordringen her lægges frem af »fundamentalistiske biologer«? Og ikke af nogle af vores fremmeste naturvidenskabelige forskere - nationale såvel

som internationale? Hvorfor anfægter han deres alvor, deres videnskab og deres løsningsmodel?

Vi er ikke i tvivl. Naturligvis skal vi reservere så store områder til vild natur, som vi kan komme af sted med, lade skovene være i fred, sætte vandløbene fri og sætte store græssere ud. Det fortæller videnskaben os nemlig uomtvisteligt er vejen frem.

Tænk at vi bor i et land, hvor vild natur er så farlig, forbudt og provokerede, at fortalerne skal udråbes som fundamentalister.

MEST LÆSTE



DEBAT

Borgerne bør ikke længere finde sig i Anders Kühnau og hans medløbere

3



DEBAT

Midtjyske Meninger: Visionær detailhandel, tak!

1



DEBAT

Nedslående

1



DEBAT

Vores land forsummer