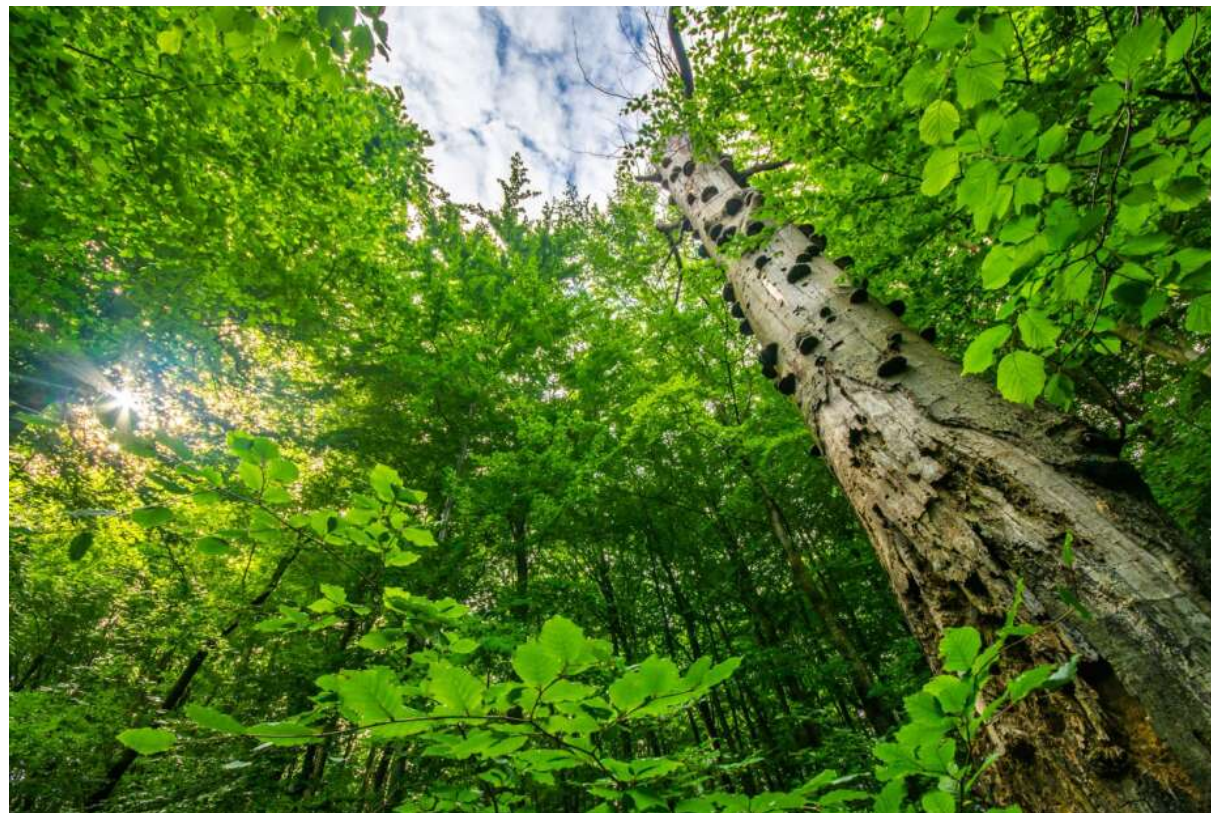


Debat

Er naturvidenskab naturfundamentalisme?

15. februar 2022, 15.45



Af Michael Straarup Nielsen og Rikke Anker Jensen. Biologer
Aabyhøj og Værløse

SKOVE 11. februar skrev folketingsmedlem Kristian Pihl Lorentzen (V) et modsvar til vores debatindlæg »Hvor dybt stikker Venstres naturelseres kærlighed til naturen?«. Svaret gentager holdninger, som Lorentzen har ridset op i tidligere indlæg; Naturen skal indrettes efter menneskelige behov, såsom træproduktion og friluftsliv. Det er han i sin gode ret til at kæmpe for.

læs videre efter annoncen

Og ret skal være ret. Det glæder os at Lorentzen, efter lidt startvanskeligheder, har erkendt, at vi står i en biodiversitetskrise, som ikke løser sig selv. Vi synes også vi aner en erkendelse af, at nøglearter og naturlige processer er forudsætninger for en bedre biodiversitet.

Men Lorentzen føler sig alligevel nødsaget til at kalde vores tilbagevisning af hans misforståelser og hjemmestrikkede løsninger på biodiversitetskrisen for »naturfundamentalisme«. Vi har svært ved at se naturfundamentalismen i simpel videreformidling af det videnskabelige grundlag for biodiversitetsrådets anbefalinger til en bedre natur. I så fald, må det være »naturminimalisme«, når Lorentzen foreslår at lade skovdyrkere og lokale friluftssinteresser bestemme naturens indretning. Og minimalisme er der i særdeleshed tale om: Lorentzen vil stadig ikke afse så meget som 1% af landarealet til naturnationalparker.

Det er naturligvis en prioritering Lorentzen må stå på mål for hos sine vælgere, som alle andre politikere. Men regeringens videnskabelige arbejdsgruppe består af gode grunde ikke af politikere og der er ikke behov for en politisk diskussion af hvad der virker. Det kan naturligvis ikke kræves at politikerne selv skal være biodiversitetseksperter, men man kan forvente at de laver prioriteringer på et oplyst grundlag. Løsningerne på biodiversitetskrisen er funderet i naturvidenskab, i dansk og international forskning.

Det er disse løsninger som den videnskabelige arbejdsgruppe lægger til grund for deres anbefalinger, og som vi refererer til i vores debatindlæg. Lorentzen burde skelne faglige anbefalinger fra »naturfundamentalisme« og nøjes med at være gennemsigtig omkring den politiske prioritering. Vi savner med andre ord svar på: Vil Venstre stoppe nedgangen i biodiversitet? Vil Venstre forkaste de videnskabelige anbefalinger fra biodiversitetsforskerne? Hvilken slags natur vil Venstre have?

Fortæl dine venner om artiklen




Debat - Debatregler

For at kommentere, skal du være abonnent. [Prøv 1 måned for 1 kr. her](#) eller [log ind her](#)

ALLE KOMMENTARER

Nyeste ▾

 Begynd at debattere

AKTIVE DEBATTER



Ny måling viser stor opbakning til kritiserede naturnationalparker | ...

 29



Them-borger: Hvad gør jeg, når naturgasfyret står af? | Midtjyllan...

 1

Drevet af