

Afgørelse fra DaBUs Appeludvalg 17. maj 2023

DaBUs Appeludvalg (Appeludvalget) har den 18. april 2012 modtaget en mail fra Lars Kolstrup Kristensen (LKK), og af mailen fremgår det, at LKK ønsker at få prøvet en beslutning taget af DaBUs bestyrelse om ikke at tillade LKK fremmøde med taleret på DaBUs repræsentantskabsmøde den 21. maj 2023.

Det fremgår af den fremsendte mailkorrespondance:

- At LKK ved mail af 14. april 2023 til DaBUs bestyrelse har meddelt, at han havde fået oplyst, at LKK's udelukkelse og behandling heraf i DIF's etiske komité var påtænkt sat på dagsordenen på repræsentantskabsmødet den 21. maj, og at LKK således forventer at kunne deltage med taleret på repræsentantskabsmødet.
- At DaBUs bestyrelse ved mail af 16. april til LKK har meddelt, at LKK ikke vil blive inviteret til repræsentantskabsmødet, men at LKK's henvendelse og ønske om at kunne deltage på repræsentantskabsmødet vil blive fremlagt på repræsentantskabsmødet.
- At LKK på den baggrund ved ovennævnte mail af 17. april har fremsendt en mail til DaBUs Appeludvalg for efterprøvelse af denne beslutning.
- Til støtte for sin indsigelse har LKK anført, at "det ikke er god governance fra DaBUs ledelses side, ikke at give LKK mulighed for at tale på mødet".
- Heroverfor har DaBUs bestyrelse fremsendt meddelelse om, at man fastholder beslutningen, ligesom man har fremlagt en beskrivelse af støttepunkter herfor, der primært koncentrerer sig om de hjemmelsmæssige forhold i relation til deltagelse på repræsentantskabsmødet, samt en nærmere beskrivelse af processen omkring sagen i DIF's etiske komité og dermed beskrivelse af, hvad man ville have oplyst om på repræsentantskabsmødet.

DaBUs bestyrelse har efterfølgende ved mail af 19. april meddelt LKK, at punktet omkring LKK's udelukkelsessag og behandlingen i etisk komité ikke var sat på dagsordenen på repræsentantskabsmødet. På den baggrund har Appeludvalget forespurgt LKK, hvorvidt indsigelsen frafaldes. Heroverfor har LKK ved mail af samme dato meddelt, at han ønsker at fastholde indsigelsen.

Appeludvalget har i forlængelse heraf anmodet LKK om at komme med bemærkninger til den af DaBUs bestyrelse fremsendte argumentation, og har i den forbindelse specifikt opfordret LKK til at fokusere på den argumentation, der knytter sig til hjemmelsgrundlaget for at deltage på repræsentantskabsmødet.

Dette både af hensyn til det tidsmæssige aspekt, da repræsentantskabsmødet afholdes 21. maj 2023, men ligeledes da det er Appeludvalgets opfattelse, at en afgørelse primært vil koncentrere sig om følgende spørgsmål:

”Er LKK berettiget til at deltage på DaBUs repræsentantskabsmøde den 21. maj 2023, hvilket afgøres af DaBUs Love, herunder særligt lov II, §§ 5-7, om repræsentantskabet og dets afholdelse?”

Appeludvalgets bemærkninger

Ved sagens behandling har deltaget de to valgte medlemmer Jørgen Holm Jensen (JHJ) og Henrik Puggaard (HP), samt Brian T. Andersen (BTA), der er valgt suppleant og grundet det tredje valgte medlems naturlige frafald (grundet dødsfald umiddelbart forud for sagens indbringelse) er indtrådt i Appeludvalget.

Forud for sagens behandling har BTA for en ordens skyld oplyst, at han forud for, at der var indbragt en sag og han dernæst var bedt om at deltage i Appeludvalgets behandling af sagen, havde delt et par opslag da DaBU havde lavet et opslag om LKK mv. Indholdet var af mere generel spørgende karakter, der ikke fremstod som opbakning til den ene fremfor den anden part. Udvalget drøftede temaet kort og var enige om, at der ikke var tale om inhabilitet og at BTA derfor godt kunne deltage i behandlingen af sagen.

--oOo--

Spørgsmålet om LKK's udelukkelse er afsagt af DaBUs Appeludvalg den 26. februar 2023, hvilken afgørelse har været indbragt for DIF's Appeludvalg og hjemvist til Appeludvalget for videre behandling, og de nærmere omstændigheder omkring DIF's etiske komité's sagsbehandling af ”forholdet”, vil alene være relevant for denne afgørelse i relation til en eventuel stillingtagen til opsættende virkning, jfr. nedenfor.

Det retlige grundlag for afgørelsen i nærværende sag er DaBUs Love, nærmere bestemt Lov II, § 5, hvori man har defineret repræsentantskabet. I relation til deltagelse på repræsentantskabsmødet, herunder taleret, kan følgende udledes af bestemmelsen:

- Repræsentantskabet består af DaBUs bestyrelse, samt en repræsentant fra hver af de under DaBU stående foreninger, der alle har stemmeret.
- Samtlige udvalgsmedlemmer i de af DaBUs bestyrelse nedsatte udvalg, medlemmer af DaBUs Appeludvalg, revisorerne og DaBUs repræsentanter i EUBC/AIBAs kommissioner, der er valgt udenfor repræsentantskabet og bestyrelsen, har ret til med taleret – men uden stemmeret – at deltage i DaBUs repræsentantskabsmøder.

Ud fra de af parterne fremsatte faktuelle omstændigheder og juridiske argumentation, kan følgende lægges til grund:

- LKK er p.t. udelukket fra al aktivitet under – eller med tilknytning til DaBU, hvilken afgørelse har været indbragt for DIF's Appelinstant og nu hjemvist til DaBU's Appeludvalg for yderligere behandling.
- LKK har oplyst, at han i perioden frem til ultimo september 2022 har været medlem af Sponsor- og markedsføringsudvalget, der er et udvalg nedsat af DaBU's bestyrelse, og sidstnævnte har ikke bestridt dette forhold.

- DaBU's bestyrelse har påberåbt, at det kun er *aktive medlemmer* af udvalg, der kan deltage på repræsentantskabsmødet.
- LKK har ikke angivet at være udvalgt repræsentant for en af de foreninger, der måtte henhøre under DaBU, eller at han skulle have status af nogen af de øvrige hverv, der er angivet i DaBUs Love II, § 5.
- LKK er ikke inviteret af DaBUs bestyrelse.

Efter nøje vurdering af det fremførte, skal Appeludvalget fremkomme med følgende afgørelse med tilhørende præmisser:

Det er Appeludvalgets opfattelse, at man måtte lægge de faktiske omstændigheder til grund som værende de meddelelser, der er givet i ovenstående mailkorrespondance, hvoraf fremgår, at LKK ikke er inviteret til repræsentantskabsmødet, hvilket LKK gør indsigelse overfor under henvisning til almindelig god governance mv.

Bestyrelsen kan diskretionært beslutte, hvem man vil invitere og, hvem man ikke vil invitere, hvorfor DaBUs bestyrelse således også er fuldt ud berettiget til ikke at invitere LKK.

En afgørelse om, hvorvidt LKK har en ret til at deltage på repræsentantskabsmødet, herunder med taleret, afgøres alene af DaBUs Love, og i dette tilfælde DaBUs Lov II, § 5, hvori er defineret, hvem der udgør repræsentantskabet, og hvem der kan deltage herpå, herunder med taleret.

LKK har gjort gældende, at han har været medlem af Sponsor- og markedsføringsudvalget i den periode der aflægges beretning for på repræsentantskabsmødet. Heroverfor har DaBU's bestyrelse gjort gældende, at det kun er aktive medlemmer af udvalget der har møde- og taleret.

Det fremgår af DaBU's love § 9, at bestyrelsen kan nedsætte udvalg, og at det er bestyrelsen der fastsætter hvad valgperioden måtte være for udvalgsmedlemmer.

Appeludvalget skal således tage stilling til hvorledes DaBU's Lov II § 5 på den baggrund skal fortolkes i relation til udvalgsdeltagelse, og mere specifikt om man skal være medlem af udvalget på tidspunktet for afholdelsen af repræsentantskabsmødet, eller om det er tilstrækkeligt for møderet på repræsentantskabsmødet, at man har været udvalgsmedlem i den periode repræsentantskabsmødet vedrører.

Efter en udførlig votering mellem Appeludvalgets medlemmer er resultatet blevet en flertalsafgørelse med følgende indhold:

To medlemmer (JHJ og BTA) vurderer, at det er tilstrækkeligt, at LKK har været medlem i perioden som vedrører beretningen, der afgives for udvalget på generalforsamlingen, og at det derfor ikke er en nødvendighed for at have møderet med taleret, at vedkommende er medlem på tidspunktet for afholdelsen af repræsentantskabsmødet.

Et medlem (HP) vurderer, at § 5 sidste afsnit må skulle forstås således, at det er siddende udvalgsmedlemmer på tidspunktet for repræsentantskabsmødet. Dette begrundet såvel i ordlyd som i formålet med bestemmelsen, som må knytte sig til repræsentantskabsmødes dagsorden hvor pkt. 6 er ”beretning fra nedsatte udvalg”

Ud fra en flertalsafgørelse besluttes det således, at LKK er omfattet af den medlemskreds, der i henhold til DaBU's Lov II § 5 har ret til at deltage med taleret på repræsentantskabsmødet den 21. maj 2023.

--oo0oo--

DaBU's bestyrelses anbringende om, at det kun er aktive medlemmer, der kan deltage på repræsentantskabsmødet, betyder også at Appeludvalget nødvendigvis må tage stilling til, om hvorvidt den aktuelle beslutning fra DaBU's bestyrelse og afgørelse fra Appeludvalget om midlertidig udelukkelse af LKK fra aktiviteter under – eller med tilknytning til DaBU (karantæne) – medfører at LKK derfor ikke har ret til at deltage på mødet på trods af ovennævnte vurdering.

Efter en udførlig votering mellem Appeludvalgets medlemmer er resultatet blevet en flertalsafgørelse, der med følgende indhold:

Der er enighed om, at det der skal tages stilling til, er hvorvidt det forhold, at afgørelsen om udelukkelse er indbragt for DIF's Appeludvalg, skal have opsættende virkning således, at LKK ikke er udelukket før sagen er afgjort der.

Der er enighed om at Appelvalget godt kan tage stilling til dette spørgsmål, selvom LKK ikke har gjort ”opsættende virkning” gældende, særligt da en stillingtagen hertil er afledt af, at DaBU's bestyrelse fremfører et synspunkt om ”aktive medlemmer”, der efter Appeludvalget vurdering må betyde at den midlertidige udelukkelse (karantæne) fremføres som støttepunkt for manglende ret til deltagelse på repræsentantskabsmødet.

Der er ikke bestemmelser i DaBU's love, der omtaler brugen af ”opsættende virkning” for afgørelser indbragt for højere instans, men af DIF's Love (IV) fremgår mindsteregler for ordensudvalg, og i § 8 i disse er brugen af ”opsættende virkning” behandlet, ligesom det er behandlet i DIF's Appelsinstans's vejledning om sagsbehandling pkt. 3.6.2., der ligeledes kan være et fortolkningsmæssigt støttepunkt til brug for vurderingen heraf.

Af DIF's Appelsinstans's vejledning om sagsbehandling pkt. 3.6.2. fremgår (ekstraheret):

Det er det klare udgangspunkt, at en appel til Appellinstansen /ikke/ tillægges opsættende virkning. Det fremgår også af DIF's Lovregulativ IV's § 8, 1. punktum.

Efter bestemmelsen i DIF's Loves § 24, stk. 4, kan Appellinstansens formand i sagen dog *undtages/sesvist* tillægge en appel opsættende virkning. At det hører til undtagelsen, at en appel tillægges opsættende virkning, betyder bl.a., at parterne ikke kan udnytte appelmuligheden i et forsøg på at ”vinde tid” i sagen.

Appellinstansen fastslog i den forbindelse af generel betydning for spørgsmålet om opsættende virkning, at afgørelsen derom beror på en *afvejning*

1) af specialforbundets ("Ildrættssamfundets") interesse i, at gennemførelsen af den appellerede afgørelse ikke udsættes,

over for

2) arten og omfanget af den skade, den sanktionerede part derved kan blive påført, *herunder om skaden er alvorlig og muligvis uoprettelig.*

Ligeledes må det tillægges betydning, om der efter en foreløbig vurdering foreligger et rimeligt grundlag for appellansens (klagerens) påstand i sagen.

Afgørelse:

I henhold til af DIF's Love (IV) § 8.1 fremgår det, at det klare udgangspunkt er, at en appel ikke har opsættende virkning, men at et ordensudvalg (som Appeludvalget) kan beslutte at der skal gælde opsættende virkning til en appellinstans har behandlet sagen.

Det understreges i DIF's Appelsinstans's vejledning om sagsbehandling i pkt. 3.6.2, at det helt klare udgangspunkt er, at der ikke skal gælde opsættende virkning, ligesom der fremgår de forhold der skal afvejes mod hinanden såfremt man helt undtagelsesvis skal beslutte opsættende virkning.

Et medlem (HP) vurderer, at der ikke kan være tale om opsættende virkning, da omstændighederne ikke kan gøre, at man afviger fra hovedreglen i DIF love IV § 8.1 og Sagsbehandlingsreglernes pkt. 3.6.2, hvorefter det er den absolutte undtagelse hvis det skal have opsættende virkning. Særligt når henses til de kriterier der skal vejes op mod hinanden, og eftersom LKK's interesse alene er at deltage med taleret vedrørende hans udelukkelsessag, der efter det oplyste ikke er på dagsordenen, og hvor hans historie mv. i relation til sagen er bragt ud til offentligheden gennem diverse kanaler i forvejen. Denne interesse kan ikke ses at opveje bestyrelsens interesse i at opretholde udelukkelsen. LKK lider ikke noget relevant rettighedstab.

To medlemmer (JHJ og BTA) vurderer, at man i dette tilfælde må bruge Appeludvalgets mulighed for i henhold til DIF's Love IV § 8.1 undtagelsesvis at beslutte, at afgørelsens indbringelse for DIF's Appeludvalg og DIF's Appellinstans skal have opsættende virkning for udelukkelsen i relation til at kunne deltage på repræsentantskabsmødet den 21. maj 2023.

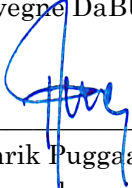
Deres begrundelse for, at der skal gælde opsættende virkning er, at hensynet til om LKK har mulighed for at give til genmæle på repræsentantskabsmødet såfremt "hans sag" måtte blive diskuteret uagtet den ikke er på dagsordenen, i denne konkrete sag overgår hensynet til, at DaBU's bestyrelses beslutning om at LKK midlertidigt er udelukket for aktiviteter i – og med tilknytning til DaBU.

Ud fra en flertalsafgørelse besluttet det således, at LKK bevarer sin ret til at deltage med taleret på repræsentantskabsmødet den 21. maj 2023, på trods af den foreliggende beslutning og afgørelse om udelukkelse, eftersom virkningen heraf er opsat som følge af at afgørelsen er appelleret og i øvrigt hjemvist til yderligere behandling.

Vejledning om Appel

Appeludvalget skal med henvisning til DaBUs Lov § 24 oplyse, at den udelukkede LKK kan indbringe DaBUs appeludvalgs afgørelse fra Danmarks Idrætsforbunds Appeludvalg inden 4 uger efter, at parten har modtaget nærværende afgørelse.

På vegne DaBUs Appeludvalg



Henrik Puggaard

Formand