

Hoor- en adviescommissie

2315983/2341560

ADVIES

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de heer R. van de Buld (bezwaarde), tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (verweerders), van 4 juli 2024, waarbij een vergunning is verleend voor het maken van een tijdelijke bouwuitweg en het aanbrengen van een geleiderail in de provinciale weg N245 in de gemeente Schagen.

De commissie is van mening dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard moet worden en komt daardoor aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaren niet toe.

Hieronder gaat zij in op de:

- ontvankelijkheid van bezwaarde;
- de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding;
- de belanghebbendheid van bezwaarde.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is verzonden, 4 juli 2024, en gelet op de datum waarop het bezwaarschrift digitaal is ontvangen, 16 september 2024, stelt de commissie vast dat dit **buiten de wettelijke termijn is ingediend**. Er kon, ingevolge artikel 6:7 van de Awb, tot en met 15 augustus 2024 bezwaar worden gemaakt. Daarmee is het bezwaar te laat ingediend. Op grond van artikel 3:40, van de Awb, treedt een besluit niet in werking voordat het is bekendgemaakt. Op grond van artikel 3:41, eerste lid, van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager. Op grond van artikel 16.64 van de Omgevingswet geeft het bevoegd gezag tegelijkertijd met of zo spoedig mogelijk na de bekendmaking van de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning kennis van dat besluit op de in artikel 12 van de Bekendmakingswet bepaalde wijze. Hieraan is voldaan doordat op 9 juli 2024 een publicatie en kennisgeving in het provinciaal blad heeft plaatsgevonden met daarin een zakelijke weergave van de inhoud van het besluit. Op grond van artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. De bezwaartermijn is dan ook gaan lopen op 5 juli 2024, namelijk de dag na 4 juli 2024.

VERSCHOONBAARHEID

In artikel 6:11 van de Awb is geregeld dat niet-ontvankelijkverklaring van een na afloop van de bezwaartermijn ingediend bezwaarschrift achterwege blijft, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. De commissie heeft zich voor de vraag gesteld of het niet tijdig indienen van het bezwaarschrift aan bezwaarde kan worden toegerekend. Als dit het geval is, dan is de termijnoverschrijding immers niet verschoonbaar.¹

¹ Zie de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 30 januari 2024, met kenmerk ECLI:NL:CBB:2024:31.

Hoor- en adviescommissie

2315983/2341560

Bezwaarde heeft in zijn bezwaarschrift de termijnoverschrijding toegelicht. Bezwaarde heeft uitgelegd dat dit besluit ter sprake kwam in de gemeenteraad van gemeente Schagen in week 36. Bezwaarde heeft toen pas kennisgenomen van het besluit.

De jurisprudentie omtrent verschoonbare termijnoverschrijding is recentelijk versoepeld.² In een uitspraak van de grote kamer is besloten om voortaan een op het individuele geval gerichte, contextuele benadering toe te passen. Er moet in de eerste plaats worden beoordeeld of het niet tijdig indienen van bezwaar aan de indiener kan worden toegerekend. Er kan aanleiding bestaan om het te laat indienen van het bezwaarschrift niet aan bezwaarde toe te rekenen, als dit het gevolg is van bijzondere omstandigheden die de indiener betreffen, veroorzaakt door het handelen of nalaten van het bestuursorgaan of mogelijk ook wegens andere redenen.

De commissie overweegt dat het niet tijdig indienen van het bezwaar aan bezwaarde kan worden toegerekend. Bezwaarde had eerder kennis kunnen nemen van het besluit vanwege de publicatie in het provinciaal blad van provincie Noord-Holland. Dat bezwaarde pas later kennis heeft genomen van het besluit in de gemeenteraad is geen persoonlijke omstandigheid die leidt tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding.

BELANGHEBBENDHEID

Naast de termijnoverschrijding heeft de commissie, ten overvloede, beoordeeld of bezwaarde belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Op grond van artikel 7:1 en artikel 8:1 van de Awb kan alleen door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt tegen een besluit in de zin van de Awb. Op grond van artikel 1:2, eerste lid, wordt onder belanghebbende verstaan: 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.'

Uit jurisprudentie volgt dat de wetgever de eis heeft gesteld dat een appellant of bezwaarde een belang heeft dat rechtstreeks is betrokken bij het besluit om te voorkomen dat een ieder, in welke hoedanigheid ook, of een persoon met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende zou moeten worden beschouwd en bezwaar zou kunnen maken en beroep instellen.³ Wanneer het om omwonenden gaat kan het criterium 'gevolgen van enige betekenis' toegepast worden. Hier zijn factoren zoals afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen van belang. Deze factoren kunnen zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien.⁴

De afstand tussen de woning van bezwaarde en de tijdelijke bouwuitweg is circa 600 meter. De woning bevindt zich aan het einde van de straat waardoor er weinig of geen zicht is op de tijdelijke bouwuitweg. Daarnaast betreft het besluit een tijdelijke bouwuitweg die gebruikt zal worden door werkverkeer. De verwachting is dat bezwaarde van dit gebruik niet veel hinder zal ondervinden. Hiermee voldoet bezwaarde niet aan het criterium dat hij gevolgen van enige betekenis van het besluit moet ondervinden.

Bezwaarde voert verder aan dat de verkeerssituatie rondom zijn huis leidt tot belanghebbendheid bij dit besluit. Bezwaarde omschrijft de verkeerssituatie en zijn belangen als volgt:

² Zie de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 30 januari 2024, met kenmerk ECLI:NL:CBB:2024:31.

³ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 september 2001, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2001:AD8160.

⁴ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 03 november 2021, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2021:2444.

Hoor- en adviescommissie

2315983/2341560

Ik ben belanghebbende omdat deze aan te leggen enige ontsluiting van de nieuwe woonwijk Muggenburg Zuid via genoemde N45 na 800 meter noordelijk uitkomt bij een kruising met de Zuiderweg. Deze Zuiderweg is weer de enige ontsluiting vanuit de huidige wijk Muggenburg ('Noord') via de Verzetslaan en daar woon ik met ons gezin. Op dit moment ervaren inwoners van de wijk Muggenburg Noord al vertraging bij het verlaten van de wijk via deze enige ontsluiting. Dit zal door de ontwikkelingen zoals in deze Omgevingsvergunning beschreven worden alleen maar, zeer sterk, toenemen.

Het besluit richt zich op de tijdelijke bouwuitweg. Bezwaarde heeft in zijn bezwaarschrift kenbaar gemaakt dat hij zich zorgen maakt over de verkeerssituatie rondom de Zuiderweg. De commissie is van mening dat deze bezwaren niet betekenen dat bezwaarde belanghebbende is bij dit besluit. Dit besluit ziet niet op de ontsluitingsweg van de toekomstige woonwijk, maar uitsluitend op een uitweg voor het bouwverkeer ten behoeve van de werkzaamheden die verricht moeten worden voor het realiseren van die woonwijk.


AFZIEN VAN HOREN

De commissie is gezien het bovenstaande van oordeel dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is als bedoeld in artikel 7:3 sub a van de Awb en heeft om deze reden afgezien van het horen van belanghebbende. Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, komt de commissie aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift niet toe.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 24 oktober 2024 gehouden raadkamerzitting tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard moet worden.

Haarlem, 24 oktober 2024
de Hoor- en adviescommissie,
Kamer I


fungerend secretaris



voorzitter