

Inspraak op dinsdag 28 november

MiV, de vertegenwoordiging van Muggenburg en de Bonkelaarsdijk, onderhoudt sinds begin 2021 contact met de gemeente omtrent het project MBZ namens 700 inwoners. De gesprekken zijn altijd in een goede sfeer verlopen, maar concreet en in termen van participatie is de opbrengst zeer bescheiden geweest. Veel relevante informatie was er niet, nog niet of niet door ons in te zien. In ons memo aan de raad dd. 24 oktober noemen wij daarbij een aantal voorbeelden – op dat moment was er vrijwel niets van enige betekenis waar wij de hand op konden leggen. Betekenisvolle participatie vereist duidelijkheid omtrent de plannen, over wie er mee mag praten, hoe dat allemaal georganiseerd gaat worden en wat er met de reacties gedaan zal worden. Bij het ontbreken van geconcretiseerde plannen is er geen echte participatie mogelijk. Afgelopen week hebben wij een bijeenkomst gehad met wethouder Kruijer en de ambtelijke staf. Daarbij is ons gezegd dat de verantwoordelijkheid voor de participatie geheel bij BPD zou liggen, maar bij de beantwoording van eerdere VVD vragen werd gesteld: "Bovendien zullen we, in samenwerking met de ontwikkelaar, een uitgebreid participatieproces opstarten in het vierde kwartaal van 2023 om alle betrokkenen de kans te bieden hun stem te laten horen. Beginnend met een informatieavond voor de wijk en andere geïnteresseerden." Dat laatste sluit aanzienlijk beter aan bij onze zorgen en wensen, maar onze ervaringen tot nu toe geven reden tot zorg:

De eerder ingediende zienswijzen, op grond van de presentatie van de concept Ontwikkelvisie stad Schagen 2040 op 5 juli, hier in het gemeentehuis, leken een serieuze start, maar vervolgens hebben wij nu 4 soorten antwoorden ontvangen: 1) wij zouden binnen 6 weken (na 5 juli) antwoord krijgen, 2) wij zouden begin 2024 antwoord krijgen, 3) de voortgang van het MBZ project is nu zodanig ver gevorderd dat alle zienswijzen niet meer ter zake zijn, iedereen krijgt een nieuwe kans op basis van de nieuwe plannen (wethouder en ambtenaren op donderdag 23), en 4) alle inbreng is al verwerkt (BPD). Dit is geen manier om met onze zienswijzen om te gaan en ons vertrouwen heeft hieronder geleden.

Het aanhoudend ontbreken van concrete informatie en de gang van zaken rond de zienswijzen, gekoppeld aan het voornemen van de gemeente om een nieuw bestemmingsplan ter inzage te leggen voor het eind van 2023 (zodat de procedure nog valt onder de huidige wetgeving ipv de Omgevingswet), hebben ons doen besluiten om ons memo aan de raad te sturen en ook naar de media te gaan.

Om zoveel mogelijk te waarborgen dat de noodzakelijke duidelijkheid en zorgvuldigheid in acht genomen zou worden bij de ontwikkeling van MBZ hadden wij onze hoop gesteld op de nieuwe Omgevingswet, die immers participatie en kwaliteit van de leefomgeving centraal stelt, een integraal plan vraagt – dus inclusief verkeersstromen (wij hebben gehoord dat er onderzoeken zijn die zeggen dat de voorgenomen ongeveer 1000 nieuwe wooneenheden nauwelijks extra druk op de Zuiderweg zouden geven. Dat lijkt ons te mooi om waar te zijn, maar ondanks herhaald verzoek hebben we die onderzoeken nooit in mogen zien), een algemene eis aangaande inpassing in het landschap – dwz een toetsing aan de intentie er een landelijke wijk van te maken (er is inmiddels sprake van mogelijk 5 hoog) en een kwaliteitsparagraaf in de nieuwe wet, die een betere kopersbescherming belooft.

Bij de bijeenkomst met de wethouder is ons gezegd dat MBZ zeker niet onder de nieuwe wet behandeld ging worden, omdat daar nog teveel onduidelijkheden en haken & ogen aan zouden kleven, dat het aan het college is om het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen en dat de gemeenteraad daar geen rol in heeft. Die visie laten wij uiteraard voor rekening van de wethouder, maar dat laat onze kernpunten onverlet.

De nieuwe Omgevingswet voorziet in principe in alle genoemde pijnpunten. Daarom hebben wij daarop aangedrongen en die wettelijke inkadering houdt onze voorkeur boven de oude situatie met een mogelijke lappendeken van ad-hoc aanpakken en oplossingen, waarbij de zorgvuldigheid gemakkelijk kan sneuvelen tegenover de drang naar flexibiliteit en haastwerk.

Hoe de discussie over welk wettelijk kader formeel van toepassing wordt ook uitpakt, wij vragen uw raad om de plannen voor MBZ te behandelen binnen de kaders en doelstellingen van de nieuwe wet. Dat betekent in het bijzonder dat u het college erop wijst dat:

1. De participatie goed geregeld wordt (zie toezegging van de gemeente aan de VVD-fractie), op basis van 1) duidelijke informatie over alle plannen, 2) duidelijkheid over wie mee mag praten en hoe de inspraak georganiseerd zal worden en 3) wat er met de reacties gedaan zal worden. De gang van zaken rond de eerdergenoemde zienswijzen is een voorbeeld van hoe het niet moet.
2. De verkeersstromen onderdeel zijn van het definitieve plan. De huidige stand van zaken is onduidelijk (wij hebben geen rapport mogen zien en zijn tot op heden niet uitgenodigd voor de voorlichting) en de nu gecommuniceerde uitkomst (“niets aan de hand op de Zuiderweg”) is simpelweg niet geloofwaardig. Muggenburgers zijn voor de ontsluiting van de wijk afhankelijk van de Zuiderweg en wij zijn zeer bezorgd.
3. De bouwplannen (het stedenbouwkundig plan) in overeenstemming zijn met de visie van een “landelijke wijk”. Wij gaan dat zien bij de presentatie door BPD, maar de combinatie “landelijk” en “5 hoog” ligt niet voor de hand.
4. De “kwaliteitsparagraaf” van de nieuwe wet onverkort en gegarandeerd onderdeel wordt van de overeenkomst tussen gemeente en BPD.

Een nieuwe wijk bouw je voor -pakweg – de komende eeuw. Zorgvuldigheid in aanpak en uitwerking is daarbij een eerste vereiste. Vanuit ons perspectief hebben we vooral haast en onduidelijkheid gezien – dat kan en moet beter en wij vragen uw raad om dat actief te bevorderen.