

Gemeente Schagen  
Postbus 8  
1740 AA Schagen

Ronald van de Buld  
deschandevanschagen@bldmedia.eu

Schagen 26 juli 2023

**Betref:** zienswijze Ontwikkelvisie 2040 Ronald van de Buld

### **Introductie**

Op 22 februari 2011 is de 'Structuurvisie 2025' vastgesteld in de Raad. Hier is heel veel tijd, energie en uiteindelijk natuurlijk geld in geïnvesteerd. Niet alleen door ambtenaren maar ook door inwoners die meegewerkt hebben aan de inhoud van dit document. Mede vanuit de 97 pagina's documentatie (zie bijlage 1) die ik in antwoord op mijn, eveneens gevoegde, 3 WOB-Verzoeken (zie bijlagen 2, 3 en 4) heb ontvangen kan ik niet anders dan constateren dat er **HELEMAAL NIETS** gebeurd is met de inhoud van genoemde Structuurvisie 2025.

Mijn duidelijke vragen (kijk vooral naar de WOB-Verzoeken zelf) worden niet beantwoord, laat staan onderbouwd met voorbeelden als besluiten, dossiers, concrete stappen, voorstellen enz. maar vooral resultaten:

Een verkeersluwe/veilige Zuiderweg, een Zuidelijke Omleiding, tijdig overleg met de Provincie Noord-Holland v.w.b. te nieuw te bouwen wijk (waar die dan ook komt) maar minstens zo belangrijk **Burgerparticipatie**.

Het door mij eerder gedeelde feit dat BPD er alles aan gedaan heeft direct na het afronden van de wijk Nes-Noord door te kunnen 'bouwen, bouwen, bouwen' in de Gemeente Schagen mag daarbij niet onbenoemd blijven. Natuurlijk besef ik mij dat niet alle doelen die je stelt in een toekomstvisie behaald kunnen worden maar dan komt het College / de Gemeenteraad in ieder geval met een tussentijdse terugkoppeling waarom dit niet gebeurd is.

Doelen worden daarop bijgesteld, communicatie, incl. input vragen, naar/van de inwoners, wordt daarbij niet vergeten.

Op belangrijke documenten die onder in de la verdwijnen en dus alleen maar 'voor de vorm' worden opgeleverd zit tenslotte niemand, ook het college van B&W en de leden van de Gemeenteraad, niet te wachten. De bovengenoemde toekomstvisie zou regelmatig op de agenda hebben moeten staan zodat de voortgang bewaakt wordt waarbij inwoners regelmatig gevraagd worden input te leveren zodat zij zich gehoord voelen. (Burgerparticipatie durf ik binnen de Gemeente Schagen niet meer in de mond te nemen).

Ik benoem de daadwerkelijke gang van zaken inmiddels 'de Schande van Schagen' waarbij ik voor verdere onderbouwing naar mijn 'Tijdslijn' verwijs. (zie bijlagen op de laatste pagina van dit document)

Hierbij baseer ik mij dan alleen nog op de dossiers 'Muggenburg Zuid', 'Zuidelijke Omleiding' en 'Zuiderweg'.

Ik kan mij goed voorstellen dat er veel meer dossiers zijn waarover voorstellen zijn gedaan in de Structuurvisie 2025 maar waar dus ook niets mee gebeurd is.

Een ieder die vanaf 22 februari 2011 (het moment dat 'de Raad' de Structuurvisie 2025 heeft vastgesteld) betrokken is binnen de lokale politiek in de Stad Schagen en medeverantwoordelijk is geweest voor het bewaken van genoemde Toekomstvisie en deze gang van zaken met droge ogen kan verklaren aan inwoners, kiezers maar vooral aan zichzelf in mijn ogen niet geschikt is voor deze rol.

Inmiddels is het 2023 en wordt de 'Ontwikkelvisie 2040' opgesteld alsof bovenstaande niet gebeurd is.

Het is te makkelijk nu te zeggen 'laten wij leren van onze fouten en het dit keer dan wel goed doen'.

Dat zou beginnen met alle zaken uit de Structuurvisie 2025 alsnog op te pakken maar daar wordt veel te makkelijk aan voorbij gegaan.

Als nu niet ingegrepen wordt zitten alle inwoners van de Gemeente Schagen straks met de ellende die ik hier hieronder nogmaals ga herhalen als input van mijn persoonlijke Zienswijze.

### **Mijn oplossing**

Herhaal ik bij deze daarnaast nogmaals mijn oplossing voor de huidige situatie:

**[eerst de Zuidelijke Omleiding aanleggen voordat de Zuiderweg nog drukker en daardoor onveiliger, milieutechnisch 'vervuilender' voor omwonenden en onmogelijk \(veilig\) over te steken wordt.](#)**

Minstens zo belangrijk is de bereikbaarheid van het centrum incl. voorzieningen als NS Station, Zorgboulevard Zuid, industrieterrein Witte Paal enz.

De druk die op dit moment op voorliggende situatie ligt moet gebruikt worden dit bij alle partijen (incl. de Provincie Noord Holland) voor elkaar te krijgen.

Het kan niet zo zijn dat de mensen die dit probleem hebben laten ontstaan dit denken op te lossen door een nog groter probleem te creëren!

Ik heb altijd geleerd dat een fout pas een fout is als je deze niet oplost maar zie tot nu toe geen pogingen, vanuit gezond verstand, het tij te keren.

Iemand (een politieke partij?) in de Gemeenteraad moet deze handschoen oppakken en niet accepteren dat er inmiddels bijvoorbeeld een belachelijk hoog bedrag (12.4 miljoen begrijp ik) geïnvesteerd wordt in de Zuiderweg die op dit moment (Structuurvisie 2025) verkeersluw had moeten zijn. Er moet toch een partij zijn die dit, inclusief extra belasting milieu (zie feiten en vragen hieronder) gaat aanpakken !!??

Over 10 jaar (!?) zou er namelijk alsnog een Zuidelijk Omleiding gerealiseerd moeten zijn wat elkaar dus, nogmaals, totaal tegenspreekt.

Dit gaat natuurlijk alsnog ook weer heel veel geld kosten.

Al deze bouwactiviteiten hebben ook weer invloed op het milieu (stikstofuitstoot) wat tegenwoordig, terecht, meegewogen moet worden in iedere afweging.

Mijn vragen heb ik in dit document bewust tussen de 'feiten' en 'bijlagen geplaatst' zodat ik straks makkelijk kan controleren of al mijn vragen naar tevredenheid beantwoord zijn.

Ik begrijp, reactie Burgemeester na inspreken bewoner Bonkelaarsdijk Raadsvergadering 11 juli 2023, dat deze geanonimiseerd beantwoord worden door het College waarna de Gemeenteraad gaat kijken of dit afdoende gebeurd is.

Sluit ik mijn introductie af met een observatie:

Ik zie de huidige gang van zaken, wederom, als een bevestiging van de eerder door mij benoemde 'Schande van Schagen' omdat meerdere personen veel tijd en energie steken in het indienen van Zienswijzen. Deze optie, in mijn ogen sowieso veel te makkelijk 'aangeboden' voor inwoners die zo goed als niet uitgenodigd zijn voor de 'inloopavond' op 5 juli, waar informatie gedeeld wordt die niet correct is.

Op dezelfde avond hebben wethouders en andere vertegenwoordigers van de Gemeente Schagen verkeerde informatie gedeeld omdat zij niet op de hoogte zijn van de feiten in hun eigen Ontwikkelvisie 2040.

Waar er initieel nog 2 (oorspronkelijke deadline indienen Zienswijze was 7 juli) dagen beschikbaar zijn voor betrokken inwoners die op dat moment vaak niet eens weten wat een Zienswijze inhoudt, hoe deze ingediend moet worden en aan welke voorwaarden moet worden voldaan.

Diezelfde avond wordt door de Burgemeester een, in mijn ogen, zwakgebod gedaan door deze termijn te verlengen naar 27 juli. Dit terwijl blijkt dat er op de inloopavond d.d. 5 juli 2023 nog veel meer onduidelijkheden (vanuit, bewust?, foutieve en door inwoners zelfs als misleidend ervaren informatie) gedeeld zijn.

En dat in een Gemeente die zegt 'Burgerparticipatie hoog in het Vaandel te hebben staan'.

Als dit het geval zou zijn wordt de volledige procedure opnieuw opgestart zodat er nu wel voldaan wordt aan de logische voorwaarden dat inwoners die de moeite nemen tijd en energie te steken in het indienen van een Zienswijze dit doen op basis van de meest recente maar vooral correcte informatie.

### Algemene feiten

#### Aantal huizen MBZ

Het is schandalig dat ik, op de dag voordat de uitgestelde deadline verstrekt, nog steeds niet weet hoeveel huizen er gepland staan in MBZ.

Participatie begint met transparantie; zowel in daden als in feiten.

Als het om mijn persoonlijke input gaat ga ik uit van het hoogste aantal wat ik persoonlijk gehoord heb en dat is 850.

In dit document pas ik dit aantal aan als ik spreek over getallen die uit andere bronnen komen.

#### Autobezit

Via onderstaande link de informatie zoals deze vanuit het CBS gedeeld wordt over autobezit.

Dit is data uit 2020, daarna (o.a. vanuit Covid) zijn, veel, meer auto's verkocht maar ik ben nog op zoek naar recentere cijfers.

[Afstand tot het station en autobezit per gemeente. \(cbs.nl\)](https://www.cbs.nl/nl-nl/indicatoren/35121/afstand-tot-het-station-en-autobezit-per-gemeente)

Ik ga ervan uit dat wij mogen rekenen met minimaal 125 extra auto's als je Complex Veldwachter (133 huishoudens) en Coöperatie Hotel de Tramhalte (44 appartementen) samenvoegt. Dit natuurlijk naast extra, toegenome, autonome verkeersbewegingen van post-, boodschappen en pakketbezorgers, visite, onderhoud enz. Ook hier ben ik nog op zoek naar recentere cijfers en neem deze vragen mee richting de Gemeente Schagen zodat iedereen in de toekomst naar dezelfde feiten kijkt.

Dit is extra belasting van, toegang tot, de Zuiderweg waarbij de Gemeente Schagen in de nieuwsbrieven 'Projecten-Zuid' terecht schrijft over 'de wijk Plan Veldwachter' (133 huishoudens).

Van een 'verkeersluwe groene stadsweg' in de structuurvisie 2025 zijn we dus opgeschaald naar een, nu al, veel drukker Zuiderweg waar bovengenoemde feiten nog eens, v.w.b. aantal verkeerbewegingen, aan toegevoegd worden. Dezelfde Zuiderweg is overigens de enige oost-west verbinding in de stad Schagen.

Niemand gebruikt de N248 ('Kanaalweg') ten Noorden van Schagen om van Oost naar West v.v. te gaan als je niet zelf al in het Noorden van onze stad bent.

Als afsluiting van deze algemene feiten neem ik de lezer nog even mee naar een belangrijk inzicht vanuit de Structuurvisie 2025, specifiek pagina 16 onder de kop 'toekomstbeeld'. Ik herhaal nogmaals dat er daarna helemaal niets met dit document is gebeurd!

#### **Optimale mobiliteit**

De aanleg van de zuidelijke omleiding was één van de grootste ingrepen de afgelopen jaren, maar was essentieel om de stad te kunnen worden die Schagen nu is.

Door de opwaardering van de N9 is het doorgaande verkeer op de Westerweg sterk afgenomen. Door de aanleg van de zuidelijke omleiding geldt hetzelfde voor de Zuiderweg. Mede door verbetering van de ruimtelijke verblijfskwaliteit van beide wegen, is de continuïteit van de historische linten beter beleefbaar. Dit maakte het ook mogelijk om tussen de recreatiehaven en het centrum een aantrekkelijke verbinding aan te leggen. Onder andere de Zuiderweg, het Blauwe lint als het Campusgebied zijn daarom ontwikkeld tot één van de visitekaartjes van Schagen met innovatieve, duurzame bebouwing, die de tijdgeest van het huidige Schagen uitstraalt, goed bereikbaar voor minder validen, studenten en toeristen, per auto, fiets of boot. Deze zuidelijke omleiding zorgt tevens voor een optimale bereikbaarheid van de woon-werk landschappen Witte Paal-Zuid en Muggenburg-Zuid. Het nieuwe spoorviaduct is verdiept aangelegd.

*pagina 16 Structuurvisie 2025*

## **A. Zuiderweg**

### **Feiten**

1. In de op dit moment nog steeds actuele 'Structuurvisie 2025' is aangegeven dat de Zuiderweg afgewaardeerd wordt naar verkeersluwe groene stadsweg die als visitekaartje van Schagen ontwikkeld wordt met duurzame, innovatieve bebouwing.
2. Hier wordt inmiddels, door algemene toename verkeersbewegingen (meer autobezit, bezorgdiensten enz) maar vooral door ontwikkeling Plan (Wijk) Veldwachter (133 huishoudens) en Coöperatie Hotel de Tramhalte (44 appartementen), geweld aan gedaan.
3. Spoorbomen gaan regelmatig, afhankelijk dienstregeling, NS dicht wat langere tijd duurt en filevorming veroorzaakt. Auto's die de file passeren, vaak met hoge(re) snelheid, om alsnog de Spoorlaan te bereiken voordat de spoorbomen weer openen zorgen voor gevaarlijke situaties!
4. Kruising Zuiderweg / Spoorlaan (fiets- / wandelpad vanuit Trambaan Oost) is al jaren een levensgevaarlijke kruising / oversteekplaats. Bij de realisatie van Complex Veldwachter is ook nog eens gekozen, ad hoc, het fietspad langs de Zuiderweg te sluiten waardoor de situatie op wandel-/fietspad Trambaan Oost onoverzichtelijk is geworden.
5. Onderstaande afbeeldingen opgenomen vanuit genoemde 'Structuurvisie 2025' die, nogmaals, nog steeds actueel is.

### Opgave

In aanvulling op de opgaven die in de (voorgaande) Structuurvisie 2005 zijn genoemd worden de Westerweg en de Zuiderweg aangemerkt als verkeerskundige knelpunten. De Zuiderweg loopt tegen haar maximale capaciteit aan. Met name bij de kruispunten en bij het spoor levert dit conflicten op. Op deze weg is veel regionaal verkeer, omdat ze een rol speelt in de verkeersafwikkeling tussen de gebiedsdelen ten noorden, westen en zuiden van Schagen. Daarnaast vormt de Zuiderweg een barrière tussen het stadscentrum en Muggenburg, waarvan de bewoners zijn aangewezen op de voorzieningen ten noorden van de Zuiderweg.

Ook de Westerweg vormt een grote barrière en wel tussen Waldervaart en de rest van de stad. De regionale functie die de weg heeft, strookt niet met de lokale functie van de weg tussen Waldervaart en binnenstad. Met verwachte huishoudensontwikkeling zal deze automobilititeit naar alle waarschijnlijkheid alleen maar toenemen.

Beleed en een visie op mobiliteit (inclusief cijfers (modaliteit, prognoses) over de verdeling van de verkeerssoorten) ontbreekt.

Pagina 29 Structuurvisie 2025

### 5.4.2 Ambitie voor 2025

#### De Zuiderweg als visitekaartje van Schagen.

Door de aanleg van de zuidelijke omleiding, een ondertunneling ten zuiden van de stedelijke kern t.b.v. de doorgaande route vanuit Alkmaar naar Den Helder, zal de intensiteit op de Zuiderweg afnemen. Door deze lagere intensiteit kunnen zowel de verkeerskundige opgave als de opgave op het gebied van beeldkwaliteit en inrichting worden ingevuld. Hier is ruimte voor gemengde doeleinden (werken en wonen) in representatieve bebouwing.

#### Aandachtgebieden

1. De Zuiderweg zal worden ingericht als groene stadsstraat met hoogwaardige bebouwing. Initiatieven voor een verdere versterking van de zorgboulevard zullen worden gestimuleerd en ondersteund.
2. Op de hoek van de Zuiderweg en Westerweg maken de boschages ruimte voor een waterpartij met bijzondere gebouwen, die passen binnen de tijdgeest van Schagen, waar wordt ingezet op innovatie en duurzaamheid.
3. Bij de kruising van de Zuiderweg en de N241 ligt een belangrijke entree dat in aanmerking kan komen als een bijzondere infrastructuur met een veel landschappelijker grens passend bij de bestaande structuur en identiteit van Schagen op Witte Paal.



groene stadsstraat

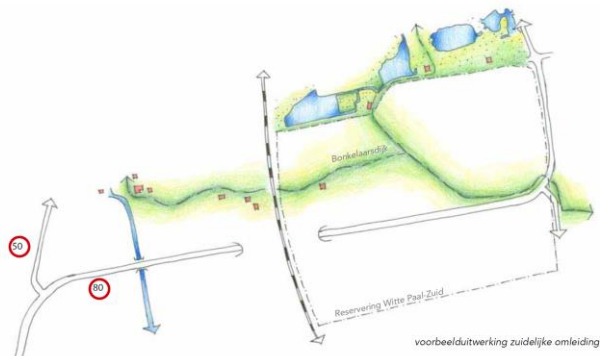


innovatie en duurzaamheid

Pagina 47 Structuurvisie 2025

### 5.1.2 Ambitie voor 2025

Witte Paal



voorbeelduitwerking zuidelijke omleiding

De nieuwe zuidelijke omleiding heeft een grote betekenis voor Schagen en de regio. Deze zuidelijke omleiding is de doorgaande route van Alkmaar naar o.a. Den Helder en zorgt voor lagere verkeersintensiteiten in de stad.

Deze zuidelijke omleiding zal op een zorgvuldige manier moeten worden ingepast in het landschap en het toekomstige woon-werk gebied, Witte Paal - Zuid en er dient rekening te worden gehouden met bestaande wandel- en fietsroutes. De groene stadsrand en de Boskelaarsdijk vormen hiervoor het uitgangspunt. De zuidelijke omleiding mag daarnaast geen barrière vormen voor het slotenstelsel en de spoorlijn. Tunnels en bruggen vormen onderdeel van deze zorgvuldige inpassing. Het spoorviaduct zal hiertoe verdiept worden aangelegd.

Pagina 37 Structuurvisie 2025

#### Zuidelijke omleiding en de zuidelijke entree Campusgebied

De aanleg van de zuidelijke omleiding wordt gezien als één van de grootste ingrepen in de komende planperiode. De zuidelijke omleiding vormt in 2025 de doorgaande route voor verkeer van de N245 naar de N248 en andersom, waardoor de Zuiderweg en Westerweg, drukke verkeerswegen in de stad, een veel lagere intensiteit en hogere verblijfskwaliteit zullen kennen. Door deze lagere intensiteit doet zich de kans voor om deze ruimtes opnieuw in te richten tot mooi vormgegeven allees met gemengde, representatieve inrichting. Deze entrees bepalen voor bezoekers een groot deel het beeld van Schagen en worden daarom ontwikkeld tot de visitekaartjes van Schagen met innovatieve, duurzame bebouwing, die de tijdgeest van het huidige Schagen uitstraalt. Hier is ruimte voor gemengde doeleinden (recreatie, werken en wonen) in (stads) parkachtige omgeving. Aan het begin en einde zijn markante bouwvormen gesitueerd. De landschappelijke en stedelijke elementen vormen binnen de bebouwde kom een geleidelijke overgang naar het stedelijk milieu. Het Campusgebied heeft aan de centrumzijde een meer stedelijk karakter met water en ook beplanting. Een structurerende versterking met voorzieningen, die past bij de identiteit van Schagen.

Recentere informatie (september 2020) v.w.b. de Zuiderweg komt uit het document 'bijlage samenhang in ontwikkeling Zuiderweg' ([deze link](#))

## Verkeerscapaciteit

De huidige Zuiderweg is één van de drukste gemeentelijk wegen met zo'n 12.500 verkeersbewegingen. De huidige weg is in de huidige vorm met de huidige verkeersbelasting afdoende. Het verkeer neemt echter ieder jaar toe en we zien in Schagen een gemiddelde groei van het verkeer van ca. 2% per jaar. Als deze trend zich doorzet dan zal de huidige Zuiderweg daarmee op een termijn van 10 jaar haar maximale capaciteit hebben bereikt. Wat betekent dit? Het bereiken van de maximale capaciteit betekent opstropen van het verkeer waardoor filevorming optreedt. Op dat moment zal de onveiligheid toenemen. Ook zal sluipverkeer elders toenemen. De diverse ontwikkelingen zorgen voor een snellere groei van het verkeer waardoor de maximale capaciteit eerder bereikt zal worden.

5. Toenemend verkeer Zuiderweg. Oorzaak is autonome groei, trend is >15.000 verkeersbewegingen in 2030. De huidige verwachting is dat de trend doorzet, het verkeerscirculatieplan centrum heeft daar geen invloed op.

### Oversteekbaarheid

De oversteekbaarheid van de Zuiderweg is een probleem. Op voorzienbare termijn zal er geen spoor tunnel worden gerealiseerd waardoor oversteken problematisch blijft. Wel is het mogelijk

*Duidelijk is dat de ontwikkeling Muggenburg Zuid zorgt voor toename van alle bestaande knelpunten aan de Zuiderweg, tenminste voor het langzaam verkeer.*

## B. Muggenburg

### Feiten

1. De wijk Muggenburg heeft maar een ontsluitings- / calamiteitenweg en dat is de Verzetlaan die uitkomt op de Zuiderweg. Dit is al jaren het geval waarbij de consequenties voor doorstroom en veiligheid meerdere malen, zonder verdere oplossingen, benoemd zijn.
2. 700 bewoners van de wijk Muggenburg hebben, op initiatief van Muggenburg In Verzet (MIV) protest aangetekend via een petitie om dezelfde Verzetlaan niet als ontsluitingsweg te gebruiken voor de te bouwen wijk Muggenburg Zuid.

Dit is een ontwerpfout waarbij ik erop vertrouw dat de Gemeente Schagen deze nooit meer zal maken. Voor de zekerheid verwijs ik naar mijn punt F1 (Muggenburg Zuid).

Weinig inwoners hebben dit nu nog door maar ik kan mij niet voorstellen dat ik de enige ben die regelmatig lang staat te wachten op de T-Splitsing Verzetlaan – Zuiderweg.

**Noot:** een rotonde gaat dit niet oplossen.

Integendeel; de Zuiderweg zou dan voorrang krijgen op de Verzetlaan waarbij de wachttijd, die nu al regelmatig te hoog is als het stoplicht Julianalaan op rood staat, toeneemt.

In de toekomst, als ook de wijk Veldwachter en het Tijdelijke Hotel gebruik gaan maken van de Zuiderweg leidt dit tot nog meer opstoppingen.

Noot: ik heb bewust geen aparte 'kop' opgenomen voor de Bonkelaarsdijk maar ook deze onmogelijke oplossing wordt tot op de dag van vandaag (document 'bijlage samenhang in ontwikkeling Zuiderweg' ([deze link](#)) genoemd als mogelijke ontsluiting van de te bouwen wijk Muggenburg Zuid.

Als je een voorbeeld wilt zien van lokale politiek die niet aangesloten is bij de realiteit nodig ik nogmaals iedereen die een klein beetje betrokken is uit om hier een keer een wandeling te maken! Neem dan vooral ook even de spoorwegovergang Bonkelaarsdijk in je op!

## C. Complex Veldwachter

### Feiten

1. 133 Huishoudens, niet voor niets noemt de Gemeente Schagen dit in de nieuwsbrief Projecten Zuid 'een nieuwe wijk'.
2. Deze wijk heeft ook (weer) maar 1 ontsluitings- / calamiteitenweg die ook nog eens op de nu al te drukke Zuiderweg aan komt. De bestaande belasting, incl. verwachte groei, is op dit moment al te hoog v.w.b. de Zuiderweg, zie daarvoor de cijfers zoals deze door de Gemeente zelf hierboven zijn opgeleverd.
3. Ik ben oprecht benieuwd hoe de nieuwe bewoners van deze wijk het feit dat er maar 1 ontsluitings- / calamiteitenweg is gaan ervaren. De Zuiderweg staat op de plek van deze toegangsweg direct vol als de spoorbomen dicht gaan waarbij de huishoudens Complex Veldwachter geen voorrang hebben op alle wachtenden in de file. Mocht er vanaf de Oostelijke zijde op dat moment ook weer een auto vanaf de Zuiderweg het terrein van Complex Veldwachter op willen dan is chaos verzekerd!
4. Argument voor minder verkeersbewegingen vanuit 'De Veldwachter' is dat bewoners gebruik gaan maken van deelauto's. Dit is tot nu toe geen succes specifiek binnen de Gemeente Schagen. Landelijke ontwikkelingen (Onderzoek CBS) bevestigen dit beeld. Om te borgen dat in de toekomst alle partijen naar dezelfde cijfers/feiten kijken kom ik hierop terug in mijn vragen.

## D. Muggenburg Zuid

### Feiten

1. Normaal gesproken stoot een ezel zich maar 1x aan dezelfde steen. Voor de zekerheid geef ik aan in het huidige ontwerp de wijk Muggenburg Zuid toch via 1 ontsluitingsweg is ontworpen.

Waar de wijk Muggenburg alleen ontsloten wordt via de Verzetlaan (uitkomend op de Zuiderweg) zou dit vanuit Muggenburg-Zuid alleen via de N245 moeten gaan plaatsvinden.

De Zuiderweg wordt extra belast doordat deze weg als eerste aansluit op de N245. Dit leidt, naast eerder genoemde toename, tot nog meer verkeer.

2. In het ontwerp staan 3 fietspaden opgenomen die er voor zouden gaan zorgen dat er, vanuit de geplande 850 huishoudens minder gebruik van de auto gemaakt zou worden.

3. Als in MBZ een school, winkel e.d. komen heeft dit natuurlijk ook weer invloed op deze cijfers.

Op dat gebied ben ik ook nog op zoek naar officiële, recente cijfers.

Liefst met aantal gem. aantal verplaatsingen per huishouden per dag.

(boodschappen, sportvereniging, kinderen naar school brengen e.d.)

Het middelste ('door'- ?) fietspad zou dwars door de wijk Muggenburg-Zuid gaan lopen en aansluiten op de Verzetlaan.

Naast het feit dat dit op de Verzetlaan staan veel auto's geparkeerd die voor onveilige situaties zorgen bij veel fietsverkeer.

Daarnaast zijn er meerdere wegen van rechts die voorrang hebben op de Verzetlaan wat het principe van een 'snelfietspad' ondermijnt.

Als dit fietspad de wijk Muggenburg verlaat komt het uit op de Zuiderweg waarvan het inmiddels duidelijk is dat de daar aanwezige oversteekplaatsen al druk genoeg zijn.

Dit snel fietspad zou m.i. beter langs de N241 gepland kunnen worden waar de infrastructuur al aanwezig is.

Hierdoor komen de 'snelfietsers' ook niet door het centrum wat zowel voor de doorstroom als voor de veiligheid een veel betere optie is.

Ik denk dat niemand twijfelt aan het feit dat de 850 (!!!?) huishoudens MBZ met de auto ook achteraan sluiten op de Zuiderweg.

(Of 'onze' aansluiting vanaf de Verzetlaan een rotonde wordt of kruispunt blijft; Zuiderweg blijft een voorrangsweg dus wij sluiten daar weer achteraan!)

Als er, evt., opeens heel veel fietsers vanuit MBZ (incl. het 'door-' fietspad Alkmaar – Den Helder) door de wijk Muggenburg gaan fietsen zie ik dat overigens ook niet als een goede ontwikkeling. (Ook van daaruit komt er dan extra druk op o.a. de Verzetlaan).

Al deze ontwikkelingen komen dus boven op de feiten (cijfers) zoals deze vanuit de Gemeente zelf gedeeld zijn in het document 'bijlage samenhang in ontwikkeling Zuiderweg' ([deze link](#))

Daarnaast heb ik in bijlage mijn 2 WOB verzoeken gevoegd waarin ik op de laatste pagina's de feiten vanuit de Structuurvisie 2025 vermeld.

Het is niet voor niets dat de Gemeente Schagen daarin aangeeft dat de Zuiderweg verkeersluw gaat worden!

Noot (bewuste herhaling van deze noot zoals ook al geplaatst bij kopje Muggenburg)

ik heb bewust geen aparte 'kop' opgenomen voor de Bonkelaarsdijk maar ook deze onmogelijke oplossing wordt tot op de dag van vandaag (document 'bijlage samenhang in ontwikkeling Zuiderweg' ([deze link](#)) genoemd als mogelijke ontsluiting van de te bouwen wijk Muggenburg Zuid.

Als je een voorbeeld wilt zien van lokale politiek die niet aangesloten is bij de realiteit nodig ik nogmaals iedereen die een klein beetje betrokken is uit om hier een keer een wandeling te maken! Neem dan vooral ook even de spoorwegovergang Bonkelaarsdijk in je op!

#### E. N245

Als de Zuiderweg, zie weer Structuurvisie 2025, 'het visitekaartje van Schagen ' had moeten worden is de belangrijkste weg daar naar toe minstens zo belangrijk.

De meeste mensen die onze mooie stad bezoeken komen uit het zuiden via Alkmaar wat de N245 een belangrijke toegangsweg maakt.

#### Feiten

1. De rotonde die de enige toegangsweg tot Muggenburg Zuid zou gaan ontsluiten komt, door bestaande bouw en 'uitdagingen met historische terpen', 'hoog linksboven' (Noordelijk) t.o.v. het beschikbare terrein.
2. In de periode dat deze aanvraag liep was er zelfs sprake om een parallelweg langs de N245 aan te leggen vanaf de Zuiderweg met een aparte rotonde. Gelukkig hoor ik daar niemand meer over maar alleen het idee al.
3. N245 wordt nu al (niet alleen tijdens spitsbelasting) als veel te druk ervaren.
4. N245 is een eenbaansweg zonder parallelweg(en) en zal dit in de toekomst (input vanuit de Provincie Noord Holland) blijven.

#### F. Schagen Oost incl. 'BPL'

In antwoord op mijn onderstaande WOB-Verzoek aan de Provincie Noord Holland ontving ik onderstaande 'Bijlage bij Stafnota' en 'stafnota BO 3 maart'.

Hierin geeft de Provincie Noord Holland aan dat er meerdere valide argumenten zijn niet voor MBZ maar Schagen-Oost te kiezen.

[WOB Verzoek Provincie Noord Holland Ronald van de Buld 13 januari 2021](#)

[Bijlage bij Stafnota Antwoord Provincie 2021 – antwoord op WOB Verzoek Ronald van de Buld vanuit Provincie Noord Holland](#)

[Stafnota BO 3 maart Geredigeerd – antwoord provincie Noord Holland op WOB Verzoek Ronald van de Buld](#)

Belangrijkste informatie uit de laatste 2 documenten hieronder opgenomen:

#### Achtergrond

Gemeente en provincie zijn ambtelijk al ruim een jaar in gesprek om op ontwerpende wijze te onderzoeken of de woningbouw daadwerkelijk op MBZ moet worden gebouwd, of dat er ook andere opties zijn. Zowel binnen de gemeentelijke als de provinciale organisatie hebben we gezien dat er hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden in dit gebied zitten. Zoals dat er een middeleeuwse verkaveling is overgebleven, die bijna nergens meer voorkomt. Het gebied is al sinds de jaren '70 in beeld voor woningbouw en grotendeels in eigendom bij een projectontwikkelaar (BPD). Daarom heeft daar nooit ruilverkaveling plaatsgevonden en is de middeleeuwse kavelstructuur behouden. Ook komen er bijzondere flora en fauna voor, gaf de gemeente aan.

De regio Kop heeft conform de Omgevingsverordening en Omgevingsregeling regionale woningbouwafspraken gemaakt, die zijn opgenomen in het convenant samenwerkingsafspraken woningbouw in de Kop 2020-2030. Dit convenant is in november 2020 door de colleges van B&W en GS getekend. In dit convenant staan kwantitatieve en kwalitatieve woningbouwafspraken. Hierin zijn ook afspraken gemaakt hoe om wordt gegaan met nieuwe woningbouwplannen en hoe de werkwijze is ten aanzien van woningbouwambities. Tevens is bij dit convenant een lijst met woningbouwplannen toegevoegd. Voor Schagen is hier geen woningbouwplan voor MBZ opgenomen in de periode 2020-2030.



Ten aanzien van het maken van een eventuele aansluiting op de N245 of de N241 zal sprake zijn van maatwerk. Afhankelijk van de het aantal woningen en alternatieve routes.

Woningbouw aan de oostkant heeft het voordeel dat het in de buurt van het station Schagen ligt (OV knooppunten gedachte) en ook eenvoudiger aan te sluiten is op de N241, omdat hiervoor de bestaande rotondes kunnen worden gebruikt. Hierbij dient echter ook de kanteekening te worden geplaatst dat ontwikkelingen hier ten koste gaan van waardevol landschap vallend onder het BPL.

*Afbeelding: Station en de 1200 m ring rond het station. MBZ in rode cirkel.*

#### Huidige stand van zaken

In het in 2020 gestarte gezamenlijk ontwerp onderzoek, is het model onderzocht waarbij de hoge landschappelijk en ecologische waarden van MBZ worden behouden én hier invulling wordt gegeven aan de vraag naar groene buitenruimte voor de eigen inwoners. Omdat het buitengebied aan de oostkant van Schagen dicht bij het station ligt, zou in dit model een deel van de toekomstige woningbouwopgave hier naar toe kunnen worden verplaatst gecombineerd met een deel van de groenopgave.

In bestuurlijke gesprekken met een 'benen op tafel' karakter is over een mogelijke ontwikkeling van Schagen-Oost gesproken tussen Wethouder Beemsterboer en Cees Loggen; waarbij door ons steeds is aangegeven dat de uitkomsten van de provinciale verkenning het kader vormt om het BPL aan te passen. Het wel of niet vrijspelen van MBZ is van invloed op de resterende woningbouwbehoefte en de eventuele noodzaak om BPL te ontgrenzen.

Schagen is ondertussen ook met BPD, ontwikkelaar en eigenaar van de grond, in gesprek. Hoewel wij als provincie het liefst helemaal geen woningbouw zien op de locatie MBZ, zag de gemeente wel een mogelijkheid voor circa 250 woningen op de zuidpunt van MBZ. Omdat dit tot extra (bouw)verkeer zou leiden in de bestaande wijk Muggenburg-Noord, kwamen de bewoners in verzet. Het college besloot daarom, ZONDER ambtelijke voorbereiding/advies, om MBZ helemaal

vol te bouwen met 800 tot 900 woningen, zodat een aansluiting op de N245 hieruit bekostigd kan worden. Deze aansluiting is nu onderwerp van gesprek.

Schagen geeft aan ambitie te hebben om bovenop de huidige woningbouwbehoefte circa 3.000 woningen extra te willen bouwen; en dat deze woningen dan deels in Schagen-Oost kunnen landen. Conform de regionale woningbouwafspraken in het convenant, wordt uitgegaan van adaptief programmeren. Ambities die hoger zijn dan in de afspraken, zullen onderbouwd moeten worden conform de adaptieve werkwijze. Dit is het geval bij de ambitie van Schagen om 3000 woningen extra te bouwen.

#### Huidige stand van zaken

In het in 2020 gestarte gezamenlijk ontwerp onderzoek, is het model onderzocht waarbij de hoge landschappelijk en ecologische waarden van MBZ worden behouden én hier invulling wordt gegeven aan de vraag naar groene buitenruimte voor de eigen inwoners. Omdat het buitengebied aan de oostkant van Schagen dicht bij het station ligt, zou in dit model een deel van de toekomstige woningbouwopgave hier naar toe kunnen worden verplaatst gecombineerd met een deel van de groenopgave.

#### Bereikbaarheid

Wat betreft de ligging van de locaties MBZ en Schagen-Oost geldt dat zij beide deels binnen de 1200m' loop- en geheel binnen de 10 min fiets-afstand van het station liggen. Afhankelijk van de exacte locatie van Schagen-Oost lijkt de N241 zich beter te lenen voor de ontsluiting van een nieuwe woonwijk. De N241 is hier voorzien van een parallelstructuur en de kruisingen zijn ingericht als rotondes.

De gemeente heeft in haar Structuurvisie 'Schagen 2025' aan de zuidkant van Schagen ook een nieuwe verbinding staan tussen de N245 en de N241. Deze verbinding ziet de gemeente ook als een mogelijkheid om MBZ mee te ontsluiten én om de bestaande Zuidenweg door Schagen mee te ontlasten. Vanwege het BPL op deze locatie, maar ook de doorsnijding met treinspoor zien wij dit niet als een haalbare en wenselijke oplossing.

Ten aanzien van het maken van een eventuele aansluiting op de N245 of de N241 zal sprake zijn van maatwerk. Afhankelijk van de het aantal woningen en alternatieve routes.

(voor de meeste mensen is 1 + 1 nog altijd 2 maar bij sommigen duurt het iets langer voordat zelfs hele simpele zaken indalen!)

#### **BPL**

Ik verbaas mij over het gemak waarmee het predicaat 'Bijzonder Provinciaal Landschap' als argument gebruikt wordt te bepalen waar binnen de Provincie Noord-Holland in de nabije toekomst gebouwd mag worden. Het idee zelf is terecht maar de manier hoe het op dit dossier wordt gebruikt bij genoemde keuze moet wel consequent toegepast worden vanuit eerder uitspraken vanuit de Provincie Noord-Holland. Ik zal dit hieronder toelichten waarbij aangegeven dat ik eerder mijn verbazing heb uitgesproken dat de Provincie Noord-Holland niet net zo zuinig is op het landschap MBZ als op de gebieden die wel het predicaat BPL hebben.

Dit werd versterkt tijdens het lezen van de reactie op mijn genoemde WOB verzoek waarin de Provincie Noord-Holland nu juist zelf de onderbouwing v.w.b. MBZ aandraagt. Ik kies ervoor de stukken tekst waar ik naar verwijs (uit het gevoegde document 'Bijlage bij stafnota BO Schagen 4 maart 2021') hieronder in blauw op te nemen. Dit zodat de lezer van het document dat u nu leest niet tussen deze 2 documenten hoeft te schakelen.

Daarbij wil ik een ieder wel verzoeken het volledige antwoord op mijn WOB verzoek nog eens goed door te lezen.

Dit dient nl. als input voor deze, voor zowel de gemeente Schagen als de Provincie Noord-Holland, belangrijke besluitvorming!

Ik verwacht dat mensen die op dit moment 'een mening uitdragen' niet anders kunnen dan deze aan te passen n.a.v. de eerdere argumentatie vanuit de Provincie Noord-Holland.

Het is namelijk de Provincie Noord-Holland welke onderstaande punten heeft opgenomen over het gebied MBZ.

- "Zowel binnen de gemeentelijke als de provinciale organisatie hebben we gezien dat er hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden in dit gebied zitten. Zoals dat er een middeleeuwse verkaveling is overgebleven, die bijna nergens meer voorkomt.

Noot: ik herhaal mijn eerdere gestelde vraag aan de provincie Noord Holland en de Gemeente Schagen 'waarom heeft het gebied MBZ dan nooit het predicaat BPL gekregen?'  
Bovenaande tekst onderschrijft de validiteit van deze vraag waar ik later op terug kom met een concrete vraag.

#### 'Voor Schagen is geen woningbouwplan voor MBZ opgenomen in het convenant samenwerkingsafspraken woningbouw in de Kop 2020-2030'

(Blauwe tekst gekopieerd uit het document 'Bijlage bij stafnota BO Schagen 4 maart 2021' – 1<sup>e</sup> pagina – 3<sup>e</sup> alinea)

Mijn overkoepelende observatie vanuit het antwoord op mijn WOB-verzoek is dat de Provincie Noord-Holland positief meedenkt met de Gemeente Schagen. De Provincie geeft meerdere argumenten waarom gekozen moet worden voor Schagen-Oost als eerstvolgende gebied voor nieuwbouw. Voor MBZ worden een aantal argumenten opgesomd deze locatie niet te gebruiken.

Ik onderbouw dit aan de hand van de inmiddels bekende blauwe, gekopieerde, tekst uit het document vanuit de Provincie:

- [Afhankelijk van de exacte locatie van Schagen-Oost lijkt de N241 zich beter te lenen voor de ontsluiting van een nieuwe woonwijk. De N241 is hier voorzien van een parallelstructuur en de kruisingen zijn ingericht als rotondes](#)

(Blauwe tekst gekopieerd uit het document 'Bijlage bij stafnota BO Schagen 4 maart 2021' – 3<sup>e</sup> pagina – 4<sup>e</sup> alinea)

- [Woningbouw aan de oostkant heeft het voordeel dat het in de buurt van het station Schagen ligt \(OV knooppunten gedachte\) en ook eenvoudiger aan te sluiten is op de N241, omdat hiervoor de bestaande rotondes kunnen worden gebruikt. Een veilige, goed doorstromende verbinding naar de nieuwe wijk waarbij vooral gekeken moet worden naar bestaande infrastructuur is daarbij vanzelfsprekend.](#)

(Blauwe tekst gekopieerd uit het document 'Bijlage bij stafnota BO Schagen 4 maart 2021' – 3<sup>e</sup> pagina – laatste alinea)

Ik heb begrepen dat later de volgende argumenten hier aan toegevoegd zijn:

'Onder de N241 ligt op dit moment al 1 (afhankelijk van de exacte locatie van Schagen-Oost zelfs 2) fiets- en voetgangerstunnel die aansluit op Schagen-Oost waar dit in het geval van MBZ moet worden opgenomen in de begroting' (nog even los van onze 'ecologische footprint').

Dit scheelt i.d.d. sowieso de extra kosten voor een veilige fiets- en voetgangersverbinding vanuit MBZ onder de, nu al veel te drukke en daardoor onveilige, Zuiderweg waarvoor ik verwijs naar de links v.w.b. mijn eerdere communicatie over dit onderwerp. Hierbij is voor mij persoonlijk vooral het kruispunt bij de Spoorwegovergang (naast het nieuw te bouwen complex 'Veldwachter' een, begrijpelijke/terechte, 'doorn in het oog'.

Om de grammofoonplaat nog maar eens in dezelfde groef te plaatsen: complex Veldwachter en het tevens in de planning opgenomen 'Coöperatie hotel' zal de belasting van de Zuiderweg sowieso al doen toenemen. Terwijl ik dit opschrijf twijfel ik serieus of er iemand bezig is met Schagen in 2040 🙄.

Wij hebben zelf in de Hoep Noord gewoond en daar zijn meerdere, rustige en dus veilige, aansluitingen (zowel fietsend, lopend als met de auto) om de

Ik heb eerder daarnaast aangegeven dat het sowieso 'onmogelijk' is een kruispunt / rotonde aan te leggen op de N245 tussen de Heuvel bij Dirksborn en de huidige verkeerslichten bij de Zuiderweg (vanuit het Zuiden / Alkmaar bezien) en zag (bron kan ik even niet meer achterhalen) dat dit argument, terecht, aangehaald werd als belangrijk risico v.w.b. doorstroming en veiligheid op deze weg.

Naast het feit dat de N245 nu al (niet alleen tijdens spitsbelasting) als veel te druk wordt ervaren is dit een eenbaansweg zonder parallelweg.

In de laatste alinea van het document 'Bijlage bij stafnota BO Schagen 4 maart 2021' wordt bij de opsomming van een aantal voorwaarden de volgende aangegeven: [Bij de woningbouwontwikkeling wordt ingezet op aantrekkelijke langzaam verkeer verbinding naar het station en voorzieningen in de stad](#)

Het moge duidelijk zijn dat ontsluiting via de N245 totaal niet aan die voorwaarde voldoet.

Daarnaast zal evt. ontsluiting van MBZ via de N245 leiden tot een nog hogere belasting op de nu al te drukke Zuiderweg. (eventuele bewoners MBZ kunnen alleen via N245 en Zuiderweg naar Station / Voorzieningen zoals sport, school, winkels e.d. / Centrum Schagen).

In het eerder benoemde document wordt overigens v.w.b. Schagen Oost verwezen naar waardevol landschap vallend onder het BPL. Hierbij moet het vooral geen discussie worden tussen inwoners (uiteindelijk wil niemand woningbouw in zijn 'achtertuin', los van alle terrecht argumenten dus laten wij ons baseren op objectieve argumenten).

Juist daarom moeten besluiten genomen worden op feiten waarbij ik nogmaals herhaal dat de Provincie Noord-Holland zelf de argumenten aandraagt Schagen Oost te kiezen. Ik wil overigens benadrukken dat ik nog niet op de hoogte van deze optie was tot ik dit document toegestuurd kreeg in antwoord op mijn WOB verzoek. Mijn 'verwondering' (en daaruit volgende vragen aan Gemeente en Provincie) gaan terug tot eind 2019, zie [mijn tijdslijn](#).

Dat de Gemeente Schagen daar zelf wel over nagedacht heeft blijkt later, o.a. in de discussie 'waar op korte termijn (oktober 2022) Noodhuisvesting voor Oekraïners gerealiseerd kan worden' waarbij alleen nog maar over Schagen Oost gesproken.

Dit wordt onderbouwd in het ['Coalitieakkoord 2022-2026 Schagen'](#) waarin (3.2 Ruimtelijke Ordening) het volgende wordt aangegeven:

*We willen een duurzame woon- en natuurwijk ontwikkelen in Schagen-Oost, waar wonen in een natuurlijke omgeving leidend is. Omdat dit gebied Bijzonder Provinciaal Landschap is in provinciale kaders, willen we de rechten van het Bijzonder Provinciaal Landschap zien te behouden voor de gemeente Schagen en stellen daarom voor het Schagerwad onder te brengen onder Bijzonder Provinciaal Landschap*

Laatste zin bewust gekopieerd om te benadrukken dat bovenstaande 'BPL-discussie', niet vergeten is door de nieuwe coalitie maar er zelfs een oplossing aangeboden wordt om de keuze voor Schagen-Oost door deze onder te brengen op een andere locatie!

Ik benadruk daarbij dat dit, los van alle BPL argumenten, de doelen zijn die de coalitie (gekozen door de inwoners van de Gemeente Schagen) zegt te gaan bereiken [voor 2026](#).

De verwarring neemt nog meer toe als v.w.b. Schagen Oost, door de verantwoordelijke Wethouder (op [donderdag 26 januari 2023](#)) onderstaande gedeeld wordt vanuit een gesprek met de verantwoordelijke Minister. Ik lees dat Schagen Oost de locatie is waar [voor 2030 1100 woningen zijn gebouwd](#).



**Simco Kruijer** • 1e  
Wethouder Wonen, Ruimtelijke Ordening en ...  
1 u • 6

Vandaag in gesprek met minister Hugo de Jonge over het versnellen van de woningbouw. Samen met mijn collega's van de M50 (50 middelgrote gemeenten in NL) willen en kunnen we veel meer en sneller. Maar we hebben wel beleidsruimte, capaciteit (handjes), mobiliteit (OV en fiets) en geld nodig!  
Een goed gesprek en een luisterend oor van Minister De Jonge. Top en dank! Hopelijk realiseert hij veel van zijn plannen,...met steun van ons!  
<https://lnkd.in/eC9DzRkE>  
#m50 #gemeenteschagen #wonen #woningbouw #bouwambities #wethouder #schagen #thuisinschagen



Eerder aangegeven dat dit vooral geen strijd moet worden tussen verschillende delen binnen de stad Schagen. Belangrijkste voor alle bewoners blijft dat de stad leefbaar, bereikbaar en veilig blijft (wordt?) omdat dit, specifiek de Zuiderweg met zijn belangrijke lokale functie, voor iedereen een randvoorwaarde is.

Het minste wat een betrouwbare, lokale, overheid kan doen is duidelijkheid schaffen. Mocht bovenstaande b.v. een plan zijn, financiële, middelen vrij te maken alsnog de benodigde Zuidelijke Omleiding te realiseren dan hoor ik het graag.

Noot: op dit moment staat er, ondanks bovenstaande toezegging aan notabene de verantwoordelijke Minister!, nog geen duidelijke plannen over Schagen Oost in de Ontwikkelvisie 2040. Het wordt wel genoemd maar maakt op de kaart geen deel uit van het plan. Ik begrijp dat er 'gewerkt wordt aan een aparte visie voor Schagen Oost' waar ik een uitdaging zie als, zie verwijs naar bovenstaande toezegging aan de Minister waarin genoemd wordt dat er tot 2030 1100 woningen gepland zijn in ditzelfde gebied.

Ik schrijf dit laatste deel van mijn zienswijze op woensdag 5 juli 2023, de dag van de inloopavond.

Daarna kan er tot a.s. vrijdag 7 juli (!!?) een Zienswijze ingediend worden wat, afhankelijk van de gedeelde input vanavond, sowieso kort dag is.

Tel dat op bij de kolderieke (zie [deze link](#)) feiten v.w.b. de beschikbaarheid van de Ontwikkelvisie en het is weer eens 'De Gemeente Schagen op zijn best!'.

Iets met ezels, stenen en voortschrijdend inzicht !?

Kolderiek omdat verwacht mag worden dat alle feiten zoals deze hierboven vermeld en gekopieerd uit officiële documentatie (coalitieakkoord, documenten vanuit de Provincie en de Gemeente zelf) natuurlijk is opgenomen in het document 'Ontwikkelvisie 2040'.

Dat dit niet het geval is bewijst in mijn ogen dat de Gemeente Schagen Burgerparticipatie, nog steeds, niet serieus neemt.

### G. Bonkelaarsdijk



SCHAGEN – Bewoners van de Bonkelaarsdijk vinden dat ze onjuist worden geïnformeerd door de gemeente Schagen. Vorige week werden bewoners geïnformeerd over de Ontwikkelvisie 2040 Stad Schagen. In die visie zaten tekeningen van Muggenburg Zuid. Die tekeningen waren echter anders dan tekeningen die een paar weken eerder aan de gemeenteraad werden getoond.

De bewoners maken zich ook zorgen over de ontsluiting van de nieuwe woonwijk. Ze zijn bang dat hun smalle dijk veel drukker wordt.

De bewoners willen dat er, voordat met de bouw van Muggenburg Zuid wordt begonnen, er een nieuwe weg wordt aangelegd tussen de N241 en de N245.

Volgens wethouder Hans Heddes is dat geen reële optie.

De aanleg van een nieuwe weg gaat zeker 10 jaar duren omdat er veel partijen bij nodig zijn, zoals ProRail, de provincie en de gemeente Hollands Kroon. Zo lang kan niet worden gewacht met de bouw van woningen in Muggenburg Zuid

*Noordkop Centraal 12 juli 2023*

Op de [Website van de PVDA](#) staat onderstaande informatie over de Wethouder Heddes vermeld:

Vanaf 2001 ben ik actief politiek betrokken voor de PvdA. Van 2003 tot 2006 als lid van de gemeenteraad Schagen en vervolgens van 2006 tot 2013 als wethouder voor deze gemeente met de portefeuille Samenlevingszaken. Van 2013 tot 2018 ben ik fractievoorzitter van de partij geweest en voorzitter van de commissie Ruimte.

Van 2018 tot 2022 heb ik de portefeuille duurzaamheid, infrastructuur en openbaar gebied onder mijn hoede gehad.



Na de verkiezingen van 2022 heb ik dezelfde portefeuille gekregen.

[Website van de PVDA](#)

Noot: ik neem deze persoonlijke informatie bewust op zodat ik hier naar kan verwijzen in een van mijn vragen!

Noot2: het bestemmingsplan MBZ dateert van 1978! Voldoende tijd dus om na te denken over de realisatie van de ontsluiting.

### **Inspreekrecht inwoners**

Tijdens de Raadsvergadering 11 juli 2023 neemt een inwoner van de Bonkelaarsdijk het woord.

(zie hiervoor deze link [Gemeenteraad 11 juli 2023 17:00:00, Gemeente Schagen](#) agendapunt 23).

Ik neem dit punt op zodat ik hier in mijn vragen naar kan verwijzen.

## H. Milieu

Het is duidelijk dat alle keuzes consequenties hebben voor de stikstofuitstoot in de toekomst.

Het aanleggen van ontsluitingswegen, fietspaden, voor MBZ die al aanwezig zijn bij Schagen Oost zijn vandaag de dag een serieuze afweging.

Nogmaals; als de Gemeente Schagen inmiddels de Zuidelijke Omleiding (cf. Structuurvisie 2025) had aangelegd was deze discussie helemaal niet gevoerd maar onder de huidige omstandigheden kan ieder weldenkend mens niet om de feiten v.w.b. stikstofuitstoot heen.

Waar 'de Circulaire Economie' inmiddels een begrip is waar niemand niet achter kan staan kan het niet zo zijn dat enkele 'lokale bestuurders' besluiten om niet van bestaande infrastructuur gebruik te maken. Ik verwacht ook juist op dit punt dat er iemand in de lokale politiek dit punt (ajb!) oppakt.

Neem hier ook de te drukke Zuiderweg met alle stilstaande auto's in mee (naast stikstof uitstoot ook fijnstof uitstoot voor omwonenden) en de vraag moet gesteld worden hoe serieus het College van B&W en de leden van de Gemeenteraad hun verantwoordelijkheden neemt. Duidelijk is dat dit de juiste jaren niet gebeurd is maar een fout is dus pas een fout als deze niet wordt verbeterd.

## I. Betrouwbare (Lokale) Overheid

In bijlagen mijn WOB verzoeken incl. antwoord vanuit de Gemeente Schagen.

Hoe is het mogelijk dat op dit moment argumenten als 'Bouwen, Bouwen, Bouwen' gebruikt worden terwijl er dus volledig niets gedaan is met het feit dat het oorspronkelijke bestemmingsplan MBZ vanuit 1978 stamt. De Structuurvisie 2025 is in februari 2011 vastgesteld in de Raad.

Ruim voldoende tijd dunkt mij om een adequate ontsluiting te regelen.

Ik hoor nu argumenten van Wethouder Kruijer dat 800 mensen een huis onthouden wordt als wij nu niet gaan bouwen. Inkoppertje om daarover een van mijn vele vragen te stellen waarbij ik uitkijk naar het officiële antwoord!

De lijst met incidenten op het gebied van gebrek aan Participatie, Blunderende Wethouders (ik heb eerder verwezen naar moties van wantrouwen van de laatste jaren die ik niet persoonlijk heb ingediend, dit was naar inzicht van Gemeenteraadsleden), gebrek aan communicatie (kijk nog eens naar de uitnodiging voor de inloopavond 5 juli 2023 die bedoeld was voor ALLE inwoners van Schagen en wijs mij de communicatie-uitingen vanuit de Gemeente aan!!??).

### 'alleen fietsverkeer vanuit MBZ'

Tijdens de inloop avond op 5 juli 2023 stond ik bij een van de tafels waar betrokken inwoners voorgelicht werden over de Ontwikkelvisie 2040.

Toen een van de toehoorders, volledig terecht, vroeg of toekomstige bewoners van MBZ de verkeersdruk op de Zuiderweg, nog, meer gaan verhogen werd letterlijk het antwoord gegeven 'dat dit niet het geval is omdat de bewoners van MBZ gebruik gaan maken van de fiets'. !?

Toen daarop, weer volledig terecht, een volgende vraag kwam hoe hij dit zag met 'boodschappen doen, slecht weer, visite enz' was het antwoord dat er bewust is gekozen voor 3 fietspaden!!!???

Ik begreep later dat dit 'de Projectleider Openbaar Gebied' was die als officiële woordvoerder vanuit de Gemeente met droge ogen deze mening deelt.

Hier ga ik dus niet eens een vraag over opnemen maar kunnen wij afspreken dat er bij een volgende sessie realistische antwoorden gegeven worden?

Graag betrokken inwoners serieus nemen maar vooral ook zelf nadenken dunkt mij.

Voor de uitspraken van de Wethouder Kruijer heb ik overigens een uitzondering gemaakt (v.w.b. aantal huizen genoemd in de Ontwikkelvisie 2040) omdat er nu eenmaal grenzen zijn v.w.b. serieus nemen verantwoordelijkheden.

## Vragen

1. Hoe is het mogelijk dat er helemaal niets gedaan is met de Structuurvisie 2025?
2. Waarom is er, voor 2021, nooit contact geweest met de Provincie Noord Holland om de Zuidelijke Omleiding te bespreken?
3. Waarom is er nooit contact geweest met ProRail om de realisatie van de Zuidelijke Omleiding te bespreken?
4. Waarom is er nooit contact geweest met de Gemeente Hollands Kroon om de realisatie van de Zuidelijke Omleiding te bespreken?
5. Hoe is het mogelijk dat niemand binnen de lokale politiek dit opgemerkt heeft en dit alsnog op de agenda heeft gezet van de vele verschillende vergaderingen die er vanaf 22 februari 2011 (datum vaststelling Structuurvisie 2025 in de raad) zijn gehouden?
6. Waarom wordt er nu, gezien bovenstaande feiten, aangegeven door de Wethouder Heddes (reactie insprekende bewoner Bonkelaarsdijk) 5 juli 2023) dat de Zuidelijke Omleiding niet voor 2025 gerealiseerd gaat worden terwijl er zo lang helemaal niets aan gedaan is? (zie paragraaf G Bonkelaarsdijk)
7. Muggenburg In Verzet heeft 700 handtekening verzameld, deze aangeboden aan de toenmalige Wethouder en van daaruit de toezegging gekregen dat de Verzetlaan niet gebruikt zal worden ter ontsluiting van MBZ. Wanneer wordt deze toezegging schriftelijk bevestigd?
8. Hoe kan het dat de verantwoordelijke Wethouder Kruijer op donderdag 26 januari 2023 de verantwoordelijke Minister toezegt dat Schagen Oost de locatie is waar voor 2030 1100 woningen zijn gebouwd? (zie paragraaf F 'Schagen Oost incl. BPL)
9. Was het College van B&W, incl. de Gemeenteraad, vooraf ingelicht over de toezegging van de verantwoordelijke Wethouder Kruijer op donderdag 26 januari 2023 waarin hij de verantwoordelijke Minister toezegt dat Schagen Oost de locatie is waar voor 2030 1100 woningen zijn gebouwd? (zie paragraaf F 'Schagen Oost incl. BPL)
10. Hoe borgt het College van B&W, incl. de Gemeenteraad, de toezegging van de verantwoordelijke Wethouder Kruijer op donderdag 26 januari 2023 waarin hij de verantwoordelijke Minister toezegt dat Schagen Oost de locatie is waar voor 2030 1100 woningen zijn gebouwd? (zie paragraaf F 'Schagen Oost incl. BPL')
11. Hoe kan het dat Wethouder Kruijer op de inloopavond d.d. 5 juli 2023 niet op de hoogte is van het feit dat er in de Ontwikkelvisie 2040 650 woningen zijn opgenomen voor MBZ? Een aanwezige inwoner moet de Wethouder, die het aantal van 650 ontkende en 800 noemde, hier persoonlijk van overtuigen door hem het document (dat toevallig op een tafel ligt aan hem te tonen!?). Wat vindt de Raad van deze 'onzorgvuldigheid'?
12. Beseft de Gemeente Schagen dat het, hoge, aantal van 850 woningen gedreven wordt door het verdienmodel van de projectontwikkelaar BPD die niet alleen de kosten voor de ontsluiting op de N245 maar voor zover ik begrijp ook andere faciliteiten natuurlijk moet 'terugverdienen'?
13. Beseft de Gemeente Schagen dat dit mede komt door het percentage 'Sociale Koop- en Huurwoningen' dat onderdeel moet uitmaken van dit aantal waardoor het aantal koopwoningen, waar overigens steeds minder winst op gemaakt wordt gezien de huidige economische omstandigheden?
14. Wordt er door het College van B&W een financiële paragraaf gevraagd in het plan MBZ zodat geborgd is dat de kosten voor aanleg ontsluiting maar vooral kwaliteit en leefbaarheid inwoners geborgd zijn?
15. In de Paragraaf F 'Schagen Oost incl. BPL' worden meerdere argumenten genoemd vanuit de Provincie Noord Holland (Document 'Bijlage bij stafnota BO Schagen 4 Maart 2021 – zie bijlagen) voor Schagen Oost te kiezen in plaats van Muggenburg Zuid v.w.b. volgende locatie nieuwbouw. Waarom worden deze argumenten niet meegenomen in de Ontwikkelvisie 2024?
16. Waarom wordt er 12.4 miljoen Euro geïnvesteerd in de Zuiderweg (2023) terwijl deze conform de huidige, nog steeds geldende, Structuurvisie 2025 inmiddels verkeersluw had moeten zijn?
17. Wordt het investeren van 12.4 miljoen Euro in de Zuiderweg gezien als kapitaalvernietiging als in de toekomst alsnog de Zuidelijke Omleiding aangelegd gaat worden?
18. Is naast de investering van het bedrag van 12.4 miljoen Euro in de Zuiderweg zelf ook de belasting van het milieu (2x 'bouwen/realiseren' West – Oost verbinding (Zuidelijke Omleiding naast investering Zuiderweg) met alle bouwactiviteiten en bijbehorende , extra, stikstofuitstoot ) meegenomen in planvorming?
19. Is het, mede gezien genoemde argumenten in deze Zienswijze, sowieso geen beter idee de genoemde 12.4 miljoen Euro direct, voor het grootste deel minus strikt noodzakelijke aanpassingen Zuiderweg cf. Structuurvisie 2025, in het realiseren van de Zuidelijke Omleiding te investeren?
20. In paragraaf F van deze Zienswijze 'Schagen Oost incl. BPL' worden meerdere argumenten genoemd te kiezen voor deze locatie voor woningbouw binnen Schagen. Een groot aantal argumenten wordt gegeven door de Provincie Noord Holland. Waarom wordt vastgehouden aan de volgorde MBZ en daarna pas Schagen Oost?
21. Is de Gemeente Schagen zich er van bewust dat Schagen Oost, vooral als de Zuidelijke Omleiding nog niet gerealiseerd is vanuit de door mij benoemde 'Schande van Schagen', om genoemde argumenten (paragraaf F) sowieso een geschiktere locatie is?
22. Is de Gemeente Schagen zich er van bewust dat ook tegenstanders van bouwen in Schagen Oost veelvuldig gebruik maken van de Zuiderweg?
23. Hoeveel auto's staan er op dit moment gemiddeld hoeveel tijd per dag stil voor de spoorwegovergang van de Zuiderweg?
24. Hoeveel stikstofuitstoot en fijnstofuitstoot levert dit gemiddeld per dag op?
25. Hoeveel auto's staan er na het opleveren van het Coöperatie Hotel en Plan Veldwachter (Wijk) extra stil en hoeveel extra stikstofuitstoot levert dit per dag op waarbij de gevolgen op de volksgezondheid van omwonenden wordt meegenomen?
26. Wat zijn de verwachtingen voor de bewoners van Muggenburg v.w.b. wachttijd aansluiting Zuiderweg als Coöperatie hotel en Plan Veldwachter (Wijk) zijn opgeleverd en wat is de invloed op extra stikstofuitstoot waarbij de gevolgen op de volksgezondheid van omwonenden wordt meegenomen?
27. De Ontwikkelvisie 2040 was zo goed als onmogelijk te vinden tot enkele dagen voor de inloopavond op 7 juli (zie [deze link](#)). Ik lees dat dit uitgezocht wordt en verneem graag hoe dit heeft kunnen gebeuren. Een proactieve uitleg was sowieso op zijn plaats geweest, beter laat dan nooit!.
28. Tijdens de inloopavond 5 juli wordt de deadline indienen Zienswijze (oorspronkelijk 7 juli) ad hoc aangepast naar 27 juli (zie [deze link](#)) wat bij mij de vraag oproept hoe dit door het College en de Gemeenteraad gezien wordt in het kader van goede invulling Burgerparticipatie?
29. In de 'Structuurvisie 2025' wordt (document vastgesteld februari 2011 in de Raad) aangegeven dat 'de Zuiderweg over 10 jaar haar maximale capaciteit heeft bereikt'. 'Op dat moment zal de onveiligheid toenemen. Ook zal sluisverkeer toenemen'. Op grond van welke argumenten is het investeren van 12.4 miljoen Euro (waarmee je niet de hoeveelheid verkeersbewegingen doet afnemen) genomen?
30. Waarom maakt de Gemeente Schagen nogmaals (net als de wijk Muggenburg) de fout een nieuwe woonwijk (Muggenburg Zuid) te ontsluiten met maar 1 toegangsweg (die ook nog eens uitkomt op een provinciale weg de N245) ?
31. Waarom staat de Bonkelaarsdijk (document 'bijlage samenhang in ontwikkeling Zuiderweg' ([deze link](#)) nog steeds genoemd als mogelijk ontsluiting voor MBZ?
32. Waarom is er nooit, los van eventuele ontwikkelingen MBZ, contact opgenomen met ProRail om de spoorwegovergang Bonkelaarsdijk te verbeteren?
33. Wanneer is het laatste onderzoek geweest v.w.b. verkeersdruk Zuiderweg en kunnen deze resultaten gedeeld worden via de website van de Gemeente?
34. Hoeveel auto's verwacht de Gemeente Schagen dat er, vanuit de 133 huishoudens Plan Veldwachter, gebruik gaan maken van de Zuiderweg?
35. Hoeveel auto's verwacht de Gemeente Schagen dat er, vanuit de 44 huishoudens Coöperatie Hotel de Tramhalte, gebruik gaan maken van de Zuiderweg?
36. Hoe denkt de Gemeente Schagen de nieuwe bewoners van de wijk Plan Veldwachter (133 huishoudens) en het Coöperatie Hotel (44 huishoudens), beiden met maar 1 ontsluitings- / calamiteitenweg een efficiënte toegang tot deze locaties te garanderen?
37. Is er onderzoek gedaan wat de gevolgen zijn voor de verkeersdeuk op de Zuiderweg als op de plek van de toegangswegen Plan Veldwachter (133 huishoudens) en het Coöperatie Hotel (44 huishoudens) een file ontstaat als de spoorbomen dicht gaan waarbij genoemde huishoudens geen voorrang hebben op alle wachtenden in de file? Kunnen deze cijfers gedeeld worden op de website van de Gemeente?
38. Is er onderzoek gedaan als er in bovenstaande situatie vanaf de Oostelijke zijde Zuiderweg op dat moment een auto, tijdens een file, het terrein van Complex Veldwachter of Coöperatie hotel oprijden? Kunnen deze cijfers gedeeld worden op de website van de Gemeente?
39. Op basis van welke, wetenschappelijke, feiten baseert de Gemeente de aanname dat de toekomstige 133 huishoudens Plan Veldwachter veelvuldig gebruik gaan maken van deelauto's ?
40. Op basis van welke, wetenschappelijke, feiten baseert de Gemeente de aanname dat de toekomstige 850 huishoudens MBZ veelvuldig gebruik gaan maken van de fiets en daardoor niet de Zuiderweg belasten met extra verkeersdruk vanuit autogebruik?
41. Ziet de Gemeente de tegenstrijdigheid dat de Zuiderweg afgewaardeerd gaat worden terwijl de verkeersdruk sowieso toeneemt?

42. Hoe borgt de Gemeente Schagen 'het aanhouden van de middeleeuwse verkavelingsstructuur, de beide terpen, het historische wandelpad Muggenburgerweg met de daarbij behorende waterpartij en de eveneens historische Bonkelaarsdijk. Het landelijke karakter en de kwetsbare historische elementen van het gebied Muggenburg Zuid' terwijl er dwars door het midden van MBZ een Noord-Zuid ('door-)fietsroute wordt aangelegd?
43. Hoe borgt de Gemeente Schagen dat deze ('door-) fietsroute niet alsnog de Verzetlaan (met veel afslagen van rechts die op dit moment voorrang hebben op verkeer dat gebruik maakt van de Verzetlaan) te veel gaat belasten?
44. Is er iemand binnen het College van B&W die inziet dat het initiële advies vanuit de Provincie Noord Holland (zie [deze documenten](#), eerder gedeeld in paragraaf F 'Schagen Oost incl. BPL' richting de Gemeente Schagen (Schagen Oost boven MBZ) heel veel tijd, energie en geld had kunnen schelen?
45. Hoe borgt de Gemeente Schagen 'het aanhouden van de middeleeuwse verkavelingsstructuur, de beide terpen, het historische wandelpad Muggenburgerweg met de daarbij behorende waterpartij en de eveneens historische Bonkelaarsdijk. Het landelijke karakter en de kwetsbare historische elementen van het gebied Muggenburg Zuid' terwijl er dwars door MBZ wegen aangelegd zullen moeten worden om ook de bewoners dicht bij de Spoorwegovergang (rechtsonder, zuid/oost in het gebied) op een veilige, efficiënte manier te kunnen ontsluiten?
46. Beseft de Gemeente Schagen dat het idee achter de Zuidelijk Omleiding (Structuurvisie 2025) bedoelt was om niet alleen de stad Schagen, incl. Zuiderweg, te ontsluiten maar ook de bewoners van MBZ en dan juist het genoemde zuidelijke deel van deze nieuw te bouwen wijk?
47. Is de Gemeente Schagen op de hoogte van het feit dat de maximale snelheid op de Verzetlaan 30 km per uur is waar zogenaamde 'Speed Pedelecs' (zie [document Provincie Noord Holland](#)) die gebruik gaan maken van de snelle 'doorfietsroute Alkmaar – Den Helder' gemaakt zijn om snelheden van 45 km+ te bereiken?
48. Beseft de Gemeente Schagen dat het om bovenstaande redenen sowieso slimmer is om juist het Doorfietspad niet door een woonwijk (2 woonwijken?) in de stad uit te laten komen maar deze juist om de stad via het huidige, dus al bestaande, fietspad langs de N241 te laten lopen?
49. Is er voldaan aan alle wet- en regelgeving, met name de actuele stikstof (uitstoot) problematiek, t.a.v. de plannen voor MBZ?
50. Het geldende bestemmingsplan MBZ dateert van 1978. Zijn er wijzigingen of is er een gewijzigd bestemmingsplan in de maak?
51. De geplande ontsluitingsweg loopt tussen twee historische belangrijke terpen waardoor bij mij direct de vraag op komt of hier überhaupt een ontsluitingsweg aangelegd worden tussen deze twee historische terpen? Is hier onderzoek naar gedaan en mag ook het zware bouwverkeer gebruik maken van deze ontsluitingsweg?
52. Kan de Gemeente Schagen aangeven waar genoemde terpen precies liggen en hoeveel ruimte (in meters) aangehouden moet worden bij de eventuele aanleg van een ontsluitingsweg om deze Historisch belangrijke Terpen niet beschadigen?
53. Beseft de Gemeente Schagen dat de Zuiderweg, die cf. 'Structuurvisie 2025' inmiddels het visitekaartje van Schagen had moeten zijn door de huidige ontwikkelingen alleen maar nog onveiliger, drukker, vervuiler en daardoor het tegenovergesteld van deze visie is geworden?
54. Hoe ziet de Gemeente de ontsluiting 'linksboven / Noordwest' gezien vanuit MBZ waarbij alle 850 huishoudens ook nog eens voor een groot deel de gehele wijk (tenslotte maar 1 ontsluitingsweg) door moeten rijden als, even wat realistischer gezien dan 'op de fiets', de N245 bereikt moet worden met de auto?
55. Op welke wetenschappelijk onderbouwde cijfers baseert de Gemeente Schagen zich bij het inschatten van autogebruik van de 850 huishoudens binnen MBZ?
56. Zijn daarin ook cijfers meegenomen hoe vaak een huishouden de auto gem. per dag/week gebruikt en kunnen deze cijfers gedeeld worden via de website van de Gemeente Schagen zodat iedereen naar dezelfde, wetenschappelijk onderbouwde, cijfers kijkt?
57. Heeft de Gemeente Schagen cijfers hoe vaak auto's 'anders dan inwoners' (bijvoorbeeld Bezorgdiensten, instanties die in MBZ gevestigd worden, leveranciers, boodschappendiensten enz.) gebruik gaan maken van zowel MBZ als Coöperatie Hotel de Tramhalte en Plan (wijk) Veldwachter?
58. Zijn er door de Gemeente Schagen afspraken gemaakt met toekomstige bewoners van (wijk) Plan Veldwachter (133 huishoudens) en Coöperatie Hotel de Tramhalte over een maximaal aantal auto's per huishouden?
59. Beseft de Gemeente Schagen dat de N245 nu al, ook buiten de spits, als 'te druk' wordt ervaren?
60. Beseft de Gemeente Schagen dat de Zuiderweg nu al, ook buiten de spits maar vooral als de spoorbomen gesloten zijn, als 'te druk' wordt ervaren?
61. Hoe vaak (aantal maal per uur / dag) en hoe lang (gemiddelde tijd per uur) zijn de spoorbomen op de Kruising Zuiderweg gesloten?
62. Als gekozen wordt voor Schagen Oost als eerste te bouwen wijk zijn daar al 2 fiets- voetgangerstunnels, 3 ontsluitingswegen naar de N241, meerdere fietspaden en een parallelweg aanwezig. Beseft de Gemeente Schagen dat het kiezen voor Schagen Oost goedkoper, minder milieubelastender, veiliger en efficiënter zou zijn? (zie ook weer argumenten genoemd in paragraaf F die voor het groot deel door de Provincie Noord Holland ingebracht zijn).
63. In welk document worden de ecologische footprints v.w.b. keuze volgende nieuw te bouwen wijk MBZ of Schagen Oost tegen elkaar afgezet?
64. in het nog steeds actuele '[Coalitieakkoord 2022-2026 Schagen](#)' (3.2 Ruimtelijke Ordening) wordt aangegeven dat de coalitie de rechten van het Bijzonder Provinciaal Landschap wil behouden voor de Gemeente Schagen waarbij voorgesteld wordt het Schagerwad onder te brengen onder Bijzonder Provinciaal Landschap (zie paragraaf F) . Wat is hier de status van?
65. Wat zijn sowieso de argumenten die de Gemeente Schagen voert om niet, met schaamrood op de kaken omdat nooit proactief aan de ontsluiting van MBZ is begonnen, direct in Schagen Oost te gaan bouwen?
66. Woensdag 5 juli en is ad hoc (tijdens de inloopavond) besloten de deadline v.w.b. inleveren Zienswijze te verplaatsen van 6 naar 27 juli. Wat zijn de beweegredenen geweest deze deadline uit te stellen en wie heeft dit besluit genomen vanuit welk overleg?
67. Is het College van B&W van mening dat het (in mijn ogen gezien het feit dat de Zuiderweg inmiddels verkeersluw had moeten zijn belachelijk hoge) bedrag van 12.4 miljoen EU om de Zuiderweg op te knappen ook uitgegeven dient te worden als in plaats van MBZ gekozen wordt voor Schagen Oost als eerste locatie voor nieuwbouw woningen?
68. Heeft het College van B&W deze eventuele besparing (in geld, tijd en energie, maar ook Stikstofuitstoot door bouwactiviteiten van voorzieningen die al aanwezig zijn in Schagen Oost) meegenomen in de besluitvorming?  
Noot: ik zal deze vraag nogmaals stellen aan de Provincie als de keuze voor MBZ blijft staan.
69. Wethouder Heddes geeft in de raadsvergadering 11 juli 2023 (zie paragraaf G 'Bonkelaarsdijk') aan 'dat de aanleg van een nieuwe weg zeker 10 jaar gaat duren omdat er veel partijen bij nodig zijn, zoals ProRail, de provincie en de gemeente Hollands Kroon. Zo lang kan niet worden gewacht met de bouw van woningen in Muggenburg Zuid'. Is het College van B&W, en anders de Gemeenteraad, het met mij eens dat de Gemeente Schagen hier dan dus 10 jaar geleden mee had moeten beginnen?
70. Kan het College van B&W, en anders iemand binnen de Gemeenteraad, de Wethouder erop wijzen dat hij zelf, aan de hand van de informatie die ik bewust heb vermeld in paragraaf G, zelf al ruim voordat de Structuurvisie 2025 is vastgesteld in februari 2011 een belangrijke rol vervulde binnen onze lokale politiek en dat dus mede had moeten oppakken?
71. Zou iedereen die lid is van de Gemeenteraad zelf ook ajb in de spiegel willen kijken wat zijn/haar rol is geweest bij het volledig negeren van het Structuurvisie 2025 nadat deze 11 februari 2011 is vastgesteld in de Raad?
72. Beseft het College van B&W maar ook weer de Gemeenteraad dat het onmogelijk is zaken die je de afgelopen periode (al dan niet bewust) 'hebt laten liggen' 10 jaar voor je uit te schuiven om daarna te kiezen voor een, dure, onveilige, milieuvriendelijke oplossing die volledig in gaat tegen de, nog steeds actuele, Structuurvisie 2025?
73. Is er iemand die zich druk maakt wat de punten die genoemd zijn in dit document doen met de geloofwaardigheid van de, lokale, politiek?
74. Kan er een actie opgestart worden deze geloofwaardigheid, en dan niet alleen op het dossier MBZ en Zuiderweg maar hier ook andere 'Burgerparticipatiemissers' in meenemen, te borgen voor de toekomst?
75. Beseft het College van B&W, incl. de Gemeenteraad, dat het oorspronkelijke bestemmingsplan MBZ uit 1978 (!!) stamt en dat dit voldoende tijd had moeten bieden een goede ontsluiting te realiseren?
76. Is het College van B&W, maar ook de Gemeenteraad, het met mij eens dat het argument 'als wij nu niet gaan bouwen 800 huishoudens geen huis hebben' op basis van feiten genoemd in mijn Zienswijze (bestemmingsplan vanuit 1978, Structuurvisie 2025 februari 2011 vastgesteld) niet meer gevoerd kunnen worden?
77. Is het College van B&W, maar ook de Gemeenteraad het met mij eens dat een excuus aan alle woningzoekenden binnen de Gemeente Schagen op zijn plaats is gezien het feit dat leden van College van B&W, maar ook de Gemeenteraad, inmiddels al lang tijd onderdeel zijn van de lokale politiek en dus mede verantwoordelijk voor het feit dat er (bestemmingsplan vanuit 1978, Structuurvisie 2025 februari 2011 vastgesteld) tot op dit moment helemaal niets gedaan is om de ontsluiting van MBZ te realiseren?

78. Is het College van B&W, maar ook de Gemeenteraad het met mij eens dat het uitstellen van de aanleg van de Zuidelijke Omleiding, volgens Wethouder Heddes met 10 jaar, een nieuw brevet van onvermogen is? Waarom wordt dit niet, incl. besteding van een groot deel van het budget van 12.4 miljoen EU (minus noodzakelijke aanpassingen huidige Zuiderweg) tot prioriteit gemaakt?
79. 11 juli 2023 heeft een bewoner van de Bonkelaarsdijk ingesproken tijdens de Gemeenteraadsvergadering om zijn zorgen te delen. Waarom is er, ook na deze avond, geen reactie gekomen om zijn terechte zorgen te bespreken?
80. Tijdens de Gemeenteraadsvergadering van 11 juli 2023 geeft onze Burgemeester een toelichting op de werkwijze na het indienen van een zienswijze: 'Alle vragen vanuit de verschillende Zienswijzen worden, binnen een bepaalde termijn voor de Wethouder, beantwoord door het College van B&W waarna er een, geanonimiseerd, overzicht met antwoorden komt waarop de Gemeenteraad daarna kan kijken of het College de goede antwoorden heeft gegeven'. (ik verwijs hiervoor naar paragraaf G 'Bonkelaarsdijk' in dit document). Omdat dit niet duidelijk is opgenomen op de website van de Gemeente mijn volgende vraag: is het College van B&W het met mij eens dat deze werkwijze vooraf duidelijker gecommuniceerd had moeten worden richting inwoners die een Zienswijze willen indienen.
81. Is het College van B&W, inclusief de Gemeenteraad, het met mij eens dat dit sowieso een vreemde invulling van Burgerparticipatie is om (na zeer onduidelijke communicatie v.w.b. beschikbaarheid van de Ontwikkelvisie 2040 zelf, gebrekkige communicatie v.w.b. uitnodiging inloopavond en ook nog eens verwarrende, zelfs onjuiste antwoorden op vragen van betrokken inwoners zo gemakkelijk te verwijzen naar het feit dat 'iedereen een Zienswijze kan indienen'?
82. Ik heb begrepen dat Wethouder Kruijer sowieso duidelijkheid gaat geven over de verschillende afbeeldingen die op verschillende datum / tijd en plaats zijn gedeeld met inwoners. Kan dit, in antwoord op deze vraag, openbaar gebeuren zodat iedereen weet wat de correcte informatie is vanuit de Ontwikkelvisie 2040?
83. Is het College van B&W, inclusief de Gemeenteraad, het met mij eens dat de communicatie v.w.b. Ontwikkelvisie 2040 inclusief uitnodiging inloopavond en mogelijkheid indienen Zienswijze gezien de gebrekkige gang van zaken volledig opnieuw (waarbij invulling gegeven wordt aan genoemde verbeterpunten) volledig opnieuw opgestart zou moeten worden waarbij de inwoners zeker weten dat zij reageren op de laatste, volledige maar vooral correcte informatie?

Met Vriendelijke Groet,



Ronald van de Buld

## Bijlagen (ctrl knop + Muisklik opent het desbetreffende document)

1. [Antwoord Gemeente Schagen WOB-Verzoeken RVDB incl. uitleg en mijn 3 onderstaande WOB-Verzoeken](#)  
[De link waarin alleen de specifieke documenten vanuit de Gemeenten in antwoord op genoemde WOB-Verzoeken zijn opgenomen.](#)
2. [WOB-Verzoek RVDB Gemeente Schagen Structuurvisie 2025](#)
3. [WOB-Verzoek RVDB Gemeente Schagen Zuidelijke Omleiding](#)
4. [WOB-Verzoek RVDB Gemeente Schagen Zuiderweg](#)
5. [WOB Verzoek Provincie Noord Holland Ronald van de Buld 13 januari 2021](#)
6. [Bijlage bij Stafnota Antwoord Provincie 2021 – antwoord op WOB Verzoek Ronald van de Buld vanuit Provincie Noord Holland](#)
7. [Stafnota BO 3 maart Geredigeerd – antwoord provincie Noord Holland op WOB Verzoek Ronald van de Buld](#)

### **Tijdslijn Ronald van de Buld**

De links die geopend worden vanuit ondergenoemde 'Tijdslijn' wordt soms geopend inclusief een navigatievenster. Deze kun je wegklikken zodat de pagina zelf overblijft waarbij je deze kunt vergroten dan wel verkleinen om de tekst beter zichtbaar te maken.

De uitleg en werken v.w.b. deze 'Tijdslijn' staat op de eerste pagina aan de linkerkant verwerkt.

### **Tijdslijn Muggenburg Zuid Ronald van de Buld**

Alle onderstaande documenten staan, keurig gerangschikt op datum van verschijnen, natuurlijk ook op bovenstaande 'tijdslijn'. Daar staat nog veel meer informatie maar juist omdat het een 'lijvig dossier' aan het worden is ook op deze wijze gedeeld.

[Email Ronald van de Buld aan College en Gemeenteraad – Reflectie – Stedadvies – Afsluitend: 'er is niets gedaan met de Structuurvisie 2025' 14-10-22](#)  
[Email Ronald van de Buld aan Wethouder Jelle Beemsterboer en Peter van Oeveren BPD \(Wethouder Heddes in CC\) 31-05-2022](#)  
[Email Ronald van de Buld aan Wethouder Jelle Beemsterboer en Peter van Oeveren BPD 11 mei 2022](#)  
[Email Ronald van de Buld aan Wethouder Jelle Beemsterboer en Peter van Oeveren BPD 21 januari 2022](#)  
[Email Ronald van de Buld aan Wethouder Jelle Beemsterboer en Peter van Oeveren BPD 6 januari 2022](#)  
[Artikel NHD 24-12-2021 Wethouder Jelle Beemsterboer en Peter van Oeveren \(BPD\) kondigen eigen aftakking N245 aan incl. 'Haalbaarheidsonderzoek MBZ'](#)  
[Nieuwsbrief 4 Schagen Zuid 01-04-2022](#)

### **Provincie Noord-Holland**

[Email Ronald van de Buld aan gedeputeerden Loggen en Olthof](#)  
[Beantwoording WOB-Verzoek Ontsluiting Muggenburg \(14 april 2021\)](#)

### **Onduidelijke communicatie vanuit Gemeente (en later BPD)**

[Ontsluiting MBZ via bestaande wijk Muggenburg \(en niet via Bonkelaarsdijk\) 04-12-2020](#)  
[Ontsluiting MBZ via Bonkelaarsdijk \(en niet via bestaande wijk Muggenburg\) 03-12-2020](#)  
[Gemeente weet niet hoeveel huizen er gebouwd zijn \(!!?\) 12-12-2020](#)  
[NHD 'Kogel is door de kerk: nieuwe woonwijk MBZ krijgt eigen aansluiting op N245' 24-12-2021](#)

### **Zuiderweg**

[Feiten over, o.a. de verkeersdruk, van de Zuiderweg – Artikel Eugeen Hoekstra 07-01-2021](#)

### **BPD**

[E-mail RVDB aan Peter van Oeveren \(BPD\)](#)

### **College B&W Gemeenteraad**

[Email Ronald van de Buld 10-02-2021](#)  
[Email Ronald van de Buld 01-03-2021](#)  
[Mijn aantekening Gemeenteraad 11-02-2021 – Zuidelijke Omleiding – Punt 10: heer Teerink geeft toelichting hoe BPD aan de grond MBZ is gekomen \('staat voor 0 EU in de boeken van het Bouwfonds'\) – Motie van Treurnis Wethouder](#)