



# Etnedal kommune

Plan og næring

Jon Klakeg  
Glads Vei 50b  
0489 OSLO

## Administrativt vedtak

**Deres ref.:**  
**Vår ref.:** LYSVID - 23/2143  
**Arkivsak:** 23/367  
**ArkivID:** GBNR-137/2, K2-L42  
**Vår dato:** 26.04.2023

Saksnr.	Utvalg
52/23	Kommunestyret

## Tillatelse til tiltak - gnr 137 bnr 2 - Nordfjellsstølen Fra 435 Til 454 - Adkomstvei til hytter

**Tiltak:** Adkomstvei til hytter  
**Byggested:** Gbnr: 137/2 Nordfjellsstølen Fra 435 Til 454  
**Tiltakshaver:** Jon Klakeg  
Glads Vei 50b  
0489 OSLO  
**Ansvarlig søker:** Lm-Konsult V Leiv Henry Moe  
Belsetgrenda 31  
1348 RYKKINN

## Vedtak

I medhold av pbl §§ 20-1 og 20-3 godkjenner Etnedal kommune søknad om tillatelse til oppgradering av vei med grøfting, stikkrenner, breddeutvidelse og rekkverk på gnr/bnr 137/2.

### Følgende vilkår ligger til grunn for vedtaket:

Tiltaket skal plasseres i henhold til godkjent situasjonsplan, jf. pbl § 29-4.

Tiltaket skal for øvrig utføres i tråd med bestemmelser i gjeldende reguleringsplan.

## Saksopplysninger

Søknaden gjelder vedlikehold og oppgradering av eksisterende vei. Dette innebærer oppgradering av grøft i hele bakkens lengde til en minimum bredde på 40 cm og dybde på 30 cm. Videre søkes det om å legge 3 stikkrenner. Det søkes også om å bredde veien slik at den vil få en minimum bredde på 4,25 meter. Situasjonen nå er at vegbredden varierer fra

**Besøksadresse:**  
Kyrkjevegen 10

**Postadresse:**  
2890 Etnedal

**Telefon:**  
61 12 13 00

**Organisasjonsnummer:**  
933 038 173

**E-mail:** postmottak@etnedal.kommune.no  
**www.etnedal.kommune.no**

3,5 meters bredde til ca. 5 meters bredde. Det søkes også om å sette opp rekkverk på dagens veiskulder.

Omsøkte område er en ca. 260 meter lang bakke, omtalt som Onsrudbakken/Brattbakken.

Eiendommen ligger innenfor reguleringsplan Nordfjellstølen.

Det er foretatt nabovarsling i samsvar med bestemmelsene i pbl § 21-3.

Det har kommet inn merknader fra Axel Lund, Marianne Enger, og advokat Birgitte Bie Mørkved på vegne av Erik Ødegård og Tone Irene Brekke. Disse er vurdert og kommentert av søker. Vurderingen har ikke ført til at søker har valgt å endre søknaden. Det har også kommet inn merknad fra Øystein og Marte Andreassen. Denne merknaden er sendt til kommunen, og ikke til søker. Den er derfor ikke vurdert og kommentert av søker, men vil bli vurdert her. Alle disse merknadene er mottatt innenfor fristen.

## **Vurdering**

Omsøkte tiltak vurderes å være i samsvar med reguleringsplanens formål og bestemmelser.

## **Merknader**

Merknadene er vurdert og kommentert av søker. Søker har svart ut alle merknadene uten å finne det nødvendig å endre søknaden.

Det er likevel flere poenger som har framkommet i forbindelse med høringen som kommunen finner grunn til å kommentere.

Flere har kommentert at det er uklare eiendomsgrenser, at tiltakene er planlagt på annen manns grunn, og at grunneier ikke vil godkjenne de planlagte tiltakene.

Kommunen tar ikke stilling til de privatrettslige forhold i saken. Det som behandles i byggesaken er de offentligrettslige forhold. En søknad skal avvises dersom det fremstår som åpenbart for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter, jf. 21-6. Dette gjelder likevel ikke når det er reist sak for jordskifteretten om det privatrettslige forholdet. Det er reist sak for jordskifteretten hvor det privatrettslige søkes løst. Tillatelse etter denne lov innebærer ingen avgjørelse av privatrettslige forhold.

Brekke og Ødegård skriver at tillatelse til de varslede tiltak ikke kan gis før det foreligger reguleringsplan. De viser til at virkningene av tiltaket vil føre til endret bruk.

Tiltaket er i tråd med gjeldende reguleringsplan. Hvorvidt tiltaket fører til endret bruk behandles ikke i byggesaken.

Flere har kommentert at tiltaket er en forberedelse for en eventuell brøyting vinterstid. Dette er kommentert i flere av nabomerknadene. Kommunen har også mottatt mange tilbakemeldinger fra andre hytteeiere i området som er opptatt av denne problemstillingen. Aurdal og Kruk løypelag, Fjellsbygda hytteeierforening og Gjermund Urberg har også uttalt seg.

Kommunen har stor forståelse for engasjementet, men hvorvidt tiltaket fører til endret bruk, og om det blir brøyting eller ikke, er ikke noe som kommunen vurderer i denne sammenheng. Dette er et privatrettslig tema som ikke er relevant for byggesaken.

Flere har også klaget på at byggesaken skal hastebehandles. Saken blir saksbehandlet på ordinær måte.

Det er stilt spørsmål til andre tiltak, som eksempel plassering av bom eller etablering av parkeringsplass ovenfor bakken (som følge av endret bruk). Det som blir behandlet i saken er de tiltakene som er omsøkt.

Det er merknader knyttet til prosess. Ødegård og Brekke skriver vedlagte skisse er av dårlig kvalitet. Kartskisse viser ikke tiltakets høydekoter og det er ikke gitt oversikt over hvor mye masser som må fjernes og hvor massene skal deponeres.

Det er avgjørende for en god høringsprosess at opplysningene som gis er av en kvalitet som gjør det mulig for naboer å sette seg inn i hva tiltaket innebærer. Isolert sett kunne kartet vært mer detaljert. På den annen side gis det en fyldig tekstlig beskrivelse av tiltaket, som i kombinasjon med kartet etter kommunens vurdering på en god måte viser hva tiltaket innebærer. Tiltaket er en oppgradering av en eksisterende veg. Det er følgelig ikke behov for detaljerte profiltegninger for å vise hvordan vegen vil framstå i terrenget. Hvordan eventuell overskuddsmasse blir håndtert er kommentert i søkers vurdering av nabomerknader.

Flere kommenterer at svarfristen er kort. Fristen er i henhold til lovkravet. Kommunen kan vurdere merknader som er kommet etter fristen. Dette er en sak som engasjerer mange og vi har derfor vært åpne for å vurdere merknader som har kommet etter fristen.

Øystein og Marte Andreassen skriver at de «har to adkomstpunkter til vår eiendom fra Onsrudbakken. Pigging av grøften vil vanskeliggjøre adkomsten. tillatelse til pigging av grøft på/i tilstøtning til vår eiendom forutsetter at det legges lem/bro over grøften slik at vår adkomst ikke vanskeliggjøres.»

Kommunen mener at dette er en merknad som bør kunne imøtekommes. Etter kommunens skjønn virker det mer hensiktsmessig at det legges ned korte rør med en overbygning av grus enn at det legges lem eller bro. Det forutsettes at røret er riktig dimensjonert. Dette vil være en mer varig og estetisk bedre løsning enn en lem. Hvorvidt det er grunnlag for å kreve dette er ikke kommunen kjent med. Men det er en løsning som vil kunne være konfliktdempende med en relativt lav kostnad. Dette er drøftet med tiltakshaver som mener at dette er en god og gjennomførbar løsning.

Videre skriver Andreassen at «Montering av rekkverk langs hele veiskulderen i bakken vil sperre inne en p-plass vi har til rådighet ovenfor innkjøring til Nordfjellstølsvegen 436 og 438. Det forutsettes av rekkverket monteres slik at vi fremdeles får adkomst til p-plassen.»

Kommunen mener det er fornuftig å ta vare på denne plassen av flere årsaker. Vi har vært i kontakt med tiltakshaver for å undersøke hvordan dette best kan løses. Tiltakshaver foreslår at de lager en åpning i rekkverket slik at denne plassen fortsatt kan brukes. Åpningen lages på en måte som gjør at det ivaretar sikkerheten. Kommunen vurderer at dette er en løsning som ivaretar begge parters interesser.

Axel Lund skriver i e-post 18. april at nabovarsel ikke er identisk med søknad og at vurdering av nabomerknader ikke er inkludert i søknaden. Nabomerknader og søkers vurdering av disse er ettersendt kommunen. Vurderingen er lest, og vi har også gjort egne vurderinger av de innkomne merknader.

Jf. naturmangfoldloven(nml) skal det registreres kunnskap om naturmangfoldet. Det er kjørt analyse i databasen Valdreskart, som viser et samlet og oppdatert kunnskapsgrunnlag som er registrert i de fleste relevante nasjonale databaser som f.eks naturbase og artsdatabanken. Det er i dette tilfellet ikke funnet kunnskap om særlige verdier av arter og naturtyper. På grunnlag av dette og generell lokalkunnskap om området, har man vurdert det slik at dette er tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag i samsvar med § 8 i nml. Det er ikke registrert utvalgte eller viktige naturtyper innenfor aktuelt område, eller spesielle verdier i forhold til biologisk mangfold. Det er derfor konkludert med at det ikke er behov for ytterligere kunnskapsinnhenting for å ta stilling til virkningene av tiltaket. Tiltaket vil lite trolig gjøre irreversibel skade på naturmangfoldet, jf. nml § 9. Omfanget av tiltaket er lite og utgjør ikke en stor belastning, jamfør § 10 i nml. Det er ikke større sannsynlig gevinst for naturmangfoldet ved å lokalisere tiltaket andre steder i området. § 11 om at tiltakshaver skal dekke kostnader ved å hindre eller avgrense skade på naturmangfoldet blir ikke vurdert som relevant for dette vedtaket.

Det er ikke kjent at det er andre natur- og miljøforhold som utgjør en fare i forbindelse med omsøkte tiltak.

Alle ansvarsområdene anses å være dekket av foreliggende erklæringer om ansvarsrett, og kommunen har ingen merknader til disse, jf. pbl §§ 20-3, 23-1 og 23-3. Erklærte ansvar i tiltaket framkommer av gjennomføringsplan datert 19.04.2023.

Vedtaket er basert på tegninger datert 09.03.2023 og 21.03.2023 med journaldato 21.03.2023.

#### **Forutsetninger iht lovverket**

- I tilfelle tilsyn eller kontroll, skal denne tillatelsen alltid være til stede på byggeplassen.
- Det forutsettes at samtlige relevante funksjoner og ansvarsområder i tiltaket er dekket med nødvendig ansvarsrett jf. pbl §23-3.
- Er tiltaket ikke satt i gang senest 3 år etter at tillatelsen er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf. pbl § 21-9.
- Dokumentasjon for plasseringskontroll skal framlegges ved søknad om brukstillatelse/ferdigattest, jf. SAK10 § 8-1.
- Det må utføres intern kvalitetssikring slik at tiltaket ikke strider mot bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven.
- Skifte av tiltakshaver under gjennomføringen skal straks meldes til kommunen både av den opprinnelige og den nye tiltakshaveren, jf. pbl § 23-2.

#### *Orientering om klageadgang*

*Vedtaket er fattet i medhold av delegeringsreglementet, og kan i medhold av forvaltningsloven §§ 28-36 påklages. Eventuell klage skal sendes skriftlig til Etnedal kommune. Klagefrist er tre uker fra vedtaket er bekjentgjort.*

Gebyr i henhold til kommunens gebyrregulativ vil bli oversendt fra økonomiavdelingen.

Med hilsen

Siv Byfuglien  
Kommunalsjef

Vidar Lone Lysnes  
Skogbruksrådgiver og saksbehandler  
arealplan

**Etter våre rutiner er dette dokumentet godkjent og sendt uten underskrift.**