

Prosesskriv

til

Vestre Innlandet jordskifterett

Sak nr : 17-103313RFA-JFAG

Rekvirent: Anne Kristine Braadland m.fl

Prosessfullmektig: Advokat Christian Bugge
Fr. Nansens plass 6
0160 Oslo

Part: Gnr 137 bnr 2: Erik Ødegaard og Tone Irene Brekke
Larsbråtveien 85, 0647 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Birgitte Bie Mørkved
Advokatfirmaet Mageli ANS
Brygga 20, 2303 Hamar

Part: Tim Greni m.fl.

Prosessfullmektig: Advokat Magnus Dæhlin
Advokatfirmaet DSA AS
Rådhusgata 24, 0151 Oslo

Part: Sverre Engelschiøn
Behrens gate 5, 0257 Oslo

Maren Engelschiøn
Golia 14, 1390 Vollen

Øvrige parter

Saken gjelder: krav om bruksordning

* * *

1 Innledning

Det vises til jordskifterettens forslag til jordskifteavgjørelse av 27. januar 2023.

Våre merknader til forslaget følger av dette prosesskrivet.

Vi tar forbehold om ytterligere merknader til de enkelte detaljer i forslaget, når det er nærmere avklart om forslaget vil få de nødvendige offentlige tillatelser jf. jordskiftelovens § 3-17 andre ledd.

2 Alternativ skiløype

Jordskifteretten fastholder i forslagets punkt 1 at alternativ skiløypetrasé ikke skal behandles som en del av saken.

Vi vil anføre at jordskifteretten ikke har adgang til å til å gjøre denne avgrensningen.

Jordskifteretten har både i avgjørelsen fra 25. oktober 2018 og avgjørelsen fra 13. desember 2021 *forutsatt* at det vil bli etablert en alternativ skiløypetrasé.

I avgjørelsen av 25. oktober 2018 skriver jordskifteretten:

«Her vil flertallet bemerke at det er overveiende sannsynlig vil bli funnet nye traséer for skiløype. Det kan riktignok kanskje ta et år eller to fra brøyting igangsettes til ny trasé er etablert, men det anses som lite sannsynlig at eierne av 137/2 vil bli påført et varig tap av noen særlig størrelse som følge av dette momentet.»

Også i avgjørelsen av 13. desember 2021 forutsetter jordskifteretten at det foreligger alternativer for skiløype:

«Tap av skiløype vil være en ulempe, men det må kunne legges til grunn at det vil komme på plass en alternativ skiløypetrasé. Ny trasé vil ikke være noe dårligere med tanke på skitur og skiopplevelser. [s. 23]

Det vil fortsatt være et marked for utleie, og det vil uansett ikke være langt å gå til en alternativ skiløype.» [s. 24]

Jordskifteretten endrer i forslaget en bærende forutsetning for begge de to tidligere jordskifteavgjørelsene.

Konsekvensen av å ikke ta stilling til en alternativ skiløype er for det første at jordskifterettens vurdering av 13. desember 2021 ikke lenger er relevant. Jordskifteretten må foreta en fullstendig

ny vurdering av de anføre ulempene ved vinterbrøyting, jf. jordskiftelovens § 3-18. Retten plikter å vurdere dette ex officio, jf. Prop.101 L (2012-2013) s. 338.

For det andre underbygger rettens forslag den usikkerhet som knytter seg til om rekvirentene som ikke var parter i 2018-dommen har en veirett på vinteren. Avgjørelsen av 25. oktober 2018 forutsetter at en alternativ skiløype kommer på plass. Lagmannsretten avviste da også anken på det grunnlag at en ny løypetrasé ville være på plass i løpet av 1-3 år.

Det skal tilføyes at forslaget heller ikke tar stilling til en ny utfartsparkering på fjellet. En slik parkeringsplass er forutsatt i dommen om veirett fra 2018.

3 Jordskiftelovens § 3-17 andre ledd

Som allerede påpekt i vårt prosesskriv av 18. november 2022, må tillatelse til autovern, gravearbeider og sprengning være på plass før det kan vedtas en jordskifteløsning.

Det fremstår som unødvendig prosess å drøfte det konkrete innholdet av en bruksordning for en tillatelse eventuelt er på plass. Departementet begrunner kravet i § 3-17 andre ledd på følgende måte i Prop. 101 L 2012-2013 s. 166:

«Om ikkje løyvet ligg føre før jordskifteretten treff avgjerd om den endelege jordskifteløysinga, er det risiko for at jordskifteavgjerda blir ei privatrettsleg bindande avgjerd mellom partane om noko som ikkje kan setjast i verk. Departementet foreslår derfor å halde fast på kravet om rekkefølge som eit materielt krav til jordskifteløysinga.»

De planlagte veiarbeidene er så omfattende at de etter vårt syn ikke bare vil kreve søknadsbehandling, men også en planavklaring. Kommunen skriver selv i planbeskrivelsen til reguleringsplanen for Nordfjellstøen at planen ikke omfatter en helårsvei:

- S. 16: *«Kommunen er klar over ønsket om helårsvei til hele feltet, men dette har ikke vært tema i forbindelse med reguleringsarbeidet nå.»*
- S. 16: *«Ny helårsvei til øvre del av feltet er ikke omfattet av reguleringen. Dette forventer vi at grunneier tar initiativ til og eventuelt regulerer inn gjennom et privat planforslag senere.»*

I samme planbeskrivelse skriver kommunen (s. 8) at det er «store interesser knyttet til natur og friluftsliv i området, både sommer og vinter. Planen vil imidlertid ikke ha noen konsekvenser for viktige områder eller traseer for friluftslivet.» Det er opplagt at en brøyting av veien vil få betydelige konsekvenser for bruken av fjellområdet, noe som vil kreve en helhetlig planprosess.

Vi mener at jordskifteretten må sørge for å få de nødvendige offentligrettslige avklaringer på plass, før jordskifteprosessen kan fortsette. Noe annet vil føre til unødvendig prosess og kostnader.

4 Øvrige merknader

Samtykke fra grunneier

Det må fremgå av forslaget § 7.4 at det naturlig nok kreves privatrettslig samtykke fra grunneier til alle arbeider som knytter seg til en utvidelse av eksisterende veitrasé. Det gjelder for bruk av areal til bom, parkeringsplasser på fjellet, steder å plassere strøsand, venteplasser og møteplasser.

Tiltak vei

Retten forslår om en kjørebane på 3,5 meter er for smalt. Uthushagen viser i sin rapport til stigningsforholdene i veien, og anbefaler en veibredde på minimum 5 meter. En kjørebane på 3,5 meter gir for liten plass i møter mellom bil og fotgjengere, særlig dersom biler begynner å skli.

Parkeringsplasser

Retten bygger sitt forslag på mangelfullt faktum når den skriver at «*avsatt areal til arealformål veg i gjeldende reguleringsplan er tilstrekkelig for å få utført forslag til tiltak*» (s. 14).

I en typisk påske er det mellom 130-150 biler på vinterparkeringsplassen. Det er gjerne familie og gjester som kommer på besøk, og andre tilreisende. Det vil ikke være tilstrekkelig parkeringsplasser på fjellet til alle disse bilene uten planendringer og betydelige opparbeidelser.

Det er kun innregulert to mindre områder til utfarts- og gjesteparkeringen på fjellet. Øvrig innregulert parkeringsareal på fjellet er knyttet til spesifikke hytter. Flere hytter har heller ikke mulighet for egen parkering, da hyttene ikke har veiadkomst selv om sommeren.

Timekjøring

Retten foreslår timekjøring. På grunn av stigningsforholdene i veien er det ikke en trygg løsning.

Under den ulovlige brøytingen brukte rekvirentene grunneiernes parkeringsplass som «akselerasjonsfelt» for å komme opp bakken. Det er en uforsvarlig ordning. Det kan ikke være trafikk i høy fart gjennom en parkeringsplass der det foregår av/pålessing. Timekjøring løser

heller ikke det åpenbare trafikksikkerhetsproblem at det er gående, skiløpere og barn som skal bruke veien samtidig.

Kostnader

Retten har i sine kostnadsberegninger ikke tatt hensyn at også det øvrige veinettet på fjellet må oppgraderes ved en bruksordning som åpner for vinterkjøring. Det vil ikke være tilstrekkelig å oppgradere de første 200 meterne av veien, når resten av veinettet har sommervegstandard. Uthushagen anslår totalkostnaden ved å oppgradere veianlegget til 2,4 millioner.

Retten har heller ikke tatt hensyn til kostnadene for flytting av strømkabel og til påvisning av tomtegrenser/oppmåling av tomter som kommer i konflikt med foreslåtte tiltak.

Skutertjeneste

Retten forslår at veilaget bør avklare krysningspunkter i veien til skutertjenesten.

Vi har tidligere fremlagt dokumentasjon på at det vil være brudd på løyvebestemmelsene å kjøre leiekjøring med skuter i brøytet vei. Som tidligere forklart av Gjermund Urberg, vil det ved brøyting heller ikke være praktisk eller økonomisk grunnlag for å fortsette skuterkjøringen.

Jordskiftelovens § 3-9

Når det gjelder forståelsen av jordskiftelovens § 3-9, vil vi komme tilbake til dette.

Vi tar som nevnt innledningsvis forbehold om ytterligere merknader til jordskifterettens forslag.

* * *

Dette prosesskriv er signert og sendt inn via Aktørportalen.

Hamar, 20.02.2023
Advokatfirmaet Mageli DA

Birgitte Bie Mørkved
Advokat