

Oppsummering av rettsmøtet onsdag 23.november 2022 i Nord-Aurdal kommunehus.

Bakgrunn: Brøytetilhengerne krever en bruksordning den 8.6.2020 i jordskifteretten for å gjennomføre vinterbrøyting på Nordfjellstølen ovenfor vinterparkering.

Til behandling på dette møtet

1. Saklig og geografisk avgrensing
 - a) Saklig: Hvilke eiendommer skal være part i saken
 - b) Geografisk: Hvilke lovhjemler retten skal bruke i saken
2. Drøfte underlag for jordskifteavgjørelse
3. Innhold og omfang av bruksordningsregler
4. Utbedringer – felles tiltak etter §3-9
5. Videre prosess og framdrift

Retten innledet med fire innspill fra hytteeierforeninger og enkeltpersoner i Fjellsbygda. Alle innspillene poengterte viktigheten av skiløypenettet gjennom Nordfjellstølen, og at det ville føre til betydelig verditap for flere hundre hytter i området dersom løypenettet på Nordfjellstølen bortfaller. Enkelte hytteeiere påpekte at de ville selge hyttene sine dersom løypenettet forsvant.

Brøytetilhengers hovedpåstander

- Hytteeierne nedenfor Brattbakken skal ut av saken, bruksordningen skal geografisk omfatte kun eiendommer ovenfor vinterparkeringen.
- Veisystemet ovenfor vinterparkeringen skal kun være adkomst til eiendommene, den skal stenges for alle andre enn de som har hytte på fjellet.
- Retten skal ikke ta hensyn om det finnes alternative skiløyper eller ei; skiløypene skal holdes utenfor saken.
- Brøytingen ovenfor vinterparkeringen skal omfatte alle sideveiene
- Vintervedlikehold ovenfor vinterparkeringen fordeles på alle de 90 hyttene ovenfor vinterparkeringen etter kjørelengde. Alternativt: Skille mellom de som kjører og de som ikke kjører. De som ikke vil benytte seg av vintervei skal likevel betale en andel av brøytekostnadene (foreslått 25% av øvrige) for forbedret fremkommelighet for utrykningsbil o.l.

Brøytetilhengerne nevnte en rekke omfattende tiltak i en muntlig presentasjon:

- Utvidelse av Brattbakken mot skråningen for å få plass til autovern.
- Nivellering av vei slik at den heller innover mot indre grøft. Sprengning av langsgående grøft.
- Kostnadene for disse tiltakene skal fordeles på brukerne, men dagens vegstyre skal betale 50% av kostnadene. Dette betyr høyere kostnader for alle også de som ifølge brøyternes forslag ikke skal bruke veien.

Brøytemotstandernes argumenter

1) Hytteeiernes advokat Dæhlin:

- Alle eiendommer som har bruksrett til veisystemet i dag, er part i saken. Dette gjelder da også eiendommer nedenfor Brattbakken. Grunneierne støttet dette. (Dæhlin henviste til lagmannsretten som forbød brøyting i forbindelse med midlertidig forføyning, bl.a. fordi disse eiendommene ikke ble tatt hensyn til.)
- Eiendommene nedenfor Brattbakken vil falle i verdi dersom det ikke etableres en alternativ skiløypetrase. Brøytemotstandere la frem verddivurderinger på 3 hytter nedenfor Brattbakken som

dokumenterer et verditap ved bortfall av skiløypene. Dette vil da gjelde for alle fritidseiendommer nedenfor Brattbakken.

- Felles tiltak på vegen kan ikke gjennomføres uten flertallsvedtak ifølge veiloven. Hytteeierne har etablert rett til bruk av vegtraseen som skiløype.
- Estimat til Uthushagen anslår kostnadene for oppgradering av vegsystemet til 2,4 MNOK. Kostnadene for nødvendig oppgradering av sideveiene er ikke inkludert her. Flere hytteeiere har presset økonomi, jordskifteretten må derfor ta hensyn til økonomisituasjonen blant hytteeierne. Hytteeiere uten egen ankomst skal ikke være med på spleis.
- Spørsmålet om saken i det hele tatt kan behandles av jordskifteretten må vurderes på nytt siden vilkårene (bl.a. alternativ skiløype) ikke er oppfylt lenger.

2) Grunneiernes advokat Mørkved:

- **Brøytingen ved en eventuell bruksordning skal ifølge dommen av 2018 skje på egen risiko og regning til de som krever brøyting.** Hun viste til jordskifterettens dom av 25.oktober 2018: «*Eierne av gnr. 137., bnr. 28, 43, 49, 53, 56, 58, 70, 86, 87, 96, 99, 110, 114, 130, 131 og 133 – sammen eller enkeltvis – har for egen kostnad og risiko rett til å besørge vinterbrøyting av det vegsystem (hovedveg og sidegreiner) som befinner seg på grunnen til gnr. 137, bnr 2 nord for vinterparkeringsplassen ved Nordfjellstølen*»
- En av forutsetningene for å behandle bruksordningen er at det er etablert en alternativ skiløype. Dersom jordskifteretten nå ser bort fra denne forutsetningen, må retten vurdere på nytt om det er grunnlag for å behandle denne saken.
- Snøscooter får ikke lov til å kjøre i brøytet vei. Vinterbrøytingen medfører derfor bortfall av scooterservice og redusert beredskap når veien ikke er kjørbar.

3) Grunneier Sverre Engelschiøn

- Familien eier nedre del av veien til Nordfjellstølen og eier en samordnet del av vegen opp til Øvreliakrysset. Han og familien er sterkt imot brøyting. Han presiserer også viktigheten av at fastboende på Ton har tilgang til skiløypene. Brøyternes forslag vil i praksis bety en privatisering av veinettet. Uten p-plasser på fjellet bortfaller tilgang til skiløypene.
- Grunneieren har kun ulemper med vinterbrøyting som kreves nå.
- Engelschiøn påpekte at Brattbakken ville ha stor risiko for ulykker vinterstid og at grunneierne som veieiere ville kunne bli erstatningsansvarlige ifølge jordskifteloven §318. Vinterbrøytingen medfører dermed risiko for høye kostnader ved et evt. erstatningskrav.
- En alternativ skiløypetrase er en forutsetning for å hindre tap for ham og må tas med i saken.
- Alle brukere av vegen har rett til bruk av hele vegnettet og de felles parkeringsplassene.

Hva skjer videre

- Referat og rettsbok kommer fra jordskifteretten.
- Retten vil ta en avgjørelse på saklig og geografisk avgrensning i løpet av desember.
- I løpet av januar vil jordskifteretten legge frem et forslag til videre gang i saken. Retten skal også vurdere om det er grunnlag til å avvise saken.
- Dato til neste rettsmøte samt lage en møtekalender for videre løp