

Valdres jordskifterett
Postboks 180
2901 Fagernes

Oslo, 21. oktober 2020

**PROSESSKRIV
TIL
VALDRES JORDSKIFTERETT**

Sak nr.: 20-083092REN-JFAG

Rekvirent: Arne Braadland m.fl.

Prosessfullmektig: Advokatene Sveen AS
v/ advokat Svein-Erik Sveen
Postbok 36, 2901 Fagernes

Part: Tone Irene Brekke og Erik Ødegaard
Larsbråtveien 85, 0674 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Mageli
v/ advokat Birgitte Mørkved

Part: Tim Greni m.fl.

Prosessfullmektig: Dæhlin Sand Advokatfirma AS
v/ advokat Magnus Dæhlin

Part: Maren Engelschiøn
Golia 14, 1390 Vollen

Sverre Engelschiøn
Behrens' gate 5, 0275 Oslo

Saken gjelder: Krav om bruksordning

1. Innledning

Det vises til rettens brev 30. september, hvor det bes om merknader til øvrige parters prosesskriv og kravet om stansing, herunder rettens forslag til behandling. Tim Greni m.fl. («hytteeierne») har følgende merknader:

2. Stansing

Retten har foreslått skriftlig behandling av kravet om stansing. Hytteeierne er enig i at dette er mest hensiktsmessig og viser til at skriftlig behandling også er i tråd med lovens hovedregel, jf. tvisteloven § 9-6 (4). Avgjørelsen av kravet om stansing beror ikke på vurderinger av realbevis eller parts- og vitneforklaringer.

Når det gjelder kravet om stansing er det grunn til å påpeke at Valdres tingrett har avsagt dom i saken mellom Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA («brøytesamvirket») og hytteeierne. Dommen har slik slutning:

1. Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA forbys å brøyte veinettet nord og nordøst for vinterparkeringsplassen på Nordfjellstølen.

2. Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA dømmes til innen 2-to-uker fra forkynnelse av denne dommen å dekke saksøkernes saksomkostninger med kr. 69 874 – sekstiåttetusenåttehundreogsyttifire-kroner.

Bilag 1: Valdres tingretts dom 2. oktober 2020

Dommen er ikke rettskraftig, men det antas at den ikke vil bli anket idet partene nedla likelydende påstander.

Hytteeiernes krav om stansing opprettholdes selv om det nå er avsagt dom i saken mellom brøytesamvirket og hytteeierne. Det vises til at Valdres tingretts avgjørelse kun har rettskraftsvirkninger mellom partene og at det ikke er truffet avgjørelse i noen sak mellom medlemmene av brøytesamvirket og hytteeierne.

Som påpekt i uttalelse til jordskifteretten 10. september 2020 vurderer hytteeierne å anlegge sak mot medlemmene av brøytesamvirket personlig. Medlemmene er prosessvarslet, men de har foreløpig ikke gitt endelig svar på varselet.

Bilag 2: E-postkorrespondanse 17.09.20 – 6.10.20

Som det fremgår av e-postkorrespondansen gis det uklare og til dels unnvikende svar på de spørsmålene som er reist av hytteeierne, og den avklaring som er blitt varslet flere ganger er ennå ikke kommet. Lest i sammenheng med rekvirentenes diverse uttalelser på Facebook, etterlater korrespondansen et klart inntrykk av at det planlegges ulovlig brøyting også kommende vitner.

Bilag 3: Annonse 7.9.20 hvor rekvirentene søker etter brøytemannskaper for vinteren 2020/2021

Bilag 4: Facebookinnlegg fra rekvirent Arne Braadland 2.10.20 hvor det varsles brøyting på tross av Valdres tingretts dom 1.10.20

Ovennevnte gir grunn til å anta at det vil bli behov for å begjære midlertidig forføyning for å stanse ulovlig brøyting straks det faller snø på Nordfjellstølen. I en slik forføyningssak vil det også bli avklart om rekvirentene i *jordskiftesaken* har rett til å brøyte uten forutgående vedtak i veilagene. Valdres tingrett berører bl.a. denne problemstillingen på s. 7 i dommen av 2. oktober 2020:

«Hvorvidt de som var part i jordskiftesaken kan brøyte med utgangspunkt i avgjørelsen fra jordskifteretten, eller om et flertall av veinettets brukere kan nekte dem det, er rettslige

spørsmål som det er uvisst om saken om bruksordning i jordskifteretten vil kunne avklare med endelig virkning.»

Avgjørelsen i en eventuell sak om midlertidig forføyning mot noen av sakens rekvirenter vil «*medføre en rettslig eller faktisk avklaring som vi kunne få stor betydning*», jf. NOU 2001:31B s. 870 og Schei m.fl. «Kommentarutgaven til Tvisteloven», 2. utgave, side 571. Det vises til anførslene i vår uttalelse 10. september, og til at en forføyningssak vil kunne være avgjørende for rekvirentenes behov for en bruksordning. Tungtveiende grunner taler dermed for at saken stanses frem til rekvirentene har avklart om brøyting vil bli iverksatt kommende vinter, eller det er truffet avgjørelse om spørsmålet i tingretten, jf. tvisteloven § 16-18 (2).

Straks det er avklart om det blir iverksatt brøyting, og hvilke rettslige konsekvenser dette eventuelt får, kan jordskiftesaken igangsettes, jf. tvisteloven § 16-18 (4). En avgjørelse om stansing vil dermed ha begrensede konsekvenser for fremdriften og videre behandling av saken.

3. Midlertidig avgjørelse etter jordskifteloven § 3-34

Rekvirentene har i prosesskriv 8. september 2020 fremsatt begjæring om at retten treffer midlertidig avgjørelse med fastsettelse av vedtekter for veilagene og med midlertidige bestemmelser om vinterbrøyting, jf. jordskifteloven § 3-34.

Midlertidig avgjørelse etter § 3-34 kan først treffes etter at saken er tatt opp til behandling, jf. jordskifteloven § 6-4 tredje og fjerde ledd, jf. § 6-19. Retten har følgelig besluttet å avvente behandlingen av kravet om midlertidig bruksordning til etter at det er avholdt rettsmøte og avgjort om vilkårene for å behandle jordskiftesaken er oppfylt, jf. brev 30. september 2020. Rekvirentene har på tross av dette gjentatt sitt krav om en midlertidig avgjørelse flere ganger - nå senest i prosesskriv 16. oktober.

Idet kravet om midlertidig bruksordning foreløpig ikke kan behandles vil hytteeierne - i denne omgang - begrense seg til helt korte merknader:

Etter jordskifteloven § 3-34 kan retten

«fastsette reglar for bruken av eigedommane i jordskifteområdet som skal gjelde frå det tidspunktet saka etter § 6-19 første ledd ikkje lenger kan trekkjast utan samtykke frå jordskifteretten, og fram til jordskiftet er gjennomført»

Formålet med bestemmelsen er å legge til rette for at jordskiftet kan gjennomføres på en «teneleg» (hensiktsmessig) måte, blant annet ved at forholdene mellom partene kan ordnes midlertidig der det er behov for det, jf. Prop.101 L (2012–2013) s. 440.

I denne saken er det ikke hensiktsmessig å treffe noen midlertidig avgjørelse. Det vises til at brøyting ikke kan gjennomføres uten at det først gjennomføres store investeringer i veisystemet, og til at vinteråpning av veiene vil medføre betydelig trafikksikkerhetsrisiko (se saksøktes uttalelse 10. september 2020, særlig punkt 3.4). Dette er også lagt til grunn av lagmannsretten i kjennelse 15. april 2020, der det på side 10 uttales at vinterbrøyting kan gi «*risiko for trafikkulykker som kan medføre personskaide*» (uttalelsen bilag 10).

Vinterbrøyting vil også gripe inn i, og endre, det som har vært etablert bruk av veiene ovenfor Nordfjellstølen i all tid. En slik endring av bruken bør ikke besluttes midlertidig, og kan ikke undergis

en forsvarlig vurdering uten ordinær behandling med befaring av veisystemet og avhør av sakkyndige vitner mv.

4. Spørsmålet om fremming av saken

Som anført i vår uttalelse 10. september vil en bruksordning som åpner for vinterbrøyting ikke være tjenlig for hytteeierne, jf. jordskiftelovens § 3-2 første ledd. Videre vil en slik bruksordning bryte med ikke-tapsgarantien i jordskifteloven § 3-18. Hytteeierne vil utdype disse anførselene i forbindelse med at jordskifteretten skal behandle spørsmålet om fremming av saken.

I tillegg til det som allerede er anført, gjøres det gjeldende at saken også må nektes fremmet etter regelen i jordskifteloven § 3-17 første ledd:

Det følger av jordskiftelovens § 3-17 første ledd at det ikke kan vedtas bruksordning som vil være i strid med bindende reguleringsplaner. Frem til det eventuelt er gjennomført en endring av reguleringsplanen, der blant annet ny parkeringsplass tas inn, vil en bruksordning som åpner for vinterbrøyting innebære bruk av arealer i strid med gjeldende reguleringsplan. LNF-formålet åpner ikke for å opparbeide og bruke arealer til parkering eller snu- og møteplasser mv. Hytteeierne viser til det som er anført av Ødegård/Brekke i prosesskriv 21. oktober punkt 4 og slutter seg til dette.

5. Påstand

1. Sak 20-083092REN-JFAG stanses.
2. Kravet om bruksordning nektes fremmet.
3. Rekvirentene dekker en for alle, alle for en, Tim Greni m. fl. sine kostnader med saken i tråd med jordskiftelovens bestemmelser.

* * *

Prosesskrivet er inngitt i Aktørportalen.

Oslo, 21. oktober 2020
Dæhlin Sand Advokatfirma AS

Magnus Dæhlin
Advokat (H)