

Advokatfirmaet Mageli ANSTlf: (+47) 478 82 000
E-post: post@mageli.no
www.mageli.noOrg nr. 880 636 502 MVA
Driftskonto: 1800 05 25339
Klientkonto: 1800 16 63700Hamar, 10.09.2020
Saksnr. 8313 BBM/BBMAnsvarlig advokat:
Birgitte Bie Mørkved**Uttalelse****til****Valdres jordskifterett****Sak nr : 20-083092REN-JFAG**

- Rekvirent:** Arne Braadland m.fl.
- Prosessfullmektig:** Advokat Svein-Erik Sveen
Postboks 36, 2901 Fagernes
- Part:** Erik Ødegård og Tone Irene Brekke
Larsbråtveien 85, 0674 Oslo
- Prosessfullmektig:** Advokat Birgitte Bie Mørkved
Advokatfirmaet Mageli ANS
Postboks 343, 2303 Hamar
- Part:** Tom Greni m.fl
- Prosessfullmektig:** Advokat Magnus Dæhlin
Advokatfirmaet DSA AS
Rådhusgata 24, 0151 Oslo
- Part :** Sverre Engelschiøn
Behrens gate 5, 0257 Oslo
- Maren Engelschiøn
Golia 14, 1390 Vollen

Saken gjelder: Krav om bruksordning

* * *

1. Innledning

Det vises til begjæring om jordskiftesak den 8. juni 2020 fra advokat Sveen på vegne av tjuetre parter med krav om bruksordning i forlengelse av sak 17-103313RFA-JFAG Nordfjellstølen.

Det er gitt frist til den 10. september 2020 for merknader til kravet.

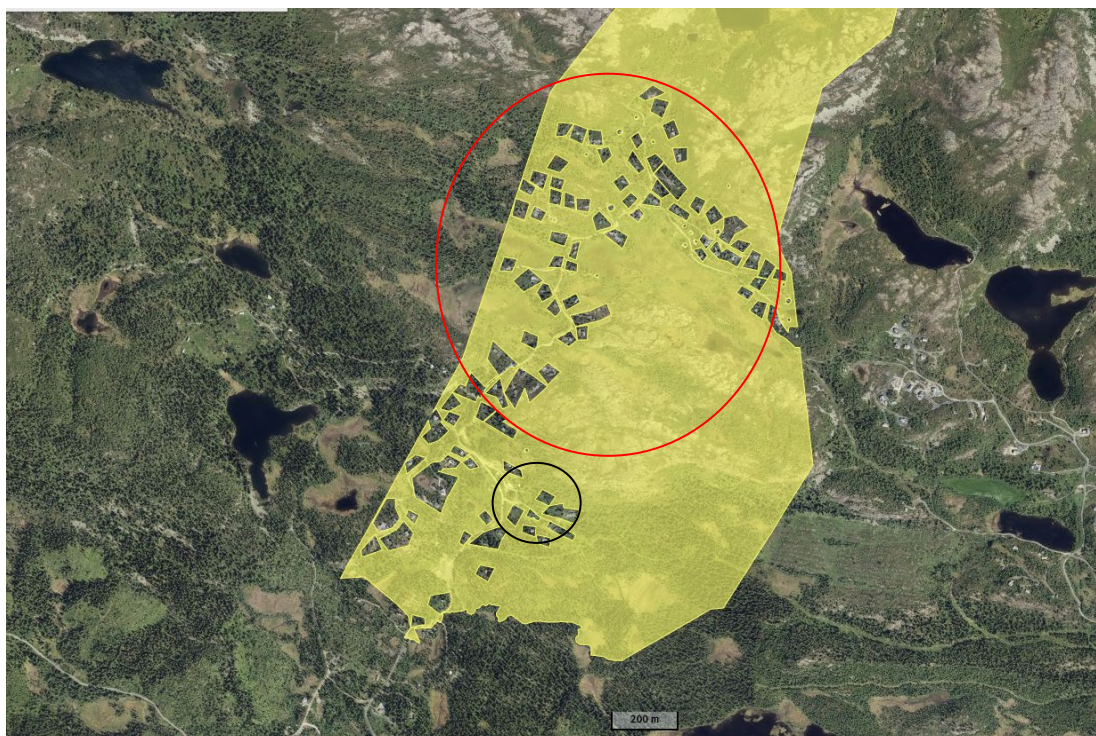
Undertegnede melder seg som prosessfullmektig for Erik Ødegård og Tone Irene Brekke. De er eiere av gnr 137 bnr 2 i Etnedal kommune, herunder det veiareal det er fremsatt krav om bruksordning for.

På vegne av mine parter vil det bli nedlagt påstand om at jordskiftesaken må stanses jf. tvistelovens § 16-18 første eller andre ledd jf. jordskiftelovens § 6-1 andre ledd.

Begjæringen om stansing vil bli nærmere begrunnet i punkt 5.

2. Sakens bakgrunn

Nordfjellstølen er et hytteområde i Valdres. Kravet om bruksordning gjelder veien til hyttefeltet nord for selve stølen (heretter «Stølen»). Eiendommen gnr 137 bnr 2 er markert med gult i kartutsnittet under. Stølen markert med en svart sirkel. Hyttefeltet er markert med en rød sirkel:



Det har vært utleie av hytter på Stølen siden tidlig på 1950-tallet og overnatting for skiturister siden 1930-tallet. Salget av tomter på hytteområdet nord for Stølen startet opp på slutten av 60-tallet. Erik Ødegård overtok gnr 137 bnr 2 av sin far i 2004.

Veien fra Stølen har blitt brukt sommerstid. På vinteren har veien i alle år blitt brukt til skiløype. Det har vært vinterparkering og skutertjeneste på Stølen.

Ødegård/Brekke og Engelschjøn er eiere av veigrunnen. Ødegårds far inngikk i 2002 et rettsforlik med hytteforeningen og Søren Engelschjøn der de ble enige om vedtekter for bruken av veien. Forliket har blitt etterlevd av hytteforeningen, og hytteforeningen stiller med et medlem i veglagets årsmøter. Det fremgår av forliket at vedtektene gjelder både hovedveien og sideveien til Kalvbakklie. Øvrige stikkveier drives som egne veilag.

Bilag 1: Rettsforliket fra 2002

Bilag 2: Dagens vedtekter for vegen Kalvbakklie-Nordfjellstølen

Valdres jordskifterett har i dom av 25. oktober 2018 (sak 17-103313RFA-JFAG) slått fast at sakens seksten rekvirenter har rett til å vinterbrøyte veien nord for Stølen.

3. Brøyting fører til tap av skiløypetraséen

Advokat Sveen forsøker å danne et bilde av at det enkelt kan etableres en alternativ skiløypetrasé. Det er ikke tilfellet.

Veien fra Stølen og opp til hyttefeltet er bratt. Første del av veien omtales som «Brattbakken». Det kan ikke kjøres løypemaskiner fra Stølen, opp Brattbakken, gjennom hyttefeltet og videre nordover til øvrig løypenett, uten at det opparbeides en alternativ løypetrasé som er stabil nok for løypemaskinen. En eventuell omlegging av skiløypene vil kreve vesentlige tiltak. Dette kan Aurdal og Kruk løypelag ved Arne Nybråten bekrefte, i en uttalelse fra september 2020:

Bilag 3: Uttalelse fra Aurdal og Kruk løypelag

Så lenge det ikke foreligger en alternativ skiløypetrasé, vil resultatet av at veien brøytes bli at det ikke lengre går skiløyper til og fra Nordfjellstølen.

4. Midlertidig forføyning

Eidsivating lagmannsrett har i sak 20-006381ASK-ELAG nedlagt følgende forbud:

«Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA forbys å brøyte vegnettet nord for Nordfjellstølen vinterparkering på gnr. 137 bnr. 2 i Etnedal kommune frem til det er fastsatt bestemmelser om hvordan eventuell brøyting skal organiseres.»

Brøyteforbudet gjelder fortsatt. Det ble innen lagmannsrettens frist tatt ut stevning for Valdres tingrett ved advokat Dæhlin, og saken har fått saksnummer 20-086064TVI-VALD.

Forbudet gjelder for Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA. Samtlige av advokat Sveens parter er medlemmer av dette samvirket, og dermed også bundet av forbudet.

5. Begjæring om stansing

Jordskiftesaken begjæres stanset etter tvistelovens § 16-18 første og andre ledd jf. jordskiftelovens § 6-1 andre ledd.

Etter tvisteloven § 16-18 første ledd kan retten stanse saken *«dersom utfallet helt eller delvis avhenger av et rettsforhold som vil bli bindende avgjort i en annen sak»*.

At brøytesamvirkets medlemmer ikke er gjort direkte til part i den sivile saken, er ikke avgjørende for om saken kan stanses etter denne bestemmelsen. Det er ikke en nødvendig forutsetning at sakene har identisk partssammensetning, jf. Rt. 1997 s. 757.

Utfallet av behandlingen av kravet om bruksordning vil avhenge av utfallet i saken for Valdres tingrett.

Dersom brøytesamvirket vinner frem, og bestemmelser om organisering ikke er nødvendig før brøyting kan starte opp, er det sannsynlig at rekvirenten vil anføre at det ikke lengre er behov for en bruksordningssak. Utfallet i den sivile saken kan med andre ord føre til at vilkårene for å kreve bruksordning ikke er til stede. Det er ikke tjenlig med en bruksordning som ikke er nødvendig.

Skulle jordskifteretten være av den oppfatning at tvistelovens § 16-18 første ledd ikke kommer til anvendelse, anføres det fra denne side at saken uansett må stanses etter tvistelovens § 16-18 andre ledd.

Etter tvisteloven § 16-18 andre ledd kan retten stanse saken dersom *«tungtveiende grunner ellers taler for det»*. Det skal legges vekt på behovet for *«hurtig, forsvarlig og kostnadseffektiv behandling»*. Bestemmelsen er en sekkebestemmelse, som gir en generell hjemmel for å tillate stansing jf. Rt. 2010 s. 300 avsnitt 15.

Bestemmelsen kan anvendes når man er utenfor situasjonen i § 16-18 første ledd, men det likevel er hensiktsmessig å stanse saken fordi *«avgjørelsen av en annen sak vil medføre en rettslig eller faktisk avklaring som vi kunne få stor betydning»* jf. NOU 2001:31B s. 870 og Schei m.fl. «Kommentarutgaven til Tvisteloven», 2. utgave, side 571.

Utfallet i saken for Valdres tingrett får opplagt stor betydning for jordskiftesaken, da det kan bli avgjørende for nødvendigheten av å gjennomføre jordskiftesaken. Det må i seg selv være en tungtveiende grunn for stansing.

I tillegg er det verken forsvarlig eller kostnadseffektivt å gjennomføre en bruksordning som det kan vise seg at det var unødvendig å gjennomføre. Starter behandlingen av jordskiftesaken opp, vil det pådra ikke bare mine klienter, men alle sakens parter, kostnader. Ut fra omfanget av sak 17-103313RFA-JFAG, og at temperaturen i saken er «høy», kan disse kostnadene bli betydelige.

6. Vilkårene for jordskiftesak er ikke oppfylt

Vilkårene for en bruksordning er uansett ikke tilstede.

En bruksordning som åpner for vinterbrøyting vil ikke være tjenlig for Ødegård/Brekke jf. jordskiftelovens § 3-2 første ledd. De ulemper grunneierne påføres ved en slik bruksordning vil dessuten være i strid med jordskiftelovens § 3-18.

Ødegård/Brekke vil ved brøyting miste muligheten de i dag har som grunneier til å besørge Nordfjellstølen med skiløyper. Skal det etableres en alternativ skiløypetrasé, vil det innebære ikke bare økte kostnader men også beslagleggelse av areal.

Vegnettet har ikke den standard som kreves for å kunne vinterbrøyte. Det er lange strekninger uten møteplasser, smale veier og dårlig bærelag. Det vil bli kostbart å oppgradere vegnettet. I tillegg vil etablering av snuplasser og møteplasser føre til ytterligere beslagleggelse av grunneiernes areal.

Tap av skiløyper til og fra Nordfjellstølen vil trolig svekke attraktiviteten på hele hyttefeltet, også grunneiernes tomter sør for Stølen. Det fører i tillegg til reduserte inntekter for Ødegård/Brekke fra vinterparkeringen.

At vilkårene for bruksordning ikke er tilstede, vil bli nærmere utdypet dersom saken ikke skulle bli stanset.

7. Midlertidig avgjørelse

Advokat Sveen har i prosesskriv av 8. september 2020 begjært midlertidig avgjørelse etter jordskiftelovens § 3-34.

Det bes om en frist fra jordskifteretten for å komme med merknader til denne begjæringen.

8. Annet

Alle hytteeiere på Nordfjellstølen har etter vedtektene for veien § 5 nr. 1 bruksrett til veien fra Stølen, og disse må gjøres til parter i saken.

9. Påstand

Det nedlegges slik påstand:

Sak 20-083092REN-JFAG stanses inntil sak 20-086064TVI-VALD er endelig avgjort.

* * *

Denne uttalelsen er signert og sendt inn via Aktørportalen.

Hamar, 10. september 2020
Advokatfirmaet Mageli ANS

Birgitte Bie Mørkved
Advokat