

ADVOKATENE SVEEN AS

Medlemmer av den norske advokatforening.

Valdres eldste advokatfirma

Valdres Jordskifterett

Postboks 180,

2901 Fagernes

Bankgiro: 6182.05.03189
Driftskto: 1503.13.72949
Klientkto: 6182.05.08555
Org.nr.: 994.267.256 MVA

Advokat Svein-Erik Sveen,
daglig leder
Advokatassistent DNA Grethe Blokhus
Advokatsekretær Anne Marie Strand

PROSESSKRIFT

OG

BEGJÆRING OM MIDLERTIDIG AVGJØRELSE § 3-34

TIL

VALDRES JORDSKIFTERETT

* * * * *

PART; **Arne Braadland, Grindene 2J 3409 Tranby M.FL.**

* * * * *

SAKSNR; 20-083092REN-JFAG

1. Saken gjelder;

Bruksordningssak i forlengelsen av sak 17-103313RFA-JFAG Nordfjellstølen jfr. beslutning i sak 19-013540ASD-ELAG/

Innledningsvis vil jeg minne om at Brøytesamvirket Nordfjellstølen ikke er part i denne saken, og de er ikke eiendomsbesittere eller har noen rettigheter.

2. Litispendens – tvml §18-1.

2.1. Bruksordningssak i Valdres jordskifterett av 8.6.20, jfr. tvistelovens §18-1, jfr. jordskiftelovens § 6-2

Det er reist bruksordningssak for Valdres Jordskifterett i sak 20-083092 REN-FAG. Saken ble innmeldt 8.6.20 og rettsgebyr er betalt. Denne saken omfatter de som har veirett fra Onsrudbakken/Brattbakken og inn i skiftefeltet. Tingrettssaken er innmeldt 12.6.20. Det anføres fra denne side at tingrettssaken ikke kan fremmes, idet saken er litispending PGA fremmet jordskiftesak.

2.2. Hva kreves i saken fremmet for Tingretten.

Saken er ikke fremmet overfor rettighetshaverne som har fått rettskraftig dom på at de har rett til å brøyte veinettet. De kan dermed fortsette enkeltvis eller samlet å brøyte veinettet.

Saken er fremmet overfor samvirke som låner retten til å brøyte veinettet. Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA har ikke egne rettigheter til å igangsette brøyting.

Påstanden til saksøker er også at «brøytesamvirket Nordfjellstølen SA forbyr å brøyte veinettet nord og nord-øst for vinterparkeringen på Nordfjellstølen.»

Slik denne saken er formulert, er saken rettet mot feil subjekter.

Ved å f.eks. oppløse samvirket, vil også søksmålet falle bort. Uansett er objektet Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA virkningsløst, idet man har anlagt bruksordningssak for Jordskifteretten og den vil uansett opprette et eget objekt for fremtidig brøyting.

For ordens skyld opplyser jeg at jeg ikke representerer Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA lenger.

2.3. Hva avgjøres i de to sakene fremmet for jordskifteretten og tingretten.

Konklusjonen er derfor som følger; I Jordskiftesaken løses alle problemer.

2.3.1. Saken for tingretten;

Saken for tingretten løser kun spørsmålet om Brøytesamvirket Nordfjellstølen SA har rett til å brøyte veinettet. Dette løser som kjent ikke noe problemstilling. Søksmålet anses som en nullitet.

Det eneste den er egnet til er å fremme unødvendige sakskostnader enten på egne klienter eller mot samvirket, dersom de skulle få medhold og tidsspille.

De 16 som har tinglyst rett til vinterbrøyting, kan fortsatt gjennomføre brøyting og er ikke bundet av noen slik dom fra tingretten.

2.3.2. Saken for jordskifteretten

Saken for Jordskifteretten løser alle spørsmål som er tjenlig å få løst. Her vil man kunne få løst problemene og kostnadene vil også kunne holdes nede på et fornuftig nivå. Ikke minst kan man nå få til et veilag som alle 88 hytteeierne får delta i og kan være med på å finne hensiktsmessige løsninger.

2.4. Samme parter.

Det kan være noe usikkert om vilkåret for samme parter er oppfylt, men det er slik at stevningen for tingretten synes å være fremmet mot feil objekt. Slik det er, skulle søksmålet vært fremmet mot personene som ønsker å ha brøytet vei og mot de som åpenbart har en rettskraftig dom for brøyting. Det er den ikke. Men realitetene er vel at saksøker forsøker å nå disse gjennom dette søksmålet for tingretten.

Retter saksøker partskonstellasjonen i tingrettssaken til bl.a. de som ønsker brøyting og de 16 som har tinglyste rettigheter, vil saken uansett være litispensens.

Forholdet bes avklart av saksøker.

3. Jordskiftelovens §3-34 midlertidig avgjørelse.

Det fremmes krav om midlertidig avgjørelse som gjelder vedtekter og gjennomføring av vinterbrøyting fra vinterparkeringen og opp til de som ønsker brøyting. Dette da man kan se at det nok er ikke ubetydelig tvistetemperatur mellom partene, nettopp for å få fred og fordragelighet i området. Denne hjemmelen har nettopp Jordskifteretten og dette er dermed ivaretatt.

Hvorfor skal jordskifteretten lage midlertidige regler om brøyting?

Det viktige her er å innhente erfaringer bl.a. hvordan vinterbrøytingen virker. Som man så i vinter, var dette meget vellykket og belastningene på veinettet var svært lav. Eneste skade som ble observert, var der snøskuteren hadde kjørt i brattbakken.

Man vil også kunne høste mer erfaring på at man uansett kan bruke veinettet nesten 2 mnd. lenger på barmark.

I tillegg styrker dette beredskapen i område, både for brann og redning/helsetjenester.

Slik sist vinter var, forsøkte brøytetmotstanderne å sabotere dette ved å fjerne brøytetikker, oppmerkinger og informasjon, mv. For å unngå dette nå, er behovet åpenbart og man ønsker en rask avgjørelse.

Vilkåret for å kreve midlertidig avgjørelse er oppfylt.

4. Presisering av saken.

4.1. Tvisteområdet.

Tvisteområdet ligger på 137/2 hvilket er på 2 399d.a.a.

Vedlegg 1; kopi av kart fra Skog og Landskap.

Nabohyttefeltet som ligger rett inntil 137/2 på 137/3 er et av satsningsområdene til Etnedal kommune, og helårsveiene der har samme bratthetsgrad.

Vedlegg 2; Kopi av kart fra Skog og Landskap.

4.2. Eksisterende veilag.

Det er et veilag som heter Kalvbækliie – Nordfjellstølen veilag som styrer veien fra Fylkesvei 33 til Øverliakrysset.

Vedlegg 3; kart

Fra vinterparkeringen og opp til Øverliakrysset styres dette av veilaget Kalvbækliie – Nordfjellstølen. Strekningen dette utgjør er på ca. 960m merket gult. Nedenfor Brattbakken har dette blitt merket stiplet gult. Fra vinterparkeringen og opp bakken er det noe i underkant av 200 meter.

4.3.Hva er rettstilstanden og faktiske situasjon i dette veilaget.

4.3.1 Medlemmer i veilaget Kalvbækliie – nordfjellstølen veilag.

Alle eiendommer som bl.a. er utskilt av 137/2 har fått veirett og er medlemmer i nevnte veilag jfr. veilovens bestemmelser.

4.3.2 Stemmerett og medbestemmelsesrett.

I veilaget Kalvbækliie – Nordfjellstølen har ingen av de begjærende parter stemmerett, ikke rett til å delta på årsmøte og avgi stemmer eller annet påvirkningsgrunnlag. Det vises til lagets vedtekter. Slik dette er satt opp, kan ikke noen av partene fremme denne saken uten at de går veien om sitt veilag – når det gjelder veien fra brattbakken og opp til Øverliakrysset.

4.3.3 Demokrati.

Ved jordskifterettens avgjørelse og endring av veilaget, vil endelig de 88 hytteeierne få delta i demokratiet og kunne fremme sine syn demokratisk og ikke minst kunne møte på årsmøte og stemme. Dette er jo en situasjon som løses av jordskifteretten og alle parter burde være interessert i en slik løsning.

4.3.4 Hvem har rett til å sette i gang vinterbrøyting på veinettet.

Fra dette har 16 av hytteeierne reist sak mot veilaget Kalvbækliie – Nordfjellstølen og grunneier av 137/2 grunneier Ødegård/Brekke og 103/1 Engelskiøn og fikk dom i jordskifteretten i sak 17-103313RFA-JFAG Nordfjellstølen med påfølgende lagmannsrettsbehandling i 19-013540ASD-ELAG/

For at de kunne sørge for brøyting av Nordfjellstølvegen fra vinterparkeringen og opp til Øverliakrysset samt stikkveier.

Se tidligere fremlagt; kopi av sak 17-103313RFA-JFAG Nordfjellstølen

Se tidligere fremlagt; kopi av 19-013540ASD-ELAG/

Hverken Veilaget Kalvbækli-Nordfjellstølen eller grunneierne Ødegård/Brekke har protestert på brøytingen.

Derimot har et mindretall av naboer protestert. Når disse naboene mener at rettsprosesser mot veilaget og grunneierne som har anlagt og eier veinettet, der ingen av de 88 hytteeiendommene har medbestemmelsesrett, finner jeg å være i strid med veilovens bestemmelser.

Nettopp dette har rettslig virkning over disse idet det jo må finne seg i hva veilaget bestemmer eller retten bestemmer over veilaget. Dermed er brøytingen av veinettet avklart.

I stikkveiene som har skilt, er det et flertall for vinterbrøyting i flere av stikkveiene. Man ser at saksøker hevder at det må stemmes over noe i disse veiene som ikke har veilag fra 1970 tallet og til nå. Med jordskiftesaken, kan man nå få ryddet opp i den urett at stikkveiene ikke har veilag (- hevdet av hyttenaboene som ikke ønsker vinterbrøyting).

4.3.5 Hva gjenstår å avklare?

Det som gjenstår, er evt tvist om **hvordan** brøytingen skal organiseres og gjennomføres.

5; Skiløyper;

5.1. Ikke innregulert skiløype i gjeldende reguleringsplan.

Det har de siste 9-10 årene vært anlagt skiløype på Nordfjellstølvegen fra toppen av Onsrudbakken og opp til Øverliakrysset, som har vært tråkket med maskin. Se kart vedlegg 5. merket gult.

På begge sider av veien er det åpent terreng som er godt egnet til å anlegge skiløyper. Det er enighet med løypelaget om omlegging, men grunneier Brekke/Ødegård svarer ikke på henvendelser.

Vedlegg 4; kopi av foreslåtte løypetraseer som ikke trenger terrenginngrep, men noen trær, busker og kratt må fjernes.

Vedlegg 5; kopi av e-poster uten svar.

Det er dette som er den fordekte tvistetemaet i nærværende sak.

I øvrige veinettet er det ikke skiløyper – og skuterløypene går på kryss og tvers i naturen for øvrig. Denne skiløypetraseen er ikke innregulert i reguleringsplanen og er omhandlet og behandlet av lagmannsretten over.

5.2. Innregulert skiløyper.

Det er innregulert skiløype to steder hvilket ikke har noe med vår tvist;

- a. Nedenfor vinterparkeringen krysser en innregulert skiløype brøytet nettverk 3 ganger. Her er det svært farlig kryssing uten merking. Her har ingen hatt noen merknader av de saksøkende parter på tross av farepotensiale.
- b. Ovenfor vinterparkeringen krysser innregulert skiløype veinettet 1 gang på svært oversiktlig måte.

Se bilag 3 merket grønt.

5.3. Skiløyper på nedsiden av vinterparkeringen.

5.3.1. Tiurknatten

Veinettet Tiurknatten er brøytet. Hytteeierne her må derfor enten gå på brøytet vei eller gå på beina til nærmeste skiløype.

5.3.2. Kippesjøvegen

Veinettet Kippesjøveien er brøytet. Se 5.3.1.

5.3.3. Konklusjon.

De som er på nedsiden av vinterparkeringen har ingen skiløyper som samler disse, men må benytte brøytet vei da enten gå på ski på brøytet vei eller gå på beina. Alternativet disse har er ellers å kjøre bil for å komme til løypenettet. Om de da parkerer på vinterparkeringen og går ca. 200 meter kan ikke være noe stort problem. Ingen der nede har reagert eller protestert på at veinettet er blitt brøytet på tross av at ingen på oversiden har fått være med å bestemme hvordan dette skal gjøres. Brøytingen på nedsiden av vinterparkeringen av veinettet har bare skjedd de siste 10 årene.

Twisten dreier seg egentlig bare om at saksøkerne ikke finner å kunne være med på å flytte skiløypa ut i terrenget fra toppen av Onsrudbakken og noen hundre meter til de kommer til øvre innregulert skiløype. Det er et faktum at Onsrudbakken uansett ikke ville bli noen skiløypetrase.

5.4. Skutertrafikk/skuterløyper

Det er ikke konflikt med vinterbrøyting og skutertransport. Det er avtale mellom brøytelaget og skutertransport om å sette igjen en god skulder på veinettet for at han kan kjøre skuter og dersom brøytekanter blir høye der skuterkjører ønsker å kjøre, vil brøyter tilrettelegge en slik krysning.

6; Veinettet egner seg godt til vinterbrøyting.

Det ble foretatt brøyting av veinettet 2019/2020 hvilket viste seg å være svært vellykket. Det ble kun registrert skader i vårløsningen der Skuter hadde kjørt, hvilket var påregnelig. Dette er slik det har vært de senere årene også. Disse skader grunnet smeltevann og hard isflate, skjer på grunn av mangel på enkel grøfting, som er veilaget Kalvbækli - Nordfjellstølen/Ødegård sin oppgave men som ikke blir gjennomført. Dette på tross av at alle hytteeiere betaler årlig veiavgift for vedlikehold av veiene til Øvreliakrysset.

Det er utarbeidet flere rapporter. Brøytemotstanderne vil fremlegge rapport om å foreta en utvidelse av veinettet og omfattende unødvendige arbeider/kostnader.

Denne side har rapport fra 18.09.2017 som ble fremlagt i forbindelse med oppstart av sak i sin tid. Veinettet i øvre område er forbedret siden denne ble utarbeidet.

Vedlegg 6; kopi av rapport av 18.09.2017

For øvrig vises det til oppfølgende rapporter av;

Rapport av 6.1.2020 i begjæringens vedlegg 19.

Rapport av 27.05.2020 i begjæringens Vedlegg 20.

Overingeniør Leif Moe som har utarbeidet alle 3 rapportene tilbys som vitne. Han kjenner forholdene godt.

Det bemerkes at veinettet er bredt nok til sommertrafikk med mye større trafikk og da er det bredt nok til vinterkjøring der bare ca. 40 ønsker å benytte seg av veinettet.

Timeskjøring. Inntil for kort tid siden, var det timeskjøring fra fylkesvei 33 og opp til vinterparkeringen og de som har brøytet veinett på nedsiden av vinterparkeringen. At dette ikke kan fortsette for de 40 eiendommene av 88 som ønsker vinterbrøyting kan ikke være noe problem.

I tillegg viste det seg at veinettet kunne kjøres på barmark ca. 2 mnd. tidligere enn de foregående årene og at vedlikeholdsbehovet var langt lavere enn tidligere år. Man kan da også for de som ikke ønsker å bruke veinettet om vinteren – kan kjøre på barmark langt tidligere PGA brøytingen. Dette er dermed en bonus for alle.

Flere av brøytet motstanderne benyttet veinettet både i vinter og senere etter at Korona-restriksjonene ble opphevet, på tross av at disse ikke skulle ha kjørt på veien. Det viser bare at behovet for veinettet som helårsvei er svært viktig for alle.

7. Sammenlignbare vinterbrøytet veier.

Brattbakken ved seteren til grunneier har lik eller tilsvarende bratthet. Denne har nå vært brøytet de siste 50 årene uten at dette har bydd på store problemer.

Brattbakken har en stigning i hovedsak på 17-18% men et kort rett strekke på 23%

Brattbakken nedenfor seter (som er brøytet de siste 50 årene) nedre del 18% og øvre del 20 – 21%. Brattbakken nedenfor setra har også sving på det bratteste, som byr på mange problemer gjennom vinteren, hvilket ikke er nevnt i rapporten fra brøytet motstandernes sakkyndige Uthushagen.

Nerre Vardelie har en stigning på 21 – 23 % på det bratteste.

Tiurknatten (som er brøytet) kneik 1; fra 21% til 25% og kneik 2; 23% med utfordrende svinger.

Nabofeltet på Fjell i Fjellsbygda har brattere veinett hvilket er vinterbrøytet.

8; Hvem har veirett på tvisteområdet.

Hver enkelt hytteeier/grunneier som eier en hytte på 137/2 har i sine skjøter; «veirett frem til sin hytte.» med litt varierende tekst. Noen har garantert veirett andre har litt andre tekster.

Det begrenser da veiretten til å strekke seg fra fylkesveien 33 og frem til sin eiendom. Dette reduserer da hvem som har rettslig interesse i vår sak.

9; Påstand ved den midlertidige avgjørelsen;

1. Jordskifteretten fastsetter midlertidig bruksordning for vinterbrøyting av veinettet overfor vinterparkeringen som gjelder frem til rettskraftig dom foreligger.
2. Denne side tilkjennes sakskostnader i lovens tilfelle.

Fagernes, den 08.09.20



Svein-Erik Sveen

adv