

# ADVOKATENE SVEEN AS

Medlemmer av den norske advokatforening.

Valdres eldste advokatfirma

Valdres Jordskifterett

Postboks 180,  
2901 Fagernes

Bankgiro: 6182.05.03189  
Driftskto: 1503.13.72949  
Klientkto: 6182.05.08555  
Org.nr.: 994.267.256 MVA

Advokat Svein-Erik Sveen,  
daglig leder  
Advokatassistent DNA Grethe Blokhus  
Advokatsekretær Anne Marie Strand

## BEGJÆRING OM JORDSKIFTESAK

T I L

### VALDRES JORDSKIFTERETT

\* \* \* \* \*

**PART;**

**Arne Braadland, Grindene 2J 3409 Tranby**

*Sissel Irene Ytterdal,  
Erik Brommeland,  
Lise Brommeland Fjeld,  
Lars Solbjørg,  
Helle Kalager,  
Henrik Kalager,  
Nina Sønsteby,  
Håkon Reboli Olsen,  
Anne Kristine Braadland,  
Knut Halvor Røise,  
Else Marie Rondan Røise,  
Eivind Ranch-Hansen,  
Elizabeth Koksvik,  
Solveig Lillian Meier Myklebust,  
Te Ije Myklebust,  
Jan Ole Lærdahl,  
Jan Andreas Brentebraaten,  
Herman Aschjem,  
Sigmund Stabæk,  
Magne Larsen,  
Ingrid Wilhelmsen  
Erik Aasrud*

Prosessfullmektig; advokatene Sveen AS

Postboks 36, N-2901 Fagernes  
Tlf: +47 61 36 03 66

Alminnelig advokatpraksis  
Eiendomsmegling og Inkassovirksomhet

E-post:  
[firmapost@advokatenesveen.no](mailto:firmapost@advokatenesveen.no)  
[svein-erik@advokatenesveen.no](mailto:svein-erik@advokatenesveen.no)  
[grethe@advokatenesveen.no](mailto:grethe@advokatenesveen.no)  
[anne.marie@advokatenesveen.no](mailto:anne.marie@advokatenesveen.no)

v/ Adv. Svein-Erik Sveen, p.b. 36, 2901 Fagernes

**PART; Tone Irene Brekke og Erik Ødegård hver med ½ part av gnr. 137/2 i Etnedal kommune.**

Sverre Engelschiøn og Maren Engelschiøn gnr. 103 bnr. 21,73

Engelschiøns eiendommer 103/21 og 103/73 ligger i Nord-Aurdal kommune (3451).

Alle de andre eiendommene ligger i Etnedal kommune (3450).

Øvrige parter – se skjema. Og vedlegg 1 og 2.

Advokat Dæhlin representerer et mindretall og jeg regner med at han fremlegger hvem han selv representerer. I tingrett og lagmannsrett har han påberopt bl.a. at han representerer klient som er min.

\* \* \* \* \*

Saknummer;

**1; Saken gjelder;**

Bruksordningssak i forlengelsen av sak 17-103313RFA-JFAG Nordfjellstølen jfr. beslutning i sak 19-013540ASD-ELAG/

**2; Krav;**

Saken gjelder bruksordning. På vegne av mine parter kreves det bruksordning, herunder at det opprettes eget veglag med vedtekter som administrerer veien i skiftefeltet sommer som vinter. Jeg vil fremlegge endelig liste over hvem jeg representerer på et senere tidspunkt.

**Vedlegg 1; Skiftefeltet.**

**Vedlegg 2; Liste over parter i saken**

**Vedlegg 3; Skjema om jordskiftesak.**

**3; hjemmel;**

**Jordskiftelovens § 1-4 a og b, jfr. § 1-5 herunder; bruksordning §§ 3-1--3-3 jfr. § 3-8 og 3-34, Jfr. og servituttlovens § 2 og avtalelovens bestemmelser. Det tas forbehold om å utvide saken til også å gjelde felles tiltak og fordeling av slike kostnader.**

**4; sakens faktum;**

4.1. innledning;

På vegne av mine parter begjæres bruksordningssak for å lage et nytt veglag som betjener de lokale veiene og hovedveien fra vinterparkeringen og ut i det etablerte veinettet som ligger på 137/2 i Etnedal kommune med vedtekter for sommer og vintervedlikehold. Dette innebærer innskrenkning av veilaget Kalvbakklie - Nordfjellstølen idet disse ansvarsområde strekker seg helt opp til Øverliakrysset. Videre knyttes stikkvegene som har veinavn inn i det nye veilaget, idet disse ikke tidligere har vært organisert tidligere i veilag, jfr. bl.a. uttalelser i vedlegg 15 fra adv. Dæhlin

Tidligere rettstvister vedrørende skiftefeltet og nærliggende/tilstøtende områder;

- a. Veien benevnt som Nordfjellstølveien opp til Øverliakrysset var regulert gjennom sak;0510-2001-0005. Denne er mer enn 10 år gammel og er ikke til hinder for nærværende saksanlegg, jfr. jordskiftelovens § 3-37 første ledd.

**Vedlegg 4; Kopi av sak;0510-2001-0005**

- b. For ca. 20 år siden startet brøyting for de som ønsket det på nedsiden av vinterparkeringen – da uten rettslig tvister. Her krysser skiløyper veinettet flere ganger uten sikringstiltak eller protester eller noe.
- c. Vinterveiproblem I; 0510-2014-0002. Her var det sak mellom grunneier Erik Ødegård og Tone Brekke mot Rakel Ødegård Børresen. Her endte det med forlik slik at hun fikk brøyte frem til sin hytte.

**Vedlegg 5; Kopi av sak 0510-2014-0002**

- d. Vinterveiproblem II; for å få brøyte fra vinterparkeringen og til de øvre hyttene, nektet Ødegård/Brekke og veilaget Kalvbækli – Nordfjellstølen slik brøyting. Dette ble løst da for 16 hytteeiere slik gjennom rettsavgjørelsene; av sak 17-103313RFA-JFAG Nordfjellstølen jfr. beslutning i sak 19-013540ASD-ELAG

**Vedlegg 6; Kopi av sak 17-103313RFA-JFAG Nordfjellstølen**

**Vedlegg7; Kopi av sak 19-013540ASD-ELAG**

- e. Vinterveiproblem III; et mindretall av hyttenaboer på oversiden av vinterparkeringen reiste begjæring om midlertidig forføyning idet de ikke var enige i organiseringen og gjennomføringen av vinterbrøyting på stikkveiene.

**Vedlegg 8; Kopi av Valdres Tingretts avgjørelse**

Saken ble anket og man fikk et underlig resultat i Lagmannsretten etter en skriftlig behandling

**Vedlegg 9: Kopi av Eidsivating lagmannsretts avgjørelse**

4.2. forsøkt minnelig løsning;

Man har forsøkt minnelig løsning med et mindretall som er uenige i organiseringsformen mv. 2019 – 2020 sesongen ble gjennomført brøyting på svært tilfredsstillende måte.

**Vedlegg 10; adv. Sveens brev av 12.06.19 - til alle 88 hytteeierne på oversiden av vinterparkeringen.**

**Vedlegg 11; adv. Dæhlins brev av 09.07.19**

**Vedlegg 12; adv. Sveens brev av 18.07.19**

**Vedlegg 13; adv. Sveens brev av 19.07.19**

**Vedlegg 14; adv. Dæhlins brev av 6.09.19**

**Vedlegg 15; adv. Dæhlins begjæring om midlertidig forføyning idet han er uenig i organiseringsformen.**

For ordens skyld vedlegges siste kontakt mellom advokatene;

**Vedlegg 16; kopi av adv. Dæhlins brev av 19.05.2020**

**Vedlegg 17; kopi av adv. Sveens brev av 02.06.2020**

4.2.1. lovlig etablert brøytesamvirke;

Det er etablert lovlig brøytesamvirke. Dette er;

**Vedlegg 18; Stiftelsesdokumenter.**

Dersom jordskifteretten finner det formålstjenlig, kan dette brukes og vervene fristilles. Retten kan også etablere nytt, og i det tilfelle vil denne side besørge sletting av Nordfjellstølen brøytesamvirke.

#### 4.2.2. sabotering av brøytingen.

Brøytemotstanderne har forsøkt sabotert brøytingen – på følgende måte;

- a. Knekt og fjernet flere ganger brøytestikker.
- b. Fjernet skilting for vei/skiløypekryssing.
- c. Fjernet skilt om timeskjøring opp Onsrudbakken
- d. Satt opp nye skilt om at timekjøring ikke lenger gjelder.
- e. Forsøkt å få fjernet sandsilo for oppbevaring av strøsand.
- f. Verbalt vært truende mot brøyter og medlemmer av Nordfjellstølen brøytesamvirke.

#### 4.2.3. vellykket brøytesesong.

Det har vært mye snø, vær og vekslende føre. Det har fungert svært godt og alle har vært fornøyd med gjennomføringen av brøytesesongen.

Skuter med transport gjennom Gjermund Urberg har fungert og man har satt av en trase for hans kjøring i brattbakken og ellers tilrettelagt ved behov.

30 har deltatt i Brøytesamvirket og alle har funnet dette svært tilfredsstillende.

Bruken av hytta for de 30 har økt frem til Corona-utbruddet.

Kjøring på barmark har kunnet foretas 1,5 – 2 mnd. tidligere enn alle år før.

Flere av brøytemotstanderne har i denne perioden kjørt bil frem til hytta – (uten å betale for dette).

#### 4.2.4. rapporter

Det ble foretatt kontroll av sakkyndig overingeniør Leiv Henry Moe i begynnelsen av januar 2020 idet han har vært og sett på veinettet flere ganger på barmark fra 2016

#### **Vedlegg 19; Rapport av 6.1.2020**

I forbindelse med våren, har han igjen laget en ny rapport for å se på hvordan veinettet har tålt vintervedlikeholdet. Dette var meget tilfredsstillende og eneste problem som ble avdekket var der Gjermund Urberg hadde kjørt med skuter og laget en hard isflate. Her fikk vannmasser fritt ødelegge veien – som det tidligere har vært på mye av veinettet de siste 10 årene.

#### **Vedlegg 20; Rapport av 27.05.2020**

Overingeniør Leiv Henry Moe stiller som vitne og møter etter denne sides innkalling og vil forklare seg nærmere.

Problemet er tilspisset og en trenger en løsning og behandling av nærværende sak.

#### 4.3 fakta fremstilling;

Det vises til fakta fremstilling i sak 17-103313RFA-JFAG Nordfjellstølen jfr. beslutning i sak 19-013540ASD-ELAG/

#### **5; Rettslig anføres følgende;**

Jordskifteretten har kompetanse til å etablere et veilag med vedtekter for sommer og vintervedlikehold i skiftefeltet. Det er avklart at de 16 partene som var med i sak sak 17-103313RFA-JFAG

#### Slutning:

1. Eierne av gnr. 137, bnr. 28, 43, 49, 53, 56, 58, 70, 86, 87, 96, 99, 110, 114, 130, 131 og 133 – sammen eller enkeltvis – har for egen kostnad og risiko rett til å besørge vinterbrøyting av det vegsystem (hovedveg og sidegreiner) som befinner seg på grunnen til gnr. 137, bnr. 2 nord for vinterparkeringsplassen ved Nordfjellstølen.
2. Partene bærer selv sine saksomkostninger i samband med denne tvisten.
3. Med hjemmel i jordskiftelovens § 8-2 tredje ledd settes denne dom til påanke straks. Ankefristen er 1 – én – måned fra dommens forkynningsdato.

Nordfjellstølen jfr. beslutning i sak 19-013540ASD-ELAG/

Det hitsettes fra rettens vurdering;

*Det er etter lagmannsrettens syn klart at kravet til ankesum ikke er oppfylt. Anken kan dermed ikke fremmes uten rettens samtykke. Ved vurdering av om samtykke skal gis, skal det blant annet tas hensyn til sakens karakter, de behov partene har for overprøving, og om det synes å være svakheter ved den avgjørelse som er anket, eller ved behandling av saken. Lagmannsretten finner ikke grunnlag for å samtykke til å fremme anken. Tvisten er allerede behandlet en gang av jordskifteretten. Det er ikke påvist svakheter verken ved jordskifterettens dom eller saksbehandling. Det er ikke noe ved sakens karakter som tilsier at samtykke skal gis, og partenes behov for overprøving tilsier heller ikke at det åpnes opp for en ny behandling. Tvert om vil kostnadene ved fortsatt behandling ikke stå i forhold til den betydning saken kan anses å ha for den ankende part.*

*Ankemotparten har krevd saksomkostnader, men ikke oppgitt noe konkret beløp. Saksomkostnader tilkjennes etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2. Beløpet settes skjønnsmessig til 5000 kroner.*

*Beslutningen er enstemmig.*

-

#### **SLUTNING**

1. Det gis ikke samtykke til at anken fremmes.
2. I saksomkostnader for lagmannsretten betaler Tone Irene Brekke og Erik Ødegård til Sissel Irene Ytterdal, Erik Brommeland, Lise Brommeland Fjeld, Lars Christian Frederiksen, Maren Grauslund Holmriis Frederiksen, Helle Kalager, Hemik Kalager, Nina Sønsteby, Håkon Reboli Olsen, Anne Kristine Braadland, Knut Halvor Røise, Else Marie Rondan Røise, Eivind Ranch-Hansen, Elizabeth Koksvik, Solveig Lillian Meier Myklebust, TeIje Myklebust, Jan Ole Lærdahl, Jan Andreas Brentebraaten, Heiman Aschjem, Sigmund Stabæk, Magne Larsen, Ingrid Wilhelmsen og Bjarne Egil Wilhelmsen 5000 - femtusen- kroner innen to uker fra forkynning av beslutningen.

Ingen av de øvrige har avklart om de har krav på å få vinterbrøytet vei frem til sine eiendommer. De som ønsker å delta i vinterbrøytingen, finner denne side det uproblematisk at skal være med. De som ikke ønsker å delta, kan således avstå, men da er bruken av veinettet bare begrenset til sommerbruk (barmark).

Det anføres fra denne side at det er vanskeleg å bruke eiendommene på tenleg måte, da det ikke er vinterbrøytet vei helt frem til de respektive eiendommene.

Som følge av brøytingen øker man tilgjengeligheten vesentlig og man vil da få en økt bruk av hyttene på vinteren. Dette medfører også at man vil ha en økning i hyttens verdi både økonomisk og faktisk.

Sikkerhetsmessig vil brann og redningstjenesten lettere komme til og vil kunne løse oppståtte problemer. Slik det er i dag må evt legehjelp løses med enten scooterkjøring eller helikoptertransport ved akutt sykdom.

Evt brann om vinteren, vil man ikke ha mulighet til å få inn brannmannskap med adekvat utstyr. Tilsvarende gjelder for sykebil/doktorhjelp.

For bevegelsehemmede, vil disse kunne benytte hytten sin også vinterstid, hvilket de nå er avskåret fra. Tilsvarende gjelder også for eldre eiere som ikke kan bruke skutertjenesten.

I h.h.t. kjøpsavtalene, er det ikke noe som tilsier at det er en begrenset vegrett man har i skiffefeltet.

Brøyting sikrer helårlig adkomst til eiendommene.

Man kan heller ikke se at det er noen grunn til at veinettet ikke kan brøytes på vinteren. Veinettet egner seg godt til vinterbrøyting.

Man har nå dokumentert at det er ingen problemer eller farer forbundet med slik drift av veinettet.

Man kan heller ikke se at brøytingen medfører noen ulempe for grunneiere og/eller hyttenaboer og det er heller ikke å anse urimelig eller unødvendig.

Det er heller ingen som lider noe tap eller kostnader.

Det blir heller ikke foretatt noen naturinngrep i forbindelse med brøytingen.

Det er heller ikke behov for noen bredding av veinettet for å gjennomføre vinterbrøyting.

Etter servituttlovens § 2 gjelder følgende;

**Allmenne rådvaldsreglar.**

§ 2. <sup>1</sup> Korkje rettshavaren eller eigaren må bruka råvdeldet sitt over eignedomen såleis at det urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe for den andre.

I avgjerda om noko er urimeleg skal det leggjast vekt på kva som er føremålet med retten, kva som er i samsvar med tida og tilhøva, og kva som høver til å fremje naturmangfaldet på staden.<sup>2</sup>

Man anfører fra denne side at grunneierne/hyttenaboene uturvande eller urimelig begrenser vinterbruken av veiene, idet det aldri har vært inngått noen avtale om at veien kun kan brukes om sommeren.

Det er således urimelig at veibruken er så sterkt begrenset og det er ingen grunner for å begrense den slik.

I h.h.t. tid og tilhøve i dag er det vanlig at man kan få benytte veiene frem til hyttefelt, slik at det er brøytet frem til hytteeiendommen.

En vinterbrøyting vil derfor være tjenlig at dette blir foretatt/gjennomført, slik at man kan løse problemet i skiffefeltet. Det er svært utjenlig slik det nå ligger og at hyttenaboer reiser tvister for å stoppe lovlig brøyting.

Som følge av dette må man opprette nytt veglag som starter ved Nordfjellstølen og oppover i feltet. I vedtektene fastsettes også kostnadene forholdsmessig.

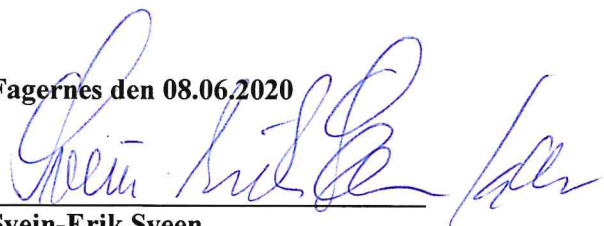
**6; påstand:**

Det nedlegges slik påstand

1. Saken fremmes
2. Det opprettes og utformes veglag med vedtekter for sommer og vintervedlikehold.
3. Begjærende part tilkjennes saksomkostninger for jordskifterett i lovens tilfeller.

Nærværende begjæring er utarbeidet i 2 eks. hvorav 1 er sendt direkte til adv. Dælin.

**Fagernes den 08.06.2020**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svein-Erik Sveen', written over a horizontal line.

**Svein-Erik Sveen**  
**adv.**