

Vi er en gruppe af bekymrede borgere, der sætter spørgsmålstejn ved borgerinddragelsen i forbindelse med høringen om Vennerslund Energipark.

I kommuneplanstrategi 2018 med titlen "Det rige hverdagsliv i en kommune, som rækker hånden ud" kan man læse om det særlige "guldborgsundske mindset", som beskrives således:

"Det guldborgsundske mindset betyder, at vi som kommunal organisation vil skabe et tillidsfuldt møde med borgere, foreninger og virksomheder. Vi møder borgerne i øjenhøjde og vil søge at skabe en tillidsfuld og givende dialog."

Høringsfase i sommerferien

Høringsfasen om Vennerslund Energipark ligger i perioden 11. juni-26. august, altså i sommerferietiden. Vi borgere vil rigtig gerne have en åben, saglig og faglig dialog, hvor dette projekt kan få den offentlige dialog og overvejelse, som det fortjener. Det er trods alt første gang, vi står foran at få et industrielt energianlæg i den størrelsesorden i kommunen. Et anlæg, som tilsyneladende kan gøre vores kommune til foregangsområde for elektrificering af landbruget i større skala og vil kunne vise en grøn vej for det ellers udskældte landbrugserhverv. Det er også et anlæg, som tænkes placeret tæt på sårbare naturområder. Etablering af et anlæg af den art er altså ikke noget, man gør eller bør gøre i blinde, da slet ikke, når man har den erklærede målsætning om at række ud til borgerne og få en ligeværdig dialog og proces.

En stor del af byrådsmedlemmerne er på sommerferie, så det er svært at få kontakt med dem for at få en direkte dialog, og mange af vores henvendelser til kommunen og til fagudvalg bliver besvaret med: "Det må vi se på efter sommerferien."

På hvilken måde kan det siges at leve op til kommunens målsætning om "et tillidsfuldt møde med borgere"? Giver det virkelig gode forudsætninger for "at skabe en tillidsfuld og givende dialog"?

Umuligt at stille spørgsmål til byrådet før sommerferien

Vi ville gerne have stillet nogle spørgsmål i den spørgetid, som ligger umiddelbart i forlængelse af hvert byrådsmøde. Men offentliggørelsen af høringen var placeret netop én dag efter fristen for at indsende spørgsmål til det sidste byrådsmøde for sommerferien. Da vi indsendte vores spørgsmål, blev de afvist med den begrundelse, at fristen var overskredet. Men hvordan skulle vi kunne overholde fristen, når høringen endnu ikke var offentliggjort, da fristen udløb?

Giver det gode muligheder for "at skabe en tillidsfuld og givende dialog"?

Nu er høringsfristen blevet forlænget fra den 6/8 til 26/8, og vi får derfor alligevel mulighed for at stille spørgsmål til byrådet i forbindelse med mødet den 13/8. Det er meget positivt, men samtidig meget sent, når vi tænker på, at det hele handler om at få en dialog, hvor spørgsmål, svar og kommentarer fra alle sider skal kunne indgå i overvejelserne. Det skal jo alt sammen nås inden afslutningen af høringsfristen.

Svært at komme til orde ved det digitale borgermøde

Digitale borgermøder kan måske umiddelbart ligne en smart og effektiv måde at komme ud til mange borgere. Der er dog også visse ulemper: deltagelse i et virtuelt møde udgør i sig selv en væsentlig barriere for mange af kommunens ældre og ikke så bogligt stærke borgere og for dem, som ikke har adgang til IT eller er på Facebook. Vi har spurgt kommunen, om de i lyset af ulemperne har evalueret det første virtuelle borgermøde i maj (om solcelleprojekter). Her svarede kommunen:

"Indledningsvis bemærkes, at kommunen ikke er forpligtet til at afholde borgermøder – de er et tilbud til vores borgere for at inddrage dem i relevante projekter, høringer mv.

Kommunen er således ej heller forpligtet til at sikre, at borgere uden adgang til digitale platforme, herunder Facebook, kan deltage i virtuelle borgermøder.

I forlængelse heraf bemærkes, at borgere havde mulighed for at stille spørgsmål pr. mail forud for afholdelsen af det virtuelle borgermøde. Således har det været muligt at deltage og give sin mening til kende uden at være på Facebook."

Så vi spørger os selv, om kommunens svar er et udtryk for, at kommunen "møder borgerne i øjenhøjde og vil søge at skabe en tillidsfuld og givende dialog"?

"Kommunen, som rækker hånden ud"

Denne håndsrækning gælder tilsyneladende først og fremmest projektere. Forløbet af det digitale borgermøde den 24. juni gav i hvert fald det indtryk, idet projektere indledningsvis fik 40 minutters taletid, mens de efterfølgende borgerspørgsmål blev bunket sammen og i flere tilfælde kun fik en nødtørftig besvarelse. Prøver man at læse "det guldborgsundske mindset" og umiddelbart efter se hele det digitale borgermøde, må de fleste, vindmølletilhængere eller ej, have svært ved at se mindsettet afspejlet i mødet.

Er det virkelig den måde, Guldborgsund Kommune ønsker at række hånden ud til borgerne på?

Hvordan kan man afgive høringssvar?

Mange borgere var meget frustrerede over, at de oplevede det som meget svært at finde frem til det sted, hvor man kan afgive et høringssvar. Det krævede 5-6 klik på kommunens hjemmeside at finde den side, hvor man kunne afgive det, der skiftevis blev kaldt indsigelse, bemærkning, kommentar og høringssvar. Da nogle borgere henvendte sig til kommunen med disse frustrationer, fik de flg. svar af kommunaldirektør Søren Bonde:

"Det er ikke spor svært at finde ud af, hvordan man indgiver et svar i høringen om Vennerslund Energipark".

Kan det virkelig kaldes "at møde borgerne i øjenhøjde og søge at skabe en tillidsfuld og givende dialog", når kommunens højeste embedsmand på den måde negligerer borgernes frustrationer?

Svaret på samme spørgsmål fra formand for Teknik-, miljø- og ejendomsudvalget lød således:

"Tak for din mail, du peger på et relevant problem, som jeg vil drøfte med administrationen efter sommerferien."

Efter sommerferien ... Er det så meningen, at borgerne i mellemtiden skal rive sig selv i håret af frustration over, at man trods ihærdigt arbejde ikke kan finde knappen til høringssvaret?

Men heldigvis har fornuftige mennesker i kommunen indset det urimelige i denne situation og lagt et link på forsiden af kommunens hjemmeside, som fører direkte til materialet om høringen. Og knappen, som før hed "Din kommentar" er ændret til det langt mere retvisende "Afgiv høringssvar".

Så var det altså ikke sværere. Igen må vi undres og stille os spørgsmålet: Er denne håndtering og fremgangsmåde i tråd med Det guldborgsundske Mindset?

Vi vil opfordre vores byrådspolitikere til at tænke over dette – de har jo enstemmigt vedtaget kommuneplanstrategien og Det guldborgsundske Mindset.

Bevar Roen

www.bevarroen.dk