BARNETS BÄSTA KOLLEN

Analys av om socialtjänsts utredning för barnets bästa, uppfyller:

- Svensk grundlags krav på saklighet, opartiskhet, allas likhet inför lagen, se Regeringsformen kapitel 1, paragraf 9.
- Att inte utsätta barn, deras föräldrar, familjer och hem för godtyckliga och rättsosäkra ingrepp, vilket krävs av sammanfattningsvis Barnkonventionen artikel 16 och Mänskliga rättigheter artikel 12.

Detta gällandes en socialtjänsts utredning utifrån:

- Tvångsomhändertagande/kvarvarande i tvångsvård utifrån Lag med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU)

  alternativt

- Vårdnadstvist gällande vårdnad, boende och umgänge utifrån vår lag Föräldrabalken.

Den kompletta Barnets-bästa-kollen finns att ladda ned från www.barnets-basta.org under menyn Kollen.

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten och dess familjerätt.
Utan utredningsmetoder baserade på vetenskap kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras.

SPORRVÄGEN 8 • 177 59 STOCKHOLM • SWISH 123 338 98 55 • REDAKTIONEN@BARNETSBASTA.ORG • WWW.BARNETSBASTA.ORG

ISBN: 978-91-983959-4-5

Författare: Erik Philipson

Webbadress: www.barnetsbasta.org

Mejladress: redaktionen@barnetsbasta.org

Utgåva: 1

Förlagsort: Stockholm

Utgivningsår: 2017

Ansvarig utgivare: Föreningen Barnets bästa har utgivningsbevis: Erik Philipson

Formgivning: Erik Philipson

Typsnitt: Bookman Old Style
Gill Sans
Sabon Roman SC

Copyright: Erik Philipson
Barnets bästa ideell förening

Utgivare: Barnets bästa ideell förening
Sporrvägen 8
177 59 Järfälla Stockholm

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

INTRODUKTION

JURIDISKT & VETENSKAPLIG MOTIVERING: För att förstå varför de åtta vetenskapliga utredningsmetoderna och de sex utredningsfaserna är absolut nödvändiga för att en socialtjänsts utredning för barnets bästa, ska vara saklig, opartisk, rättssäker och rättstrygg, läs förtydligandet från Bo Edvardsson senare i detta dokument.

KORT INTRODUKTION: För en kort videointroduktion till de vetenskapliga utredningsmetoder som ingår i Barnets-bästa-kollen rekommenderas dessa två halvtimmeslånga webbföredrag som finns på vår webbsajt www.barnetsbasta.org:

- https://youtu.be/REAShw52yoA
- https://youtu.be/1j6_UDhOllI

PEDAGOGISKA VIDEOINTRODUKTIONER: På vår webbsajt www.barnetsbasta.org under menyn ”Kollen” finns förklarande webbföredrag till olika delar i Barnets-bästa-kollen.

GRUNDLÄGGANDE FÖRKLARING: För en grundläggande förklaring av de vetenskapliga utredningsmetoder som ingår, rekommenderas vår bok som gratis kan laddas ned från vår webbsida www.barnetsbasta.org, skrivas ut och läsas (boken till vänster):





EXEMPEL PÅ HUR ANVÄNDA: I vår bok ”Utreder socialtjänsten för barnets bästa?" (till höger ovan) som kan köpas på Adlibris eller Bokus, får man en mycket pedagogisk steg-för-steg introduktion för att förstå hur rättsosäkra socialtjänstens utredningar kan vara för barnets bästa.

Detta genom att boken utgår från en autentisk och anonymiserad utredning. Parallellt med att den presenteras, finns i rutor intill, information som gör att man

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

börjar förstå hur utredningen brister i saklighet, opartiskhet och så vidare, se rutan till höger och sedan texten till vänster som rutan refererar till:

bättre lösningar för överlämningarna.

Arbete
Pappan:
Pappan är egen företagare och har sitt kontor hemma. Pappan arbetar ca 30 tim/vecka då han har barnet och sitt äldsta barn hos sig, och sedan mellan 40–60 tim/vecka när barnen inte är hos honom.

Mamman:
Mamman har de senaste fem åren arbetat heltid som säljare. Arbetet är ganska fritt vilket innebär att mamman till stora delar kan styra över tiden själv. Mamman prioriterar tid med barnet och passar därför på att arbeta mer tid på barnfria veckor.

Observera hur ungefär samma förhållanden för båda föräldrarna beskrivs på olika sätt.

Mamman verkar göra ett aktivt val: *"mamman prioriterar tid med barnet"*. Därför styr hon över sin tid utifrån det.

För pappan finns inga sådana omdömen, utan här konstateras torrt och sakligt hur det är.

Det signalerar att utredarna har förlorat sin saklighet och utvecklat en partiskhet redan i informationsinsamlingen.

Bilden nedan visar hur boken ”Utreder socialtjänsten för barnets bästa?” utgått ifrån den enklare ifyllnadsmallen för Barnets-bästa-kollen, det vill säga förste en enkel tabell och sedan förtydliganden utifrån en förståelse av vetenskaplig utredningsmetodik, saklighet … och utredningen brister utifrån detta:

4: Alternativ tolkningshypotes

4 UTREDNINGSMETOD **ALTERNATIV TOLKNINGSHYPOTES**	
Antalet påståenden/observationer för vilka rimliga alternativa tolkningshypoteser borde ha uppställts	9
- Antalet för dem uppställda rimliga alternativa tolkningshypoteser	0
Omdöme	Oseriöst & rättsosäkert

Vi människor tenderar till att se vad vi vill se och att inte se sådant vi inte vill se. Det är mänskligt och kallas inom psykologin för ”confirmation bias”.

Just för att motverka sådana mänskliga sidor så måste man som utredare ställa upp **alternativa tolkningshypoteser** för varje uttolkning/förståelse av påståenden/observationer som utredningen anser viktiga.

De ska sedan prövas gentemot tillgänglig och relevant information. Detta hjälper till att kompensera för det mänskliga beteendet så att de man utreder inte ska bli godtyckligt utredda.

Detta är grundläggande för alla seriösa utredningar.

- Men inte för en enda uttolkning i denna utredning har alternativa tolkningshypoteser ställts upp.
- Utredarna och myndigheten socialtjänsten känner troligen inte ens till denna grundläggande och nödvändiga utredningsmetod. Hur oprofessionellt är inte det av en myndighet? Sakligt? Opartiskt? Rättssäkert?

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

ENKEL IFYLLNADSMALL: I boken ”Utreder socialtjänsten för barnets bästa?” används ett enkelt formulär för vilket bifogas i detta dokument. Med en god förståelse av Barnets-bästa-kollen är det ofta det lättaste sättet att göra en granskning utifrån den enkla ifyllnadsmallen och själv skriva in egna observationer, såsom det gjorts i boken ovan.

OMFATTANDE IFYLLNADSMALL: En del politiker, socialtjänstemän, journalister och framför allt föräldrar har önskat fler detaljerade frågeställningar för respektive vetenskaplig utredningsmetod och utredningsfas som ingår i Barnets-bästa-kollen.

Detta är komplex uppgift eftersom det finns många olika problematiker som kan beröras i en utredning där de vetenskapliga utredningsmetoderna innebär att de bör konkretiseras på olika sätt. Kanske är det en omöjligt uppgift att slutföra en sådan omfattande ifyllnadsmall. Vi har påbörjat en sådan men inte hunnit med att avsluta den och upptäckt att många har stöd av den. Många har börjat och sakta börjat förstå själva.

Värt att veta att denna omfattande ifyllnadsmall togs fram för att användas i de studiecirklar vi drev, det vill säga det fanns alltid en studiecirkelledare som kunde fylla i de kunskapsluckor som krävs.

Om den omfattande ifyllnadsmallen inte ingår i denna PDF-fil eller utskrift, så går den att ladda ned utan kostnad, från vår webbsajt under menyn ”Kollen.

Vi mottar gärna förbättringsförslag, mejla till redaktionen@barnetsbasta.org

JURIDISK & VETENSKAPLIG MOTIVERING:
”FÖRTYDLIGANDE FRÅN BO EDVARDSSON, EXPERT PÅ UTREDNINGSMETODIK OCH SOM FORSKAT PÅ SOCIALTJÄNSTENS BARNUTREDNINGAR SEDAN 1980-TALET:

NÖDVÄNDIGHETER FÖR RÄTTSSÄKERHET I UTREDNINGAR FÖR BARNETS BÄSTA

Myndigheters utredningar får aldrig vara godtyckliga. De måste vara rättssäkra, rättstrygga samt sakliga och opartiska (de två sista kraven kallas ofta av jurister för objektivitetskravet/-plikten).

Detta uppnås genom att myndigheter i sina utredningar korrekt använder utredningsmetoder som vetenskapen funnit tillförlitliga, så kallad vetenskaplig utredningsmetodik.

Dessa utredningsmetoder kan kompletteras men aldrig ersättas. De får enbart kompletteras så att den vetenskapliga utredningsmetodiken, rättssäkerheten, rättstryggheten, sakligheten och opartiskheten inte undergrävs.

Att utreda så kan sammanfattas i ordet rättssäkerhet.
- Motsatsen är godtycklighet.

Om socialtjänsten i utredningar för barnets bästa, rättssäkert kan konstatera att en förälder, båda föräldrarna och/eller deras barn har problem, så kan socialtjänsten i första hand förstå hur problemen har uppkommit genom en så kallad helhetssyn.

Därefter ska socialtjänsten kartlägga de inblandade människornas samt deras mänskliga nätverks resurser för att analysera hur dessa människors resurser kan ”frigöras” så att problemen upphör. Detta bör ske genom en så kallad resurssammanställning och en resursanalys. Frigörandet av människors resurser kan ske informellt och med stöd från socialtjänsten.

Först om/när detta inte löser problemen ska myndigheten inrikta sig på att skilja barnet från en eller båda sina föräldrar.

Men detta under förutsättning att både frånskiljandet och barnets livssituation framöver, på både kort och lång sikt, inte innebär större problem än vad barnet redan har (en risk- och konsekvensanalys måste således genomföras av själva utredningens bedömning för att säkerställa detta).

> Se lagstödet för frigörandet av människors resurser och helhetssyn i socialtjänstlagens portalparagraf, lagens förarbeten samt läroböcker om lagen.

Det finns en stor mängd vetenskapliga utredningsmetoder. Varje utredning **måste** använda några tiotals grundläggande utredningsmetoder och många tiotals till beroende på utredningens inriktning. Många har svårt att känna till metoderna så låt mig förenkla: I utredningar där hänsyn till barnets bästa måste göras så måste minst åtta vetenskapliga metoder korrekt användas i sex korrekt genomförda faser.

De åtta vetenskapliga utredningsmetoderna som korrekt måste användas är: **1)** Källkritik kring alla informationskällor inklusive utredarna **2)** Precisering av alla påståenden som enligt utredningen är värdefulla **3)** Basfrekvens (vanlighet) **4)** Alternativa tolkningshypoteser **5)** Bestyrkande **6)** Systematisk replikering **7)** Falsifiering samt **8)** Transparent dokumenterad utredningsmetodik.

Dessa vetenskapliga utredningsmetoder måste korrekt användas i sex faser som också måste genomföras korrekt. De är: **1)** Informationsinsamling och informationsskapande **2)** Analysfas **3)** Riskbedömning för vanvård utifrån en sammanvägning av dess olika områdens risk- och skyddsfaktorer **4)** Resurssammanställning

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

och resursanalys för att frigöra människors resurser utifrån en helhetssyn **5)** Bedömning och **6)** Risk- och konsekvensanalys av utredningens bedömning (som därmed påverkas).

Observera också att endast relevant, bestyrkt och systematiskt replikerat underlag får användas i analysfasen och de andra påföljande utredningsfaserna. Annars är socialtjänstmyndighetens utredningsunderlag och bedömning osaklig och partisk (uppfyller ej kravet på objektivitet). Om så inte skett i en utredning, måste den förkastas såsom osaklig.

För att sammanfatta: Om inte en utredning korrekt och minst använder dessa åtta utredningsmetoder i dessa sex faser, så är det faktiskt:

- Omöjligt för en utredning att vara rättssäker, rättstrygg, saklig och opartisk.
- Omöjligt för utredningen att ha arbetat med en helhetssyn för att vara inriktad på att frigöra människors resurser.
- Omöjligt för utredningen att ta hänsyn till barnets bästa.

Alla som uppfattar sitt barn och sig själva godtyckligt utredda, bör vända sig till socialtjänsten och be om de vetenskapliga referenserna för att socialtjänstens utredningssätt är vetenskapligt tillförlitliga, rättssäkra och inte godtyckliga. Samt hur detta tillämpats i utredningen. För något sådant underlag har hitintills aldrig presenterats under de 30 år jag forskat i detta.

Får man inte detta underlag, bör man protestera och kräva svar av kommunpolitikerna i sin kommuns socialnämnd och av respektive politiska partis gruppledare. För enligt socialtjänstlagen har de och ingen annan det yttersta ansvaret för socialtjänsten i varje kommun.

Socialtjänsten är en myndighet som för oss samhällsmedborgare och våra politiker måste kunna redogöra för hur utredningar genomförs med utredningsmetoder som vetenskapen funnit tillförlitliga och rättssäkra, såsom ovan beskrivits.

19 september 2017

Bo Edvardsson

Docent i psykologi, leg psykolog samt docent i socialt arbete”

Bo Edvardsson är docent i psykologi, legitimerad psykolog samt docent i socialt arbete. Bo har sedan 1980-talet utbildat i kritiskt tänkande och vetenskaplig utredningsmetodik, skrivit universitetsläroböcker i ämnet samt bedrivit omfattande forskning och research inom socialt arbete (det som socionomer utbildas i och som socialtjänsten bedriver). Bo har också granskat över 350 av socialtjänstens utredningar för barnets bästa. Bo konstaterar att socialtjänstens utredningar inte är rättssäkra och kan motverka barnets bästa. Se Bo Edvardssons hemsida: www.vetenskapligutredningsmetodik.nu. Bo Edvardssons har utifrån det undervisat på socionomutbildningar om hur man gör barnutredningar och hans böcker i ämnet om hur sådana utredningar ska göras, refereras till i socialstyrelsens föreskrifter, råd och metoder.

Förtydligandet görs i vår bok ”Utreder socialtjänsten för barnets bästa?” som kan köpas på Adlibris och Bokus.

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

ENKEL IFYLLNADSMALL:
FÖR BARNUTREDNINGARS NÖDVÄNDIGA RÄTTSSÄKERHET

1 UTREDNINGSMETOD **KÄLLKRITIK**	
Antal viktiga informationskällor enligt utredningen	Ange antal
- Antalet av dem som tillräckligt granskats källkritiskt	- Ange antal
Resultat	Summa
Har utredarnas utbildning inom vetenskaplig utredningsmetodik uppgetts	ja/nej
Har utbildning inom barnintervju uppgetts för dem vars utlåtande om vad barn lyfts fram och som utredningen anser viktigt, uppgetts	ja/nej
Omdöme	rättssäkert / rättsosäkert
2 UTREDNINGSMETOD **PRECISERING**	
Antal viktiga påståenden/observationer enligt utredningen	Ange antal
- Antal av dem som är tillräckligt preciserade för att framstå som belagda sakförhållanden.	- Ange antal
Resultat	Summa
Omdöme	rättssäkert / rättsosäkert
3 UTREDNINGSMETOD **BASFREKVENS**	
Påståenden/observationer på vilka basfrekvens borde ha använts	Ange antal
- Antalet av dem där basfrekvens har använts	- Ange antal
Resultat	Summa
Omdöme	rättssäkert / rättsosäkert
4 UTREDNINGSMETOD **ALTERNATIV TOLKNINGSHYPOTES**	
Antalet påståenden/observationer för vilka rimliga alternativa tolkningshypoteser borde ha uppställts	Ange antal
- Antalet för dem uppställda rimliga alternativa tolkningshypoteser	- Ange antal
Resultat	Summa
Omdöme	rättssäkert / rättsosäkert
5 UTREDNINGSMETOD **BESTYRKANDE**	
Antal intervjutillfällen enligt utredningen	?
- Antalet samtalsreferat som har bestyrkts	- ?
Resultat	Summa
Omdöme	rättssäkert / rättsosäkert
6 UTREDNINGSMETOD **SYSTEMATISK REPLIKERING**	
Antal intervjutillfällen som en informationskälla negativt omtalat en väsentlig person i utredningen	Ange antal
- Antal tillfällen där systematisk replikering har skett	- Ange antal
Resultat	Summa
Omdöme	rättssäkert / rättsosäkert
7 UTREDNINGSMETOD **FALSIFIERING**	
av alternativa tolkningshypoteser	(för över från ovan)
- Antal alternativa tolkningshypoteser som prövats med falsifiering	Ange antal
Resultat	Summa
Omdöme	rättssäkert / rättsosäkert
8 **TRANSPARENT & DOKUMENTERAD UTREDNINGSMETODIK** som belyser utredarnas saklighet, opartiskhet och utredningsmetodik	
- Framgår utförligt, genomgripande och noggrant av utredningsrapporten	ja/nej
Omdöme	rättssäkert / rättsosäkert

UTREDNINGSFASER	
Finns alla dessa faser i utredningen	
▪ Informationsinsamling	ja/nej
▪ Analysfas	ja/nej
▪ Riskbedömning för vanvård med risk- och skyddsfaktorer	ja/nej
▪ Resursanalys	ja/nej
▪ Bedömning	ja/nej
▪ Risk och konsekvensanalys	ja/nej
Omdöme	Rättssäkert / Rättsosäkert

VETENSKAPLIG UTREDNINGSMETODIK I ALLA FASER	
Framgår det tydligt och skriftlig hur minst utredningsmetoderna ovan är använda i varje fas av utredningen i	
▪ Informationsinsamling	ja/nej
▪ Analys	ja/nej
▪ Riskbedömning för vanvård med risk- och skyddsfaktorer	ja/nej
▪ Bedömning	ja/nej
▪ Risk och konsekvensanalys	ja/nej
Omdöme	Rättssäkert / Rättsosäkert

Observera att vi har flera webbföredrag på vår webbsajt www.barnetsbästa.org och om man önskar ladda ned denna information eller det längre ifyllnadsformuläret därifrån, kan det göras utan kostnad, under menyn ”Kollen”.

OMFATTANDE IFYLLNADSMALL:

TRANSPARENT UTREDNINGSRAPPORT INKLUSIVE ANVÄND UTREDNINGSMETODIK

Barns, föräldrars, mor- och farföräldrars mänskliga rättigheter är att inte utsättas för godtyckliga angrepp och ingrepp sina privatliv, familjer och hem. Mot sådana ingrepp ska de ha samhällets skydd. Detta är en sammanfattning och sammanskrivning av de Mänskliga rättigheternas 12e artikel och Barnkonventionens 16e artikel.

Om en förälder i en vårdnadstvist hävdar att den andra föräldern utsätter det gemensamma barnet för vanvård, våld eller sexuellt utnyttjande, så måste det utredas sakligt, opartisk och rättssäkert.

Om en orosanmälan sker för att en eller båda föräldrarna, att familjehemsföräldrar eller att personal på Hem för vård och boende (HVB-hem) utsätter barn för vanvård, våld och eller sexuellt utnyttjande, så måste det utredas sakligt, opartiskt och rättssäkert.

MEN om socialtjänstens handläggare gör en godtycklig och rättsosäker barnutredning så kan det innebära att barn och åtminstone ena föräldern kan bli fortsatt utsatta för dessa hemskheter, för socialtjänsten identifierad inte vanvården, våldet och/eller det sexuella utnyttjandet som barnet och kanske den ena föräldern utsätts för.

MEN om jag som utredare gör en godtycklig och rättsosäker barnutredning kan det innebära att ett barn skiljs från en kär och oskyldig förälder/familjehemsförälder för att socialtjänstens utredare har accepterat osakliga påståenden som sakliga av en förälder som använder barnet som slagträ mot den andra.

För att en utredning ska vara rättssäker krävs bland annat att den ska vara transparent och repeterbar.

TRANSPARENS: Man kan som läsare förstå hur utredarna arbetat sig igenom utredningen från val och bortval av informationskällor, från precisering av påståenden … ändra fram till slutsatsen. Jämför med hur en elev underkänns i ett matematikprov även om hen har svarat rätt men inte också redovisat hur eleven kom fram till svaret. Ett annan slutsats ska verka orealistisk.

REPETERBARHET: Säg att en annan socialtjänst och en andra handläggare skulle genomfört samma utredning då skulle de komma fram till i stort sett samma slutsats. Om en annan domstol skulle döma så skulle domen bli likadan. Ett annat slutresultat borde vara orealistisk.

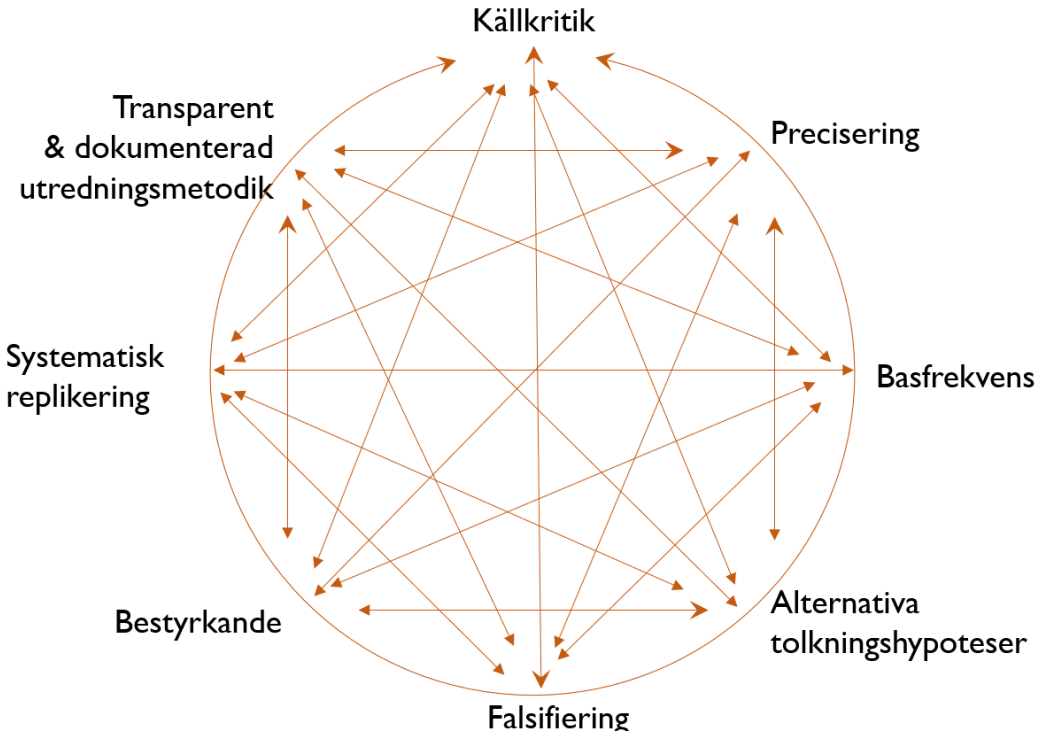
För att uppfylla detta måste det framgå av utredningsrapporten hur utredarna har arbetet med urval och bortval av informationskällor, hur de bearbetat informationskällorna med källkritik, hur de påståenden som sker har preciserats och så vidare, ändra fram till utredningens slut.

Eftersom socialtjänsten barnutredningar är huvudorsak till att göra ingrepp i barns, föräldrars, mor- och farföräldrars mänskliga rättigheter är det nödvändigt att deras utredningar är rättssäkra, saliga och opartiska, det som kallas myndigheters objektivitetsplikt inom juridiken (se vår grundlag Regeringsformens kapitel 1 och paragraf 9).

Om dessa barnutredningar som ligger till beslut för sådana ingrepp, inte uppfyller detta är det mycket allvarligt.

När du genomför din granskning enligt Barnets-bästa-kollen så bör du uppmärksamma när kraven för transparens och repeterbarhet inte uppfylls.

UTREDNINGSMETODERNA & FASERNA ANVÄNDS TILLSAMMANS



Förenklat sagt måste varje person eller dokument (som tidigare utredning eller domstolsbeslut) som påstår att något skett som inte var för barnets bästa, genomgå alla de vetenskapliga utredningsmetoderna och utredningsfaserna i Barnets-bästa-kollen. Det räcker inte med att använda en metod eller en utredningsfas korrekt. Först efter det kan man säga att de påstådda händelserna är sakligt belagda, att uttolkningen av dem är saklig och opartisk, samt att utredningen är rättssäker alternativt att det mesta är det omvända, det vill säga godtyckligt.

Kom ihåg detta när du lär dig och använder Barnets-bästa-kollen.

Illustrationen ovan visar hur utredningsmetoderna är beroende av varandra.

UTREDNINGSFASEN: INFORMATIONS-INSAMLING OCH INFORMATIONSSKAPANDE

Under den första fasen i utredningsarbetet, samlas information in. Det bör ske genom vetenskapliga utredningsmetoder som listas nedan.

GRANSKNING AV KÄLLKRITIK I UTREDNINGEN

DETTA ÄR KÄLLKRITIK (KORT):

Källkritik innebär att alla informationskällor som intervjuade personer, tidigare socialtjänstutredningar, domstolsbeslut, vetenskapliga artiklar och så vidare ska ha granskats källkritiskt, för att återberätta om de är tillförlitliga, relevanta och aktuella som informationskällor i utredningen.

Observera att detta gäller även utredarna själva. Har de kompetens för att genomföra sakliga, opartiska och rättssäkra barnutredningar eller inte? Har de utbildning i vetenskaplig utredningsmetodik eller inte, ska framgå. Har de utbildning i att intervjua barn och tolka deras beteenden och vad de säger, till exempel. Om utredarna gör psykologiska bedömningar i utredningen så ska det framgå att de har kompetens för det, och så vidare.

Varför behövs den vetenskapliga utredningsmetoden källkritik?

Resultatet av forskning, research och över 400 expertgranskade barnutredningar[1] avslöjar att socialtjänsten genomgående sedan 1982 då vi fick nuvarande socialtjänstlag, i sina barnutredningar inte använder källkritik för att granska informationskällors tillförlitlighet. Det innebär att informationskällor som är otillförlitliga används vilket är oacceptabelt. Det visar också att socionomer inte har kompetens varken för att genomföra sakliga, opartiska och rättssäkra barnutredningar eller att intervjua och uttolka barn på sakliga och opartiska sätt.

Därför bör man granska hur en utredning har använt eller inte använt den vetenskapliga utredningsmetoden källkritik.

[1] Se till exempel www.vetenskapligutredningsmetodik.nu

ANVÄNDANDET AV KÄLLKRITIK I UTREDNINGEN

Framgår det att u**tredaren/ansvarig handläggare** har en utbildning i att göra rättssäkra barnutredningar med hjälp av vetenskaplig utredningsmetodik? Observera att om utredaren är socionom så ingår ingen tillräckligt utbildning för att göra en rättssäker barnutredning, enligt vår research. Inte heller utbildningen som Familjerättssocionomernas Riksförening kan ge.	JA / NEJ
Framgår det att **utredaren/ansvarig handläggare** har en utbildning i att intervjua och uttolka barn? Observera att utbildningen Signs of safety, inte är en sådan utbildning.	JA / NEJ
Framgår det att **medutredaren/medhandläggaren** har en utbildning i att göra rättssäkra barnutredningar med hjälp av vetenskaplig utredningsmetodik? Observera att om utredaren är socionom så ingår ingen tillräckligt utbildning för att göra en rättssäker barnutredning, enligt vår research.	JA / NEJ
Framgår det att **medutredaren/medhandläggaren** har en utbildning i att intervjua och uttolka barn? Observera att utbildningen Signs of safety, inte är en sådan utbildning.	JA / NEJ
Antal barn och/eller personer som har intervjuats (är informationskällor) i utredningen:	ANGE ANTAL:
Uppskattat antal viktiga informationskällor/personer som inte identifierats i utredningen:	ANGE ANTAL:
Antal dokument/tidigare utredningar/domar som är viktiga informationskällor enligt utredningen:	ANGE ANTAL:
Antal vetenskapliga referenser som är viktiga informationskällor enligt utredningen:	ANGE ANTAL:
Antal expertutlåtanden som är viktiga informationskällor enligt utredningen:	ANGE ANTAL:
Antal omdömen som kräver utbildning och/eller egna förutsättningar för att kunna göras:	ANGE ANTAL:
Totalt antal informationskällor i utredningen:	ANGE ANTAL:

BEDÖMNING

Framstår informationsval och informationsbortval som opartiskt, det vill säga att utredarna har tagit med väsentlig information som både talar för och emot de som utredningen gäller? Alternativt, verkar information som inte gynnar utredarens slutsatser väljas bort eller ignoreras utan att detta informationsbortval förklaras? Det vill säga informationsvalet är partiskt.	Ringa in det som stämmer & stryk över det som inte stämmer: Opartisk Partisk
Har alla källor identifierats så att man kan bearbeta dem med källkritik och de andra metoderna i Barnets-bästa-kollen? ▪ Exempelvis att en rapport från ett utredningshem grundar sig på omdömen från flera anställda där som är anonyma. Det vill säga deras påståenden och uttolkningar kan inte källkritiskt granskas (har de kompetens för sina omdömen) samt inte heller utsättas för metoderna i Barnets-bästa-kollen.	JA / NEJ
Har tidpunkt angivits för alla väsentliga intervjuer och dokuments uppkomst (år, månad, datum och dag) så att man kan se att för gamla informationskällor ignorerats?	JA / NEJ
Har tidslängden för varje väsentlig intervju angetts (timmar och minuter)? Påståenden som avgetts under en fem minuter lång intervju är troligen inte tillförlitliga eftersom utredarna inte haft möjlighet att använda utredningsmetoderna i Barnets-bästa-kollen. Beroende på intervjuns viktighet kan korta intervjuer ses som osakliga och därför borde de ha uteslutits.	Sakligt Osakligt
- Har osäkerhetsmarkörer angivits för osäkra informationskällor? Exempelvis: ▪ Anonyma orosanmälningar vars påståenden inte kan granskas källkritiskt eller med de andra metoderna i Barnets-bästa-kollen. ▪ En förälder som nyss gjort polisanmälningar i samband med en separation. Det kan vara ett tecken på att dessa polisanmälningar används för att försöka få situationen att vara allvarligare än den är. Det kan samtidigt vara så att i och med separationen så har personenen äntligen fått modet att göra polisanmälningar. Detta kan ifrågasätta informationskällans tillförlitlighet men kan också ha en rimlig förklaring. En osäkerhetsmarkör gör att man senare bättre följer upp detta med de andra utredningsmetoderna.	JA / NEJ

Har bakomliggande problematik som kan ha påverkat en eller båda parter, källkritiskt lyfts fram, granskats och därför kunnat uteslutits? ▪ Exempelvis kan skolpersonal ha behov av att ifrågasätta barns diagnoser och istället vilja skylla dem på föräldrarna, för att de själva har ett egenintresse att slippa göra anpassningar i skolan. ▪ Eller att föräldern kanske gett rimlig kritik gentemot förskolan som de inte vill kännas vid och därför gör en orosanmälan.	JA / NEJ
Har det angetts om utredaren och medutredaren har utbildning i att genomföra sakliga, opartiska samt rättssäkra barnutredningar, exempelvis utbildning inom vetenskaplig utredningsmetodik?	JA / NEJ
Framkommer det att de som intervjuar barn och/eller bedömer barns agerande eller vad de säger, har utbildning för att göra det?	JA / NEJ
Framkommer det av utredningen om den som avger psykologiska omdömen, har psykologkompetens, samt att detta omdömen avgetts utifrån att denna person tillräckligt har kunnat undersöka detta på tillräckligt sätt för att avge omdömet?	JA / NEJ
Antal informationskällor som källkritiskt granskats i utredningen:	FYLL I
Antal informationskällor vars tillförlitlighet som informationskällor, påståenden, observationer samt tolkningar, som nog inte borde inkluderats i utredningen, utifrån ett källkritiskt perspektiv:	ANGE ANTAL:

OBSERVERA: Alla källor har markerats med K1, K2 och så vidare i utredningen där K står för källa.

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE OCH/ELLER TILLÄGG:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt – partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

MOTIVERING:

GRANSKNING AV PRECISERING I UTREDNINGEN

DETTA ÄR PRECISERING (KORT):

Alla har vi erfarenhet av att vad en person hävdar har hänt på ett visst sätt, lätt kan ifrågasättas av en annan person som var med. Många har upptäckt att när vi bråkar med vår partner så kan vi själva vara övertygade om att vi har rätt om vad som hänt och hur det ska uttolkas/förstås. Samtidigt kan den andra ändå ha en helt annan uppfattning och argumentera för den. Ofta kan vi i efterhand upptäcka att vi båda två har både rätt och fel. Alltså kan man inte enbart utgå från vad en person påstår har hänt alternativt vad en utredare säger sig ha observerat.

Vi som människor påverkas också av att vi har ett så kallat konfirmationsbias, det vill säga att vi ser vad vi vill se och inte ser vad vi inte vill se.

Har vi dessutom egna och kanske dolda behov så ökar det vår konfirmationsbias. Här är tre exempel:

- Om min tidigare partner har varit otrogen och vi har skilt oss så kanske jag vill hämnas och kommer därför att se brister som inte finns och förstora brister som är normala så att jag till slut använder vårt gemensamma barn som slagträ mot den andra föräldern, något som är oacceptabelt.
- Om jag är en familjehemsförälder och gärna vill behålla barnet hos oss, så kommer jag kanske att uppfatta att när barnet är ledset när det skiljts från sina älskade föräldrar, så innebär det att föräldrarna är dåliga för barnet. När det i själva verket kan vara tvärtom.
- Om jag som utredare blir offer för min konfirmationsbias så kommer jag att se det som bekräftar min uppfattning och ignorera sådant som inte bekräftar det.

Bland annat därför kan man aldrig förlita sig på att vad en person påstår eller en utredare säger sig ha observerat.

Om det saknas teknisk bevisning för vad som skett som en videoupptagning, så måste en utredare istället ställa otroligt många kontrollfrågor när någon påstår att något allvarligt har hänt, så att utredningen börjar närma sig ett sakligt belagt sakförhållande. Alternativt att utredarna bestyrker sina egna observationer som om de själva ställt de otroligt många kontrollfrågorna till sig själv.

Efter en första omgång av många kontrollfrågor kan det verka rimligt att den påstådda händelsen har hänt. Men det behövs ofta många fler kontrollfrågor för att kunna närma sig att den påstådda händelsen också har hänt just precis så som denna person påstår.

Det är vad den vetenskapliga utredningsmetoden precisering handlar om, händelsen preciseras. Även om den vetenskapliga utredningsmetoden utförs korrekt i en utredning, så avgör den inte som den påstådda händelsen är sakligt grundad eller inte. En förutsättning är källkritik och även att de övriga vetenskapliga utredningsmetoderna i Barnets-bästa-kollen använts. Först när alla de utredningsmetoderna har använts korrekt kan en uppgift sägas vara en belagd sakuppgift och uttolkningen av den saklig, opartisk och rättssäker.

ANVÄNDANDET AV PRECISERING I UTREDNINGEN

	ANGE ANTAL:
Antal viktiga påståenden/observationer enligt utredningen på vilka dess analys och bedömning väsentligen grundas:	

BEDÖMNING

Är urvalet av påståenden opartiskt? OBSERVERA: Påståenden ska väljas så att de är relevanta och inte valts så att de som talar för eller emot en part har valts bort utan att kunna motiveras på ett rimligt sätt.	JA / NEJ
Antal påståenden/observationer av dem ovan som är tillräckligt och korrekt preciserade: OBSERVERA: Att det ska tydligt framgå på vilka sakliga grunder ett påstående och/eller observation uppgift kan anses tillförlitlig eller inte. Detta gäller både berättelsens helhet och dess väsentliga detaljer. Det gäller även utredarnas påståenden och observationer.	ANGE ANTAL:
Antal påståenden/observationer som utifrån utredningsmetoden precisering, därför rimligen måste ignoreras för utredningens analys och bedömning:	ANGE ANTAL:
Antal återstående påståenden/observationer som utredningen egentligen enbart kan utgå ifrån?	ANGE ANTAL:

OBSERVERA: Alla väsentliga påståenden har markerats med P1, P2 och så vidare i utredningen, där P står för påståenden. De väsentliga förekommer först i utredningens ”Analys och bedömning” och sedan har motsvarande underlaget för respektive påstående markerats i utredningstexten med P1, P2 och så vidare, samt att samt eventuellt med utdrag ur journalanteckningar som också har bifogats där underlaget för påståendet i själva utredningen har märkts upp på samma sätt.

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE OCH/ELLER TILLÄGG:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt – partiskt
- Transparent - inte transparent
- Förutsägbarhet - ej förutsägbart
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

MOTIVERING:

GRANSKNING AV BASFREVKENS I UTREDNINGEN

DETTA ÄR BASFREVKENS (KORT):

Basfrekvens kan sägas handla om vanlighet. Om en förälder en eller ett fåtal gånger har råkat agera dumdristigt så kan man jämföra med andra föräldrar. För det finns inga perfekta föräldrar och det är vanligt att man som förälder gör en del dumdristiga saker. Kan detta antas vara inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder eller inte? Om det är så, så måste varje rättssäker utredning exkludera sådana händelser från utredningen.

Om händelsen däremot är mycket allvarlig som att man injicerar droger i ett spädbarn så räcker det med en gång, för att det ska vara allvarligt.

Alternativt, om en förälder ena veckan råkar skada barnet på örat, för att nästa vecka skada barnet på ena foten, nästa vecka på ländryggen, nästa vecka i magen, så är det också allvarligt, vi tror att du förstår varför. Det är inte var skadan inträffar utan hur ofta den sker som blir viktig, hur vanlig den är och dess allvar.

Varför behövs den vetenskapliga utredningsmetoden basfrekvens?

Resultatet av forskning, research och över 400 expertgranskade barnutredningar avslöjar att socialtjänsten genomgående sedan 1982 då vi fick nuvarande socialtjänstlag i sina barnutredningar, att de använder enstaka dumdristiga händelser som underlag för att påstå att föräldern har så allvarliga brister i sin föräldraförmåga, att de ska förlora sin nära kontakt med barnet.

Vad de lyfter fram är att händelsen faktiskt har inträffat och verkar på det sättet lyckas motbevisa föräldrarna: Var det inte så att du gjorde detta? Det var väl inte barnets bästa? Tyvärr händer det sedan att detta även används av advokater i domstolsförhandlingar samt domstolars beslutsmotivering. Trots att det är osakligt, partiskt, rättsosäkert och inte på något sätt för barnets bästa.

Dessutom möter föräldrarna här en övermakt och eftersom de inte känner till den vetenskapliga utredningsmetoden basfrekvens så skuldbelägger de sig själva för dumheter och olyckligheter som varje normalt fungerande förälder utsätter sina barn för. Det traumatiserar föräldrarna och gör det ofta mycket svårt för dem att försvara sig, de har ju gjort det hemska som de önskar ogjort.

Forskningen, researchen och expertgranskningarna upptäcker ständigt att socialtjänsten har ignorerat metoden basfrekvens och därför tagit fram en utredningsrapport som ger underlag för godtyckliga ingrepp i barns, föräldrars, mor- och farföräldrars mänskliga rättigheter.

ANVÄNDANDET AV BASFREKVENS I UTREDNINGEN

Antal påståenden/observationer av dem ovan som borde ha analyserats med avseende på basfrekvens:	ANGE ANTAL:

BEDÖMNING

Antal påståenden/observationer som har analyserats med avseende på basfrekvens: Det vill säga där utredningen konsekvent har analyserat med avseende på basfrekvens samt tydligt förklarat och dokumenterat detta i utredningsrapporten.	ANGE ANTAL:
Antal påståenden/observationer som utifrån utredningsmetoden basfrekvens, därför borde ignoreras i utredningens ”Analys och bedömning”	ANGE ANTAL:
Antal återstående påståenden/observationer som utredningen egentligen enbart kan utgå ifrån?	ANGE ANTAL:

OBSERVERA: Alla påståenden där denna metod borde har markerats med BF1, BF2 och så vidare i utredningen, där BF står för basfrekvens.

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt – partiskt
- Transparent - inte transparent
- Förutsägbarhet - ej förutsägbart
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

MOTIVERING:

GRANSKNING AV BESTYRKANDE I UTREDNINGEN

DETTA ÄR BESTYRKANDE (KORT)

Efter varje intervju som ska ha bearbetats med vetenskapliga utredningsmetoder som de ovan, ska resultatet av samtalsreferat skrivas ned och skickas till den intervjuade som får läsa, fundera och svara.

För de mer omfattande och ingripande intervjuarna kan den som intervjuats behöva upp till en vecka på sig för att bearbeta och ge sitt svar.

Om det behövs skall utredaren bearbeta återkopplingen, om lämpligt med vetenskapliga metoder som de ovan, och uppdatera det skriftliga referatet. Det ska sedan skickas till den intervjuade.

När den intervjuade accepterar att samtalsreferatet stämmer överens med vad som har framkommit efter bearbetning med vetenskapliga utredningmetoder, ska den intervjuade signera/bestyrka referatets korrekthet.

Att alla intervjureferat har bestyrkts ska framgå av utredningen. Vid behov ska själva bestyrkandena kunna uppvisas, det vill säga de ska vara lagrade.

Varför behövs bestyrkande? Tänk själv hur svårt det är att korrekt återge vad en person har sagt. Hur lätt det kan hända att vad som sades eller avsågs inte återges korrekt. Dessutom har forskning och vår research visat att personer kan tillskrivas ha påstått saker som de inte har sagt.

Utredningen måste också vara saklig enligt vår grundlag Regeringsformen. Med utredningsmetoden sker en enkel kontroll av att vad som påstås ha kommit fram under intervjuer faktiskt stämmer.

ANVÄNDANDET AV BESTYRKANDE I UTREDNINGEN

Antal intervjuer som har skett, enligt utredningsrapporten:	
Det kan hända att en utredning berättar om någon uppgiftslämnare vars namn inte tagits upp i förteckningen över uppgiftslämnare. Ta med även sådana uppgiftslämnare här.	

BEDÖMNING

Antal samtalsreferat som har bestyrkts såsom korrekt återgivna av de intervjuade: Här avses antalet intervjusammanställningar som bearbetats med källkritik, precisering, basfrekvens, alternativa tolkningshypoteser, och så vidare, och som direkt efter intervjutillfället har skickats till den intervjuade. Samt där den intervjuade fått möjlighet att tänka efter och göra korrigeringar som sedan förts in i en intervjusammanställning som i sin tur bestyrkts av den intervjuade. Det skall även framgå att detta skett innan analysfasen, som kommer sedan, har påbörjats.	
Antal samtalsreferat som därför borde ha ignorerats i utredningen med hänsyn till kravet på socialtjänstens saklighet:	

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt - partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

GRANSKNING AV REPLIKERING & SYSTEMATISK REPLIKERING

DETTA ÄR REPLIKERING:

Med oskyldighetsprincipen, oskuldspresumption eller Oskyldighetspresumption menas den grundläggande straffprocessuella rättsprincipen som ger den som är misstänkt för något rättigheten att behandlas som oskyldig tills motsatsen har bevisats.

För detta ska den anklagade ha rättssäkerhetsgarantier. Det innebär bland annat att man ska ha rätten att få reda på anklagelserna och att få ge sin syn på dem, replikera, innan någon dömer en.

Det är socialtjänsten och samhället som ska bevisa att man är skyldig för det får inte vara omvänt, att man ska behöva bevisa att man är oskyldig. Det kallas omvänd bevisbörda.

Ingen kan tänka sig att en domstol som skulle döma mellan två parter, först lyssnar på en av dem och sedan fäller sin dom, utan att ha lyssnat på den andra parten. Trots det är det vad som sker när socialtjänsten gör sina barnutredningar. Den som inte bara anklagas för något utan som i utredningens avsnitt ”Analys och bedömning” även kommer att få skulden till att inte vara en tillräckligt bra förälder, får nästan alltid reda på detta efter att socialtjänstens handläggare är färdiga med utredningen.

Det är ett rättsövergrepp. Då hamnar den utsatte i ett omvänt bevisförhållande, hen måste bevisa att hen är oskyldig till de påståenden som andra har sagt och till de analyser och bedömningar som socialtjänsten har gjort. Även det är ett rättsövergrepp.

Dessutom blir det ofta så att denna förälders förtvivlade försök att få rätt mot myndigheten ofta läggs i en bilaga. Det är på ett tokigt sätt logiskt för om socialtjänsten skulle införa ändringarna i utredningsrapporten så skulle de också vara tvungna att göra om sin analys och bedömning. Därför läggs den drabbades desperata försök till korrigeringar i en bilaga. Problemet är ofta att den bilagan inte läses av domare och nämndemän samt nästa gång någon refererar till utredningsrapportens innehåll glöms så glöms bilagan bort. Varför det? Jo, eftersom det är en bilaga och läsaren förväntar sig att allt väsentligt måste stå i själva utredningsrapporten, vilket är ett korrekt förhållningssätt.

Så om någon påstår något positivt eller negativt om någon annan, så måste den personen som är väsentlig för utredningen nu få ge replik på dessa påståenden, samt att bestyrkandet och själva ifrågasättandet ska framgå av själva utredningen och inte i en bilaga.

VARFÖR REPLIKERING FÖRST EFTER DE ANDRA UTREDNINGSMETODERNA? Om du tänker dig en uppslitande vårdnadstvist där den andra föräldern kommer med påhittade grova anklagelser mot dig som förälder. Om socialtjänsten förmedlar anklagelser som de inte har bearbetat med utredningsmetoderna innan, så bidrar de till att anklagelser som de inte vet är sakliga, kommer att elda på konflikten istället för att lugna ner den. De flesta människor har aldrig haft intensiv kontakt med någon myndighet under hela sina liv. Om en myndighet okritiskt förmedlar anklagelser så upplevs det ofta som om myndigheten ställer sig bakom anklagelserna. En socialtjänst ska inte trassla till det för barnet och föräldrarna utan reda ut situationen. Därför ska socialtjänsten förmedla påståenden om väsentliga personer i utredningen först när de har bearbetats med de andra utredningsmetoderna MEN innan informationen använts för de nästkommande utredningsfaserna som ”Analys och bedömning”.

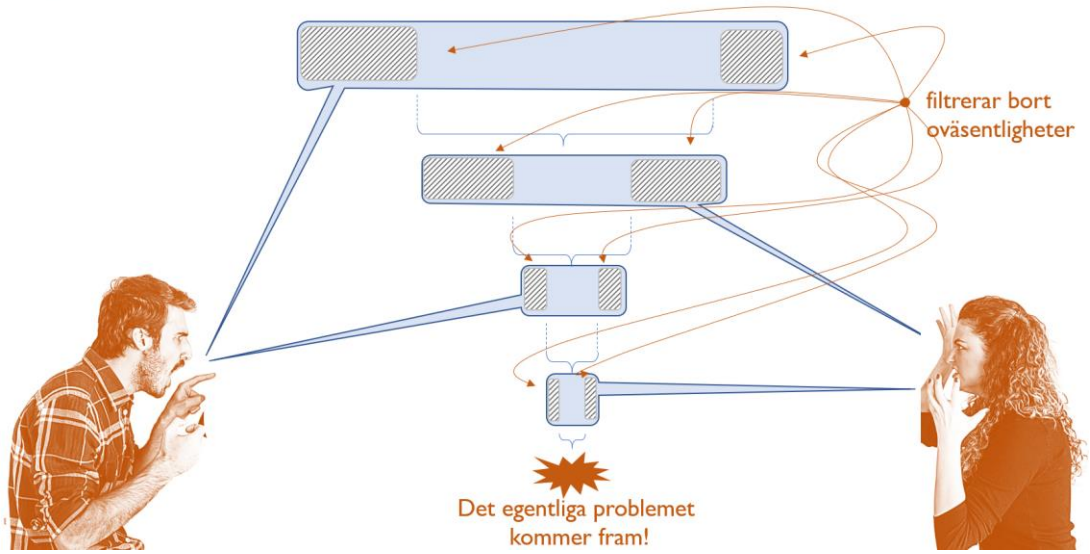
Då får anklagade personer sina rättighetsgarantier uppfyllda, myndigheten socialtjänsten använder oskuldspresumtion samt att den som påstås ha gjort något negativt slipper en omvänd bevisbörda.

DETTA ÄR SYSTEMATISK REPLIKERING:

Systematisk replikering handlar om att man låter personer som är väsentliga för utredningen få reda på andras påståenden, observationer och uttolkningar av dem (efter att de har bearbetats med utredningsmetoderna ovan) så att de får ge replik på det (vilket bearbetats med utredningsmetoderna ovan). Därefter får dessa replikeras förstås av personerna som inledningsvis gjort påståendena, observationerna och uttolkningarna. Genom att det blir replikering på replikering, det vill säga systematisk replikering, så kommer man fram till vad som egentligen är kärnproblemet. Så här har vi illustrerat det:

VETENSKAPLIG UTREDNINGSMETOD:

Systematisk replikering



Alla som bråkat med sin partner vet om att båda två kan vara arga för att egendomligt nog är båda två lika säkra på att vad som hänt inte var bra, att man själv har rätt och den andra fel. Om detta kan man argumentera mycket. För att i en liknande situation där det inte finns objektiv information om händelsen (som videoinspelning) och vill få fram saklig information, så kan man få fram den genom systematisk replikering.

Så även om man använder källkritik på en person, preciserar vad personen hävdar, använder basfrekvens, bearbetar hur det ska uttolkas med alternativa tolkningshypoteser och falsifiering och får det bearbetade resultatet bestyrkt, så har de ändå visat sig vara otillräckliga för att vara en belagd sakuppgift. Om man också låter de som det påstås och uttolkas saker om, systematisk replikera så kommer många oväsentligheter att upptäckas och även att man kan identifiera de egentliga orsakerna till eventuella problem.

Om det finns anklagelser om vanvård, sexuellt utnyttjande av barn och våld mot barn som inte kan beläggas medicinskt, så kan det genom systematisk replikering komma fram. Istället för att utredarna gör en oprofessionell känslomässig bedömning av en persons tillförlitlighet och påstående/observation.

Alternativt kan det visa sig att de som klagar egentligen inte alls har någon saklig grund för det eller att den som slår ifrån sig i själva verket är skyldig.

En barnutrednings syfte är att identifiera vad som är det egentliga problemet, bland annat genom att tillämpa så kallad helhetssyn och vara inriktad på att frigöra människors resurser i första hand (se vår bok ” Vad utredningar för barnets bästa måste leva upp till” från sidan 15 – boken finns att ladda ned från vår webbsajt).

ANVÄNDANDET AV SYSTEMATISK REPLIKERING I UTREDNINGEN

Antal intervjuer/gånger där en annan person viktig för utredningen omtalas negativt, enligt utredningsrapporten:	

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

Det kan hända att en utredning berättar om någon uppgiftslämnare vars namn inte tagits upp i förteckningen över uppgiftslämnare. Ta med även sådana uppgiftslämnare här.	

BEDÖMNING REPLIKERING

Antal intervjuer av dem ovan där den som negativt omtalats, där det framgår att han/hon/de har fått replikera:	
Antal intervjuer där den negativt omtalade inte fått replikera och där ingen systematiskt replikering skett, vars information därför borde ha ignorerats i utredningen: Detta med hänsyn till kravet på saklighet och framför allt att man inte ska få dömas utan att ha fått möjligheten att besvara kritik mot en själv	

BEDÖMNING SYSTEMATISK REPLIKERING

Antal intervjuer av dem ovan där systematisk replikering har skett:	
Antal intervjuer av dem ovan där systematisk replikering inte har skett:	
Antal intervjuer vars information därför borde ha ignorerats i utredningen: Detta med hänsyn till kravet på saklighet och framför allt att man inte ska få dömas utan att ha fått möjligheten att besvara kritik mot en själv	

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt - partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

GRANSKNING AV SLUTSATSER & ALTERNATIVA TOLKNINGSHYPOTESER I UTREDNINGEN

DETTA ÄR ALTERNATIVA TOLKNINGSHYPOTESER (KORT)

Alternativa tolkningshypoteser innebär att man för varje händelse, påstådd händelse och observation, ställer upp alternativa förklaringar till hur de ska förstås. Dessa ska senare bearbetas med nästa vetenskapliga utredningsmetod Falsifiering.

Varför?

När man ska göra bedömningar av ett underlag finns det flera fällor. Den främsta är ens konfirmeringsbias. Så här förklarar Wikipedia det:

> *Konfirmeringsbias, bekräftelsefel, bekräftelsefördom eller bekräftelseförväntning är en tendens i mänskligt beteende att omedvetet vara selektivt uppmärksam på sådan information som bekräftar våra egna uppfattningar …*
>
> *Har man en negativ självbild tenderar man att ta fasta på kritik och inte höra beröm.*
>
> *Även vetenskapliga forskare tenderar att vara selektivt uppmärksamma på forskningsresultat som stämmer med deras egen teori och omedvetet ignorera sådant som strider mot den. Karl Popper (en av de mest inflytelserika vetenskapsfilosoferna under 1900-talet) förordar därför att man ska lägga mer tid på att försöka hitta fel med (falsifiera) sina teorier än på att bekräfta dem. En konfirmeringsbias riskerar att leda till en övertro på personliga åsikter medan motbevis och alternativa källor ignoreras. Detta kan leda till katastrofalt felaktiga beslut.*

https://sv.wikipedia.org/wiki/Konfirmeringsbias 2019-01-04

På grund av detta delar man upp arbetet med att bedöma och dra slutsatser från ett underlag i två delar.

Den första delen är att ställa upp flera olika möjliga och rimliga bedömningar/slutsatser som var och en motiveras. Eftersom poängen här är att man vet att ställa upp en enda slutsats är undermåligt utan att man istället måste ställa upp flera möjliga slutsatser, så kallas detta för alternativa tolkningshypoteser. Det vill säga man ställer upp flera olika förslag till rimliga bedömningar/slutsatser och belägger dem. Det är därför metoden utgår från att detta sker i plural, det heter hypoteser och inte hypotes.

Den andra delen är att falsifiera alla alternativa hypoteser, det vill säga man lägger ned en hel del tid på att försöka ogiltigförklara var och en av de olika hypoteserna. Det bör bli rätt mycket text om det i utredningen helt enkelt.

Man kan säga att negativa bevis är starkare än positiva. Om det är en vårdnadstvist så kanske jag som utredare kan belägga att en förälder är en bra förälder och med det känner jag mig trygg med att föreslå att hen ska få ensam vårdnad, förenklat förklarat. Men om jag också kräver av mig själv som utredare att även utesluta att den andra föräldern är bra förälder på saklig och opartisk grund så blir det inte lika lätt. Det är först när jag kan utesluta den andra föräldern som tillräckligt bra på saklig och opartisk grund som jag med trygghet kan rekommendera den första föräldern för ensam vårdnad. Återigen förenklat skrivet men vi hoppas du förstår.

Alternativa tolkningshypoteser innebär att man för varje händelse, påstådd händelse och observation, ställer upp rimliga alternativa förklaringar till hur de ska förstås som ett första steg innan man uttolkar dem/drar sina slutsatser.

Men även att detta görs när utredarna gör sin slutgiltiga analys och bedömning över hela utredningens underlag.

Varför?

JÄMFÖR: Analyser i efterhand av det 2017 kända ”Kevinfallet” där två små oskyldiga barn utsågs av utredarna till att ha mördat ett annat barn, var deras oförmåga att kontrollera sin konfirmationsbias. Detta genom att de inte använde den vetenskapliga utredningsmetoderna alternativa tolkningshypoteser och där varje sådan alternativ förklaring måste utsättas för en den vetenskapliga utredningsmetoden falsifiering (se nästa avsnitt). Att de inte använda dessa utredningsmetoder innebar att de låste sig i sina uppfattningar så att de inte kunde tänka sig någon annan slutsats än att de små oskyldiga pojkarna var mördare. När man i efterhand tittar på precis samma material verkar det istället omöjligt att ens tänka så.

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

ANVÄNDANDET AV ALTERNATIVA TOLKNINGSHYPOTESER I UTREDNINGEN

Antal tolkningar av händelser, påstådda händelser och observationer, som det måste ställas upp alternativa tolkningshypoteser för hur de ska förstås/uttolkas: Utgå från påståenden/observationer ovan.	ANGE ANTAL:

BEDÖMNING

Antal tolkningar som har underbyggts i utredningen utifrån sakligt och opartiskt framkommet underlag som har bestyrkts och där systematisk replikering har skett.	ANGE ANTAL:
Antal tolkningar av påståenden som utredningen tillräckligt väl har ställt upp rimliga alternativa tolkningshypoteser för samt tydligt dokumenterat i utredningsrapporten:	ANGE ANTAL:
Antal tolkningar av påståenden som utredningen inte ställt upp rimliga alternativa tolkningshypoteser för:	ANGE ANTAL:
▪ Antal uttolkningar av händelser som därför rimligen måste ignorerats av utredningen:	ANGE ANTAL:
▪ Antal uttolkningar av händelser som blir kvar:	ANGE ANTAL:

OBSERVERA: Alla uttolkningar/bedömningar har markerats med AT1:1 för första uttolkning/bedömning, med AT2B för nästa och så vidare. AT står för Alternativ Tolkningshypotes, siffran för vilken det är i ordningen, samt A för om det är den första hypotesen. Den andra tolkningen blir då AT1:2, nästa blir AT1:3 och så vidare, om de finns.

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt – partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

GRANSKNING AV FALSIFIERING I UTREDNINGEN

DETTA ÄR FALSIFIERING (KORT)

Denna vetenskapliga utredningsmetod skulle kunna förklaras med att man metodiskt måste arbeta med att utesluta varje alternativ förklaring/hypotes.

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

Varför måste man även detta? I en vårdnadstvist skulle man kunna nöja sig med att kunna bevisa att en av föräldrarna är tillräckligt bra. Men det betyder inte att den andra är en dålig. Om man arbetar med att utesluta att den andra föräldern är tillräckligt bra, så blir det inte lika lätt.

Att falsifiera rimliga alternativa tolkningshypoteser samt dokumentera hur man arbetar med falsifiering i en utredning, gör att den som inte upptäckt sin ”confirmation bias” ofta upptäcker den.

Detta är ingen lätt uppgift och innebär att utredningen kommer rymma längre texter som vrider och vänder på argument för och emot, samt varför slutsatsen är mer rimlig än övriga alternativ.

Detta är alltså den nödvändiga avslutningen på alternativa tolkningshypoteser.

ANVÄNDANDET AV FALSIFIERING I UTREDNINGEN

Antal tolkningar av händelser, påstådda händelser och observationer, som det ställts upp alternativa tolkningshypoteser för i utredningen: Utgå från påståenden/observationer ovan.	ANGE ANTAL:

BEDÖMNING

Antal i utredningen utförligt redogjorda falsifieringar av alternativa tolkningshypoteser?	ANGE ANTAL:
Antal för utredning viktiga tolkningar/slutsatser/bedömningar som saknar alternativa tolkningshypoteser	ANGE ANTAL:
Antal för utredning viktiga tolkningar/slutsatser/bedömningar som därför borde ignoreras	ANGE ANTAL:
Hur många viktiga tolkningar/slutsatser/bedömningar som det korrekt ställts upp alternativa tolkningshypoteser samt som korrekt falsifierats, är kvar?	ANGE ANTAL:

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt - partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

ANALYSFASEN

GRANSKNING AV INFORMATIONSINSAMLING OCH SKAPANDE

Har alla de åtta vetenskapliga utredningsmetoderna i Barnets-bästa-kollen, korrekt använts i denna fas?

Har bara relevant, bestyrkt och systematisk replikerat underlag använts i utredningsfaserna efter det?

GRANSKNING AV RISKBEDÖMNING

Även om situationen bedöms vara bra efter analysfasen, skulle det ändå kunna finnas risker för barnet. Detta ska i så fall konstateras sakligt och opartiskt i riskanalysfasen av utredningen.

Har en professionell riskbedömning av vanvård för varje ingående riskområde skett med deras respektive risk- och skyddsfaktorer? (Fyll i nedan.) Riskområden för vanvård;	
1. Fysisk misshandel av barn *- där alla respektive risk- och skyddsfaktorer tydligt framgår av utredningsrapporten.*	Noggrant Otillräckligt Inte alls
2. Försummelse/omsorgsbrist av barn *- där alla respektive risk- och skyddsfaktorer tydligt framgår av utredningsrapporten.*	Noggrant Otillräckligt Inte alls
3. Sexuella övergrepp av barn *- där alla respektive risk- och skyddsfaktorer tydligt framgår av utredningsrapporten.*	Noggrant Otillräckligt Inte alls
4. Bortförande/kvarhållande av barn *- där alla respektive risk- och skyddsfaktorer tydligt framgår av utredningsrapporten.*	Noggrant Otillräckligt Inte alls
5. Psykisk utsatthet av barn (psykologisk/emotionell misshandel) *- där alla respektive risk- och skyddsfaktorer tydligt framgår av utredningsrapporten.*	Noggrant Otillräckligt Inte alls
6. Ekonomisk, social och religiös misshandel *- där alla respektive risk- och skyddsfaktorer tydligt framgår av utredningsrapporten.*	Noggrant Otillräckligt Inte alls
Kommentar: ▪ BEDÖMNING: Om svaret ovan ofta är ”otillräckligt” eller ”inte alls”, så har utredarna missat att göra en riskbedömning, vilket innebär att utredningen troligen är rättsosäker.	Omdöme: ▪ Rättssäkert ▪ Rättsosäkert

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt - partiskt
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

GRANSKNING AV RESURSSAMMANSTÄLLNING & ANALYS

Om utredningen kommer fram till att en eller båda föräldrarna brister i sin omsorgsförmåga och/eller att det finns risker för barns vanvård, så ska socialtjänsten i första hand inrikta sig på att hjälpa föräldern/föräldrarna med problem att lösa detta. Det ska ske genom att frigöra dessa föräldrars resurser som det uttrycks i lagen. Först om det inte är tillräckligt bör barn skiljas från en eller båda sina föräldrar.

Har en kartläggning av mammans personliga resurser skett?	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls
Har en kartläggning av pappans personliga resurser skett?	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls
Har en kartläggning av barnets personliga resurser skett (om barnet är stort som en mer självständig tonåring)?	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls
Har en kartläggning av resurser på föräldrars arbetsplats skett (chef, kollega, personalavdelning)?	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls
Har en kartläggning av resurser inom släkten skett (syskon, mor- och farföräldrar)?	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls
Har en kartläggning av resurser inom föräldrars nätverk skett (vänner, kanske goda grannar eller föreningar där föräldrarna är aktiva)?	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls
Har det skett en analys och utifrån det, har en plan utarbetats, av hur föräldrarnas resurser skulle kunna stödjas för att frigöra sina resurser så att omsorgsbristen och/eller riskerna skulle kunna lösas?	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls
Kommentar: ▪ Detta är en av socialtjänstens grundläggande uppgifter enligt lag. ▪ BEDÖMNING: Om svaret ovan ofta är ”otillräckligt” eller ”inte alls” är utredningen troligen rättsosäker.	Omdöme: ▪ Rättssäkert ▪ Rättsosäkert

Om barnen borde skiljas från sin/sina föräldrar enligt LVU, ska en Vårdplan och helst en Genomförandeplan också göras (Genomförandeplanen ska bryta ned vårdplanen i de aktiviteter. Dess syfte är främst att beskriva den vård barnet ska få men har även en uppgift att beskriva hur de förmågor som föräldern/föräldrarna är undermåliga i, ska förbättras.

Inom projektvärlden har man länge arbetat med problematiken att beskriva vilka moment som gör att man säkert kommer från start till slut, samtidigt som det är möjligt att hela tiden mäta framskridandet.

Där har metoden SMART utarbetas.

- S står för Specifikt, det vill säga aktiviteten är så konkret beskriven att det inte går att missförstå vad slutresultatet innebär.
- M för mätbart, det vill säga det ska gå att mäta när resultatet är uppnått. Då kan man dels mäta om framåtskridande/progress har skett, dels se när aktiviteten är slutförd. Det ska inte kunna missförstås.
- A för accepterat, det vill säga att alla inblandade förstår och accepterar. Detta kan verka onödigt, men om man vill att någon annan ska förbättra sina förmågor, är det viktigt att få till en dialog för ofta kan man upptäcka att vad man avsåg inte är så lätt att förstå själv. Just genom att föräldern förstår och går med på detta, är mycket vunnet.
- R för resurs, det vill säga vem eller vilka ska utföra aktiviteten. Det skulle kunna vara att en psykolog ska ge KBT-terapi för föräldern, det vill säga psykologen och föräldern är resurser.
- T för tid, det vill säga när aktiviteten ska påbörjas, hur mycket tid den ska ta (säg en timmes träff, två dagar i veckan) och när detta ska avslutas.

Detta ska gälla för varje aktivitet som steg för steg ska se till att projektet kommer i mål. När man ser en Vårdplan/Genomförandeplan nedbruten på motsvarande sätt, inser man lätt om föräldern/föräldrarna kommer kunna ta sig ifrån start till mål.

Vårdplan och genomförandeplan utarbetas ofta efter att beslutet om LVU är taget och finns sällan med i själva utredningen.

Men om nu socialtjänsten, de ytterst ansvariga kommunpolitikerna och förvaltningsdomstolen anser att barn ska skiljas från sina föräldrar, så har de också ett ansvar för att skapa förutsättningar för att återförena dem. Ofta sker en granskning enligt Barnets-bästa-kollen efter att ett beslut om tvångsvård har tagits. Då kan man begära att få en kopia av vårdplanen och genomförandeplanen, för att granska den. För om föräldern/föräldrarna nu brister i sitt föräldraförmåga, kommer dessa planer verkligen att hjälpa dem och inte stjälpa dem?

Finns en Vårdplan?	Ja/Nej
Finns en Genomförandeplan?	Ja/Nej
Är den så specifik att den kan sägas motsvara konceptet SMART så att det därför verkar troligt att föräldern/föräldrarna får den hjälp de behöver för att i slutändan kunna återförenas med sina barn?	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt

- Opartiskt - partiskt
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

GRANSKNING AV BEDÖMNING

Detta är ofta utredningens viktigaste fas. Jämför med ”Kevinfallet”. Förenklat sagt, Kevin var fyra år och utredarna var säkra på att pojken mördats av två andra pojkar något år yngre och äldre. Men när Dagens Nyheter granskade utredningen, kunde de inte hitta belägg för det alls. Det visade sig bero på att utredarna inte använt vetenskapliga utredningsmetoder utifrån beprövad vetenskap och låtit sin konfirmeringsbias avgöra. De hade fått vad som ibland kallas tunnelseende.

Eftersom socialtjänsten anses vara en expertmyndighet så blir det i vårdnadstvister och utifrån orosanmälningar som leder till tvångsomhändertaganden, som det är socialtjänsten som gör dessa utredningar. Eftersom domare och nämndemän inte har dessa kompetenser och inte heller advokater, så kommer socialtjänstens utredning och bedömning att få ett avgörande inflytande på domstolarna.

För att undvika utredarnas konfirmeringsbias här, är alla de andra vetenskapliga utredningsmetoderna och utredningsfaserna viktiga och viktigast här är metoderna Alternativa tolkningshypoteser och hur de sedan falsifieras (se förtydligande om den innan när de används för uttolkning, slutsats och bedömning för varje enskild observation).

Har utredarna tydligt skrivit in deras förslag till bedömning i utredningsrapporten och samtidigt med den, skrivit in tydliga alternativa tolkningshypoteser? *Observera att detta behöver vara så skrivet att varje förslag till bedömning och alla dess alternativ tolkningshypotes framstår som rimliga, så att det tydligt framgår att utredarna seriöst ifrågasätter sin konfirmeringsbias.*	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls
Har utredarna för varje sådan alternativa tolkningshypoteser, tydligt skrivit in hur de har falsifierats dem? *Observera att detta behöver vara så skrivet att varje falsifiering framstår som rimlig, så att utredarna seriöst ifrågasätter sin konfirmeringsbias.* *Värt att veta är att de få gånger vi i Barnets bästa ideella förening, har upptäckt alternativa tolkningshypoteser i en utredning, så har utredarna ignorerat att falsifiera dem. De verkar ha uppfattat att de nu kan välja sitt alternativ, utan att falsifiera de andra. Därmed har de inte klarat av att*	Ja, noggrant Otillräckligt Inte alls

hålla sin konfirmeringsbias under kontroll, utan snarare använt några vetenskapliga metoder bara för att understödja den. Det är förstås rättsosäkert.

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

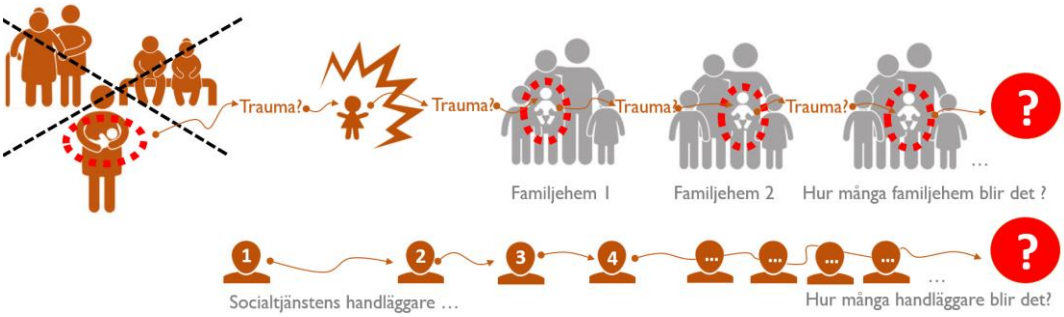
- Sakligt - osakligt
- Opartiskt - partiskt
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

GRANSKNING AV KONSEKVENSANALYS

När utredaren kommer fram till sin bedömning som ofta senare ligger till grund för ett beslut av domstolar i vårdnadstvister, i tvångsomhändertaganden om hemtagningar av barn med mera, så är det lämpligt att göra en konsekvensanalys av bedömningen på kort och lång sikt. Är det tillförlitligt att önskat resultat kommer att uppnås? Kommer barnet att få en bättre situation än den barnet är i, både på kort och lång sikt?

KONSEKVENSANALYS AV BEDÖMNING VID BARNOMHÄNDERTAGANDE (LVU)



Omhändertagande av barn med eller utan tvång, verkar innebära början på en lång rad av många informella och formella konflikter runt barnet. Först kommer traumat och konsekvenser för vad det kan innebära för ett barn med att kunna knyta an till andra, när det skiljs från sina biologiska föräldrar. Ofta verkar det inte bli till ett familjehem barnet kommer utan det blir flera (familjehem eller hem för vård och boende). Syskon kan också skiljas från varandra, vad kan det innebära i form av ytterligare trauma för barn? Barn med funktionsnedsättningar kan komma till fosterhem med sämre förutsättningar än de hem de kom ifrån, visar till exempel Autism och Aspergerförbundets utmärkta utredning.

Därför är det viktigt att göra en konsekvensanalys.

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

Är dessa trauman som barnet kommer att utsättas för/som det är sannolikt att barnet kommer att utsättas för, mindre än utmaningarna man vill lösa?

Dessutom byts ofta handläggaren hos socialtjänsten ut många gånger. Hur kan de ha fullgod kontroll så barnen inte utsätts för större trauman än det man ville lösa? Kommer de hinna sätta sig in tillräckligt i alla handlingar, för att säkerställa detta? Många föräldrar och även familjehemsföräldrar kan berätta om hur nya handläggarna inte längre känner till ens grundläggande fakta om de omhändertagna baren. Socionomer kan beskriva hur arbetsbördan är för hög, för att kunna göra ett kvalitativt arbete, men nämner oftare mer akuta utmaningar. Hur ser då deras handläggning ut?

KONSEKVENSANALYS VID OMHÄNDERTAGANDE/TVÅNGSOMHÄNDERTAGANDE:

Har utredarna tillräckligt och tillförlitligt utrett problematiken med det trauma det innebär att barnet skiljs från sin/sina biologiska föräldrar? *- Framgår det tydligt i utredningsrapporten?*	ja/nej
Har utredarna tillräckligt och tillförlitligt utrett problematiken med det trauma det innebär för barn att behöva knyta an till nya familjehemsföräldrar/personal? *- Framgår det tydligt i utredningsrapporten?*	ja/nej
Har utredarna tillräckligt och tillförlitligt utrett problematiken med det trauma det kan innebära att byta fosterhem flera gånger – eftersom det ofta sker - och hur det kan påverka barnets förmåga till anknytning? *- Framgår det tydligt i utredningsrapporten?*	ja/nej
Syskon splittras ofta, har utredarna tillräckligt och tillförlitligt utrett problematiken och vad det kan innebära för barnet? *- Framgår det tydligt i utredningsrapporten?*	ja/nej
Har utredarna tillräckligt och tillförlitligt utrett problematiken med att socialtjänsten ofta byter handläggare, och vad det kan innebära för barnet? För detta är ett relativt känt problem. *- Framgår det tydligt i utredningsrapporten?*	ja/nej
Har utredarna tillräckligt och tillförlitligt utrett problematiken med att omhändertagna barns utveckling ofta är sämre än för andra barn? *- Framgår det tydligt i utredningsrapporten?*	ja/nej
Har utredningen en utarbetad realistisk plan för hur barn som de nu rekommenderar ska tvångsomhändertas, ska kunna återförenas med sina biologiska föräldrar? *- Framgår det tydligt i utredningsrapporten?*	ja/nej

Verkar planen både rimlig och genomförbar? Det vill säga, har utredarna sett till att resurser tillräckligt avsatts och tid för att kunna realisera planen, så att barnen kommer kunna återförenas med sina biologiska föräldrar? *- Framgår det tydligt i utredningsrapporten?*	ja/nej
Ibland uppstår konflikter mellan de biologiska föräldrarna och familjehemmen. Verkar det rimligt att barnet kommer att slippa de småkonflikter som kan bli mellan fosterhem och de biologiska föräldrarna?	ja/nej
Verkar det rimligt att barnet kommer att slippa de mer formella konflikter som kan bli mellan socialtjänsten och de biologiska föräldrarna?	ja/nej
Utifrån aspekter som de ovan, verkar det rimligt att barnets situation blir väsentligt bättre med ett omhändertagande?	ja/nej
Kommentar: ▪ Att göra en konsekvensanalys av analys och bedömning, är som en standardåtgärd för varje viktig utrednings bedömning. ▪ Utredningarna ligger till grund för beslut om vårdnad och omhändertagande. Därför är det frågan om det inte ska anses som så allvarligt att en konsekvensanalys inte sker, att man borde bedöma det som rättsosäkert också.	Omdömen ▪ Rättssäkert ▪ Rättsosäkert

KONSEKVENSANALYS AV BEDÖMNING I VÅRDNADSTVIST



Vårdnadstvister verkar innebära början på en lång rad av många informella konflikter runt och formella konflikter runt barnet. Informella som att barnets relation till den marginaliserade föräldern försvåras, kanske att umgänget saboteras. De formella konflikterna blir fler som juridiska krav på verkställighet, orosanmälningar, polisanmälningar och nya vårdnadstvister och utredningar. Det innebär ofta att inte bara den ena föräldern i praktiken försvinner ut ur barnets liv utan även barnets halvsyskon, mor- och farföräldrar och andra anhöriga.

KONSEKVENSANALYS VID VÅRDNADSTVIST:

Verkar det rimligt att utredningens bedömning kommer att ha löst tvistandet mellan sina föräldrar?	ja/nej

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

Verkar det rimligt att rekommenderade umgängesscheman kommer att följas och inte saboteras?	ja/nej
Verkar det rimligt att barnet kommer att slippa fler formella konflikter utifrån utredningens bedömning och rekommendation? (T ex juridiska krav på verkställighet, orosanmälningar, polisanmälningar och nya vårdnadstvister och utredningar.)	ja/nej
Verkar det rimligt att barnet kommer att slippa de informella konflikterna som är som botten av isberget? För toppen av isberget är de formella konflikterna ovan. Som botten av isberget av konflikter kan istället vara de många konflikterna i barnets och dess föräldrars vardag som inte syns ur ett myndighetsperspektiv och som drabbar barn hårt.	ja/nej
Verkar det rimligt att barnet kommer att få en nära och bra relation till båda sina föräldrar?	ja/nej
Verkar det rimligt att barnet kommer att få en nära och bra relation till sina syskon i båda sina nya respektive familjer?	ja/nej
Verkar det rimligt att barnet kommer att få en nära och bra relation till sina mor- och farföräldrar?	ja/nej
Verkar det rimligt att barnets barndom fram till dess att barnet är vuxet, kommer att bli bra?	ja/nej
Verkar det rimligt att barnets uppväxt kommer att positivt ha påverkat barnet såsom vuxen?	ja/nej
Verkar det rimligt att föräldrarna kommer att kunna börja samarbeta och få ett skönt och bra liv både var och en för sig och med det gemensamma barnet?	ja/nej
Eller har socialtjänstens utredning förvärrat konflikten och snarare gjort den mer permanent och långvarig?	ja/nej
Kommentar: ▪ Att göra en konsekvensanalys av analys och bedömning, är som en standardåtgärd för varje viktig utrednings bedömning. ▪ ▪ Utredningarna ligger till grund för beslut om vårdnad och omhändertagande. Därför är det frågan om det inte ska anses som så allvarligt att en konsekvensanalys inte sker, att man borde bedöma det som rättsosäkert också.	Omdömen ▪ Rättssäkert ▪ Rättsosäkert ▪

BARNETS-BÄSTA-KOLLEN - formulär - rev 2022-08-15

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt - partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

TRANSPARENT OCH DOKUMENTERAD UTREDNINGSMETODIK (UTREDARNA, DERAS OBSERVATIONER OCH UTTOLKNINGAR)

Jämför med högstadiets matematikprov. För lösningen av en ekvation så fick man ofta underkänt om bara svaret uppgavs. Vad man behövde göra var att även visa hur svaret räknas fram.

Därmed kunde den som rättade provet förstå hur man som elev, steg för steg kommit fram till svaret. Detta kan jämföras med det att en utredning måste vara transparent för att vara rättssäker. Man ska som läsare kunna förstå hur utredare fått fram observationer som är just sakliga och opartiska, för att sedan bearbeta dem på sakliga och opartiska sätt fram till sin bedömning.

Därmed uppfylls även kravet på repeterbarhet. I en ekvation skulle en annan elev kunnat ha börjat med att ställa upp ekvationen på ett annat sätt. Men det är uppenbart att oavsett hur man skulle lösa ekvationen, så skulle svaret alltid vara detsamma. Det vill säga lösningen är repeterbar. På samma sätt måste det vara här. Jämför med att två olika personer i en kommun med olika yrken men samma årsinkomst, ändå får samma kommunalskatt. Alltså, man måste som läsare förstå att oavsett om det var en annan utredare, så skulle slutsatsen vara densamma. Utredningen ska tryggt ge en förestående för att dess bedömning är repeterbar.

Utredningen blir transparent och repeterbar om du som läsare kan förstå att utredarna på saklig, opartisk grund och behandlat alla lika inför lagen, utifrån de förstår hur utredarna fått fram observationer och hur de bearbetats till slutsatser i de enskilda fallen, upp till den slutliga bedömningen socialtjänsten gör, som alla uppfyller lagens kriterier.

Man kan lätt pröva att tänka att det är en själv det gäller. Skulle man acceptera att socialtjänsten bedömde att ens barn skulle skiljas ifrån en, utan att vad som framgår här, skulle vara korrekt uppfyllt?

Har enbart relevant, bestyrkt och systematiskt replikerat informationsunderlag, tagits med till analysfasen av utredningen? Detta ska tydligt framgå av utredningsrapporten.	Ja/nej

Är utredningsrapporten genomgående skriven så att utredaren verkar ha ett yrkesmässig och objektivt förhållningssätt till dem de utreder?	Ja/nej
Kommentar: ▪ Värderande ord som ”X värderar tid med barnet”, ”Y pressar barnet”, och så vidare, är exempel som en opartisk utredning inte bör använda.	
Har utredarna tydligt och skriftligt i utredningsrapporten belyst sig själva, ur perspektivet källkritik i utredningsrapporten?	Inte alls Otillräckligt Tillräckligt
▪ Framgår det till exempel vilken utbildning de har gällande utredningsmetodik?	Inte alls Otillräckligt Tillräckligt
Hur många viktiga observationer/påståenden har utredarna själva gjort, enligt utredningsrapporten? *Här finns risk att de själva kommer i konflikt med föräldrar, så att det blir svårt för dem att inte påverkas och förlora sin saklighet och opartiskhet.*	Antal
▪ Framgår det tydligt hur dessa observationer har preciserats, så att även utredarnas observationer/påståenden, verkar tillförlitliga?	Inte alls Otillräckligt Tillräckligt
Har utredarna för varje viktig uttolkning av observation/påstående, ställt upp rimliga alternativa tolkningshypoteser? Och framgår det tydligt av utredningsrapporten?	Inte alls Otillräckligt Tillräckligt
Har utredarna för varje viktig alternativ tolkningshypotes, arbetat med att falsifiera/ogiltigförklara alla de rimliga alternativa tolkningshypoteserna, samt att detta tydligt och skriftligt framgår av utredningsrapporten?	Inte alls Otillräckligt Tillräckligt
Har varje person som av utredarna uppfattar som negativ i utredarnas observationer/påståenden i utredningen, fått systematisk replikera vad som sagts om hen? Framgår det tydligt av utredningsrapporten?	Inte alls Otillräckligt Tillräckligt
Kommentar: ▪ Om svaren ovan ofta är ”inte alls” eller ”otillräckligt”, så är utredningen troligen rättsosäker.	Omdömen ▪ Rättssäkert ▪ Rättsosäkert

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt

- Opartiskt - partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Förutsägbarhet – ej förutsägbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

EGET ANVÄNDANDE AV BARNETS-BÄSTA-KOLLEN

Infoga gärna denna information om du själv gör en Barnets-bästa-koll. Dels för att Barnets bästa ideell förening har copyright på denna. Däremot uppskattar vi att du och andra använder den, och för att öka dess genomslagskraft är det fördelaktigt om du använder denna information. Det kan också innebära att andra som läser din Barnets-bästa-koll känner till den och inte ifrågasätter den som om de inte kände till den alls.

BARNETS BÄSTA KOLLEN

För att analysera om en socialtjänsts utredning för barnets bästa, uppfyller vår Svenska grundlags krav på saklighet, opartiskhet, allas likhet inför lagen samt om utredningen inte utsätter barn, deras föräldrar för godtyckliga ingrepp i deras familjer och hem (Barnkonventionen artikel 16 och Mänskliga rättigheter artikel 12).

Kollen är framtagen av:

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten och dess familjerätt.
Utan utredningsmetoder baserade på vetenskap kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras.

SPORRVÄGEN 8 • 177 59 STOCKHOLM • SWISH 123 338 98 55 • REDAKTIONEN@BARNETSBASTA.ORG • WWW.BARNETSBASTA.ORG

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten och dess familjerätt.
Utan utredningsmetoder baserade på vetenskap kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras.