

Till

Älgö den 14 april 2016

Samtliga politiker i samtliga nämnder i Nacka kommun samt i KS och KF

rörande ärende:

KFKS 2014/726-214, Projekt 9528

MOBILMAST PÅ ÄLGÖ

Det var inte många dagar sedan vi tog del av nyheten om den skatteflykt som förekommit på en del håll i vårt svenska samhälle. Mycket har skrivits, talats om i radio, visats på TV i detta ämne och talats om i sociala medier. Samt förstås människor emellan.

När jag nu sätter mig ner för att skriva om det ärende som gäller den mobilmast som Nacka kommun vill sätta upp på Älgö, så slår det mig att detta ärende har en stor likhet i ett visst fall med skatteflyktsärendet.

Jag frågar mig om ärendet rörande masten på samma sätt som man i media har frågat sig om skatteflykten: vad är lagligt, olagligt eller vad är omoraliskt?

Samtliga politiker i Nacka kommun får här nedan en genomgång av mastärendet med kommentarer och var och en har sedan möjlighet att svara på frågan: vad i detta ärende är lagligt eller olagligt eller omoraliskt?

Vi börjar den 4 april 2010:

Bolaget Hi3G Access AB lämnar in en bygglovsansökan till Nacka kommun gällande uppförandet av en 48 m hög mobilmast på ett c:a 50 m högt berg på Älgö.

Två tidigare bygglovsansökningar från Hi 3G under 2000-talet har fått avslag.

Starka protester har inkommit mot dessa bygglovsansökningar från Älgös fastighetsägare och föreningar.

Är denna nya bygglovsansökan år 2010 laglig eller olaglig eller omoralisk?

16 juni 2010:

Miljö- och Stadsbyggnadsnämnden säger nu ja till Hi3G:s nya bygglovsansökan.

Med tanke på de starka protester som nu igen inkommit från Älgös fastighetsägare och föreningar är MSN:s beslut lagligt, olagligt eller omoraliskt?

Beslutet om bygglov överklagas till Länsstyrelsen

av Älgös fastighetsägare och föreningar.

21 oktober 2010:

Länsstyrelsen fattar beslut om att masten inte får byggas.

Hi3G överklagar Länsstyrelsens beslut till Förvaltningsrätten.

är detta lagligt, olagligt eller omoraliskt?

26 april 2012

faller domen i Förvaltningsrätten. Masten får inte byggas.

Hi3G överklagar nu inte domen utan inkommer i stället direkt till Nacka kommuns Planavdelning

28 maj 2012 med komplettering 4 juni 2012

med en begäran om planbesked för ändrad markanvändning, **syfte** teknisk anläggning.

Exakt samma anläggning som genom dom i Förvaltningsrätten inte får byggas.

Kan det anses lagligt, olagligt eller omoraliskt att drygt en månad efter domslutet försöka kringgå domen genom en ändrad markanvändning?

4 juni 2012

svarar Leena Sabsay Hi3G:s företrädare Erik-Jan Rood genom ett mail att Planenheten tagit emot ansökningen om ändrad markanvändning.

"Då ärendet är komplext föreslår kommunen att vi har ett gemensamt möte med er om ärendet efter sommaren." (Citat ur mailet).

Planenheten kallar alltså ärendet "komplext". Kan det vara för att domen i

Förvaltningsrätten föll för en dryg månads sedan? Är det lagligt eller olagligt eller omoraliskt att gå vidare med ärendet? I syfte att bygga masten.

2 juli 2012

kommer ett mailsvar från Erik-Jan Rood till Leena Sabsay att han är tillbaka från semester i augusti och att det går bra med ett möte då.

Erik-Jan Roods möte med planenheten äger rum och efter mötet kommer

29 augusti 2012

Planenhetens positiva besked till Hi3G. Ja till planbesked för ändrad markanvändning.

Är detta positiva besked drygt 4 månader efter domen i Förvaltningsrätten lagligt, olagligt eller omoraliskt?

10 oktober 2012

MSN beslutar att det är lämpligt att pröva åtgärden i en planprocess.

Domen i Förvaltningsrätten inlämnas till Cathrin Bergenstråhle före beslutsmötet i MSN med önskan att domen skall redogöras för under mötet. Enligt uppgift sker detta inte. Ledamötena i MSN röstar utan att ha tagit del av domen.

Alltså: c:a 6 månader efter att domen fallit i Förvaltningsrätten tar MSN inte hänsyn till denna dom utan fattar beslut om möjlighet, genom ändrad markanvändning, till uppförande av samma anläggning på exakt samma mark som fått avslag både i Länsstyrelsen och i domen i Förvaltningsrätten.

Kan detta förfarande anses som lagligt eller olagligt eller omoraliskt?

En stark protestlista inlämnas nu till kommunen från Älgös fastighetsägare och föreningar.

Och ärendet läggs på is i två år!

Men den 17 september 2014

äger ett möte rum i MSN där man tar upp ärendet igen och beslutar att påbörja en startpromemoria för planändring av området för att underlätta uppförandet av masten.

Samma mast som två år tidigare. På samma mark.

Enligt uppgift visas inte domen i Förvaltningsrätten nu heller för ledamötena i MSN.

Kan denna nystart av ärendet anses laglig, olaglig eller omoralisk?

7 oktober 2014

beslutar Kommunstyrelsens stadsutvecklingsutskott att godkänna startpromemorian.
Kan detta anses lagligt, olagligt eller omoraliskt?

Nu agerar Södra Kustens Intresseförening tillsammans med Älgö Fastighetsägareförening och går ut med en skrivelse till samtliga Älgöbor. 66 nej till masten kommer in. 1 ja. Senare ändrar sig en person och det blir 65 nej och 2 ja. Samtliga protester lämnas i original till Mats Gerdau och i kopia till ordförandena i alla nämnderna samt till revisorerna.

Alla dessa protester, undertecknade av fastighetsägare på Älgö, lämnas helt utan åtgärd i kommunen. De nämns ingenstans, bara försvinner. Till vilket arkiv eller papperskorg? Är detta agerande i ärendet från kommunens sida lagligt, olagligt eller omoraliskt?

Ärendet går bara vidare i kommunen.

En samrådsutställning förbereds till **augusti 2015.**

Älgös fastighetsägare och föreningar inbjuds att yttra sig inför samrådet.
65 fastighetsägare har alltså tidigare sagt nej till planändringen. Kommunen har inte erkänt dessa nej. Men det måste nog vi på Älgö göra. Om man nu lägger till de som inför samrådet också säger nej till masten och tar bort alla dubbla nej så är vi uppe i

99 fastighetsägare på Älgö som protesterar mot detaljplaneändringen i syfte att bygga den 48 meter höga masten. Alltså nästan 1/5-del av Älgös fastighetsägare!

Lägger vi inte till de som protesterade hösten 2014 utan bara räknar de som protesterat inför samrådet så har ändå 64 fastighetsägare sagt nej till detaljplaneändringen.

6 stycken fastighetsägare säger ja till planändringen inför samrådet.

Är det lagligt, olagligt eller omoraliskt att Nacka kommun nu fortsätter med detaljplaneändringen?

Detaljplaneändringen ställs ut i kommunen och i Nackas bibliotek inför samrådet som äger rum **25 augusti 2015.**

Nu måste vi lämna kronologin ett tag och studera Hi3G Access AB:s ansökan om ändring av detaljplan för telekommunikationsanläggning på (del av) Älgö 4:1.

Detta därför att samrådet baseras på Hi3G:s ansökan.

Den innehåller naturligtvis tekniska förklaringar och en uppräknning av de tillfällen som Hi3G velat bygga mobiltorn på Älgö. Men det är inte det som vi ska studera. Älgös detaljplan och "Ovalens" historik går att läsa om i kommunens övriga handlingar rörande ärendet om man så önskar.

Vi ska studera det som är osant i ansökningsen.

Vi tittar först på det absolut viktigaste i hela det här ärendet:

Det står på sid. 3:

"Området (Älgö alltså, min kommentar) saknar tillräckligt med täckning för mobilt telefoni samt bredband."

Men detta påstående är ju en lögn!

Älgö har, enligt en uppgift från PTS för några år sedan, 12 master som sänder till ön.

Masterna finns på Ingarö, Tyresö och i Saltsjöbaden. På kvällen syns de röda topplysena.

Samtliga bolag som sänder till Älgö redovisar på sina täckningskartor att Älgö har mycket god eller god täckning. (Bil 1)

Man frågar sig om man ska skicka snigelpost till alla som man umgås dagligen med via mobil och dator och säga att när ni får meddelanden från Älgö så får ni inte det. Självklart har vi full täckning av både 3G och 4G. Om någon inte har bra täckning beror det på något enskilt förhållande som inte en ännu högre mast än 48 m skulle kunna avhjälpa.

På sid 3 står också angående den tidigare bygglovsansökningen:

"Bygglovet överklagas av en del motståndare till modern kommunikation."

Vilket oförskämt påstående!

På Älgö har vi full täckning av 3G och 4G. Det är väl tillräckligt skäl till att inte vilja ha en mast som alltså inte behövs.

Ett annat stort skäl till att Älgös fastighetsägare inte vill ha masten är kärleken till naturen på den här lilla ön. Masten skulle förstöra den sista biten av Älgös underbara hällmark på toppen av ön.

Sid. 4:

"Hi3G bestrider att tornet skulle vara väl synligt, som var ett av beslutgrunder för RÅ 2002 ref. 63. Eftersom Älgö är väldigt kuperat samt är mycket skogrikt kommer tornet inte att synas i sin helhet. Bara översta delen av tornet kommer att vara synligt, dock bara från långt håll."

Men hallå! Hur höga är träd? Vi talar om ett 48 m högt torn på en c:a 50 m hög bergsrygg!

Och för att bygga detta torn måste ju naturligtvis alla träd som hindrar fundament och bodar att tas ner. Värdefulla eller inte. Tornet kommer att stå som en pinne synligt över hela Baggensfjärden och att gå i Dalen utan att ha detta torn synligt ovanför sig kan man glömma. För att inte tala om de fastighetsägare som är nybyggare på Trappstigen, 75 m från tornet. Det bör också här påpekas att Hi3G:s ansökan är skriven innan den nya Trappstigsvägen anlades i och med Älgös detaljplan. Denna väg med sina masten närbelägna hus finns inte påpekad i varken Hi3G:s eller kommunens handlingar i ärendet.

Sid. 5:

"Platån är bevuxen med sparsam gles tallskog. Träd som står mest på kanten av platån. Övrig indelning av platån är mindre buskar samt berg utan växter."

Här hänvisar jag till Skogsstyrelsens två inventeringar dels för Dalen och hällmarken tillhörande Älgö 4:7, dels bara hällmarken med sina ytterst värdefulla träd. Områdena finns registrerade i Skogsstyrelsens databas som biotopområden.

På sid 5 finns också felaktiga angivelser om hur man tar sig upp på platån. Nu när Trappstigsvägen är byggd tar man sig lätt in till platån och passerar då ett av Älgös finaste blåbärsställen.

Sid. 6:

”Tornet och teknikbodens (två! bodar har angivits överallt utom här. Min kommentar) placering kommer inte att hindra nyttjandet av markområdet.”

Bergskammen är mycket smal. Det kommer inte att gå att ta sig förbi torn och bodar utan att huka under tornet.

Vem vill göra det?

Nu måste vi också ta en titt på Nacka kommuns Startpromemoria.

På omslaget finns en karta. På den står namnet Trappstigen. Där fanns tidigare en liten stig. Den försvann i och med att nya Trappstigsvägen byggdes. Men den vägen finns inte med på kartan! Med sin nybebyggelse! 75 m från det tilltänkta tornet!

Sid. 3 i Startpromemorian:

Här finns en förfärlighet! (Bil. 2)

En falsk karta!

Och nu är vi tillbaka till samrådsutställningen.

Denna karta har funnits med dels i samrådsutställningen, dels i utställningen gällande granskningen av detaljplaneändringen.

Den har varit offentligt uppsatt både i kommunen och i Nackas bibliotek!

Kartan påstår att Älgö inte har någon täckning utom litet grand på nordöstra kusten.

Men detta är en lögn! Vilket vi har konstaterat tidigare i denna skrivelse.

Älgö visas som ett vitt område mitt i alla områden runt omkring som har täckning. Vad är det som skulle hindra Älgö från att ha täckning? En blymur?

I utställningarna finns en annan karta bredvid som visar hur det skulle se ut om masten fick byggas. Täckning överallt!

Att ändamålet helgar medlen har man ju hört tidigare. Men att Hi3G lurar varenda besökare som biser utställningarna verkar att ta i. Och att kommunen använt Hi3G:s karta! I ett svar på en interpellation av Christina Ståldal (NL) skriver Cathrin Bergenstråhle: *”Kartmaterialet angående täckning på Älgö är framtagna av Hi3G.”* (Tjusig svenska, min kommentar) Skulle möjligen kommunen kunnat ta en oberoende firma, inte den som vill sätta upp masten, för att framställa täckningskarta för Älgö?

Skall utställningarna betraktas som lagliga, olagliga eller omoraliska?

25 augusti 2015.

Det är samråd mellan Älgö och kommunen.

Döm om min förvåning när jag kommer in i samlingsrummet och finner Erik-Jan Rood där!

Ja, just han som gick till planavdelningen i kommunen en dryg månad efter domen i

Förvaltningsrätten! Han är på samrådet tillsammans med den inhyrda konsulten för Älgö, Eva Olsson, och kommunens arkitekt och några till.

Erik-Jan Rood är där och gör reklam för sin mast. Han berättar bl.a. att han redan har fått förfrågan från flera bolag som vill hyra in sig på masten. (Pengarna beräknas rulla in, alltså.) Tala om att vara jävig. Och kommunens närvarande tjänstemän måste nog betraktas som medhjälpare till jäv.

Eva Olsson berättar också att kommunen då inte ännu kunnat köpa in marken. Därför att det inte gått att hitta Hans Thulin (kanske välkänd för de flesta) som är delägare i marken. Men hittar vi inte honom så tvångsinlöser vi säger hon glatt. Och kan sen ta ut arrende av Hi3G.

Vad är Älgöborna och Älgös natur för brickor i detta spel?
Skall samrådet betraktas som lagligt, olagligt eller omoraliskt?

Nu är det april 2016.

Och den **18 april** skall detaljplaneändringen diskuteras i KF.

Jag vill bara avsluta denna berättelse med att än en gång skriva att för oss som bor och älskar vår lilla ö är naturen en oersättlig tillgång. Att få gå i Dalens gömda grönska mellan de mäktiga bergssidorna, att få stiga upp på den vackra platån med de mjukt rundade hållarna och de gamla, underbara tallarna är en fantastisk upplevelse.

Skall en mast som inte behövs för Älgö få förstöra allt detta? Skall en elledning (högspänning?) få dras från Trappstigsvägen rakt genom blåbärsskogen? Den ledningen är inte redovisad i ansökning och startpromemoria. Hur mycket ska den förstöra av naturen? Denna natur som dessutom ligger utanför planområdet. Att en stor mast behöver ström var det ingen som tänkte redovisa. Nu har det kommit ett litet papper som säger att ledningen ska ligga ovanpå marken. Tro det den som vill. Och ska fyrhjulingar få åka genom vårt biotopområde och riva upp mark och sällsynta mossor? Eller ska en väg byggas från Trappstigsvägen? För bygglaget? Eller ska de som ska bygga anläggningen hänga i linor från den helikopter som ska komma med mastdelarna? De ska ju bygga! På marken! Det finns många utsagda och inte redovisade åtgärder i det ofullständiga och luriga materialet.

Kommer politikerna i Nacka kommun att genomskäda det här ärendet den 18-de april? Kommer de att vara framsynta och förstå att stora master snart är ett minne blott och att framtida täckning kommer att ske på ett helt annorlunda sätt. Det senaste jag läste var att på Ericsson pratar man om att kunna använda gatubelysningen som förmedlare av infrastruktur. Kommer några att stå upp för bevarandet av den natur till människors glädje som ännu finns kvar på Älgö?

Älgö den 14 april 2016

/Ally Wanngård/
Älgö 81:1

Permanentboende på Älgö sedan 1993,
sommarmoende sedan 1945.
Ordförande i Södra Kustens Intresseförening,
medlem i Älgö Fastighetsägareförening