

# FIR morgenmøde 27.2.2025

Nyt om design

Jens Schovsbo



## Nye regler og ny praksis

- Den **europæiske designforordning** (Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EU) 2024/2822 af 23. oktober 2024 om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 om EF-design og om ophævelse af Kommissionens forordning (EF) nr. 2246/2002) vil gælde fra **1. maj 2025**, hvor visse bestemmelser, der kræver sekundær lovgivning – såsom nye designkategorier og digitale design – træder i kraft fra **1. juli 2026**.
- Det **europæiske designdirektiv** (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2024/2823 af 23. oktober 2024 om retlig beskyttelse af design) træder i kraft den **8. december 2024**, og EU's medlemsstater har indtil den **9. december 2027** til at gennemføre det i national lovgivning og potentielt indføre foranstaltninger som administrative annulleringsprocedurer og bestemmelser om reservedele.
  - Design, som tilhører kulturarven (og nyhed)
  - Indskrænkninger
  - Reparationsbestemmelse i Direktivet
  - Forholdet til ophavsretten
- Praksis
  - EU-domstolen C-472/21 (Monz)
  - AN 2024 00008 af 16.1.2025 (juletræslys)



## Kulturarv



Sted og dato (Indsæt --> Diasnummer)  
Dias 3



## Beskyttelsesforudsætninger

**§ 3.** Designret kan kun opnås, hvis designet er **nyt og har individuel karakter**.

**Stk.2.** Et design anses som **nyt**, hvis intet identisk design er blevet offentligt tilgængeligt før dagen for ansøgningens indgivelse eller prioritetsdagen, hvis der er påberåbt prioritet, jf. § 16. Design skal anses som identiske, hvis deres særlige træk kun adskiller sig fra hinanden på uvæsentlige punkter.

**Stk. 3.** Et design anses for at have **individuel karakter**, hvis det helhedsindtryk, designet giver den **informerede bruger**, adskiller sig fra det helhedsindtryk, en sådan bruger får af andre design, som er blevet offentligt tilgængelige inden dagen for ansøgningens indgivelse eller prioritetsdagen, hvis der er påberåbt prioritet, jf. § 16. Ved vurderingen af et designs individuelle karakter skal der tages hensyn til **den grad af frihed**, som designeren har haft ved udviklingen af designet.

### Dsl. § 5, stk. 2:

”Designet anses dog ikke for at være blevet offentligt tilgængeligt ... i de tilfælde, hvor *fagkredsene inden for den pågældende sektor i Den Europæiske Union* gennem deres sædvanlige forretningsførelse ikke med rimelighed kan have fået kendskab til de omstændigheder [der har gjort det tilgængeligt], før dagen for ansøgningens indgivelse...”



# Kulturarv

## Punkt 26

- For at undgå **uretmæssig brug** af symboler af særlig offentlig interesse i en medlemsstat, bortset fra dem, der er omhandlet i artikel 6c i konventionen til beskyttelse af industriel ejendomsret, der blev undertegnet den 20. marts 1883 i Paris («Pariserkonventionen»), bør medlemsstaterne dog frit kunne fastsætte særlige grunde til registreringshindring. For at undgå uretmæssig registrering og uretmæssig udnyttelse af elementer, der tilhører kulturarv, der er af national interesse, bør medlemsstaterne også frit kunne fastsætte særlige grunde til registreringshindring og ugyldighed. Sådanne kulturarvselementer, der betragtes som omfattet af konventionen om beskyttelse af verdens kultur- og naturarv, der blev vedtaget af UNESCO's Generalkonference den 16. november 1972, eller, for så vidt som de udgør et håndgribeligt udtryk for immateriel kulturarv som omhandlet i konventionen om beskyttelse af den immaterielle kulturarv, der blev vedtaget på UNESCO's 32. generalkonference den 17. oktober 2003, omfatter f.eks. monumenter eller en gruppe bygninger, artefakter, håndværk eller kostumer.

Artikel 13(3). Medlemsstaterne kan fastsætte, at registrering af et design skal afslås, hvis det indeholder fuldstændig eller delvis reproduktion af elementer, der tilhører kulturarv, som er af national interesse.



## Indskrænkninger

- DSL § 9. **Designretten indebærer med de undtagelser, som følger af §§ 10-12, at ingen uden samtykke fra indehaveren af retten kan udnytte designet. ...**

DSL § 10. Designretten kan ikke udøves i forbindelse med

- 1) handlinger, der foretages i privat øjemed,
- 2) handlinger, der foretages i forsøgsøjemed, og
- 3) eftergørelse i **citatoøjemed** eller til undervisningsbrug, forudsat at sådanne handlinger er forenelige med god forretningsskik og ikke i urimeligt omfang skader den normale udnyttelse af designet, og forudsat at kilden angives.



## Ny Artikel 18 (DF art. 20) Begrænsning af de rettigheder, som følger af designrettigheden

1. De rettigheder, som ved et designs registrering følger af designrettigheden, kan ikke udøves for så vidt angår:
  - a) handlinger af privat art og uden erhvervsmæssigt formål
  - b) handlinger, der foretages i forsøgsøjemed
  - c) reproduktion i citatøjemed eller til undervisningsbrug
  - d) handlinger, der foretages med **henblik på at identificere eller henvise til et produkt som tilhørende designrettighedshaveren**
  - e) handlinger, der foretages med henblik på **kommentarer, kritik eller parodi**
2. Stk. 1, litra c), d) og e), finder kun anvendelse, hvis handlingerne er forenelige med rimelig handelspraksis og ikke i urimelig grad skader den normale udnyttelse af designet, og i det i litra c) omhandlede tilfælde, når kilden til det produkt, hvori designet indgår, eller hvorpå designet finder anvendelse, nævnes.

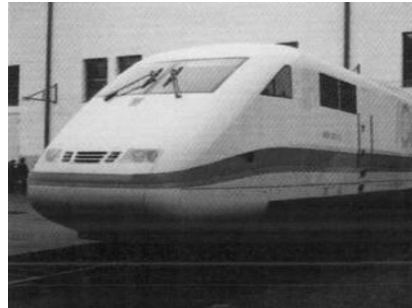
- BS-30243/2022-SHR af 24.6.2024:

”Selvom Timothy Jacob Jensen i direktøraftalen har overdraget sine IP-rettigheder til Jacob Jensen Design, bevarer han inden for **rammerne af designforordningens artikel 20, stk. 1, litra c**, retten til loyal referencebrug. Et ubetinget forbud mod at give offentligheden indtryk af, at Timothy Jacob Jensen personligt har medvirket til designet JACOB JENSEN S7, kan derfor ikke tages til følge”.



# Eneret: Bundesgerichtshof, 7.4.2011 - I ZR 56/09 (KG) ICE

Designregistrering:



Krænkelse?

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p><b>Ihre Vorteile</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ reduzierte Betriebskosten</li> <li>→ Minimierung des Wartungsrisikos und Erhöhung der Zuverlässigkeit</li> <li>→ Optimaler Materialverbrauch durch präzise Fertigung</li> <li>→ Mehr Produktivität</li> <li>→ Reduzierung der Energiekosten</li> <li>→ Reduzierung des Materialverschleißes</li> </ul> | <p><b>Ihr zuverlässiger Partner für betriebssichere Schienenfahrzeugtechnik</b></p> <p><b>Das Fraunhofer LBF Leistungsspektrum:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Systemerfassende Fertigungsüberwachung</li> <li>→ Experimentelle Last- und Spannungsanalysen im Betriebszustand und Labor</li> <li>→ Numerische Modellierung und Analysen von Wagenkästen, Drehgestellkomponenten und Rädern</li> <li>→ Ableitung von Betriebsbelastungen und Beanspruchungsfaktoren</li> <li>→ Ableitung von metrischen Prüfprogrammen</li> <li>→ Betriebsfähigkeitsuntersuchungen</li> <li>→ Schadenanalyse und Gutachtenstellung</li> </ul> <p><b>Numerische und experimentelle Projektbeispiele des Fraunhofer LBF:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Ableitung zeitgenössischer, metrischer Belastungsprogramme</li> <li>→ Radlastprüfung, Kupplungen, Kabelverbindungen</li> <li>→ Schweißungen, Drehgestellstrukturen</li> <li>→ Wagenstrukturen, Verschleiß und Lager</li> </ul> |  |
|   | <p><b>Aktueller Forschungsbedarf – Innovative und betriebssichere Schienenfahrzeugtechnologien; Innovative Fahrwerkstechnologien, z.B. durch:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ leichte, leise und betriebssichere Fahrwerke oder belastungsarme, aktiv geregelte Fahrwerke</li> <li>→ verschleißarme, aktiv geregelte Stromabnehmer</li> <li>→ leichte Schienenfahrzeuge mit geringen Lebenszykluskosten</li> <li>→ Zuverlässigkeitsuntersuchungen an komplexen sicherheitsrelevanten Bauteilen, wie z.B. Drehgestell, Bremsystem, Kupplungen</li> <li>→ neue Diagnosesysteme, z.B. zur Realisierung Instandhaltungsmaßnahmen</li> </ul>   |  |

**Mit Sicherheit innovativ.**





Sted og dato (Indsæt --> Diasnummer)  
Dias 9



# Nintendo



## C-24/16, Nintendo

- 73 Hvad angår formålet med forordning nr. 6/2002 skal det bemærkes, at denne i henhold til sjette og syvende betragtning hertil indfører en beskyttelse af design i alle medlemsstaterne, en bedre beskyttelse af industriel formgivning, der bl.a. fremmer innovation og udvikling af nye produkter samt investering i produktion heraf.
- 74 De bestemmelser, der begrænser de rettigheder, der tillægges indehaverne af sådanne design i henhold til nævnte forordning, såsom forordningens artikel 20, stk. 1, litra c), skal derfor fortolkes strengt,
- 76 **Hvad angår rækkevidden af begrebet »citatøjemed« som omhandlet i artikel 20, stk. 1, litra c), i forordning nr. 6/2002 skal det bemærkes dels, at denne bestemmelse har til formål at begrænse EF-designets retsvirkninger til fordel for eftergørelseshandlinger, der tjener som grundlag for forklaringer eller egne kommentarer til den, der ønsker at påberåbe sig denne begrænsning. Dels – henset til formålet med forordning nr. 6/2002, der er nævnt i denne doms præmis 73 – at den omstændighed at forhindre en virksomhed, som skaber nye produkter, der skal være kompatible med eksisterende produkter, som svarer til EF-design, hvis indehaver er et andet selskab, i at anvende billeder af disse eksisterende produkter i forbindelse med lovligt salg af sine egne produkter med henblik på at forklare eller vise den samlede anvendelse af disse to kategorier af produkter vil kunne hæmme innovationen, hvilket nævnte forordning har til formål at undgå, således som generaladvokaten ligeledes har anført i punkt 75 i sit forslag til afgørelse.**
- 77 En tredjemand, der lovligt markedsfører produkter, som skal anvendes sammen med specifikke produkter, der svarer til EF-design, og som eftergør disse sidstnævnte for at forklare eller vise den samlede anvendelse af de produkter, som den pågældende markedsfører, og et produkt, som svarer til et beskyttet EF-design, foretager dermed en eftergørelse i »citatøjemed« i henhold til artikel 20, stk. 1, litra c), i forordning nr. 6/2002.
- 78 Angående den forelæggende rets spørgsmål vedrørende betingelserne for muligheden for at gøre denne begrænsning gældende skal det bemærkes, at det fremgår af artikel 20, stk. 1, litra c), i forordning nr. 6/2002, at **nævnte begrænsning er betinget af overholdelsen af tre kumulative betingelser, nemlig at eftergørelseshandlingerne skal være [1] forenelige med god forretningsskik, [2] ikke i urimeligt omfang skade den normale udnyttelse af designet, og [3] kilden skal angives.**



- 79 **Hvad for det første angår betingelsen om, at eftergørelseshandlingerne i citatøjemed skal være forenelige med god forretningsskik, har Domstolen allerede fortolket udtrykket »i overensstemmelse med redelig markedsføringskik« som omhandlet bl.a. i artikel 6, stk. 1, litra c), i Rådets første direktiv 89/104/EØF af 21. december 1988 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (EFT 1989, L 40, s. 1) i den retning, at det udgør et udtryk for en forpligtelse til at handle på en måde, der er loyal i forhold til varemærkeindehaverens legitime interesser (dom af 17.3.2005, Gillette Company og Gillette Group Finland, C-228/03, EU:C:2005:177, præmis 41 og den deri nævnte retspraksis). Denne retspraksis finder tilsvarende anvendelse med henblik på at fortolke begrebet »god forretningsskik« som omhandlet i artikel 20, stk. 1, litra c), i forordning nr. 6/2002.**
- 80 **En eftergørelse i citatøjemed eller til undervisningsbrug af beskyttede design er dermed ikke i overensstemmelse med god forretningsskik som omhandlet i nævnte bestemmelse, hvis den er sket på en måde, som kan give indtryk af, at der består en erhvervsmæssig forbindelse mellem tredjemanden og indehaveren af de rettigheder, der tillægges ved nævnte design, eller når tredjemanden, som ønsker at gøre den i denne bestemmelse fastsatte begrænsning gældende i forbindelse med markedsføringen af produkter, der skal anvendes sammen med de produkter, der svarer til de beskyttede design, tilsidesætter de rettigheder, der tillægges indehaveren af designet, som er beskyttet ved artikel 19 i forordning nr. 6/2002, eller når denne tredjemand opnår en utilbørlig udnyttelse af nævnte indehavers forretningsmæssige renommé (jf. analogt dom af 17.3.2005, Gillette Company og Gillette Group Finland, C-228/03, EU:C:2005:177, præmis 42, 43, 45, 47 og 48).**
- 81 **Det tilkommer de nationale retsinstanser at efterprøve, hvorvidt betingelsen om, at eftergørelse, der foretages i citatøjemed, skal være forenelig med god forretningsskik, overholdes, under hensyntagen til alle de relevante omstændigheder i den foreliggende sag, især med hensyn til, hvordan det produkt, der markedsføres af tredjemanden, samlet set præsenteres.**



## Sammensatte produkter

En bestanddel af et sammensat produkt kan kun beskyttes ("anses for at være nyt og have individuel karakter", hvis bestanddelen er **synlig under produktets normale brug**. (§ 4)

"Bestanddel af et sammensat produkt" def. i § 2, nr. 3.

"Normal brug"?

**UfR: 2013.2199 SH:**



- Skærebladet er synligt ved normal brug (rengøring)
- Det er ikke et krav, at bestanddelen skal være synlig til hver en tid.

C-472/21



Sted og dato (Indsæt --> Diasnummer)  
Dias 14



## C-472/21

- 34 ... en sadel til en cykel eller en motorcykel i det foreliggende tilfælde udgør en komponent af et sammensat produkt
- 56 ... kravet om »synlighed ... skal vurderes henset til en situation med normal anvendelse af dette sammensatte produkt, således at den pågældende komponent, efter at være blevet inkorporeret i dette produkt, fortsat er synlig under en sådan anvendelse. Med henblik herpå skal synligheden af en komponent af et sammensat produkt under den endelige brugers »normale brug« af produktet vurderes ud fra denne brugers og en udenforstående iagttagers synsvinkel, idet det præciseres, at denne normale brug skal omfatte handlinger, der udføres i forbindelse med den primære anvendelse af et sammensat produkt, samt handlinger, der sædvanligvis skal udføres af den endelige bruger i forbindelse med en sådan anvendelse, med undtagelse af vedligeholdelse og reparation.



# “Reparationsklausul”

- **DF (“the repair clause”)**
  - Artikel 110: 1. Design, **der udgør en del af et sammensat produkt, som i medfør af artikel 19, stk. 1, er fremstillet eller bruges med det formål at give mulighed for at reparere et sammensat produkt med henblik på at genskabe dets oprindelige udseende**, er ikke omfattet af beskyttelse som EF-design, før der på forslag af Kommissionen træder ændringer i kraft i forhold til denne forordning.
- **Nye Direktiv Artikel 19 Reparationsklausul**
  - 1. Der ydes ikke beskyttelse til et registreret design, der udgør en komponent af et sammensat produkt, hvis udseende er afgørende for komponentens design, og som i den i artikel 16, stk. 1, anvendte betydning udelukkende anvendes til reparation af det sammensatte produkt med henblik på at genskabe dets oprindelige udseende.
    - 2. Stk. 1 må ikke påberåbes af fabrikanten eller sælgeren af en komponent af et sammensat produkt, som ikke ved hjælp af en klar og synlig angivelse på produktet eller i en anden passende form har informeret forbrugerne behørigt ...
    - 3. Fabrikanten eller sælgeren af en komponent af et sammensat produkt er ikke forpligtet til at garantere, at de komponenter, som de fremstiller eller sælger, i sidste ende anvendes af slutbrugere alene til reparation med henblik på at genskabe det sammensatte produkts oprindelige udseende.
    - 4. Hvis en medlemsstats nationale ret den 8. december 2024 yder beskyttelse af design i den i stk. 1 anvendte betydning, fortsætter medlemsstaten ...





## “Udelukkende bestemt af funktionen”

§ 1. Den, som har frembragt et design (**designeren**), eller den, til hvem designerens ret er overgået, kan i overensstemmelse med denne lov ved registrering erhverve eneret til designet (designret), jf. § 9.

§ 2. I denne lov forstås ved

- **1) »design«**: et **produkts eller en del af et produkts udseende**, som er bestemt af de særlige træk ved selve produktet eller dets udsmykning, navnlig for så vidt angår linjer, konturer, farver, form, struktur eller **materiale**,
- **2) »produkt«**: en industrielt eller håndværksmæssigt fremstillet artikel, herunder bl.a. dele, der er bestemt til at blive samlet til et sammensat produkt, samt emballage, udstyr, **grafiske symboler og typografiske skrifttyper**, men ikke edb-programmer,
- **3) »sammensat produkt«**: et produkt, der består af flere bestanddele, som kan udskiftes, således at produktet kan skilles ad og samles igen.

§ 3. Designret kan kun opnås, hvis designet er **nyt og har individuel karakter**.

§ 8. Designret kan **ikke opnås til de dele af et produkts udseende, som udelukkende er bestemt af produktets tekniske funktion**, eller som

2) må reproduceres i deres nøjagtige form og dimensioner, for at det produkt, som designet angår, mekanisk kan kobles til et andet produkt eller placeres i, på, omkring eller bringes i kontakt med et andet produkt, så begge produkter opfylder deres funktion.



## “Udelukkende bestemt af funktionen”

- To læsninger:
  - “Formmangfoldighedsteorien”
  - Er snæver: Udelukker kun udformninger, hvor kun én eneste form duer
    - Hvis der er adgang til alternative former, er beskyttelse mulig
  - “Kausalitetstesten”
    - Er bred(ere): Udelukker tilfælde, hvor designeren kun har taget funktionelle hensyn (som formen så ‘følger’ af)
    - Selv om der er adgang til alternative former er beskyttelse udelukket, hvis der ikke er taget hensyn til det visuelle udtryk (dvs. á la Philishave og LEGO)
- Generelt: Direktivet, punkt 14:
  - “teknisk innovation må ikke vanskeliggøres ved mønsterbeskyttelse af elementer, der alene er bestemt af en teknisk funktion; men dette må selvsagt ikke medføre, at et mønster skal have æstetisk karakter;



# Doceram



*RCD No.*  
*242730-0001*



*RCD No.*  
*242730-0007*



*RCD No.*  
*242730-0012*

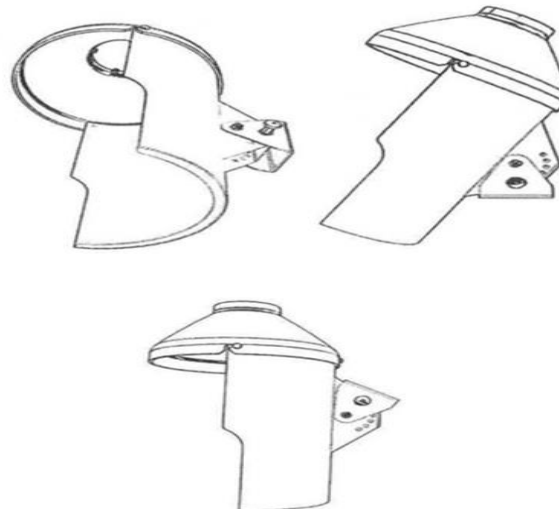
## C-395/16, Doceram

- 1) Artikel 8, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design skal **fortolkes således, at det** ved bedømmelsen af, om elementerne af et produkts udseende alene er bestemt af produktets tekniske funktion, **skal godtgøres, at denne funktion er den eneste faktor, der har været bestemmende for disse elementer**, og det er i denne forbindelse ikke afgørende, om der foreligger alternative design.
  - 2) Artikel 8, stk. 1, i forordning nr. 6/2002 skal fortolkes således, at det ved afgørelsen af, om de pågældende elementer af et produkts udseende alene er bestemt af produktets tekniske funktion som omhandlet i denne bestemmelse, påhviler den nationale ret at tage hensyn til samtlige objektive relevante omstændigheder i hver enkelt sag. **Der skal i denne forbindelse ikke tages udgangspunkt i opfattelsen hos en »objektiv iagttager**.
  - **“Kausalitetstesten”** altså er nu fastslået som den rette fortolkning



## C-684/21

- 23 ... artikel 8, stk. 1, i forordning nr. 6/2002 skal fortolkes således, at vurderingen af, om elementer af et produkts udseende alene er bestemt af produktets tekniske funktion som omhandlet i denne bestemmelse, skal foretages med hensyn til **alle de relevante objektive omstændigheder i den konkrete sag**, navnlig dem, der er **bestemmende for valget af disse elementer, tilstedeværelsen af alternative design**, der gør det muligt at opnå denne tekniske funktion, og den omstændighed, at indehaveren af det pågældende design ligeledes **råder over designretten til et stort antal alternative design**, selv om **sidstnævnte omstændighed ikke er afgørende** for anvendelsen af denne bestemmelse.



## AN 2024 00008 af 16.1.2025 (juletræslys)

TIDLIGERE DESIGN



**CANDLED-lyset**  
Anmoders bilag 5, side 5

DR 2020 00027



**UYUNI-lyset**  
Anmoders bilag 7, side 1



CANDLED-lyset (design nr. 1)



Det registrerede design



## AN 2024 00008

Ved bedømmelsen af, om betingelserne i § 3 er opfyldt, skal der lægges vægt på de formelementer, som efter deres art kan opnå beskyttelse som design.

Det fremgår i den forbindelse af designlovens § 8, at designret ikke kan opnås til de dele af et produkts udseende, som 1) udelukkende er bestemt af produktets tekniske funktion, eller som 2) må reproduceres i deres nøjagtige form og dimensioner, for at det produkt, som designet angår, mekanisk kan kobles til et andet produkt eller placeres i, på, omkring eller bringesi kontakt med et andet produkt, så begge produkter opfylder deres funktion.

Ved bedømmelsen af, om et produkt eller en del heraf *"udelukkende er bestemt af produktets tekniske funktion"* følger det af EU-Domstolens afgørelse af 8. marts 2018 i C-395/16 (Doceram), præmis 32, som omhandlede den tilsvarende regel i Designforordningen, at reglen skal fortolkes således, at det ved bedømmelsen af, om elementerne af et produkts udseende alene er bestemt af produktets tekniske funktion, skal godtgøres, *"at denne funktion er den eneste faktor, der har været bestemmende for disse elementer, og det er i denne forbindelse ikke afgørende, om der foreligger alternative design."*

Ankenævnet lægger til grund, at "den grønne ring" må antages alene at have til formål at gøre det muligt at montere lyset i en lyseholder for at fastgøre lyset til juletræer m.v. Da det således er ønsket om at opnå en teknisk funktion i form af en sammenkobling med en lyseholder, som må antages at have været bestemmende for ringens form, er dette element ved designet omfattet af reglen i lovens § 8, stk. 1, nr. 1. Der kan af denne grund ikke lægges vægt på "den grønne ring" ved bedømmelsen af, om designet opfylder kravene om nyhed og individuel karakter.

Ankenævnet bemærker i øvrigt, at der ikke i sagen er fremlagt oplysninger, som gør det muligt for ankenævnet at vurdere, om "den grønne ring" også er omfattet af § 8, stk. 1, nr. 2. Hertil kræves således, at det godtgøres, at "den grønne ring" er udformet på en sådan måde, at den må reproduceres i sin "nøjagtige form og dimensioner" for, at lyset kan monteres i en lyseholder. For at kunne vurdere, om dette er tilfældet, ville ankenævnet skulle have haft kendskab til udformningen af den pågældende lyseholder.

På baggrund af ovenstående kan ankenævnet herefter tiltræde styrelsens vurdering af, at det registrerede design er nyt, men ikke giver den informerede bruger et helhedsindtryk, som adskiller sig tilstrækkeligt fra allerede kendte design af elektriske stearinlys.



## Forholdet til ophavsretten

### C-310/17 (Levola Hengelo)

For at en genstand kan få betegnelsen ”værk” (og dermed nyde beskyttelse), skal to kumulative betingelser være opfyldt:

- 1) den pågældende genstand skal være original i den forstand, at den udgør ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse, og
- 2) frembringelsen skal indeholde elementer, der er udtryk for de pågældende ophavsmænds egne intellektuelle frembringelser som skabere af disse værker (og ikke f.eks. af ubeskyttede ideer, metoder, information og lign.).

I kravene ligger også, at den beskyttede genstand skal være identificerbar, idet den kan ”udtrykkes præcist og objektivt”.





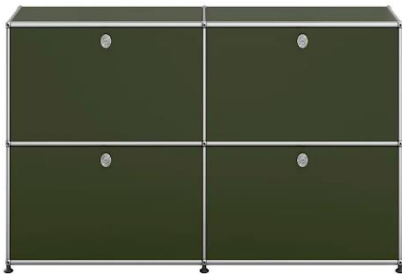
## C-683/17 (Cofemel)

- Originalitetskravet gælder også for brugskunst (inkl modeprodukter)
  - 50 Det skal i denne henseende indledningsvis præciseres, at **beskyttelsen af design** på den ene side **og den ophavsretlige beskyttelse** på den anden side **forfølger grundlæggende forskellige formål og er underlagt forskellige ordninger**. Som generaladvokaten i det væsentlige har anført i punkt 51 og 55 i forslaget til afgørelse, har **beskyttelsen af design** til **formål at beskytte genstande, som**, alt imens de er nye og individualiserede, **har en funktionsmæssig karakter og vil kunne masseproduceres**. Desuden er denne beskyttelse tiltænkt at have en **begrænset varighed**, der er af en tilstrækkelig længde, **således at de investeringer, der er nødvendige for skabelsen og fremstillingen af disse genstande, indtjenes**, uden unødigt hindring af konkurrencen. For sit vedkommende er **den ophavsretlige beskyttelse, hvis varighed er betydeligt længere, forbeholdt **genstande, der fortjener at blive kvalificeret som værker****.
  - 51 Af disse grunde, og som generaladvokaten har bemærket i punkt 52 i sit forslag til afgørelse, må tildelingen af en ophavsretlig beskyttelse for en genstand, der er beskyttet som design, ikke medføre, at formålene med og effektiviteten af disse to typer af beskyttelse undergraves.
  - 52 Heraf følger, at selv om beskyttelsen af design og den ophavsretlige beskyttelse i henhold til EU-retten kan tildeles kumulativt til samme genstand, må denne **kumulation kun komme i betragtning i visse situationer**.



## Ophavsretten og designretten: Nye dome på veje

- C-795/23 (USM Haller)
- Mio fra Svea Hovrätt af 12.9.2023



## U 2020.2817 H (Ilse Jakobsen)



Sted og dato (Indsæt --> Diasnummer)  
Dias 27





- SHR 9.8.2024 Retten lægger ... vægt på, at .... skoen blev **efter en længerevarende designproces** ... at [designeren] har haft **en betydelig frihedsgrad til formgivning og dekoration** af skoen, blandt andet med hensyn til design og formgivning af de enkelte delelementer, navnlig hæl, sål, kant, snude, spænder og nitter og deres konkrete sammensætning og proportioneringen **delelementerne imellem, som langt fra er udelukkende teknisk bestemt**, hvilket ligeledes er **bekræftet af de af GANNI ensidigt indhentede erklæringer** .... Det er derfor efter en samlet vurdering godtgjort, at Buckle Ballerina-skoen nyder beskyttelse som brugskunst efter ophavsretslovens § 1, stk. 1.

- SHR 14.1.2025 Retten bemærker, at ... Det **ikke er tilstrækkeligt** til **at** blive kvalificeret som et værk, at **skoene** ud over deres funktionsmæssige formål **frembringer en særegen og karakteristisk effekt set ud fra en æstetisk synsvinkel** – heller ikke, selv om skoene er frugten af fremstillingskoncepter og -processer, der anerkendes som innovative inden for modeverdenen, .... at **designprocessen for Buckle Ballerina skoen varede omkring 2 uger** fra start til første råskitse. Hun tegnede i hvert fald 100 skitser, hvorefter hun gentegnede ca. 50-60 skitser, .... og at **skoen fremstår som en sammensætning af kendte designelementer**, at de valg, som er foretaget i designprocessen, må anses for sædvanlige i en designproces i modeverdenen, og at der samlet set ikke er tale om en sådan nyskabelse, at skoen kan anses som en intellektuel frembringelse, der nyder beskyttelse efter ophavsretsloven.

## Kommer snart



Udgave: 3  
Udgivelsesdato: 14.03.2025  
Sider: 388  
ISBN: 9788757457292

### Designloven med kommentarer

Af Jens Schovsbo, Knud Wallberg

*Designloven med kommentarer* er en praktisk håndbog med fokus på danske domstole og myndigheders brug af reglerne i dansk lov.

Designretten er i vid udstrækning EU-harmoniseret. Dette afspejler sig i kommentarer, hvor praksis fra EU-Domstolen spiller en rolle for forståelsen af de danske regler, ligesom praksis om varemærker og design fra EU's Intellectual Property Office (EUIPO) inddrages i fortolkningen.

Lovkommentarerne er ført ajour til udgangen af 2024, og bogen henvender sig til praktikere i både offentlige og private virksomheder, der beskæftiger sig med designloven. Professor Jens Schovsbo fra Københavns Universitet og advokat Knud Wallberg, partner i Zacco Advokatpartnerselskab, står bag denne gennemgribende reviderede og opdaterede tredjeudgave af Designret – designloven med kommentarer, som senest udkom i 2013.

