

# Client-Attorney Privilege

v/ partner Klaus Ewald Madsen

oktober 2018

## Kort om problemstillingen

- Lovbestemt tavshedspligt for bl.a. offentligt ansatte, præster, læger, forsvarere m.v.
- Generel pligt til at afgive forklaring som vidne, jf. Rpl § 168, stk. 1

***Enhver** har med de i loven fastsatte undtagelser pligt til at afgive forklaring for retten som vidne*

- Vidneudelukkelsesregler i Rpl §§ 169-170 løser modsætningsforholdet mellem den lovbestemte tavshedspligt og den lovbestemte vidnepligt ved som udgangspunkt at undtage visse persongrupper fra vidnepligt, men samtidig give retten mulighed for, under visse omstændigheder, at pålægge de pågældende persongrupper at afgive vidneforklaring
- Tilsvarende undtagelser i editionspligten (pligt til at fremlægge skriftligt bevis), jf. Rpl §§ 298 og 299 eller den særlige regel i RPL § 306 (oplysningspligt ved krænkelse af immaterialrettigheder).

## Rpl § 170 før lovændring

(1) Mod dens ønske, som har krav på hemmeligholdelse, må vidneforklaring ikke afkræves præster i folkekirken eller andre trossamfund, læger, forsvarere, retsmæglere og advokater om det, som er kommet til deres kundskab ved udførelsen af deres virksomhed.

(2) Retten kan pålægge læger, retsmæglere og advokater, bortset fra forsvarere i straffesager, at afgive vidneforklaring, når forklaringen anses for at være af afgørende betydning for sagens udfald, og sagens beskaffenhed og dens betydning for vedkommende part eller samfundet findes at berettige til, at forklaring afkræves. Sådant pålæg kan i borgelige sager ikke udstrækkes til, hvad en advokat har erfaret i en retssag, som har været betroet ham til udførelse, eller hvori hans råd har været søgt.

(3) Retten kan bestemme at forklaring ikke skal afgives om forhold, med hensyn til hvilke vidnet i medfør af lovgivningen har tavshedspligt, og hvis hemmeligholdelse har væsentlig betydning.

(4) Reglerne i stk. 1-3 gælder også for de pågældende personers medhjælpere.



Præster mv.



Læger



Forsvarere og  
retsmæglere

# Vidneudelukkelse for patentrådgivere



- Indtil 1. juli 2018 var patentrådgivere ikke omfattet af vidneudelukkelsesreglerne.
- De var navnlig ikke omfattet af Rpl § 170, stk. 3, da de ikke er underlagt nogen lovbestemt tavshedspligt.
- Principielt havde patentrådgivere således pligt til at vidne.
- Ikke noget reelt problem i danske retssager.
- Udenlandske retssager (US + UK), hvor der gælder regler om **discovery**, som indebærer, at en part har pligt til at fremlægge alt materiale af relevans for sagen, medmindre det er omfattet af Client-Attorney Privilege.

## Vidneudelukkelse for patentrådgivere

- Problemet er, at hvis ikke eksempelvis patenterbarhedsvurderinger, krænkellesvurderinger mv. udarbejdet af patentagenter er omfattet af dette privilegium, vil de være underlagt discovery og vil dermed komme til modpartens kundskab.
- Baggrunden for at inkludere EPA'er under undtagelsesbestemmelsen i Rpl § 170 er, at der ved vurdering af, om bestemte oplysninger er undtaget fra discovery (privileged matters), bl.a. lægges vægt på, om der i hjemlandet gælder et fortrolighedsprivilegium.
- Tilsvarende regler indført i Sverige og Finland
- Målet med ændringen i Rpl § 170 er med andre ord at søge at ligestille danske patentrådgivere med ex. amerikanske patentrådgivere – således at den rådgivning en dansk patentrådgiver yder til en klient også er privileget og dermed undtaget discovery.

## Rpl § 170 efter lovændring

(1) Mod dens ønske som har krav på hemmeligholdelse, må vidneforklaring ikke afkræves præster i folkekirken eller andre trossamfund, læger, forsvarere, retsmæglere, **patentrådgivere, som er optaget på den liste, der er anført i artikel 134, stk. 1 i den europæiske patentkonvention**, og advokater om det, som er kommet til deres kundskab ved udførelsen af deres virksomhed.

(2) Retten kan pålægge læger, retsmæglere, **patentrådgivere som nævnt i stk. 1** og advokater, bortset fra forsvarere i straffesager, at afgive vidneforklaring, når forklaringen anses for at være af afgørende betydning for sagens udfald, og sagens beskaffenhed, og dens betydning for vedkommende part eller samfundet findes at berettigg til, at forklaring afkræves. Sådant pålæg kan i borgelige sager ikke udstrækkes til, hvad en advokat har erfaret i en retssag, som har været betroet ham til udførelse, eller hvori hans råd har været søgt. **Det samme gælder for, hvad en patentrådgiver som nævnt i stk. 1 har erfaret i en retssag, hvori dennes råd har været søgt.**

(3) Retten kan bestemme at forklaring ikke skal afgives om forhold, med hensyn til hvilke vidnet i medfør af lovgivningen har tavshedspligt, og hvis hemmeligholdelse har væsentlig betydning.

(4) Reglerne i stk. 1-3 gælder også for de pågældende personers medhjælpere.



Præster mv.



Læger

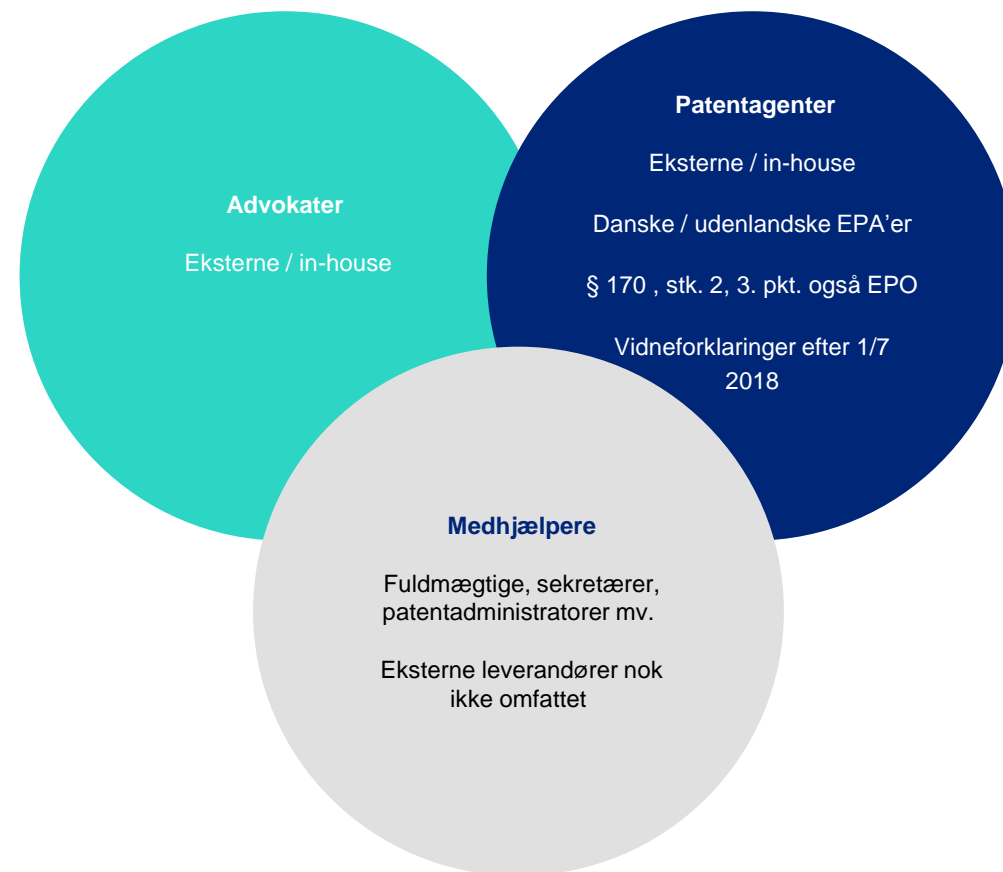


Forsvarere og  
retsmæglere



Patentrådgivere

# Bemærkninger ad Rpl § 170



# Spørgsmål?