

# Den reviderede varemærkelov

FIR morgenmøde  
22. november 2018

Knud Wallberg,  
PostDoc, Ph.d.,  
CIIR  
European Trademark Attorney

UNIVERSITY OF COPENHAGEN



# Den reviderede varemærkelov

- Del af den europæiske harmoniserede lovgivning
  - Ændringer i lov nr. 49 af 14/1 2019
    - Har om beskyttelse af varemærker
  - Nyt varemærkelov (2015)
    - Implementering af EU-direktiv nr. 2015/2436/2015
    - Fra 19 til 5 år
    - Harmoniseret
- Lovforslag L 49
  - Se forslaget
    - <https://www.ft.dk/indhold/2018/2/lovforslag/49>
    - Se endvidere
      - <https://jur.ku.dk/indhold/2018/2/lovforslag/49>
  - Udkast til ansøgning



en).

(2015)

er 14/1 2019

ikke total-

et 20. november 2018

gssvarene på

[/som fremsat.htm](https://www.ft.dk/indhold/2018/2/lovforslag/49)

[varemærkeloven/](https://www.ft.dk/indhold/2018/2/lovforslag/49)

# De væsentligste ændringer

## Ibrugtagne tegn I

Et yngre varemærke skal ikke desto mindre respektere den lokale ret " hvis den ældre rettighed anvendes inden for grænserne af det område, hvor den er anerkendt" jf. § 10, stk. 3.

Brugen har en "lokalt afgrænset karakter"

Varemærkeret ikke mulig uanset særpræg, jf. § 3, stk. 1, nr. 3



Er ikke en registreringshindring

# De væsentligste ændringer

## Ibrugtagne tegn II

Brugen har et omfang, der er af mere end lokalt afgrænset karakter

Varemærkeret mulig –

- hvis tegnet har iboende særpræg jf. § 3, stk. 1, nr. 3
- hvis tegnet er indarbejdet, jf. § 3, stk. 3.

Er i så fald en registreringshindring,

- med mindre det ansøgte varemærke var taget i brug inden indsigermærket, jf. § 15, stk. 2, nr. 4.
- U 1981.11 H Hercules står dog stadig ved magt

Ellers kun en registreringshindring, hvis "der til kendetegnet er knyttet en ret til at forbyde brugen af det yngre varemærke", jf. § 15, stk. 3, nr. 5

"Beskyttelsen af disse kendetegn afgrænses af den beskyttelse, der fremgår af markedsføringslovens § 22"



# De væsentligste ændringer

## Forholdet mellem varemærker og virksomhedsnavne

- § 10, stk. 1, nr. 1): "eget navn" begrænsningen i den nuværende § 5, nr. 1 præciseres til kun at omfatte personnavne - og altså ikke også virksomhedsnavne!
- § 15, stk. 3, nr. 4: CVR registrerede virksomhedsnavne udgør kun en registreringshindring

"når virksomhedsnavnet har mere end lokalt afgrænset karakter og

a) navnet og varemærket ligner hinanden og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke virksomhedsnavnet er anvendt, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke ansøgningen om registrering af varemærket [...], er de samme som eller

Dvs. kun hvis virksomhedsnavnet (også) har været brugt som varemærke (?) medføre en risiko for forveksling, herunder at der kan antages en forbindelse mellem dem, eller

b) brugen af varemærket uden rimelig grund vil medføre en utilbørlig udnyttelse af eller skade på virksomhedsnavnets særpræg eller renommé, såfremt virksomhedsnavnet er anvendt i forbindelse med varer eller tjenesteydelser og denne brug har ført til, at navnet forud for ansøgningen om registrering af varemærket [...] er blevet velkendt her i landet."

- Er det den nye standard for vurderinger af konflikter mellem varemærker og virksomhedsnavne?

# De væsentligste ændringer

## Forholdet mellem varemærker og personnavne

- § 10, stk. 1, nr. 1): "eget navn" begrænsningen i den nuværende § 5, nr. 1 præciseres til kun at omfatte personnavne.
- § 15, stk. 3, nr. 6: personnavne udgør en registreringshindring hvis  
"Varemærket uhjemlet består af eller indeholder et personnavn [...], hvortil en anden har lovlig adkomst, og der ikke derved sigtes til for længst afdøde personer, når der til navnet [...] er knyttet en ret til at forbyde brugen af varemærket."
  - Og hvornår der det så ?
  - Navnelovens § 27 og det ulovbestemte princip om retten til eget navn giver ikke noget klart svar på det!

Med andre ord: Er det ikke på tide at få samordnet de forskellige kendetegnsretlige regler på lovniveau?

# Andre væsentlige ændringer

- § 4, stk. 2: tilføjelse af kriteriet "uden rimelig grund".
  - Har hele tiden indgået i direktivteksten
  - Kriteriet udgør i princippet et væsentligt, selvstændigt kriterium for vurderingen af beskyttelsen af velkendte varemærker
  - På trods af Domstolens dom i C-65/12 (Red Bull/The Bulldog) er det dog fortsat langt fra klart, hvad dette "afvejningskriterium" indebærer
- § 5, stk. 1: varer med identiske varemærker i transit vil udgøre en varemærkekrænkelse - med mindre stk. 2 er opfyldt
- § 5, stk. 3 gør visse "forberedende handlinger" i form af at anbringe andres varemærker på emballage, etiketter og andre midler og at besidde sådanne midler med en andens varemærke på til en (potentiel) varemærkekrænkelse
- § 9 vender den eksisterende bestemmelse i § 45 om: licenstagere kan fremover kun anlægge sag hvis mærkeindehaveren samtykker, hvis det fremgår af licensaftalen eller hvis mærkeindehaveren ikke selv anlægger sag på trods af "en formel opfordring hertil"



# Andre væsentlige ændringer

- § 10, stk. 1, nr. 2): begrænsningerne i mærkeindehaverens eneret omfatter nu også adgangen til at bruge tegn eller angivelser uden særpræg (og altså ikke kun beskrivende betegnelser)
- § 10 c og d: mærkeindehaveren skal på anmodning fra sagsøgte dokumentere, at brugspligten for det krænkede varemærke er opfyldt på det tidspunkt, hvor krænkelsessagen er anlagt - og altså ikke "kun" i tilfælde af en (mod)påstanpåstand om ophævelse af den påberåbte varemærkeret, som i den nuværende § 28, stk. 5.
- Fællesmærkeloven ophæves og reglerne om registrering m.v. af fællesmærker integreres i varemærkeloven.
  - Nødvendigt med en række særregler ikke mindst § 8, men også § 11, stk. 6-8, , § 16, stk. 2, og § 39.

