

Fredensborg den 29. april 2022



en bæredygtig fremtid
AGENDA 21 Fredensborg

Indsigelser til forslag til Kommuneplan 2021 for Fredensborg Kommune. Fra Agenda 21 Foreningen

Det meget vigtige:

1.

I afsnittet om trafik / veje er der intet nævnt om afhjælpning af de trafikale problemer gennem Fredensborg By, som formentlig er det største trafikale problem i kommunen pt.

Betyder det, at Byrådet har opgivet at gøre noget ved denne sag?

Overdrevsvejens forlængelse er vist som "et planlagt vejanlæg" og nævnt under pkt. 8, som et muligt anlæg i planperioden – uden i teksterne at være nævnt.

Set i forhold til, at nordvendte tilkørselsramper til Nivå fra Helsingørmotorvejen er nævnt flere gange, virker forholdet mellem den kommunale prioritering af disse tiltag helt skævt.

Der mangler i høj grad en klar udmelding om, hvorvidt kommunen reelt vil arbejde konstruktivt for en løsning på de trafikale problemer i Fredensborg By.

2.

Klima generelt.

Fredensborg Kommune har senest meldt ud, at man senest i 2030 vil have nedbragt kommunens CO2 udledning med 75 %.

I det fremlagte planforslag er der absolut INTET om, hvilke metoder man har tænkt sig at benytte for at nå dette mål.

Under emnet KLIMA omtales to problemer: Stigende vandstand i havene og stigende grundvandsstand.

Altså mangler der omtale af de tiltag, som vil få langt mest indflydelse på borgernes hverdag: Hvordan Byrådet forestiller sig at kommunens samlede CO2 udledning og dermed klimapåvirkning skal ske.

Planerne om udbygning med nye boliger vil medføre betydelige, ekstra CO2 udledninger ved anlæg på mindst 50.000 tons og ved fremtidig drift på ca. 500 tons årligt – og giver dermed en FORØGELSE af kommunens klimabelastning, som medfører yderligere krav om besparelser.

Så vores spørgsmål er:

Hvordan vil man sikre den begrænsning af klimapåvirkningen, som er så nødvendig?

Hvor vil man sætte ind, og hvad forventer man, at de enkelte indsatser vil betyde i forhold til kommunens samlede CO2 udledning?

I et så væsentligt dokument som den kommende kommuneplan, kan man ikke blot undlade et så væsentligt og indgribende emne.

3.

Klimaanlæg.

Der er her peget på et areal ved Vejenbrød til store solcelleanlæg.

a.

Det virker malplaceret, da der er meget lang føringsvej for det kabel som vil være nødvendigt for at tilslutte til en transformerstation.

Der er to oplagte, kommunale eller offentligt ejede arealer: Den del af Toelt Losseplads, som er udlagt, men endnu ikke benyttes til deponering og næppe bliver taget i brug de næste mange år. Arealet har nu ligget hen siden den seneste udvidelse af deponianlægget, som fandt sted i 1987. Samt det uudnyttede areal ved vandtårnet i Kokkedal med beliggenhed mellem Helsingørmotorvejen og Hørsholmvej, hvor generne vil være få og kabelføringen formentlig langt enklere.

Vi foreslår også, at man f.eks. giver mulighed for at placere et bælte af solcelleanlæg langs østsiden af Helsingørmotorvejen fra Niverød og nordpå, svarende til en placering som man ofte ser i Nordtyskland.

b.

Bygningsejere og grundejerforeninger i kommunen bør påvirkes langt mere aktivt i forhold til at etablere solceller og solfangere i muligt omfang. Samfundsmæssigt er det langt bedre med mange decentrale anlæg, hvor der i forvejen er infrastruktur til at hente og levere til el-nettet i stedet for at etablere større solenergianlæg i det åbne land.

c.

Med ønsket om omfattende murstensbyggeri bør der stilles krav om anvendelse af cementfri mørtel, så stenene kan renses og genbruges. Det vil kunne bevare meget af værdien i de CO₂-tunge sten, når bygningerne ikke længere er hensigtsmæssige og derfor skal rives ned.

I lokalplaner og byggetilladelser bør der derfor være krav om, at mursten anvendes på en måde, så de kan renses og genanvendes ved ombygning og nedrivning.

d.

De i planforslaget anførte regler om et stærkt begrænset krav til antallet af P-pladser ved stationært byggeri vil med sikkerhed begrænse mulighederne for at skaffe et tilstrækkeligt antal pladser til pendlerne – og dermed gøre det vanskeligt at øge brugen af tog som transportmiddel til og fra arbejde.

For få P-pladser vil derfor modarbejde kommunens planer om CO₂ besparelser.

e.

Det virker ikke gennemtænkt at satse på nybyggeri på arealer som bl.a. Stark-grunden i Nivå, hvor der er overhængende risiko for, at det kommende byggeri indenfor få år bliver ramt af højere vandstand i Øresund - forstærket af stormflod.

f.

Der bør i langt højere grad satses på lokale arbejdspladser med henblik på at begrænse pendling ud af kommunen – og at få flere muligheder for at bringe lokal arbejdskraft i aktivitet via beskyttede arbejdspladser, flexjobs mv.

Der mangler reelle muligheder for etablering af produktionsvirksomheder i kommunen.

4.

En mangelfuld demokratisk proces

Ved offentliggørelse af planforslaget blev det meddelt, at der var borgermøde om forslaget tirsdag den 22. marts 2022.

Mødet blev flyttet efterfølgende, men kun annonceret på kommunens hjemmeside. Når man har et møde sat i kalenderen, har man INGEN grund til selv at berigtige den meddelte mødedag, så det var en ren tilfældighed, at deltagelse overhovedet fandt sted.

Dette forhold understreges af det særdeles ringe fremmøde.

Dertil kommer den elektroniske udformning af planforslaget, som betyder, at man er tvunget til at læse alt på skærmen – uden mulighed for at modtage et trykt eksemplar af forslaget.

En ordentlig annoncering i UgeNyt – og mulighed for at bestille et eksemplar af planen til afhentning på Rådhuset ville højne den offentlige interesse væsentligt og give langt flere interesserede mulighed for at deltage i debatten.

Det er forstemmende, at Byrådet prioriterer nærdemokratiet i kommunen så lavt. Demokrati koster penge og ressourcer, men for stor spareiver kvæler borgernes interesse for at deltage i denne reelt set særdeles vigtige del af demokratiet.

Agenda 21 Foreningen vil dog rose forvaltningen for den grafiske udformning af planforslaget, der har gjort det særdeles printvenligt. Tusind tak for det.

Det er desværre et ret tydeligt billede, som man her giver af Byrådets interesse i at inddrage borgerne i så vigtigt et emne, som forslaget til de næste 12 års udvikling af kommunen er.

Det mindre vigtige:

I rækkefølgeplanen side 39 mangler der en linje med **Kokkedal**, så de 3 sidste linjer anføres korrekt i forhold til kommunens opdeling i 4 bysamfund (og landområdet).

På vegne af Agenda 21 Foreningen for Fredensborg Kommune

Finn Langgaard
Formand