



en bæredygtig fremtid
AGENDA 21 Fredensborg

Lokalplan L105 i høring

Indsigelser og bemærkninger.

Bevaringsværdig bebyggelse

”Tag 7.3. Stråtage skal bevares med strå/tagrør. Øvrige tage skal beklædes med røde vingetegl uden glasering eller engobering, således at de fremstår matte.”

Spørgsmål: Menes der ikke ”uden glasering eller MED engobering”.

Den foreslåede tekst udelukker reelt brug af engoberede tegl, hvilket vel ikke er meningen, da sådanne tegl jo i sagens natur er matte.

Engoberede tegl har desuden den fordel, at deres holdbarhed er rundt regnet den dobbelte af levetiden for almindelige tegl.

”7.6. Tagrender og nedløbsrør skal udføres i zink eller andet metalmateriale, men må ikke udføres i kobber.”

I afsnittet for eksisterende bebyggelse og nybyggeri findes så denne bestemmelse:

”7.27. Tagrender og nedløbsrør skal udføres i metalmateriale, men må ikke udføres i zink eller kobber.”

Bemærkning: Vi var glade for 7.6, men med 7.27 forsvinder enhver form for logik.

Hvad menes der egentlig?

Vi troede naivt i første omgang, at det endelig er lykkedes at overbevise planafdelingen om, at de (i tidligere lokalplaner) nedfældede forbud mod zink var en misforståelse.

Eksisterende bebyggelse og nybyggeri

Generel bemærkning:

Det virker som om, man helt har glemt, at der i Karlebo også findes helt almindelige, gule murstenshuse med eternittage – og at også disse kan have brug for udbygning, modernisering mv.

Men de er måske slet ikke omfattet af planen?

Tag 7.24. Tage på beboelsesbygninger skal beklædes med strå/tagrør, sorte eller grå pandeplader, eller matte tegl uden glasering i rød eller sort farve. Tagmaterialerne kan udføres med integrerede solceller.

Indsigelse: Man kan ikke få de traditionelle pandeplader med indbyggede solceller, men der findes i dag en lang række forskellige, fortrinsvis sorte solcelletage, og man kan få tegl med indbyggede solceller, men de er i så fald IKKE vingetegl og ligner ikke et tag med vingetegl.

Hvis man skal have mulighed for at spare energi, skal der ikke kun være mulighed for solceller, men også solfangere. To paneler med solfangere kan gratis levere varmt vand til en normalfamilie i ca. 8 måneder om året og således spare en del "importeret" energi.

Med den valgte formulering har man stort set udelukket brugen af alternativ energi i Karlebo landsby, hvilket underbygges af nedenstående krav til tage på udhuse, som jo også kan have solceller, men næppe solfangere, da det kræver direkte forbindelse med husets teknikrum.

Dette forhold ændres ikke nævneværdigt ved 7.26 og 8.2

"7.26. Tage på tilbygninger skal beklædes med samme tagmateriale som beboelsesbygningen. Undtaget herfra er mindre tilbygninger med en lav taghældning som vindfang, udestuer og lignende mindre tilbygninger, der skal beklædes med sort tagpap."

Indsigelse: Her står direkte, at man ved små bygninger med lav taghældning ikke må vælge solcelletag, men SKAL vælge sort tagpap. Altså vil 8.2 betyde krav om dobbelttag, hvilket giver betydelig ekstraudgift ved etablering af solenergi.

Hvis man vælger solcelletag på hovedhuset, er man tilsvarende tvunget til også at gøre det på et udhus, som ikke er i kategorien med krav om tagpap. Det er heller ikke hensigtsmæssigt, hvis man vil fremme etablering af solenergi.

Spørgsmål: Hvordan stiller man sig så til en landejendoms stuehus i forhold til udbygningerne? Skal man tilstræbe samme tagbelægning, eller må der være forskel? Dette skal ses i forhold til eventuelle ændringer i anvendelsen og deraf affødte moderniseringer.

"7.32. Facader skal udføres i røde mursten, beklædes med træ eller dækkes med puds i hvid, gul eller brune nuancer.
Anvendes træ skal det udføres med en lodret brædde- eller listebeklædning."

Bemærkninger / spørgsmål:

Vi går ikke ud fra, at denne bestemmelse gælder ændringer på murstenshuse, der oprindeligt er bygget i andre farver mursten?

Bestemmelsen **udelukker** også opførelse af traditionelle bjælkehuse, der normalt vil have vandretliggende bjælker. Hvis man ønsker at bygge et træhus, kan det være svært at forstå, at dette forhold skal gøre så stor forskel.

"8.2. Solceller/fangere kan etableres på alle bygninger, der ikke er udpeget som bevaringsværdige jf. § 2.4."

Indsigelse: Her gives mulighed for etablering af solenergi, men denne mulighed passer ikke sammen med kravene i 7.24, da man så reelt forlanger dobbelttag. Altså et tag efter 7.24, hvor der etableres solenergi OVEN PÅ.

Det vil begrænse muligheden for etablering af solenergi, da man på den måde udelukker tag med indbyggede solceller. Etablering af solenergi vil derfor give betydelige merudgifter i forhold til at etablere et tag med indbygget solcelleanlæg.

Det er kun solfangeranlæg, som endnu er vanskelige at indbygge i tagbeklædningen på en måde, så det falder naturligt ind – og som derfor typisk lægges oven på en tagbeklædning.

Spørgsmål: Etableres solenergianlæg på den side af huset, som vender væk fra vejen, vil udseendet ikke kunne støde nogen, så hvorfor denne begrænsning. Altså parallelt til 8.1 og 8.3.

"7.34. Træbeklædte gavltrekanter skal udføres med lodret bræddebeklædning i træ."

Bestemmelsen er ledsaget af to eksempler på en sådan beklædning.

Indsigelse: Der findes i dag overflader med lang holdbarhed, som ligner træ, men er cementbaserede. De stiller ikke samme krav til overfladebehandling (maling), de rådner ikke og har langt bedre holdbarhed end træ.

Formålet er vel alene, at det skal LIGNE træ, så hvorfor ikke formulere dette?

Spørgsmål: I dag er gavlbeklædninger ofte finerplader med fræsede spor. Vil det så sige, at man ved udskiftning ikke må anvende denne løsning?

På vegne af Agenda 21 Foreningen

Finn Langgaard
Formand

Hillerødvejen 55, 3480 Fredensborg
48476442 / 40109442 / lar.lang@mail.dk

Solcelletage se:

https://ennogie.com/wp-content/uploads/2020/10/Inspirationsbrochure_v01.6.pdf

<https://solartag.eu/referencer/>

<https://yellowtec.dk/produkter/staaltag-med-integrerede-solceller/>