

Psychologen trekken aan alarmbel over Megan (20) die tweejarige Chelsea vermoordde: "Ze is nog geen volbloed psychopate. Nog niet"

Vandaag om 15:45 door Frank Poosen



(FOTO: BELGA - RR)



Narcistisch, intellectueel bijzonder beperkt, nauwelijks in staat tot empathie. Een persoonlijkheid met psychopathische kenmerken. De drie psychologen die Megan D'Haen maandagavond voor de tweede keer onderzochten, trokken dinsdagmiddag aan de alarmbel. "Deze vrouw heeft dringend professionele hulp nodig, anders groeit ze binnen afzienbare tijd uit tot een échte psychopate." Megan D'Haen vertelde hen koudweg dat ze haar vriend Bjorn wilde straffen omdat hij zo weinig aandacht voor haar had. Ze vond er niets beters op dan zijn dochtertje in bad te verdrinken.

Megan D'Haene (20) wist duivels goed wat ze die donderdagmiddag van 31 mei 2018 deed toen ze het tweejarige dochtertje van haar vriend verdrook in bad. Sterker: het scenario speelde al een paar dagen in haar hoofd. Niet dat iemand in de assisenzaal eraan twijfelde, zeker niet na haar bekentenissen vrijdag en maandag, maar tegen de drie psychologen die haar nog eens moesten onderzoeken maandagavond, liet ze niets aan de verbeelding over.

LEES OOK. [Na twee jaar ontkennen vertelt Megan \(20\) in muisstilla assisenzaal hoe ze Chelsea \(2\) vermoordde: "Ik was kwaad. Op iedereen" \(+\)](#)

"Ik was boos op Bjorn (haar vriend, de vader van Chelsea, nvdr.). Ik had niks meer aan hem. Hij wilde niet luisteren als ik met hem wilde praten. Het enige wat ik moest doen was kuisen, opruimen en op zijn kind letten. Ik wilde Bjorn treffen, dat is alles wat ik wilde." Zo vertelde ze het letterlijk aan de psychologen. Zonder emotie. "Alsof het een fait divers was."

"Nog geen volbloed psychopate"

Een typisch geval van een psychopathische persoonlijkheid, zei een van de psychologen. Dat was nieuw. Bij het initiële onderzoek was dat nog niet naar boven gekomen. "Omdat ze te jong was. Eigenlijk was ze nauwelijks 18 toen de feiten zich voordeden. Haar persoonlijkheid is twee jaar later iets beter ontwikkeld." En die ontwikkeling baart de psychologen danig zorgen.

"Ze is nog geen volbloed psychopate. Nog niet", zeiden ze. Maar haar gebrek aan inlevingsvermogen en haar beperkte intelligentie - een IQ van nauwelijks 67 - maken dat ze alleen maar geïnteresseerd is in hoe ze zelf iets kan krijgen, zonder verder na te denken aan de gevolgen. "Ze beschouwde Chelsea als een voorwerp waarmee ze haar vriend kon treffen."

Daar had ze goed over nagedacht, gaf ze toe aan de psychologen. Ze liep al een paar dagen met het idee rond. Daarom had ze ook op haar gsm opgezocht hoe een kind van 2 kan sterven. "Het scenario van de moord in het bad rijpte zo stilaan in haar hoofd." Toen ze die middag van haar vriend aan de telefoon hoorde dat ze het volgend weekend weer voor Chelsea zou moeten zorgen omdat hij dan moest werken, bracht ze haar plan ten uitvoer. "Dat was wellicht de trigger", aldus de psychologen.



(FOTO: RR)

Liegen is een tweede natuur

Wellicht heeft het verloop van haar eigen leven er veel mee te maken dat Megan D'Haene uiteindelijk deed wat ze heeft gedaan, menen de psychologen. Vader en moeder waren allebei verslaafd aan drugs en alcohol. Haar grootvader misbruikte haar tussen haar 9 en 11. Ze ging van instelling naar instelling, heeft nooit enig moreel besef meegekregen en leerde al heel snel haar plan te trekken met liegen en bedriegen.

Dat ze twee jaar lang iedereen heeft belazerd, verbaast niet, zeggen de psychologen. Liegen is een tweede natuur voor haar. Dat heeft ze heel haar leven al gedaan. Ze heeft ook nauwelijks schuldbesef. Alles wat haar overkomt is de schuld van anderen, zegt ze. Op die manier gaat ze ervan uit dat de dood van de kleine Chelsea ook niet haar fout is, maar die van haar vriend, die zo weinig aandacht had voor haar, lieten ze verstaan. "Ze zegt wel dat ze er spijt van heeft. Spijt dat het allemaal zo gelopen is. Ze wilde Chelsea niet dood. Ze wilde gewoon Bjorn straffen." Alsof ze er niet bij stilstond welke consequenties dat had.

