



2021-09-14

Miljöavdelningen
Naturskyddssektionen
Sanna Persson

Förslag till bildande av naturreservatet Benestad backar i Tomelilla kommun (dnr 511-16477-2020, 1270-206)

Undertecknad har på uppdrag av Lunds Botaniska Förening tagit del av förslaget inklusive tillhörande skötsel- och bevarandeplan. Föreningen har inga generella invändningar mot reservatsförslaget och de värden, hot och tydligare syften och föreskrifter som beskrivs i förslaget. De föreslagna åtgärderna är ambitiösa och bör ha goda förutsättningar att gynna diversiteten i naturområdet på såväl kort som lång sikt. Områdets utvidgning mot söder och väster känns befogad och ger ett värdefullt tillskott till det nya naturreservatet. Inte desto mindre tycker vi att förslaget kunde bli mer konkret på flera punkter.

Det är oroande att nästan alla arealer med Natura 2000-naturtyper hamnar i kategorin icke-fullgod bevarandestatus på grund av för svag hävd. Det låter självklart med fortsatt och utökad hävd, och när/där så behövs kompletterande slåtter och buskröjning, men vi efterlyser några rader om varför hävden minskat och mer specifikt, hur orsaken till minskningen kan motverkas. Handlar det om brist på betesdjur, fel typ av betesdjur, eller något annat?

Förslaget kunde bli lite mer konkret vad gäller kampen mot främmande/invasiva arter. Vilka arter är det fråga om och hur ska de bekämpas? Räknas pestskräpan som invasiv (och i så fall enligt vilka kriterier; arten finns inte i EU-förteckningen) och ska den bekämpas om den skulle få för sig att vandra upp i ränilarna? Enligt uppgift finns det stora mängder spansk skogssnigel på Benestad backar, åtminstone under fuktiga år (B. Widén, muntl), men den arten lär väl inte kunna bekämpas (?)

På flera ställen nämns riktade åtgärder för att gynna stor ögontröst och fältnocka. Det vore bra med en precisering av vilka dessa åtgärder är, till exempel att det är dessa två arter som varit föremål för intern spridning inom området (s 24, 26). Vad gäller fältnocka är det viktigt att betet eller slåttern inte påbörjas så tidigt att fröna inte hinner mogna, något som vi antar ligger till grund för fällindelningen (s 24)?

Föreningen är försiktigt positivt till restaureringen av pestskräpsområdet till rikkärr/kalkfuktäng, givet att regelbunden hävd kan garanteras, att hydrologin inte påverkas, och att ny vegetation får vandra in naturligt från omgivningarna (utan insådd av kommersiella fröblandningar). Texten på s 27 kan gärna fördjupas med lite mer text om vilka växtsamhällen som kan tänkas uppkomma. Är det troligt att det blir rikkärr/fuktäng av samma typ som längre upp i slänten, eller finns det andra målbilder? Hur brukar vegetationen se ut i låglänta, betade partier längs Fyleån?

Listan på rödlistade arter (s 34) ger en bra bild över områdets naturvärden men borde kunna föras med en extra kolumn som anger hur respektive arts nuvarande trend ser ut i området (ökande, minskande eller konstant), åtminstone för de växtarter som följs inom floraväxteriet.

Vi är lite fundersamma över gränsdragningen mellan kalkgräsmarker (6219) och fuktängar (6410) på s 15-16. Tre av de listade arterna i den förra, stor ögontröst, honungsblomster och ängsnycklar, brukar förknippas med kalkfuktängar (tillsammans med några av dem i kategorin fuktängar). Har vissa arter klassificerats fel eller är det EU's klassificeringssystem som inte fungerar fullt ut för svenska naturtyper?

Det finns stycken med långa upprepningar av nästan helt identisk text, exempelvis på s 17-18. Kan man dra samman dessa texter på något sätt, utan att förlora sånt som är specifikt för respektive avsnitt?

För Lunds Botaniska Förening

Stefan Andersson
Styrelsemedlem