



2020-04-14

Växjö tingsrätt
Växjö tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 81
351 03 Växjö

Sydstens ansökan om täkt- mm och vattenverksamhet inom fastigheterna Önnestöv 38:3 m fl i Lunds kommun, Skåne (Dalbytäkten) (M 4188 – 18, 3:3)

Lunds Botaniska Förening har den 13 april 2019 lämnat synpunkter på Sydstens ansökan om tillstånd till täkt- och vattenverksamhet och även den 2019-08-01 lämnat synpunkter på Sydstens kommentarer över inkomna yttranden.

Lunds Botaniska Förening vidhåller sitt yrkande den 13 april 2019 att Sydstens ansökan om utvidgad täktverksamhet i Dalbytäkten lämnas utan bifall och hänvisar också till sitt kompletterande yttrande den 1 augusti 2019.

Urbergsberggrunden i de skånska horstarna, bl a Romeleåsen, är sprickig med håligheter och material, som leder och transporterar vatten. Detta vet också Sydsten. Berget genomkorsas av gångar med sprickor som inte hindrar utan resulterar i transport och spridning av vatten. Sydsten bekräftar nu att i yttrandet till Lunds Botaniska Förening att Föreningens synpunkter är korrekta genom att erkänna att Natura 2000-område (riskerar) skadas. Sydsten yrkar dessutom att domstolen i strid med miljöbalken, Art- och habitatdirektivet samt Högsta domstolens prejudicerande dom om Natura 2000 (Högsta domstolen, mål nr T 3158-12), som upphävde Mark- och miljööverdomstolens dom, ska lämna bolaget tillstånd enligt 7a kap 28a § miljöbalken. Högsta domstolen fastslår att det krävs särskilda krav på tillståndsprövningen, när en verksamhet på ett betydande sätt kan påverka miljön eller delar av miljön i Natura 2000-område, något som följer av miljöbalken och den bakomliggande unionsrätten. ”Tillstånd får bara lämnas om verksamheten – ensam eller tillsammans med andra pågående eller planerade verksamheter eller åtgärder – inte kan skada den livsmiljö eller de livsmiljöer i området som ska skyddas” (Högsta domstolen mål nr T 3158-12.) Direktivet (21 maj 1992) reglerar den prövning som nationella myndigheter ska göra av planer eller projekt som kan påverka ett särskilt bevarandeområde på ett betydande sätt. Ett godkännande får lämnas först sedan myndigheten har ”försäkrat sig” om att det berörda området inte kommer att ta skada. (Högsta domstolen T 3158-12, sid 7.).

Kraven på myndighetens prövning har i olika avseenden preciserats genom rättstillämpning vid EU-domstolen. Klart är därigenom att prövningen inte är begränsad till fall då verksamheten förläggs till själva det skyddade området. Det är tillräckligt att verksamheten ska bedrivas på en plats som omedelbart gränsar till och att ”det är möjligt” att verksamheten kan påverka detta (dom den 24 november 2011 i mål C 404/09 (m fl) mellan Europeiska unionen och Spanien som rörde området ”Alto Sil”. Punkt 87.

Unionsrätten innebär, som Högsta domstolen preciserat ovan, att det ska göras en fullständig exakt och slutlig bedömning i samlad form, när en ansökan om tillstånd avser en verksamhet som kan påverka ett Natura 2000-område. Unionsrätten ska ges ett effektivt genomslag på miljörättens område.

Sydsten bekräftar också att förekomsten av grönstenar i området leder vatten som Föreningen påtalat. Det framgår inte på ett tillförlitligt sätt exakt vilka områden i det sökta täktstillståndet,

som påverkas/skadas av vattenavledningen via grönstenar. Detta är liksom ovanstående om Natura 2000, skäl att avslå ansökan. En vattenpåfyllnad av Lovénska brottet är inte en slutlig lösning som är förenlig med unionsrätten. Sydsten uppger ”att vad som sker efter avslutad täktverksamhet råder inte sökanden över” (Sydstens egen uppgift). Därmed kan villkor 17 om vattenfyllnad av Lovéns brott inte uppfyllas långsiktigt och är därför ohållbart och inaktuellt. Ansökan ska avslås.

Lunds Botaniska Förening

Åke Svensson
Ordförande