



2019-08-01

Växjö tingsrätt  
Mark- och miljödomstolen  
Box 81  
351 03 Växjö  
e-post [mmd.vaxsjo@dom.se](mailto:mmd.vaxsjo@dom.se)

**Lunds Botaniska Förenings yttrande över Sydstens ansökan om tillstånd till täktverksamhet och vattenverksamhet mm inom fastigheterna Önnestöv 38:3 m fl inom Lunds kommun, Skåne län (Dalbytäkten). (Mål M 4188-18, 3:3)**

Mark- och miljödomstolen, Växjö tingsrätt har den 24 juli 2019 (aktbilaga 70) berett Lunds Botaniska Förening tillfälle att lämna synpunkter på Sydstens kommentarer (aktbilaga 67) över inkomna yttranden i rubricerat mål och vill lämna följande synpunkter.

## **YRKANDE**

Lunds Botaniska Förening vidhåller sitt **yrkande** den 13 april 2019 att Sydstens ansökan om utvidgad täktverksamhet i Dalbytäkten lämnas utan bifall.

## **SYNPUNKTER**

Föreningen hänvisar till faktaredovisningen i sitt tidigare yttrande. Avsevärt bättre faktaunderlag krävs av Sydsten för att domstolen liksom remissorganen korrekt ska kunna bedöma områdets geologiska och hydrologiska förhållanden, som Föreningen betonat i tidigare yttrande. Åtgärder som resulterat i eller kommer att resultera i förändringar av dessa förhållanden leder ofelbart till ändringar i omgivningar, biotoper och växt- och djurliv, som allvarligt riskerar skada Natura 2000-området.

Urbergsberggrunden i de skånska horstarna, bl a Romeleåsen, är sprickig med håligheter, som leder och transporterar vatten. Detta vet också Sydsten. Berget genomkorsas av gångar med sprickor som inte hindrar utan resulterar i transport och spridning av vatten.

**Sydsten** bedömer att kunskapen om hydrologin uppenbart inte är tillräcklig och anger i sitt yttrande att kompletterande vattenpumpningar ska utföras för att få ett bättre hydrologiskt underlag, under förutsättning att Länsstyrelsen i Skåne län lämnar bolaget tillstånd att pumpa vatten. Sydsten bekräftar därmed Föreningens farhågor att geologi och hydrologi är mer komplicerad än vad som framgår av ansökan och att risken att irreversibelt skada biotoper i Natura 2000-området är uppenbar och stor.

Att undersöka läckage och vattentransport kräver långvariga vattenpumpningar/undersökningar för att nå entydiga och säkra resultat. **Föreningen** anser att Länsstyrelsen är förhindrad att lämna tillstånd till vattenpumpning intill och i Natura 2000-området, eftersom otillåtna skador kan uppkomma. Högsta domstolen har i beslut 2014-06-18 klargjort att tillstånd för åtgärd eller verksamhet, som riskerar skada Natura 2000-område, inte får lämnas. Om Länsstyrelsen inte kan förvissa sig om skadeeffekterna och inte kan lämna tillstånd till grund- och ytvattenpumpning kan rimligen inte heller Mark- och miljödomstolen lämna tillstånd.

Föreningen erinrar om att samma situation förelåg i ett annat täktärende, där bolaget bedömde att berörd Länsstyrelse inte skulle lämna tillstånd att pumpa vatten intill ett Natura 2000-område och inte heller sökte tillstånd, vilket resulterade i ovan nämnda beslut 2014 från Högsta domstolen. Varken sökande täktbolag eller prövande myndigheter hade, respektive kunde samlat, förvissat sig om att irreversibla skador inte skulle uppstå eller skada Natura 2000-området. Ansökningshandlingarna inklusive efterbehandlingsplan ska prövas och bedömas samlat och slutgiltigt enligt Högsta domstolens beslut. Detta innebär också, att lagstiftningen inte tillåter att undersökningar som pumpningar skjuts framåt i tiden för att klarlägga effekter och ligga till grund för tillåtlighetsbedömningar. Miljökonsekvensutredningen brister och kan inte godkännas. Förfarings sättet är lagvidrigt. Ansökningshandlingarna ska vara samlade, exakta, fullständiga och slutgiltiga.

Föreningen konstaterar att influensområdet kring täkter med vattentransport är osäkra och svårbedömda med de metoder som tillämpats. Om det är jordbävningsaktiviteter som påverkat grundvattennivåer, som Sydsten uppger i flera kommentarer i sitt yttrande, finns det skäl att avbryta ansökan i nuvarande situation, bortse från bolagets tidigare redovisade fakta och göra nya undersökningar från grunden vad gäller markförhållanden och hydrologi och effekter på Natura 2000-området och omgivningarna i övrigt.

Föreningen vill uppmärksamma domstolen på att det är SGU och ingen annan myndighet som den 1 juli 2005 avgränsat och lagt fast gränsen för riksintresset (miljöbalken 3 kap 7 §) och att såväl Länsstyrelsen i Skåne som Lunds kommun haft invändningar som SGU inte beaktat.

Föreningen avstyrker Sydstens ansökan.

Vänliga hälsningar

Åke Svensson

Ordförande, Lunds Botaniska Förening