



2019-02-17

Länsstyrelsen Skåne  
Miljöavdelningen  
Christer Persson

## **Synpunkter från Lunds botaniska förening på Förslag till bildande av naturreservatet Kullaberg i Höganäs kommun (dnr 511-1412-2018)**

Undertecknad har på uppdrag av Lunds Botaniska Förenings styrelse tagit del av förslaget med tillhörande skötselplan.

Lunds Botaniska Förening (LBF) har inget att erinra mot förslaget att bilda reservatet och ser positivt på den föreslagna planen, där alla regler och åtgärder kan samordnas i ett gemensamt reservat för hela området. Det nya reservatet bör ha goda förutsättningar att gynna de djur- och växtarter som finns i området, och lyfta bevarandestatusen för de arealer av 13 utpekade Natura 2000-biotoper som inte uppnått fullgod status.

Ordningsföreskrifterna verkar vettiga från ren botanisk synpunkt men vi undrar lite över punkten C9 (s. 11) eftersom det finns flera ställen där naturreservatet gränsar till privata tomter där det i många fall odlas potentiellt invasiva arter som kan sprida sig ut i naturreservatet. Bör inte detta regleras på något sätt? Och finns det någon strategi vad gäller de invasiva växtarter som redan etablerat sig i reservatet? Det pågår bekämpning av jätteloka men finns det specifika planer vad gäller parkslide, förvildade oxbär, m fl arter? Klippmiljöer tycks vara speciellt mottagliga för främmande oxbärsarter, och kan därför behöva extra bevakning.

Ekorrsvingel, en av Skånes mest hotade växter, har flera vackra bestånd runt Björkeröd (Ö Kullaberg), där den växer på tunn jord i kulturbetesmark som enligt punkten 9 på s. 13 och kartbilagan 2 ska undantas från förbudet att tillföra näring (A7, s. 9). Gödsling torde ha mycket negativ påverkan för denna konkurrenskänsliga art.

Uppgiften att reservatet Östra Kullaberg bildades 1958 på s. 20 saknas i historiken på s. 12.

Biotopbeskrivningarna från s. 21 innehåller rätt långa och delvis inkonsekvent gjorda artuppräknningar. Vi föreslår att nämnda arter alltid sätts i bokstavsordning och att endast det svenska namnet anges, med undantag av grupper där det saknas ett sådant, t ex vissa av havsdjuren. I ett fall som "porellor" (s. 23) kan man lägga till en parentes, t ex "(*Porella* spp)".

Det stämmer att Kullabergs flora är väldokumenterad långt tillbaka (s. 24), men det har även gjorts inventeringar i sen tid, bl a inom ramen för projektet Skånes flora (1989-2006), vars fynd numera inrapporterats till Artportalen. Det har också gjorts sentida inventeringar av såväl svampar som mossor, vilket resulterat i ett stort antal nyfynd av sällsynta arter (mossfynden från projektet Skånes mossor ligger i en separat databas men kan erhållas från LBF). Dessutom har bortåt 50 rödlistade kärlväxter floraväktats sedan 1980-talet. Uppgifterna från floraväktariet finns i Artportalen och kan ge vägledning om arters beståndsutveckling, de viktigaste hoten (t ex igenväxning eller besprutning) och eventuella skötselåtgärder som visat sig fungera eller inte fungera på enskilda lokaler (se kommentarsfälten). Sådan information är användbar när man följer upp de åtgärder och regler som föreslås för naturreservatet - även om vi inte hittar någon konkret plan för hur denna uppföljning ska utföras.

I bilaga 6 (Ekosystemtjänstbedömning) finns ett avsnitt kallat Genetiska resurser och där nämns områdets stora artdiversitet som en faktor. Man kan även nämna mångfalden av biotoper, vilket torde gynna den genetiska diversiteten inom arterna, inte minst genom tillkomsten av lokalt anpassade ekotyper, t ex den "klippekotyp" som enligt genetikern Göte Turesson utvecklats i flockfibbla och andra växtarter längs skånska klippkuster.

Texten är detaljerad, välskriven och tydligt strukturerad, men det finns ställen där det saknas mellanrum mellan slutet av ett avsnitt och rubriken på nästa, t ex s. 24 (ovanför avsnittet Fåglar). Flera längre texter, t ex Friluftsliv, s. 28 och Ärendets handläggning, s. 31, skulle bli lättare att läsa om de försågs med indrag etc.

Bästa hälsningar

Stefan Andersson,  
för Lunds botaniska  
förening