



REMISSYTTRANDE:

Undertecknad har på uppdrag av Lunds Botaniska Förenings styrelse tagit del av remissversionen av "Bevarandeplan för Natura 2000-område Bjäret SE0430165" (Diarienummer 511-20874-2015, 1267-224). Jag har personligen på uppdrag av föreningen vid flera tillfällen inventerat såväl kärlväxter som mossfloran i det aktuella området och är således väl bekant med de höga naturvärden som finns där. Mot denna bakgrund kan jag endast instämma i andemeningen och intentionerna i den föreslagna bevarandeplanen och jag håller helt med om slutsatsen att bästa sättet att bevara områdets naturvärden är att, möjligen med undantag för mycket försiktig utgallring av främmande trädslag och eventuellt frihuggning av enstaka äldre träd med särskilt höga naturvärden, lämna området för fri utveckling.

Jag har heller ingenting generellt att invända mot den beskrivning av området som ges i bevarandeplanen, men enstaka uppgifter kan behöva kompletteras eller korrigeras. På sid. 10 nämns att skogshakmossa förekommer i svämlövskogen, men inga fynd av denna art från trakten finns rapporterade vare sig till Artportalen eller projekt Skånes Mossors databas. Är detta en felskrivning eller ett intressant nytt fynd?

Det förefaller som om de stora trädlösa rasbranterna på nordsidan av själva basaltkuppen Ulfsbjär inkluderats i naturtypen "Näringsrik bokskog, 9130". Huruvida detta är tillåtligt med hänsyn till definitionen av naturtypen är jag inte kompetent att avgöra, men att stora öppna blockmarker ingår i området borde framgå tydligare av beskrivningen av naturtypen på sid. 9. Detta särskilt som det är på dessa klippor och blockmarker som många av områdets intressantaste och mest skyddsvärda kryptogamer förekommer. Utöver de arter som redan nämns i bevarandeplanen har bl.a. rariteter som rubinskapania och mörk flikmossa aktuella förekomster i dessa blockbranter.

I Bilaga 4 listas rödlistade arter och bland dem tre kärlväxter (gulsippa, storrams och tibast) som förts till "Hotkategori F". Någon "kategori F" finns dock inte varseig i den nationella svenska rödlistan eller i IUCN:s globala principer för rödlistning och det framgår ej heller i tabellhuvudet vad som avses. Ingen av de tre nämnda arterna är heller särskilt sällsynt eller hotad lokalt eller nationellt.

Vi hoppas även att framför allt den inledande övergripande områdesbeskrivningen (sid. 4) blir föremål för en noggrann och kritisk korrekturläsning före publicering ("kubb", "basalkubb", "jordarterna utgörs av ... kärr samt stenblock", etc.).

M. V. H.

Torbjörn Tyler, för Lunds Botaniska Förening