

Bilag 1: Metode (uddrag fra fodboldanalysen fra 2015)

Møde 1 med fodboldklubber: analysemodel og valgsituationer

På møde 1 drøftede vi med foreningerne, hvordan vi kunne undersøge, hvilke klubber, der har størst behov for reovering/nyanlæg. Som udgangspunkt for denne diskussion blev foreningerne præsenteret for den analysemodel, der er brugt ved de to tidligere undersøgelser. Grundlæggende var der fortsat enighed omkring metodikken og holdbarheden heri, og derudover blev enkelte nuancer bragt i spil til det videre arbejde.

Målet med formelen er at undersøge, **hvor mange af klubbens spillere, der i gennemsnit benytter en bane per time (i åbningstiden)**. Dette tal for *belægning* af klubbens baner er meget centralt i undersøgelsen, da tallet fortæller, hvor stort et pres der er på anlægget, og dermed giver et billede af klubbernes forskellige behov.

På møde 1 blev klubberne enige om at benytte følgende formel til at udregne klubbernes banebelægning:

$$X = \frac{(\text{truppens spillere} * \text{træningstimer}) + (\text{truppens hjemmekampe} * \text{kamptid}/30 \text{ uger})}{\text{Antal baner}}$$

En stort set tilsvarende formel er udarbejdet for, **hvor mange spillere, der i gennemsnit benytter en LYSbane per time (i åbningstiden)**. Lysbaner er typisk i brug i 4/10 af året.

Bag ligningerne ligger en lang række beslutninger og overvejelser. I det følgende beskrives de forskellige beslutninger.

Spillere

Antal: Klubberne har selv angivet deres antal af medlemmer. (Tallene er kontrolleret af Viborg Idrætsråd via tal fra DBU Jylland. Uoverensstemmelser er afklaret med klubberne).

Beregningsperiode: Medlemmer er opgjort som kontingentbetalere i 2014.

Klubsamarbejder: I de tilfælde, hvor klubberne indgår i klubsamarbejde, har klubberne alene angivet deres egne medlemmer. Det antages, at klubberne deles om at lægge baner til klubsamarbejde i et forhold, der nogenlunde svarer til deres relative andel af spillere i samarbejdet.

Befolkningsudvikling: Antal medlemmer er endvidere ganget med en faktor for befolkningsudviklingen. Det blev i fællesskab med fodboldklubberne besluttet at regne på behovet, som det vil se ud i 2023. Hvis den by/det skoledistrikt, som klubben ligger i, fx vokser med 10 pct. frem til 2023, antages klubbens antal af medlemmer at stige med tilsvarende 10 pct.

Brugstimer

Antallet af spillere er efterfølgende blevet ganget med deres respektive antal af trænings- og kamptimer. Der er lavet standard tal for hvor mange timer de forskellige spillere *træner* afhængig af deres alder, køn og niveau. Standardtal for træningstimer blev udarbejdet, da stikprøver viste en række unøjagtigheder i klubbernes egne svar.

Baner

Antal: Klubberne har selv angivet deres antal af baner. (Tallene er kontrolleret af Viborg Idrætsråd via tal fra tidligere anlægsundersøgelse i Viborg Kommune. Uoverensstemmelser er afklaret med klubberne).

Opvisningsbaner: Alle baner tæller som én bane. Dermed tæller træningsbaner på lige fod med ”opvisningsbaner”. Det betyder, at medlemmer *gange* brugstimer *divideres* med alle klubbens baner - ikke kun med klubbens træningsbaner. Konsekvensen er, at det bliver op til klubberne lokalt at prioritere, hvis man ønsker en bane, der er lidt mere ”fredet”, så den er særligt god til kampe.

Skolebaner: Omkring antallet af baner i de enkelte klubber, så har vi været i en række situationer, hvor der inden for en vis radius har været skolebaner. I den forbindelse er følgende valgt:

- Skolebaner inden for en radius af 500 m. betragtes som lig en almindelig bane (det må så sikres, at klubberne har fuldt ret til at benytte disse)
- Skolebaners værdi halveres per 500 m. afstand til klubhus
- Skolebaners værdi halveres yderligere ved krydsning af og/eller vandring langs asfalteret vej

Konklusion på møde 1:

Der blev på møde 1 enighed om at anvende grundprincipperne i den ovenfor nævnte formel. Der var med andre ord enighed om at man via medlemmer *gange* brugstimer *divideret* med klubbens baner kunne identificere klubbernes belægningstalt om 8 år, og at dette er en væsentlig indikator for behovet for reovering og nyanlæg.

På mødet drøftedes endvidere spørgsmålet om klubbernes egenbetaling. Her indstillede klubberne følgende niveau til Viborg Idrætsråd:

- Vejledende egenbetaling for foreningerne
 - a. Nyanlæg og reovering af baner – 10 %
 - b. Nyanlæg og reovering af lysanlæg – 25 %
- Egenbetaling kan max udgøre kr. 100.000 per anlægsopgave

Møde 2 med fodboldklubberne: principper & prioritering

På møde 2 drøftede vi principper og prioriteringen af de forskellige behov med foreningerne.

Kunstgræsbaner

I forlængelse af den løbende dialog med Kultur- og Fritidsudvalget har Viborg Idrætsråd meddelt, at det ikke ligger i kortene, at der på nuværende tidspunkt skal etableres flere kunstgræsbaner – og slet ikke efter den 75 – 25 % finansieringsmodel, som er brugt på de kunstbaner, der etableres som følge af de hidtidige fodboldanalyser. Viborg Idrætsråd og Kultur- og Fritidsudvalget ønsker først at få viden om behov og brugsudvikling på disse baner, før der tages stilling til eventuelle nye kunstgræsbaner, herunder en fremtidig finansieringsmodel, der også viser rimelighed i forhold til andre idrætsgrenes behov.

Flere klubber har imidlertid søgt om midler til kunstgræsbaner. Derfor har

sekretariatet bedt klubberne om at diskutere, hvad der skal til for, at en klub ”*altid har ret til en kunstgræsbane*” (altså uanset det objektive behov i klubben og det samlede behov i kommunen). Denne diskussion er særlig relevant i perioden frem til der eksisterer en viden om behov og brugsudvikling på de nyligt etablerede baner. Klubberne bevægede sig i denne diskussion i retning af en model med en egenfinansiering på ca. 70 %, samt opbakning fra naboklubber, herunder at det er en fordel for en ansøgning, hvis der er en vis afstand til nærmeste kunstgræsbane.

I bestyrelsens følgende debat i sagen var behovsspørgsmålet af væsentlig betydning kombineret med hensynet til andre idrætsgrene og driftsudgifterne til kunstgræsbaner. Således mener idrætsrådet ikke, at det på nuværende tidspunkt er rimeligt med en model, hvor ”klubber altid har ret til en kunstgræsbane uanset behov”.

Klubbernes drøftelser og villighed i fht. parametre som egenfinansiering og samarbejde med naboklubber gør dog, at idrætsrådet er villig til at se nærmere på en given ansøgning, der scorer højt på disse parametre og samtidigt har relativt stort eget behov i sammenligning med øvrige klubber, der ikke allerede har en kunstgræsbane. Endvidere kan afstand til nærmeste kunstbane også betyde noget i vurderingen af en sådan ansøgning.

Prioritering

Foreningerne blev præsenteret for den hidtidige prioriteringsrækkefølge, jf. de indkomne ansøgninger (anonymt) og tidligere undersøgelser. Herefter drøftede deltagerne gruppevis den interne prioritering mellem kategorierne, hvorefter alle indleverede en klubliste. På baggrund heraf har Idrætsrådet drøftet sagen og arbejdet ud fra følgende prioriteringsliste:

- (1) Farlige ting
- (2) Etablering af lys til klubber uden lys
- (3) Renovering af lys
- (4) Renovering af baner
- (5) Etablering af nyt lys i klubber med stort behov, jf. data
- (6) Etablering af nye baner i klubber med stort behov, jf. data
- (7) Etablering af nye kunstbaner, jf. kunstbanedrøftelse

(8) Renovering/etablering af boldhegn mv.

(9) Flytning af baner/kampbaner

Punkterne (8) og (9) indgår ikke i prioriteringen med mindre der i (8) er tale om farlige ting. Vedr. (9) henvises til afsluttende afsnit ”Særlige forhold”.

Anbefalingerne har været en vejledende faktor i Viborg Idrætsråds indstilling.

Force Majeure

I forbindelse med de tidligere fodboldanalyser har der været en klar aftale mellem klubberne, idrætsrådet og Kultur- og Fritidsudvalget, og vi har fulgt indstillingen. I løbet af årene har vi oplevet, at der er klubber, der er kommet i problemer fx i forbindelse med stormskader på lysmaster. Og der har ikke været mandat til at hjælpe i disse sager.

Efter drøftelsen af denne problemstilling har klubberne tildelt Viborg Idrætsråd et Force Majeure mandat, således at Idrætsrådet i dialog med Kultur- og Fritidsudvalget kan imødekomme Force Majeure problemstillinger løbende. Dog således, at Force Majeure ikke kan skyldes en pludselig vækst i en klubs medlemstal eller lignende. Samtidig er der enighed om, at de i indstillingen prioriterede klub ønsker ikke udgår, men blot forsinkes jf. de økonomiske ressourcer.

Besigtigelse af lysanlæg og baner

Viborg Idrætsråd har suppleret beregninger og kontrolmekanismer med en besøgsrunde, hvor vi besøgte samtlige de klubber, der afgav ønsker om henholdsvis renovering af bane og/eller renovering af lys. Formålet med besøgsrunden var at sammenligne kvaliteten af de forskellige anlæg, samt relevansen af de forskellige renoveringsønsker. Anlæggene er efterfølgende inddelt i følgende kategorier:

- Rød: dårligt lys med flere sorte kegler, evt. farligt
- Gul: Svagt men brugbart lys, delvist kegler
- Grøn: Acceptabelt lys, evt. slitage på anlægget

I forbindelse med besigtigelsen af **baner** besøgte administrationen i selskab med en anlægsgartner samtlige anlæg. Behov, opgavens omfang og ca. pris blev drøftet med anlægsgartneren.

Renoveringsopgaverne er inddelt i følgende kategorier:

- Rød: dårlig bane, uegnet til fodbold
- Gul: Ujævn bane, dog brugbar
- Grøn: Acceptabel bane, evt. delvis slitage

Ovenstående kategoriseringer er centrale i Idrætsrådets indstilling.