

¿Por qué la llamada virología es completamente científica?

A causa de lo que ha transpirado a lo largo de los últimos dos años, hay una multitud de individuos que hoy han empezado a cuestionar los fundamentos de la virología, la cual, en realidad, no ha proveído ciencia creíble. Es hora de que la virología sea examinada bajo microscopio.” Dice el investigador independiente John Blaid.

Para poder exponer los problemas presentes en la virología, es útil primero considerar la historia, para comprender como empezó esta situación. En el siglo 19, se llevaron a cabo muchos experimentos con bacteria para intentar encontrar la causa de varias enfermedades, pero cuando varios de estos experimentos fallaron, la idea nació que algo aún más microscópico que la bacteria debería de ser la causa de las enfermedades. A este algo le llamaron “virus.” Lo que es más importante saber es que la definición de lo que era un virus en aquel entonces, es diferente de la definición que tenemos hoy en día. Una breve búsqueda revela que el origen de la palabra virus proviene del Latín, en el cual la definición de un virus es un veneno o substancia dañina.

Los investigadores también trabajaron bajo la suposición no confirmada que había virus en las muestras que habían usado en los varios experimentos. ¿Por qué digo que era una suposición no confirmada? Porque la tecnología usada para ver a las partículas más pequeñas que la bacteria no había sido inventado, y no fue hecha disponible hasta principio de los 1930s con el invento del microscopio electrónico. Esta tecnología permitió que los científicos, por la primera vez, pudieran ver las partículas mucho más pequeñas que la bacteria, como los bacteriófagos, los cuales hoy en día, erróneamente, nosotros le llamamos bacteria dañino pero esa es otra discusión. Conjunto con esto, la perspectiva de lo que era un virus cambió. Esto fue de ser un veneno o substancia dañina a ser una proteína tóxica autoreplicante.

Esta idea duro hasta 1952, dice Stefan Lanka, el virólogo y microbiólogo marino Alemán. Dice Lanka que la medicina y la ciencia se dieron por vencidos con esta idea porque no pudieron encontrar estos alegados virus con el microscopio electrónico. Lo que inicialmente habían pensado que era virus, eran en actualidad las sobras de células muertas después del proceso de descomposición normal. Es aquí que se debe de añadir que hasta este descubrimiento, nunca se habían llevado a cabo experimentos de control adecuados, lo cual es de la más suma importancia cuando se trata de la investigación científica. Sin experimentos de control adecuado, la investigación no puede ser considerada científica.

Después de 1953 y el descubrimiento de la ADN, los virólogos ahora tenían nuevas ideas acerca de lo que es un virus. Eligieron un modelo basado en investigaciones sobre bacterias y bacteriófagos, en el cual la idea de un virus como una secuencia de ADN dañina, encapsulada en una protección de proteína, fue desarrollada, la cual, hoy en día sigue siendo la definición aceptada. Hasta 1949, en la llamada virología antigua, los virólogos cultivaban supuestos virus colocando material genético supuestamente infectado en tejido sano del mismo tipo. Esto incrementaba la degradación, lo cual se regaba a la materia orgánica saludable. Esto fue mal interpretado como el aumento y untado de un virus. Después que los experimentos de control adecuados fueron implementados en los 1951, descubrieron que en actualidad, lo que habían visto esto el proceso normal degenerativo de la materia que no había sido causado por ningún supuesto virus.

El experimento de Enders es mal usado

En 1949, un bacteriólogo llamado John Franklin Enders descubrió accidentalmente que diferentes tipos de tejido comenzaban a descomponerse cuando se colocaba una parte del cerebro de una persona que había muerto de polio sobre estos tejidos. A causa de esto, Enders fue otorgado con el Premio Nobel en la Medicina en el diciembre de 1954.

Después de 1949, Enders acusó a Jonas Salk, el que descubrió la vacuna del polio, de causar una multitud de muertes y lesiones con la vacuna de polio. Enders creía que estaba contaminada con virus humanos no identificados, a causa de que Salk había usado tejido humano fetal; por esto es que Enders mismo había escogido trabajar con riñones de mono y suero fetal de caballos y terneros por nacer.

El primer día del junio del 1954, Enders llevó a cabo su primero experimento con sarampión, usando varias muestras de personas infectadas con sarampión y combinándolas con diferentes tipos de materia genética, también con diferentes tipos de antibióticos, en cultivos celulares hechos de tejido de riñón de mono. Lo interesante aquí es que el experimento de control de Enders mostró que el efecto citopático, es decir, la muerte celular, no podía distinguirse con confianza del experimento con el supuesto virus del sarampión.

La razón por la que menciono a Enders es porque es su método el que sentó las bases de la virología moderna, en la que los virólogos han estado trabajando desde 1954. Esto es a pesar de que Enders, el mismo ha demostrado que su método no puede ser equalizado con prueba de virus. Cuando Enders recibió el Premio Nobel unos meses más tarde por su trabajo en la antigua virología, su pura especulación sobre un supuesto virus también se convirtió en la base de la nueva virología.

La cuestión que nos debemos de preguntar ahora es: ¿Cómo es que los virólogos de hoy pueden trabajar en acordanza con este método cuando Enders explícitamente dicho en su propia investigación que no comprueba nada? Lo que debe destacarse nuevamente es la suposición no probada que los virólogos han hecho desde el principio, que es que las muestras que usan contienen virus antes de que se realicen los experimentos lugar. Aquí es importante destacar el método científico.

Los cimientos del método científico

El método científico primero involucra que haya una observación de algún fenómeno natural, después se crea una hipótesis al respecto de lo que pensemos que pudiera ser la causa del fenómeno. Luego, la hipótesis debe de ser probada al buscar la identificación de lo que es la causa del fenómeno y luego realizar experimentos científicos, que deben incluir experimentos de control realizados adecuadamente. Si la hipótesis es comprobada a ser correcta entonces lo que resulta es una teoría científica.

Infortunadamente, hay varios problemas fundamentales con la virología. En primer lugar, nadie ha observado un virus directamente en la naturaleza, es decir, en una muestra tomada de un individuo enfermo, sin que antes se haya combinado la muestra con otro material genético, como un cultivo celular. Así que ¿cómo podemos crear una hipótesis basada en algo que no hemos encontrado directamente en la naturaleza?

En segundo lugar, el método científico requiere que también tengamos lo que creemos que es la causa del fenómeno aislada, es decir, separada de todo lo demás. Esta es la única forma de estar absolutamente seguros de que el resultado que vemos en cualquier experimento es causado por lo que creemos. Pero si no han tenido éxito en esto, ¿cómo pueden realizar experimentos científicos?

Hay miles de estudios que afirman el aislamiento de varios virus supuestos, pero cuando examinamos sus métodos, vemos rápidamente que lo que están haciendo es todo lo contrario del aislamiento. En su lugar, los virólogos utilizan una muestra no purificada, como el líquido pulmonar, y suponen que contiene un virus. Luego, esta muestra no purificada se mezcla con una mezcla de material genético y varios tipos de antibióticos.

También se debe agregar aquí que todas las supuestas imágenes de virus provienen de muestras tomadas después de estos experimentos y no de muestras purificadas tomadas directamente de personas enfermas. Stefan Lanka enfatiza que estas partículas podrían ser fragmentos de células muertas o moribundas o artefactos puros creados por el procedimiento fotográfico del microscopio electrónico.

Solicitudes oficiales y desafíos de virus

Desde 2020 en adelante, ha habido respuestas a consultas oficiales realizadas a unas 205 instituciones en más de 35 países por varias personas, incluido su servidor, con respecto al presunto virus SARS-CoV-2, y todos han respondido que carecen de documentación de un procedimiento realizado correctamente aislamiento.

Una mujer canadiense llamada Christine Massey ha iniciado un proyecto para recopilar todas estas respuestas a consultas y también ha recopilado consultas similares sobre la mayoría de los supuestos virus. Las respuestas han sido las mismas y en un momento el CDC, los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, los Institutos Nacionales de Salud de EE.UU., respondieron que lo solicitado es imposible de cumplir en virología, que lo dice todo.

Los problemas con la virología no terminan aquí. Algo histórico ocurrió en el 2016 cuando el virólogo Stefan Lanka ganó un caso legal después de una apelación, por falta de evidencia en la existencia del virus de sarampión. Lanka ofreció una recompensa de cien mil euros a cualquiera que pudiera presentar pruebas de la existencia del virus del sarampión. Durante el juicio, David Barnes confrontó a Lanka, el cual presenta seis experimentos que comprobaban la existencia del virus de sarampión. La corte encontró a favor de Lanka en los 6 casos.

El juicio es muy interesante porque uno de los seis experimentos presentados fue el estudio llevado a cabo por John Franklin Enders de 1954. Este mismo estudio, que sentó las bases de la virología moderna pesar de las advertencias de Enders, fue declarado no científico debido a la falta de experimentos de control. Lo que este fallo también significó indirectamente fue que toda la virología ahora había sido declarada no científica, ya que se eliminó la base para la virología. En otras palabras, Lanka no solo ganó y demostró que no había evidencia científica de la existencia del virus del sarampión, sino que la virología no tenía base científica porque el método establecido por Enders en 1954 no era científico.

Experimento de control expone la estafa

Lo cual pocas personas conocen es que durante este juicio, Lanka contacto a dos laboratorios independientes, los cuales llevaron a cabo los experimentos que los virólogos deberían de haber ejecutado desde los tiempos de Enders. El jefe de un laboratorio dijo en su resumen que los cambios celulares que pudieron ver en su experimento de control eran idénticos a los cambios que los virólogos afirmaron que se debían al virus del sarampión.

Los virólogos dejaron dicho que el resultado del experimento sería único al virus de sarampión, pero esto es una mal interpretación porque el resultado es causado por otros factores. Estos otros factores son la muerte por hambre de las células en combinación con el uso de antibióticos. Irónicamente, los antibióticos usados por los virólogos son el tipo que degradan los riñones, el mismo tipo de tejido que Enders favorecía y que hoy en día es aceptado en uso en la virología.

Ahora, experimentos de control adicionales se han llevado a cabo por Lanka y otros. En 2021, fue de nuevo comprado que el efecto el cual los virólogos han mal interpretado como inducido por virus, es causado por el procedimiento en sí mismo y también por el uso de los antibióticos en combinación con la muerte por hambre de las células - no por ningún supuesto virus. Esta vez, Lanka fue más aun otro paso en adelante. Usando el mismo método que los virólogos, logró a comprobar con un experimento de control que el alegado genoma del SARS-CoV-2 se puede construir de la ARN de la levadura, sin ninguna materia infectada en absoluto.

Supuesto genoma del virus

Aquí, sin embargo, debemos dar un paso atrás y resaltar los problemas fundamentales con los supuestos genomas de virus. Si vamos a secuenciar un genoma a partir de un virus, primero debemos encontrar el virus en la naturaleza, es decir, directamente de una muestra tomada de un individuo enfermo.

Entonces necesitamos aislar el virus, es decir, separarlo de todo lo demás. Pero si virólogos e instituciones de todo el mundo admiten que falta documentación sobre el aislamiento adecuado de un virus, ¿cómo podemos secuenciar su supuesto genoma? ¿Cuáles son todos estos supuestos genomas de todos modos?

Tomemos el SARS-CoV-2 como un buen ejemplo del método no científico detrás de la secuenciación. Lo que hicieron en China fue utilizar una sola muestra tomada de un paciente de 44 con neumonía atípica. De esta muestra no purificada con secuencias genéticas de todos los orígenes posibles, se tomaron secuencias génicas cortas de alrededor de 150 pares de bases, que se suponía que pertenecían a un virus. Estas secuencias se ensamblaron a continuación usando los programas informáticos Megahit y Trinity. Al unir estas secuencias génicas cortas, se taparon los orificios y se suavizaron las superposiciones - todo con la ayuda de programas informáticos (el procedimiento se denomina alineación). Una vez que se completó este proceso, se seleccionó la secuencia más larga, de 30.474 pares de bases de longitud, de Megahit de 384.096 genomas creados con longitudes de 200 pares de bases hasta 30.474 pares de bases. En Trinity, la longitud del genoma varió de 201 pares de bases hasta 11 760 pares de bases. Podemos preguntarnos por qué eligieron el genoma más largo de Megahit, ya que no hay explicación para esta elección específica.

Sin embargo, este genoma creado del SARS-CoV-2 no se puede encontrar en la naturaleza en su totalidad. Solo se puede encontrar en computadoras, lo que también nos da el término genoma 'in silico', que significa un genoma creado en una computadora. Las secuencias génicas cortas que forman parte del genoma creado se pueden encontrar en la naturaleza, pero el genoma en su conjunto no lo es, porque es solo un genoma ficticio y no tiene ningún vínculo con la realidad.

Para que el problema sea más fácil de entender, hagamos una analogía. Imagínese que usted tenga que secuenciar el genoma de un ser humano en específico. Primero tomas muestra de una mezcla de material genético de todo tipo de origen desconocido. Luego, se asume, sin confirmarlo, que algunas de las secuencias cortas son parte de este ser humano y ensambló estas secuencias con la ayuda de computadoras. Después de esto, escoges el genoma más largo, sin explicación, sin tener ninguna evidencia directa que este ser humano actualmente existe, lo cual también quiere decir que no se puede validar el genoma creado.

La cuestión se convierte en: ¿Como es que podemos saber que las secuencias cortas le pertenecían a este ser humano si ni has logrado comprobar que este ser humano existía antes de que unieras el genoma? ¿No deberías aislar a este ser humano de todos los otros seres humanos, los animales y las plantas, y tomar la muestra directamente de él para estar seguro de que es genoma correcto?

El argumento que se genera cuando la existencia del virus es cuestionada es de ¿qué es lo que enferma a las personas si no es el virus? Pero esto es otro tema. Igual que en un juicio de asesinato donde no hay evidencia para conectar al perpetrador al crimen, el sospechado va libre, aun sin haber otro sospechado.

Experimentos con la alegada infección

Hay varios experimentos diferentes con supuesto contagio, que demuestran los problemas con esta hipótesis. Uno de los mas famosos fue hecho durante un brote en curso de la llamada Gripe Española, donde ocho experimentos diferentes fueron llevados a cabo con cien participantes voluntarios del sexo masculino, en una isla de Boston, todos por Milton Joseph Rosenau. En los experimentos, tomaron varias cepas del Pfeiffer bacillus bacterium y crearon un espray que usaron en sus ojos y se frotaron la garganta y la nariz. El resultado fue que nadie se enfermó. Los participantes también fueron inoculados con liquido mucosa de la boca, nariz, garganta y de los bronquios de los pacientes con flu, sin que ningún de los participantes se enfermara. Luego varios de los participantes los inyectaron con la sangre tomada de pacientes del flu, y ninguno de los participantes se enfermaron. Trece de los voluntarios también ingresaron en la sala de influenza, donde estuvieron expuestos a diez pacientes de influenza por persona. Se pidió a cada voluntario que estrechara la mano de los pacientes con gripe y se acercara lo más posible a ellos, les hablara durante cinco minutos y permitiera que los enfermos respiraran y tosieran directamente en la cara de los sujetos. Este proceso se repitió cinco veces y ninguno de los participantes se enfermaron. Al final del estudio, Milton Joseph Rosenau escribió: "Pensábamos que sabíamos la causa de la epidemia y estábamos seguros de que sabíamos cómo era que se había regado de persona a persona. Si hay algo que hemos aprendido de esto, es que no estamos seguros de que es lo que sabemos de la enfermedad."

La virología bajo el microscopio

La responsabilidad de comprobar la existencia de los virus cae con aquellos que dicen saber de su existencia y no con las personas que discuten estos problemas fundamentales, porque no es posible comprobar científicamente que algo no existe.

En el caso de los virus, hay falta de evidencia científica por su existencia, debido a la presupuesta no confirmada y a la falta de experimentos de control, las cuales han llevado a cabo mal-interpretaciones, virólogos sin saberlo se han engañado a sí mismos y a su vez al resto de la humanidad, a pesar de sus buenas intenciones.

No podemos prevenir la enfermedad y crear una población más saludable si empezamos del punto de partida erróneo. En mi opinión, esta es la pregunta más importante del día para contestar, porque la respuesta tiene grandes implicaciones para la medicina, la salud y la sociedad en grande, en términos de las pólizas, las recomendaciones y las leyes, por ejemplo. Por estas grandes implicaciones, es que es más importante hoy que nunca, de siempre cuestionar la ciencia y no de creer ciegamente lo que cualquiera diga. Es verdad que hoy la ciencia es cualquier cosa menos que científica.