

Bestyrelsen har på sit møde mandag d. 11.03. 2013 bedt advokat Jesper Baungaard forholde sig til den fra kommunen d. 07.03.2013 udsendte nabohøring angående de i foreningen vedtagne retningslinjer for etablering af solcelleanlæg.

Advokatens svar :

62.093 JB/LP

I ovennævnte sag er jeg af bestyrelsen blevet bedt om at oplyse, hvorvidt kommunen har haft mulighed for at fremsende retningslinjerne i nabohøring efter at disse har været behandlet på en ekstra-ordinær generalforsamling blandt grundejerne, som er pligtmæssige medlemmer af Teglgårdsparkens Grundejerforening.

Det fremgår ikke umiddelbart af høringsmaterialet, at det alene er fremsendt til beboerne Teglholt og Bjergholt, men det virker umiddelbart mest sandsynligt, da der ikke umiddelbart er naboer i nærheden heraf, der vil være berørt af forslaget.

Det kan dog ikke udelukkes, at kommunen ud fra en potentiel genebetragtning har fremsendt det til boligforeningen, der ejer naboblokkene, således at de har mulighed for at gøre indsigelser, såfremt de føler, at solcellerne vil forstyrre nedkigget.

Jeg er ikke bekendt hermed, men dette kunne være en begrundelse for at have fremsendt det i nabohøring i almindelighed.

Herefter opstået spørgsmålet om, hvorvidt der er mulighed for at fremsende det i en sådan nabohøring.

Anvendelse nabohøring i denne sammenhæng er ikke nabohøringens kerneområde, men muligheden foreligger.

Det rejser dog spørgsmålet om, hvorledes kommunen generelt vil vælge at anvende sin påtaleret.

Den lange sagsbehandlingstid og det forhold, at spørgsmålet tilsyneladende er behandlet politisk, hvilket vil blive afklaret ved den aktindsigt, der søges, kan være årsag til, at spørgsmålet er sendt i nabohøring.

Jeg kan derfor – trods forundringen over, at det er sendt i nabohøring – oplyse, at man nu skal afvente kommunens stillingtagen til sin påtaleret, da nabohøring egentlig blot indgår som en del af kommunens sagsbehandling.

14.3.2013/lp